

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Мичуринский государственный аграрный университет»



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ И ОТРАСЛЕВОЙ ЭКОНОМИКИ

*Материалы Всероссийской (национальной)
научно-практической конференции
(г. Мичуринск, 8 ноября 2023 г.)*

Мичуринск-научоград РФ
Мичуринский ГАУ
2023

УДК 332.12
ББК 65
А43

*Печатается по решению Научно-технического совета Мичуринского ГАУ (протокол № 2 от 29 ноября 2023 г.).
Материалы участников конференции публикуются в авторской редакции.
Работа включена в национальную библиографическую базу данных научного цитирования (РИНЦ).*

Рецензенты:

академик РАН, д.э.н., профессор, заведующий отделом территориально-отраслевого разделения труда в АПК ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» – **Алтухов А. И.**
д.э.н., профессор, профессор кафедры математики, физики и информационных технологий ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ – **Смагин Б. И.**

А43 Актуальные проблемы региональной и отраслевой экономики : Материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции (г. Мичуринск, 8 ноября 2023 г.) / под. ред. И. А. Минакова. – Мичуринск: Изд-во "БиС", 2023. – 283 с.

ISBN 978-5-98909-204-8

Сборник статей подготовлен на основе докладов Всероссийской (национальной) научно-практической конференции «Актуальные проблемы региональной и отраслевой экономики».

Представленные работы посвящены актуальным проблемам развития агропромышленного комплекса в условиях усиления санкций: приоритетным направлениям аграрной политики, формированию и использованию ресурсной базы аграрной экономики, повышению эффективности функционирования предприятий и отраслей АПК, инвестиционной и инновационной деятельности предприятий аграрной сферы, пространственной организации агропромышленного производства и специализации регионов.

Материалы сборника предназначены для руководителей и специалистов агропромышленного комплекса, научных работников, преподавателей, студентов и аспирантов.

ISBN 978-5-98909-204-8



9 785989 092048 >

УДК 332.12
ББК 65

© Коллектив авторов, 2023
© Издательство "БиС", 2023

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ 1. СОВРЕМЕННАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА

Алтухов А.И. Национальная аграрная политика и направления ее совершенствования.....	7
Азжеурова М.В. Российская Федерация в условиях санкционного давления.....	14
Грекова Н.С., Михин А.Н. Проблемы и пути преодоления импортной фруктозависимости России.....	20
Кириллова С.С. Инвестиционный потенциал муниципалитета и его структура.....	23
Климентова Э.А., Шелль В.В. Совершенствование товарной политики предприятий АПК.....	26
Кувшинов В.А. Государственная поддержка экспорта сельскохозяйственной продукции.....	30
Кувшинов В.А., Бекетов А.В. Роль государственной поддержки сельского хозяйства в обеспечении продовольственной безопасности.....	35
Куликов Н.И. Экспорт зерна в России в условиях санкций: проблемы и решения.....	40
Минаков И.А., Куликов А.Н. Аграрная политика на современном этапе: сущность и эффективность.....	44
Трунова С.Н., Бородин И.Ю., Коротеев А.А. Эффективный операционный менеджмент как значимый фактор современного аграрного производства.....	49

РАЗДЕЛ 2. ФОРМИРОВАНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕСУРСНОЙ БАЗЫ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ

Бекетов А.В., Кувшинов В.А. Механизм нормирования оборотных средств предприятия.....	54
Борzych О.В., Федяев К.А. Параметры эффективности использования земельных ресурсов в Тамбовской области.....	58
Дубовицкий А.А. Идентификация факторов, определяющих величину экологического воздействия сельскохозяйственного производства на земельные ресурсы.....	63
Евдокимова Е.А., Мещеряков И.Г. Эффективность использования и политика управления оборотными средствами.....	68

Лосева А.С., Акиндинов В.В., Попова В.Б., Акиндинов К.В., Лосева А.Е. Кадровое обеспечение как основа воспроизводства трудовых ресурсов в агробизнесе.....	72
Климентова Э.А., Попова В.И. Проблемы воспроизводства основных средств в современных условиях.....	76
Сагайдак А.Э., Сагайдак А.А. Современные тенденции развития консолидации земель в агросфере.....	81
Трунов А.И. Эффективность использования транспортных средств на уборке семячковых культур.....	85

РАЗДЕЛ 3. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ И ОТРАСЛЕЙ АПК

Азжеурова М.В. Роль малого и среднего бизнеса в экономике страны.....	89
Азжеурова М.В., Игнатов М.В. Факторы конкурентоспособности на мировом рынке продовольствия.....	94
Акиндинов В.В., Лосева А.С., Попова В.Б., Акиндинов К.В., Лосева А.Е. Эконометрический анализ эффективности сельскохозяйственного производства.....	99
Волкова А.А. Источники формирования адаптационного потенциала агробизнеса.....	103
Волкова Л.Г. Эффективность использования финансовых ресурсов организации АПК как элемент антикризисного управления.....	108
Дубовицкий А.А., Струков К.А. Повышение эффективности коммерческой деятельности субъектов на рынке зерна.....	112
Евдокимова Е.А., Бекетова Е.И. Франчайзинг в сфере общественного питания.....	117
Евдокимова Е.А., Бекетова Е.И. Оценка конкурентоспособности предприятия общественного питания.....	120
Ермаков И.Л., Скоморохина А.А. Влияние нестабильности цен на издержки производства сельскохозяйственной продукции.....	125
Ермаков И.Л. Тенденции цен реализации сельскохозяйственной продукции: краткосрочный аспект.....	128
Ермаков И.Л., Балалыкина О.А. Планирование издержек использования трудовых ресурсов в сельскохозяйственном производстве.....	132
Жиляков Д.И., Соколов О.В. Тенденции и перспективы производства молока в Тамбовской области.....	135
Касторнов Н.П. Молочное скотоводство России: тенденции развития и эффективность.....	139

Кирюпина А.И., Филимонова М.В. Развитие молочного скотоводства Тамбовской области: проблемы и решения.....	146
Климентова Э.А., Нечаев В.А. Организация контрактных отношений как условие эффективной деятельности коммерческих организаций.....	152
Курьянов А.В., Викулина А.Ю. Методика анализа реализации продукции растениеводства.....	157
Матчин Н.А. Оценка конкурентоспособности предприятия в современных условиях.....	161
Минаков И.А. Совершенствование сбытовой деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей.....	165
Неуймин Д.С. Проблемы и перспективы развития садоводства и питомниководства.....	169
Свиридов Д.О. Сущность и значение малого предпринимательства в экономике сельского хозяйства.....	174
Смыков Р.А., Дорошаева Е.А. Современное состояние производства продукции растениеводства в Тамбовской области.....	179
Смыков Р.А. Животноводство Тамбовской области: тенденции и перспективы развития.....	185
Смыков Р.А., Яралян В.А. Формирование системы эффективного ведения конкурентоспособного производства сельскохозяйственной продукции в Тамбовской области.....	189
Сытова А.Ю., Минаков И.А. Состояние и тенденции развития овощеводства открытого грунта в Тамбовской области.....	194
Трунов А.И. Организация транспортных работ на стадии уборки урожая плодовых культур.....	199
Шевякова О.С., Килина С.И., Мягкова Е.А., Акиндинов В.В. Инструменты «Индустрии 4.0» в АПК.....	201

РАЗДЕЛ 4. ИНВЕСТИЦИОННАЯ И ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРАРНОЙ СФЕРЫ

Азжеурова М.В. Особенности и проблемы развития бизнес-инкубаторов в России.....	207
Азжеурова М.В. Развитие органического сельского хозяйства в контексте ускорения экологизации агропроизводства.....	213
Анциферова О.Ю., Сутормина Е.С. Основные тенденции и факторы развития инновационной деятельности в сельском хозяйстве России.....	219
Ермаков И.Л. Инвестиционный аспект инновационного развития сельского хозяйства.....	224

Карамнова Н.В., Жукова Е.Г. Организационно-экономический механизм управления инновационным развитием сельского хозяйства.....	228
Кирюпина А.И. Направления развития молочного скотоводства на основе инновационных технологий.....	233
Трунов А.И., Мананникова О.Р. Диверсификация хозяйственной деятельности как инновационный аспект предприятий аграрной сферы.....	236
Уткин А.И. Научный потенциал как основа инновационного развития агропромышленного комплекса России.....	240
Фецкович И.В. Учетно-аналитическое обеспечение воспроизводства основных средств.....	244
Хорошков С.И., Фецкович И.В., Хорошкова А.С. Развитие агробизнеса в интернете: возможности и перспективы.....	248

РАЗДЕЛ 5. ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА И СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ РЕГИОНОВ

Азжеурова М.В. Особенности функционирования особых экономических зон в России.....	252
Белоусов В.М., Летуновская М.А. Экономическая сущность и содержание устойчивого развития сельских территорий.....	258
Дубовицкий А.А., Киреев М.А. Актуальные проблемы развития овощеводства в России.....	261
Жиляков Д.И., Соколов О.В. Обеспечение экономического роста в садоводстве региона.....	266
Климентова Э.А. Особенности размещения производства масличных культур в России	269
Попова В.Б., Акиндинов В.В., Лосева А.С., Мартынова А.С. Аналитическое обоснование развития сельского хозяйства региона на основе результатов решения автоматизированных статистических процедур.....	274
Соколов О.В., Блоха С.И. Развитие растениеводства в Тамбовской области.....	279

РАЗДЕЛ 1. СОВРЕМЕННАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА

УДК 338.436.33

НАЦИОНАЛЬНАЯ АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА И НАПРАВЛЕНИЯ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Анатолий Иванович Алтухов

Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, Москва, Россия

prognos@mail.ru

***Аннотация.** В статье рассмотрены результаты реализации национальной аграрной политики. Основным из которых является прирост объема производства продукции сельского хозяйства, что позволило добиться импортозамещения на внутреннем агропродовольственном рынке, значительно сократить удельный вес импорта в потреблении основных видов продовольствия, достичь пороговых значений продовольственной безопасности по большинству продуктов питания и перейти к экспортно-ориентированной политике в аграрной сфере экономики. Предложены приоритетные направления совершенствования аграрной политики: расширение внешнеэкономического взаимодействия с перспективными партнерами из дружественных государств и развитие инфраструктуры, в том числе транспортной и платежной; укрепление технологического и финансового суверенитета; повышение благосостояния граждан; обеспечение народосбережения, защиты материнства и детства, поддержки семей, имеющих детей.*

***Ключевые слова:** аграрная политика, государственная поддержка, импортозамещение, инвестиции, продовольственная безопасность, экспортно-ориентированная аграрная экономика.*

NATIONAL AGRARIAN POLICY AND DIRECTION ITS IMPROVEMENT

Anatoly I. Altukhov

Federal Scientific Center of Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories – All-Russian Research Institute of Agricultural Economics, Moscow, Russia

prognos@mail.ru

***Abstract.** The article considers the results of the implementation of the national agrarian policy. The main one is the increase in the volume of agricultural production, which made it possible to achieve import substitution in the domestic agro-food market, significantly reduce the share of imports in the consumption of basic types of food, reach food security thresholds for most food products and switch to an export-oriented policy in the agricultural sector of the economy. Priority directions of improvement of agrarian policy are proposed: expansion of foreign economic cooperation with prospective partners from friendly states and development of infrastructure, including transport and payment; strengthening technological and financial sovereignty; improving the well-being of citizens; ensuring national conservation, protection of motherhood and childhood, support for families with children.*

***Keywords:** agrarian policy, state support, import substitution, investment, food security, export-oriented agrarian economy.*

В результате проводимой государством аграрной политики агропромышленный комплекс демонстрировал активную динамику развития. Нарастивая производство сельскохозяйственной и продовольственной продукции, обеспечивая национальную продовольственную безопасность, расширяя внешнюю торговлю продовольственными товарами и

сельскохозяйственным сырьем, он тем самым вносил значительный вклад в укрепление экономики страны, ее социально-экономическое развитие. Особенно это относится к развитию сельского хозяйства, которое доказало не только свою традиционную «выживаемость», но в крайне неблагоприятных макроэкономических условиях оно оказалось способным обеспечить продовольственную безопасность по основным видам сельскохозяйственной и продовольственной продукции, значительно нарастить экспортный потенциал отрасли.

В 2012 г. страна по объему производства продукции растениеводства впервые превысила уровень 1990 г., а в целом по объему валовой продукции сельского хозяйства показатель этого года был превзойден в 2019 г. По многим видам производства сельскохозяйственной продукции она не только сохранила свои позиции в мире, но по некоторым из них даже укрепила (таблица 1).

Таблица 1

**Динамика производства валовой продукции сельского хозяйства
в Российской Федерации**

Показатели	Годы							
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Продукция сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах; млрд руб.)	4794,6	5112,3	5109,5	5348,8	5801,4	6468,8	7672,9	8563,5
в % к предыдущему году	102,1	104,8	102,9	99,8	104,3	101,3	99,3	111,3
в % к 1990 г.	90,8	95,1	97,9	97,7	101,9	103,2	102,5	114,1
в том числе: продукция растениеводства, млрд руб.	2487,3	2710,3	2599,7	2756,1	3056,4	3612,7	4427,3	4945,6
в % к предыдущему году	102,1	107,8	103,3	98,5	106,6	100,7	98,8	117,6
в % к 1990 г.	119,4	128,7	132,9	130,9	139,6	140,5	138,9	163,3
продукция животноводства, млрд руб.	2307,3	2402,0	2509,8	2592,7	2745,0	2856,1	3245,6	3617,9
в % к предыдущему году	102,0	101,6	102,6	101,1	101,9	101,9	100,0	102,5
в % к 1990 г.	69,2	70,3	72,1	72,9	74,3	75,7	75,7	77,6

В последние годы в сложное для экономики страны время именно во многом благодаря более ускоренному развитию сельского хозяйства агропромышленное производство обеспечило выполнение пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности почти по всем основным видам сельскохозяйственной и продовольственной продукции. По зерну, сахару, растительному маслу, мясу и мясопродуктам, рыбе и рыбопродуктам показатель самообеспечения был существенно выше ее пороговых значений, что позволило по ним создать экспортный потенциал [2].

В 2022 г. экспорт сельскохозяйственной и продовольственной продукции составил 28,9 млрд долл., что на 1,9 млрд долл. больше, чем сальдо ее внешней торговли в 2013 г., когда оно было отрицательным и равнялось 27,0 млрд долл., а импорт сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия достиг 43,2 млрд долл. Именно во многом благодаря более ускоренному развитию сельского хозяйства агропромышленное производство обеспечило выполнение пороговых значений национальной Доктрины продовольственной безопасности почти по всем основным видам сельскохозяйственной и продовольственной продукции.

В 2022 г. в сельском хозяйстве страны было занято 6,3% ее работников, которые произвели 4,3% ее валовой добавленной стоимости. При их участии было произведено 9,1% (2020 г.) общего объема российского и 1,5% (2021 г.) мирового объема экспорта сельскохозяйственной и продовольственной продукции. Прирост объема производства продукции сельского хозяйства позволил во многом не только добиться импортозамещения на внутреннем агропродовольственном рынке, значительно сократить удельный вес

импорта в потреблении основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, но и перейти к экспортно-ориентированной политике в аграрной сфере экономики.

В силу разных объективных условий сельское хозяйство обладает более низкой конкурентоспособностью по сравнению с другими отраслями экономики. Для него также характерны хроническая инвестиционная недостаточность, традиционно не привлекательная для бизнеса сфера экономической деятельности, слабая инвестиционная и инновационная активность, прежде всего из-за низкой и неустойчивой доходности подавляющего количества сельскохозяйственных товаропроизводителей, особенно расположенных в депрессивных регионах и на многочисленных территориях очагового распространения ведения отрасли [1].

В стране происходит неуклонное сокращение убыточных сельскохозяйственных организаций в общей их численности, удельный вес которых в 2022 г. составил 13,4%, а также растет прибыль. Однако относительно низкая доходность и убыточность подавляющего количества этой основной категории товарных хозяйств практически не имела возможности для привлечения необходимых инвестиций для устойчивого развития отрасли, более ускоренного ее технико-технологического обновления. Например, без учета государственной поддержки уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций составил 16,3%, а с учетом субсидий – 20,3%, что явно недостаточно для устойчивого ведения расширенного воспроизводства в отрасли. При этом основная доля ее прибыли концентрируется в небольшой группе сельскохозяйственных организаций, которые являются преимущественно частью крупных агрохолдингов, пользующихся к тому же постоянно и в приоритетном порядке крупномасштабной государственной поддержкой. Кроме того, при росте прибыльных сельскохозяйственных организаций, объема производства продукции сельского хозяйства и ее доходности их прибыль неустойчива. Так, у 44,3% этой основной товарной категории хозяйств уровень рентабельности с учетом субсидий не превышал 20%, хотя их доля составляла около половины объема прибыли. Остальная ее часть приходилась на 42,3% всех сельскохозяйственных организаций, имеющих уровень рентабельности свыше 20%, но из этого количества прибыльных организаций только 31,3% имели уровень рентабельности свыше 30%, что необходимо для ведения расширенного воспроизводства.

С одной стороны, преимущественно из-за низкой и неустойчивой доходности ведения отрасли у значительной части сельскохозяйственных организаций медленными темпами происходит обновление сельскохозяйственной техники, стоимость которой к тому же неуклонно возрастает, опережая темпы прироста производства сельскохозяйственной продукции. Однако современный уровень отечественного производства основных видов техники и их значительный импорт не позволяют пока восполнить даже их выбытие в сельскохозяйственных организациях, вследствие чего обеспеченность энергетическими мощностями сельского хозяйства практически не увеличивается. С другой стороны, при такой негативной ситуации с обновлением отрасли, прежде всего сельскохозяйственной техникой ее доходность подрывает развитие отечественного сельскохозяйственного машиностроения со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями в первую очередь для устойчивого ведения сельского хозяйства и его подотраслей [3].

В последние годы даже при опережении темпов увеличения производства продукции сельского хозяйства по сравнению, например, с темпами роста валового внутреннего продукта сохранялось ухудшение макроэкономических показателей развития отрасли. Находясь не только в более сложных и неблагоприятных природных, но и в более худших макроэкономических условиях по сравнению с зарубежными фермерами экономически развитых стран, получая значительно меньшую государственную и кооперативную государственную поддержку по сравнению с ними, отечественные сельскохозяйственные товаропроизводители в отдельные годы в виде разного рода налогов и сборов выплачивали сумму, которая в 1,2-1,7 раза превышала объем финансирования Государственной

программы и в 1,4-3,4 раза – объем субсидий. Причем это происходит на фоне неплатежеспособности многих сельскохозяйственных организаций, их беспрецедентной кредиторской задолженности, достигшей в 2021 г. 4,1 трлн руб., превратившей значительную часть этой основной категории товарных хозяйств фактически в финансового банкрота, несмотря на почти ежегодное введение новых форм и механизмов государственной поддержки отрасли.

Пока достигнутые сельским хозяйством результаты оказались недостаточными, чтобы осуществлять в необходимых объемах импортозамещение по продукции скотоводства, овощеводства, плодоводства и даже картофелеводства, довести потребление населением отдельных видов продовольствия до рациональных норм, ускоренно решать вопросы качественного улучшения его питания, достойно оплачивать труд сельян, устойчиво повышать доходность отрасли, достаточной для ведения производства на расширенной основе для абсолютного большинства сельскохозяйственных организаций, а также активно развивать сельские территории. Ухудшает сложившееся положение, в частности, дефицит основных и оборотных средств производства, значительная часть которых до последнего времени импортировалась, а также недостаточный объем государственной поддержки отрасли, хотя в последние годы эффективность инвестиций в ее основной капитал возрастала.

Инновационная деятельность в сельском хозяйстве преимущественно реализуется за счет собственных средств предприятий, на долю которых приходится свыше двух третей, а также привлечения кредитов и займов [4].

Решение многих проблем развития сельского хозяйства неразрывно связано с активным привлечением инвестиций в основной капитал отрасли. Однако инвестиционное развитие сельского хозяйства характеризуется значительной дифференциацией регионов по уровню привлечения инвестиций в отрасль, низкой физической и экономической доступностью кредитных ресурсов для большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей, особенно для крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей. Как правило, объемы государственной поддержки инвестиционного развития сельского хозяйства направлены преимущественно на крупный аграрный бизнес, существенно варьируют по годам и не всегда соответствуют поставленным задачам по технико-технологичному перевооружению сельского хозяйства. Положение с привлечением инвестиций в отрасль осложняется еще и тем обстоятельством, что их динамика не только ниже в целом по экономике, но и в производстве пищевых продуктов и напитков.

В 2013-2022 гг. при реализации Государственной программы индекс физического объема инвестиций в основной капитал отрасли практически не изменился. Государственная поддержка сельского хозяйства, в которой до половины ее суммы приходилась на поддержку инвестиций, в стоимостном выражении возрастала, но в сопоставимых ценах объемы финансирования Государственной программы в 2022 г. были лишь на 12,9% выше, чем девять лет назад (рисунок 1).

Несмотря на то, что в последние годы сельское хозяйство развивалось более динамично, чем экономика в целом и ее промышленное производство, однако темп роста цен на его продукцию уступал аналогичному показателю других отраслей АПК и повышению потребительских цен. Например, если в 2010-2022 гг. цены производителей сельскохозяйственной продукции увеличились в 2,3 раза, то в первой сфере агропромышленного комплекса они выросли в 2,7 раза, в третьей – в 2,6 раза, а потребительские цены повысились в 2,7 раза.

По-прежнему значительным макроэкономическим фактором, осложняющим развитие сельского хозяйства, остается нестабильность и относительно низкий уровень платежеспособного спроса населения, что негативно отражается на потреблении пищевых продуктов, особенно в его первой децильной группе. Например, в 2022 г. значительная часть населения, где доля расходов на покупку пищевых продуктов в потребительских расходах домохозяйств составляла 48,0%, была не в состоянии обеспечить уровень

питания, отвечающий рекомендованным рациональным нормам потребления. Особенно это относилось к потреблению овощей, фруктов, молочной и мясной продукции, по которым уровень потребления был в полтора-два раза выше по сравнению с десятой децильной группой.



Рисунок 1. Объем финансирования мероприятий Государственной программы в 2013-2022 гг. в текущих и сопоставимых ценах, млрд руб.

В стране по-прежнему сохраняется относительно высокая доля импортных продовольственных товаров в товарных ресурсах розничной торговли продовольственными товарами, которая с 2016 г. практически не снижается.

В последние годы при поддержке государства в сельском хозяйстве страны был создан определенный запас прочности. Однако ее современный уровень хотя и обеспечивает относительные успехи в развитии отдельных подотраслей сельского хозяйства, но не позволяет более активно решать системные проблемы развития самой отрасли и сельских территорий, применять не отдельные меры, а комплексный подход, опираясь, прежде всего на эффективное использование внутренних природных и производственных ресурсов, улучшение системы государственного управления.

Достигнутые сельским хозяйством положительные результаты не соответствуют его огромному потенциалу, что по-прежнему остается не только отраслевой, но и крупной межотраслевой проблемой. Ее решение в первую очередь определяется проводимой государством по отношению к ведению сельского хозяйства социально-экономической и аграрной политикой, соблюдением принципа его особой приоритетности, который должен подкрепляться и соответствующей государственной поддержкой, по своему объему соразмерной с возможным достижением поставленных перед отраслью приоритетных и решаемых задач. При сложившейся системе поддержки сельского хозяйства и дефиците инвестиций даже при увеличении их объема, направленного на развитие отрасли, она испытывает трудности с внедрением инноваций. По существу, сельское хозяйство не получило приоритетного внимания со стороны государства, если судить по его основным макроэкономическим показателям.

Вклад сельского хозяйства значительно выше, чем его доля в сальдированном финансовом результате, расходах консолидированного бюджета и инвестициях в основной капитал. Например, в 2022 г. при 4,3% удельном весе отрасли в валовой добавленной стоимости, ее доля в инвестициях в их общем объеме в экономику составляла 3,7%, в общих расходах консолидированного бюджета страны – лишь 1,0%. Такая ситуация с государственной поддержкой отрасли сложилась не только из-за влияния неблагоприятных внешних, но и во многом в силу слабости и неустойчивости функционирования

национальной экономики и проводимой государством макроэкономической политики по отношению к сельскому хозяйству, когда в силу разных причин оно реально не получало средств для приоритетного развития.

В современных довольно сложных и неоднозначных макроэкономических условиях объективно возникает необходимость внедрения новой модели развития российской экономики, способной обеспечить ее динамичный и устойчивый рост, основанный преимущественно на рациональном использовании внутренних производственных ресурсов. Поэтому в качестве основных национальных целей социально-экономического развития страны определены ускорение технологического развития, обеспечение активного внедрения инноваций, цифровых технологий, создание в базовых отраслях экономики высокотехнологичного экспортно-ориентированного сектора. Безусловно, в первую очередь это касается и развития агропромышленного комплекса, развитие которого в наибольшей степени влияет на достижение национальных целей и напрямую связано с качеством и уровнем жизни сельского населения и социально-экономическим развитием сельских муниципальных образований.

В 2024-2026 гг. траектория развития экономики страны в значительной степени будет определяться эффективной реализацией мер аграрной политики, направленных на содействие ее структурной перестройки за счет решения 6 приоритетных задач:

- расширения внешнеэкономического взаимодействия с перспективными партнерами из дружественных государств и развития необходимых для такого сотрудничества инфраструктур, в том числе транспортной и платежной;

- укрепления технологического суверенитета;

- обеспечение финансового суверенитета;

- опережающего развития транспортной, коммунальной и социальной инфраструктур;

- повышения благосостояния граждан;

- обеспечения народосбережения, защиты материнства и детства, поддержки семей, имеющих детей.

Решение этих задач позволит в ближайшей перспективе выйти на положительную динамику валового внутреннего продукта, расходов на конечное потребление и объема производства продукции сельского хозяйства и пищевых продуктов.

Согласно актуализированной Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года, необходимо обеспечить среднегодовой темп роста объема производства продукции сельского хозяйства не менее 3% за счет увеличения в полтора раза инвестиций по сравнению с 2020 г. Это позволит:

- произвести импортозамещение критически важных видов продукции агропромышленного комплекса;

- надежно обеспечить продовольственную безопасность;

- развивать новые направления экспорта

- эффективно управлять землями сельскохозяйственного назначения, в том числе вовлечение их в оборот, осуществить воспроизводство плодородия земель сельскохозяйственного назначения;

- преодолеть или смягчить экономические риски.

В последние годы государство стало больше уделять внимания его устойчивому развитию, цели и задачи которого, а также возможности применения более эффективных форм, моделей и организационно-экономических механизмов предусмотрены многочисленными основополагающими нормативно-правовыми актами страны. Отечественная аграрная сфера экономики подошла к такому рубежу, когда она, сориентированная на реализацию модели инновационно-инвестиционного развития, способна не только надежно обеспечить национальную продовольственную безопасность, но и повысить роль страны в качестве крупного мирового экспортера сельскохозяйственной и продовольственной продукции.

В сложившейся сложной макроэкономической ситуации необходимо принятие более оперативных и одновременно масштабных мер в первую очередь со стороны государства в силу ряда возникших новых обстоятельств внутреннего и внешнего характера. В совокупном взаимодействии они создали принципиально новую социально-экономическую ситуацию в аграрной сфере, которая во многом должна соответствовать не только национальной аграрной политике, но и в полной мере способствовать консолидации усилий государственной власти, науки и бизнес-сообщества для устойчивого развития АПК, повышения конкурентоспособности его продукции на внутреннем и внешнем агропродовольственных рынках.

В целях достижения прогнозируемых объемов производства сельскохозяйственной и продовольственной продукции важнейшим условием по-прежнему является привлечение инвестиций в агропромышленный комплекс, а также рост реальных располагаемых денежных доходов населения при реализации в полном объеме всех принятых мер социальной поддержки. Для этого предстоит:

обосновать возможности и применение эффективных моделей и механизмов для проведения ускоренной структурной и технологической модернизации АПК для перевода его отдельных отраслей на инновационно-инвестиционный путь развития;

повысить инновационную активность предприятий АПК на основе использования более эффективного организационно-экономического механизма внедрения и освоения инноваций, совершенствования всей системы инновационно-инвестиционного развития агропромышленного производства;

осуществить реализацию системы первоочередных организационно-экономических мер по совершенствованию инновационно-инвестиционной деятельности в АПК и его отдельных отраслях.

С увеличением объемов производства сельскохозяйственной и продовольственной продукции важной задачей остается поиск возможных рынков ее сбыта. В этой связи необходима государственная поддержка в части расширения ее доступа на зарубежные рынки, основными из которых остаются Юго-Восточная Азия, Южная Азия, Китай, а также рынки стран Ближнего Востока и Африки. Ключевыми экспортными видами продукции по-прежнему остаются зерно, растительные масла, рыба и морепродукты.

Для России, как одного из крупных мировых производителей и одновременно импортеров и экспортеров продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, основой укрепления национальной продовольственной безопасности является повышение эффективности развития отечественного агропромышленного комплекса и его отраслей, осуществляющих ускоренное импортозамещение и наращивание экспортного потенциала сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Для этого необходимо, чтобы приоритет сельского хозяйства со стороны государства стал общей стратегией его развития преимущественно опережающего, а не догоняющего типа вне зависимости от наличия разного рода многих внутренних и внешних рисков, угроз и вызовов, а также форс-мажорных обстоятельств.

Список источников

1. Алтухов А.И. Приоритеты развития аграрной сферы экономики требуют уточнения // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2022. № 5. С. 73-79.
2. Алтухов А.И. Основные механизмы обеспечения национальной продовольственной безопасности // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2023. № 9. С. 2-9.
3. Куликов И.М., Минаков И.А. Современная аграрная политика: направления и результаты. Москва: Федеральный научный селекционно-технологический центр садоводства и питомниководства, 2022. 217 с.
4. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с.

Информация об авторе

А.И. Алтухов – академик РАН, доктор экономических наук, профессор, заведующий отделом территориально-отраслевого разделения труда в АПК.

Information about the author

A.I. Altukhov – Academician of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Department of Territorial and Sectoral Division of Labor in the agro-industrial complex.

УДК 339.1:339.5

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ В УСЛОВИЯХ САНКЦИОННОГО ДАВЛЕНИЯ

Мария Викторовна Азжеурова

Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия
azzheurovam@mail.ru

***Аннотация.** В статье проанализированы исторические аспекты санкционного давления на страну, позволившие провести классификацию антироссийских санкций и выделить меры, предпринимаемые страной в ответ на них.*

***Ключевые слова:** страна, санкции, экспорт, импорт, мировой рынок, ограничения.*

THE RUSSIAN FEDERATION UNDER THE CONDITIONS OF SANCTIONS PRESSURE

Mariya V. Azzheurova

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia
azzheurovam@mail.ru

***Abstract.** The article analyzes the historical aspects of the sanctions pressure on the country, which made it possible to classify anti-Russian sanctions and highlight the measures taken by the country in response to them.*

***Keywords:** country, sanctions, export, import, world market, restrictions.*

Вследствие геополитической ситуации в стране, многие, ориентированные на экспорт компании, столкнулись с тем, что некоторые страны отказались от услуг и товаров наших предприятий. Это привело к тому, что доля отечественных компаний на рынке этих стран приближается к нулю. Поэтому компании вынуждены искать новые источники дохода путём выхода на рынки новых регионов [2]. Это подразумевает под собой полное перепрофилирование организации, так как происходит кардинальное изменение основополагающих факторов региона, например: религия, степень развитости стран, входящих в этот регион [1, 6, 10].

Россия и СССР также неоднократно подвергались санкционному давлению по ряду причин. Ограничения касались как страны в целом, так и отдельных физических и юридических лиц [7]. Однако самыми глобальными и продолжительными стали антироссийские санкции 2014-2023 гг.

Основными причинами введения санкций стало присоединение к территории России Крыма и начало боевых действия на восточной части Украины. Подобные события были расценены Евросоюзом и США как аннексия чужой территории и вмешательство во внутреннюю политику Украины путем материальной и военной поддержки Донецкой и Луганской Народных республик [4].

Первые санкции были введены с марта 2014 года и носили скорее точечный характер – США, ЕС и Канада запретили въезд одиннадцати высокопоставленным чиновникам, которые признавались как активные участники в вопросе «подрыва целостности Украины» [9]. Также были заморожены и заблокированы активы частных лиц. Последующие санкции 2014 года постепенно усиливали накладываемое давление. Их можно условно разделить на 3 группы, рассмотренные в таблице 1.

Таблица 1

Санкции против России в 2014 г.

Группа санкций	Период	Санкции	Контрсанкции России
Адресные	17 марта – 15 июля	Ограничения в основном были направлены на конкретные физические (преимущественно чиновники и директора компаний, производящих продукцию стратегически важных направлений) и юридические лица, такие как крымская «Черноморнефтегаз», банк Россия, ИнвестКапиталБанк, ЗАО «Зест» и др.	Россия создала аналогичный список лиц, которым ограничено посещение страны.
Секторальные	16 июля – 11 сентября	Американские и канадские власти ввели ограничения на ряд предприятий, занимающихся производством товаров оборонного и сырьевого характера. Япония также поддержала точечные санкции на физические лица в виде чиновников, опубликовав список из 40 лиц. Также под ограничения начали попадать некоторые авиакомпании и предприятия, связанные с винным производством. Под запрет попали предоставляемые России услуги по разведке месторождений и производству глубоководной нефти, а также инвестиции в транспортную, инфраструктурную и энергетическую отрасль РФ	Российское правительство ввело контрсанкции по отношению к странам-инициаторам в виде запрета на импорт продовольственных товаров (мясомолочные, рыбные, овощные и др.) [8]
Расширенные секторальные	11 сентября – конец 2014 г.	Были введены после начала сглаживания конфликта на Украине на фоне Минских соглашений (с 12 сентября). Были заблокированы активы пяти российских оборонных компаний в американских и канадских банках и усилены ограничения по отношению к 6 банкам РФ. С 15 октября к санкциям присоединились члены-кандидаты в ЕС	Расширение запрета на импорт и введение исключений в виде безлактозной молочной продукции, а также рыбных мальков и молоди морепродуктов в связи с невозможностью быстрого импортозамещения

С начала 2015 года в течение нескольких месяцев санкционные списки только расширялись, а сами ограничения продлялись. Так, в июне 2015 года ЕС продлил санкции против Крыма и Севастополя на год, что означало ограничение поставок товаров, произведенных там на территорию ЕС, а также запрет на инвестирование. В конце 2015 года ограничения продлили до 31 июля следующего года.

Россия также со своей стороны продлила уже наложенные ограничения, а также расширила их влияние на страны, ранее присоединившиеся к антироссийским санкциям – Черногорию, Норвегию, Украину, Лихтенштейн, Албанию и Исландию (в 2014 году их поставки санкционной продукции на территорию России оцениваются в 5,9% всего импорта данной категории или на сумму 656 млн долларов) [5]. Также из списка товаров,

подлежащих санкциям со стороны России, было убрано спортивное питание. С 1 января 2016 года было прекращено действие второго Минского соглашения.

В 2016 году преимущественно санкции вновь предусматривали в основном продление и расширение прежних списков индивидуальных ограничений. Начались активно вводиться определенные запреты в отношении руководителей и персонала российских СМИ. Также под санкции стали попадать порты и железные дороги Крыма, танкеры «Маршал Жуков» и «Сталинград», дочерние предприятия «Газпрома», «Мостотрест», «Ангтпром», компания «Новатэк» и 26 ее дочерних структур и др. В декабре из США было выслано порядка 35 дипломатов, а санкционный список организаций пополнился ещё пятью субъектами, в том числе Федеральной Службой Безопасности и Управлением Генштабом. Причиной таких событий стало обвинение Москвы со стороны Белого дома в хакерской кибератаке в процессе проведения выборов. Российский санкционный список товаров был несколько пересмотрен – разрешалось ввозить мясную продукцию и овощи для дальнейшего их участия в производстве детского питания, но под запрет попала столовая соль [3]. Также было приостановлено соглашение между Россией и США об утилизации плутония, причиной которого считается угроза стратегической стабильности от недружественных намерений США в сторону России.

2017 год сопровождался ужесточением существующих санкций, как например, запрещались операции с акциями определенных предприятий-представителей энергетического и финансового рынка России и введение дополнительных ограничений на передачу технологий энергетическим компаниям, что связано с неэффективностью Минского соглашения. По подобным ужесточениям США имели право на наложение санкций на любое лицо, производящее вклад в постройку экспортноориентированных российских трубопроводов. Подобное заявление вызвало шквал негодования у Евросоюза, так как в нем заметно прослеживалось противодействие к продолжению «Северного потока – 2», явно вызванное желанием укрепить позиции Штатов на рынке Европы.

2018 год начался с опубликования «Кремлевского доклада», включающего в себя политических деятелей и олигархов, а также данные о их близости к российскому режиму, объемах и источниках доходов, перечень компаний, с которыми они лично работают. В список попало порядка 210 человек (114 чиновников и 96 бизнесменов), в отношении них с апреля были введены персональные санкции. Часть людей из списка хранилась в секрете после публикации доклада с целью «предотвращения их бегства».

Министерство финансов США продекларировало, что американские держатели акций или других ценных бумаг некоторых из ряда лиц «кремлевского доклада» должны продать их до 7 мая и завершить все операции с этими компаниями до 5 июня. Подобные санкции могут быть сняты только в том случае, если подсанкционное лицо согласится снизить свою долю ниже контрольного пакета. Такие меры привели к обвалу рубля и российского фондового рынка. Как ответная реакция на недружественные действия в Государственную Думу РФ поступил законопроект, впоследствии введенный в июле. Основной его идеей стало ограничение импорта фармацевтических препаратов, табака, алкоголя, сырья и сельскохозяйственной продукции из стран, поддерживающих анти-российские санкции.

В конце 2018 года американское правительство обещало ввести еще более жесткие санкции, комментируя их как «санкции из ада». В 2019 году они так и не были введены, однако законопроект все-таки пошел на рассмотрение под названием «О защите американской безопасности от агрессии Кремля» или DASKA. В результате, глава Минфина Стивен Мнучин и Дональд Трамп не решились ввести законопроект в действие, потому он так и не был исполнен.

К концу года вновь всплыли попытки США отложить строительство «Северного потока – 2». Были введены ограничения в отношении компаний-поставщиков специальных судов для прокладки морских трубопроводов, что существенно отложило окончание строительства. В 2020 году Государственный департамент США выпустил обновленный

комментарий к 232 статье Закона о противодействии противникам Америки посредством санкций, где давалось расширение применяемых санкций за участие в исполнении проекта «СП-2». Расширение включало в себя кредиторов, инженеров, страховщиков, инвесторов и других лиц, связанных с проектом.

Санкционные масштабы резко выросли в 2022 году после начала спецоперации на Украине. Всего за месяц Россия стала самой санкционной страной в мире, стремительно обогнав Иран [7]. К концу апреля 2023 года Евросоюз ввел 10 пакетов санкций (таблица 2), введено 435 санкций против юридических лиц РФ, под персональными санкциями ЕС находятся 1275 человек.

Таблица 2

Основные положения пакетов антироссийских санкций 2022-2023 гг.

№ пакета	Дата введения	Содержимое
1	2	3
1	22 февраля 2022 г.	Введены санкции против ряда банков и предприятий военно-промышленного назначения, установлен запрет на операции и сделки с ценными бумагами федерального значения России, заморожена сертификация «СП-2». Запрещено финансирование на уровне Банка и правительства России, как и финансирование в Донецк и Луганск.
2	25 февраля 2022 г.	Введены ограничений для следующих компаний: «Аэрофлот», ВТБ, «Ростех». Были заблокированы и ограничены по сделкам часть счетов в американских банках. Введены дополнительные секторальные санкции. Запрещен импорт в Россию высокотехнологичных товаров недружественных стран. Евросоюз перекрыл с Россией торговлю самолетами и комплектующими для них, а также запретил их лизинг и страхование. Закрыто воздушное пространство для перелетов над Европой.
3	26 февраля 2022 г.	Объединение санкций США, Канады, ЕС и Великобритании. Международные резервы и активы Центрального Банка подверглись заморозке. Запрещен импорт технологий и оборудования морской навигации и радиокommunikации. Часть банков России была отключена от системы SWIFT. Ограничены действия с криптовалютой для россиян.
4	15 марта 2022 г.	Ограничение российского экспорта сталелитейной продукции в ЕС. Запрет на инвестирование в топливно-энергетические компании России. Отрезан доступ к услугам международных рейтинговых агентств. Исключение России из Совета Европы. Австралия, Япония и США расширили персональные санкции.
5	5 апреля 2022 г.	Запрещен экспорт российского угля на территорию Евросоюза. Запрещен вход с морские порты Европы российским судам (под российским флагом). Запрещен импорт российской древесины, морепродуктов и алкоголя недружественным странам. Заморожен обмен информацией с американскими налоговыми организациями. Ограничен импорт удобрий. Были введены дополнительные санкции против ряда банков.
6	3 июня 2022 г.	Введено частичное эмбарго на российские топливно-энергетические товары. Запрещена работа трех российских СМИ на территории ЕС. Произошло отключение от системы SWIFT Сбербанка, Россельхозбанка и МКБ.
7	21 июля 2022 г.	ЕС ввел запрет на экспорт из России золота, а также расширил черный список ЕС, но при этом смягчил ряд финансовых ограничений против российского экспорта нефти и продовольствия и отменил некоторые запреты на поставку РФ отдельных товаров и услуг авиации. Ужесточены правила принятия банковских депозитов от физических и юридических лиц из стран, не входящих в Евросоюз, мажоритарные владельцы которых находятся в России.

1	2	3
8	6 октября 2022 г.	Установление верхнего предела цен на морскую транспортировку в третьи страны и дальнейшие ограничения на морскую транспортировку сырой нефти и нефтепродуктов в третьи страны. Введен запрет на импорт стальной продукции, которая производится или экспортируется из России. Дополнительные ограничения на импорт древесной массы и бумаги, сигарет, пластмассы и косметики; камней и драгоценных металлов; на готовую продукцию и полуфабрикаты из стали. Запрещен гражданам стран Евросоюза занимать должности в руководящих органах госпредприятий РФ. Запрет на владение россиянами криптоактивами в странах сообщества.
9	16 декабря 2022 г.	В санкционный список вошли чиновники, депутаты, судьи, представители силовых структур, медиаперсоны. Кроме того, санкции расширены в отношении трех российских банков, среди которых Московский кредитный банк (МКБ), Всероссийский банк развития регионов (ВБРР) и Дальневосточный банк. В рамках данного пакета ЕС также запретил европейскому бизнесу приобретать новые предприятия или увеличивать уже имеющиеся доли в компаниях, задействованных в экономическом секторе России.
10	25 февраля 2023 г.	В 10 пакет санкций вошли 83 физических и 33 юридических лица. В черный список включены Альфа-банк, Росбанк и банк "Тинькофф", Фонд национального благосостояния, Общероссийский народный фронт, ФГУП "Атомфлот" и МИА "Россия сегодня". ЕС запретил экспорт в Россию всех товаров, которые, по мнению Еврокомиссии, можно легко перенаправить на поддержку российской армии. Теперь запрещены не только поставки, но и транзит по российской территории товаров «двойного» назначения.
11	23 июня 2023 г.	Вводятся санкции против третьих стран, помогающих России. Вводится запрет на передачу (или предоставление доступа) интеллектуальных прав и секретов производства в отношении ряда товаров: товаров и технологий двойного назначения, военных товаров и технологий, оружия и компонентов, нефтегазовых труб, товаров и технологий, задействованных в обработке сырой нефти, аэрокосмических товаров и технологий, товаров и технологий для морской навигации, предметов роскоши. Расширены импортные ограничения в отношении товаров из железа и стали. Продлевается и расширяется возможность частичной разморозки средств Национального Расчетного Депозитария для конвертации депозитарных расписок, находящихся на счетах европейских депозитариев, в акции российских компаний с последующим переводом (через продажу) на счета НРД. В 11 пакет санкций пополнился 33 юридическими и 71 физическими лицами.

11 мая 2022 года В.В. Путином был подписан указ об ответных санкциях и выpuщен список предприятий, по отношению к которым применяются специальные ограничительные меры. С компаниями из этого списка запрещено: совершение любых сделок, исполнение ранее заключенных обязательств, если они несут этим предприятиям выгоду, поставлять им российское сырьё и продукцию. В этом списке присутствуют дочерние компании Газпрома, которые были национализированы в качестве санкционных мер.

Россия также объявила о создании аналога SWIFT, к которому планирует впоследствии подключить Индию и Китай.

Особое внимание привлекает наличие параллельного импорта и «серых схем», которые позволяют миновать запреты, чем активно пользуются сами страны-инициаторы, чувствуя невыгодность на данный период своих же санкций. Особой мерой является

оплата газа в национальной валюте, что вызвало самое большое возмущение санкционирующих стран-импортеров.

Сегодня большинство крупнейших экономик мира объединяют усилия для подавления России с целью негативного влияния на её экономическое положение. Несмотря на то, что санкции вводятся уже на протяжении 9 лет, только с начала 2022 года чувствуется настоящее санкционное давление, оказываемое недружественными странами. При этом Россия активно вводит свои ограничительные меры в ответ, что говорит о том, что санкционная война и не думает утихать. Даже более того, ограничения критично бьют в обе стороны эффектом «бумеранга», погружая участников санкционной войны в кризис и рецессию.

Список источников

1. Азжеурова М.В. Импортозависимость российской экономики в условиях международных санкций // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 2. EDN ZDNCLX.
2. Азжеурова М.В. Развитие интеграционных процессов в свеклосахарном подкомплексе региона // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2013. № 2. С. 112-115. EDN RRQJQJ.
3. Азжеурова М.В. Экспорт российской продукции АПК: состояние и перспективы развития // Труды ВНИРО. 2020. Т. 182. С. 166-173. EDN WKMMUA.
4. Гловацкая В.В. Санкции против России как инструмент внешней политики США и ЕС // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО "Донецкий национальный университет". 2023. Т. 2, № 15-1. С. 78-82. EDN AFVDLQ.
5. Кувшинов В.А., Бекетов А.В. Проблема обеспечения продовольственной безопасности в условиях европейских санкций // Научно-образовательные и прикладные аспекты производства и переработки сельскохозяйственной продукции: Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции Чебоксары, Чебоксары, 15 ноября 2022 года. Чебоксары: Чувашский государственный аграрный университет, 2022. С. 776-779. EDN UGFAWW.
6. Минаков И.А. Продовольственная безопасность в условиях усиления санкции // Современная экономика: обеспечение продовольственной безопасности: Сборник научных трудов X Международной научно-практической конференции, Кинель, 28 марта 2023 года. Самарский ГАУ: Самарский государственный аграрный университет, 2023. С. 33-38. EDN OFBCSW.
7. Моисеев В.В. Санкции и их влияние на экономику России. М.: ООО "Директмедиа Паблишинг", 2023. 224 с. EDN QCDGTQ.
8. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.
9. Тарарышкина Л.И., Шмигирилова Л.Н. Западные экономические санкции: выстоим вопреки // Научный результат. Экономические исследования. 2023. Т. 9, № 3. С. 41-51. EDN TFTJQH.
10. Экономика отраслей АПК: учебник для студентов высших аграрных учебных заведений, обучающихся по направлениям 080100 "Экономика", 080500 "Менеджмент" / И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, Р.А. Смыков [и др.]; Ассоциация "Агрообразование". 2-е издание, переработанное и дополненное. Москва: Издательство КолосС. 2011. 335 с. EDN QUTKFJ.

Информация об авторе

М.В. Азжеурова – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции.

Information about the author

M.V. Azzheurova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce.

ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ ИМПОРТНОЙ ФРУКТОЗАВИСИМОСТИ РОССИИ

Наталья Станиславовна Грекова^{1✉}, Алексей Николаевич Михин²

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹nata6440@yandex.ru✉

Аннотация. В статье дана оценка производства фруктов и анализ рынка фруктов России. Рассмотрены проблемы и пути преодоления импортной фруктозависимости.

Ключевые слова: яблоки, рынок, проблемы, фруктозависимость.

PROBLEMS AND WAYS TO OVERCOME IMPORT FRUIT DEPENDENCE IN RUSSIA

Natalia S. Grekova^{1✉}, Alexey N. Mikhin²

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹nata6440@yandex.ru✉

Abstract. The article provides an assessment of fruit production and an analysis of the fruit market in Russia. The problems and ways of overcoming import fruit dependence are considered.

Keywords: apples, market, problems, fruit dependence.

Российский сегмент выращивания фруктов показывает устойчивый рост на фоне увеличения валовых сборов семечковых культур в среднем на 6,5% ежегодно. Необходимо подчеркнуть, что рост производства продукции садоводства, в основном, основан на увеличении урожайности садовых культур при незначительных изменениях площади закладки многолетних насаждений под семечковыми культурами. При этом, среднегодовой рост площади закладки многолетних насаждений составляет всего 0,2, а урожайность за анализируемый период увеличивалась, на 6,1% ежегодно. В 2022 г. объем производства семечковых культур оказался на уровне 2,9 миллиона тонн, что на 11,4% больше, чем в предыдущем году. [1, 6, 7].

Из всех семечковых культур, яблоки являются основным видом насаждений в российском садоводстве. В предшествующий период наблюдалась тенденция увеличения размера семечковых культур в структуре валового сбора фруктов и ягод. За период с 2013 по 2022 гг. доля плодов увеличилась с 56% до 68% на фоне уменьшения валового сбора косточковых и ягодников [8]. К регионам являющимися лидерами по производству семечковых культур относятся Кабардино-Балкария, Краснодарский и Ставропольский края, Тульская, Тамбовская, Липецкая, Волгоградская области.

Несмотря на высокий урожай фруктов, которые можно выращивать в России, импортировали на 143,7 миллиарда рублей.

Минсельхоз России отмечает, что собственных яблок стране не хватает, фрукты раньше во многом завозились из Европы и Азии (рисунок 1). [2, 6, 7].

По данным НИФИ, статистики снижения импорта фруктов не наблюдается. Оптовые цены на импортные фрукты значительно ниже отечественных, причем собственно в сезон уборки российских яблок (август-октябрь) тотально поступают импортные фрукты по более низкой цене. Следующий пик поступления импортной продукции приходится на январь-июнь – это поступление импортных фруктов с хранения: в прошлом году на январь-июнь пришлось 60,5% от общего объема импорта фруктов в Россию [1, 3, 5].

В настоящее время поставлена задача реформировать отечественную систему выращивания садов, процесс обновления плодовых деревьев набирает обороты [12]. Есть под это и программа с финансированием.

Топ 5 стран-экспортёров свежих яблок в Россию в 2021 году
(в % к общему объёму импорта в 2021 году)

Молдова – 33,8%

Сербия – 20,2%

Турция – 10,3%

Азербайджан – 10,1%

ЮАР – 4,9%



Рисунок 1. Страны экспортеры яблок в Россию

Основными направлениями способными дать взрывной рост в условиях острой необходимости в импортозамещении являются:

Во-первых – техника, оборудование. Необходимо оказать повышенное внимание промышленности, для производства необходимых отрасли технических средств за счёт льготных долгосрочных кредитов. По информации Всероссийского института Машиностроения, 80% техники в садоводстве имеют импортное происхождение. Минпромторгу и Минэкономразвитию необходимо подготовить финансовые стратегии, для возбуждения интереса производителей. Технические средства в садоводстве – узкоспециализированные, и гиганты индустрии не хотят браться за незначительные объёмы производства, им нужны тысячи машин в год.

Во-вторых – переработка. Основным фактором, влияющим на рост рынка фруктов, является увеличивающийся спрос на новинки – суперпродукты и суперфуды. Яблоки представляют собой ценное сырьё – источник антиоксидантов, клетчатки, калия и витамина С, относятся к суперпродуктам. Они применяются в качестве здоровой пищи, а также включаются в рацион питания пожилых людей и детей. А также, яблоки – наиболее универсальный и доступный по цене фрукт. Обширные преимущества и присоединение яблок в качестве суперпродукта во всевозможные переработанные пищевые продукты (фастфуды, кондитерские изделия) становятся лидирующим фактором, определяющим мировой спрос на фрукты в долгосрочной и среднесрочной перспективе [11].

Отрицательным явлением является то, что многие организации возят продукцию на переработку в другие регионы, это не рационально и невыгодно для производящих продукцию организаций, необходимо усовершенствовать логистику или организовать переработку продукции в местах ее производства [8].

В-третьих – господдержка. Государству необходимо оказывать поддержку как производителям фруктов. Так и перерабатывающим предприятиям. Если поддержка будет оказываться, а темпы увеличения производства сохранятся, то отечественное производство фруктов может превысить 3,5 миллиона тонн.

В-четвертых – недостаточное количество отечественных районированных саженцев. Официально восемь миллионов саженцев импортных сортов были закуплены весной 2021 года и посажены по Европейским технологиям. По оценкам экспертов, потребность России в импортных саженцах плодово-ягодных культур составляет от 40 до 50% [9]. В условиях поддержки питомниководства Минсельхоз России планирует внести изменения в правила получения стимулирующей субсидии, которые позволят предоставлять поддержку на закладку и уход за многолетними насаждениями семечковых и косточковых культур при условии использования посадочного материала российского производства [10].

В-пятых – рынок сбыта продукции. Предполагает налаживание взаимовыгодных каналов реализации продукции. Мировой рынок розничной торговли фруктами испытывает

непрерывный рост, благодаря урбанизации, а популярным средством покупки фруктов и продукции их переработки потребителями все более становится электронная коммерция. Прогнозируется, что она будет стимулировать спрос на фрукты и способствовать развитию рынка в перспективе за счет удобства покупок [2, 4, 5].

Таким образом, объем импорта фруктов в Россию будет постепенно понижаться в связи с логистическими проблемами из-за санкций и повышением производства отечественных фруктов. Прямых санкций на поставки фруктов как вид продукции не вводилось, влияние военно-политического кризиса в большей степени сказывается на взаиморасчетах и логистике. Отметим, что возможность импортозамещения ограничивают климатическими условиями страны. Фрукты для России являются сезонным товаром и обеспечить внутренний рынок круглогодичным наличием ассортимента без импортных поставок пока невозможно.

Список источников

1. Грекова Н.С., Барыкин Н.С. Инновационное становление садоводства как перспективное направление устойчивого развития сельских территорий // Формирование системы устойчивого развития сельского хозяйства на основе концепции стратегического управления (I Шаляпинские чтения). Материалы Всероссийской научно-практической конференции. под ред. О.Ю. Анциферовой. 2018. С. 67-71.
2. Грекова Н.С., Греков А.Н. Цифровизация питомниководства // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики. Сборник научных трудов I Национальной научно-практической конференции, посвященной 25-летию со дня образования экономического факультета. 2019. С. 53-56.
3. Грекова Н.С., Греков А.Н. Перспективное направление развития малого бизнеса – садоводство // Перспективы развития интенсивного садоводства. материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти ученого-садовода, доктора сельскохозяйственных наук, профессора, лауреата Государственной премии РФ, заслуженного деятеля науки РСФСР В.И. Будаговского. 2016. С. 127-130.
4. Грекова Н.С., Греков А.Н. Формирование садоводства как одного из элементов устойчивого развития сельских территорий // Теория и практика мировой науки. 2017. № 1. С. 56-58.
5. Грекова Н.С., Голумеева А.В. Организация инновационной деятельности в питомниководстве // Достижения и перспективы научно-инновационного развития АПК. сборник статей по материалам III Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Курган, 2022. С. 514-518.
6. Григорьева Л.В. Внедрение инновационных технологий в садоводстве и проблемы кадрового обеспечения // Современные системы производства, хранения и переработки высококачественных плодов и ягод: материалы научно-практической конференции, Мичуринск, 04-05 сентября 2010 года. Мичуринск: [Б.и.], 2010. С. 152-156. EDN MWKUPA.
7. Квочкин А.Н., Григорьева Л.В. Проблемы кадрового обеспечения садоводства // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2013. № 3. С. 8-11. EDN RWUJWJ.
8. Куликов И.М., Минаков И.А. Развитие садоводства в России: тенденции, проблемы, перспективы // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. 2017. № 1 (56). С. 9-15. EDN XVRTWH.
9. Минаков И.А., Куликов И.М. Проблемы и перспективы развития садоводства в России // Садоводство и виноградарство. 2018. № 6. С. 40-46. DOI 10.31676/0235-2591-2018-6-40-46. EDN YSXOIP.
10. Муханин В.Г., Муханин И.В., Григорьева Л.В. О проблемах перевода отечественного садоводства на интенсивный путь развития // Садоводство и виноградарство. 2001. № 1. С. 2-4. EDN SZANIK.
11. Сизинцева М.С., Грекова Н.С. Особенности формирования стратегии развития сельскохозяйственных организаций // Современные методы управления процессами коммерческой организации. сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции. НОО «Профессиональная наука». 2016. С. 197-202.
12. Соломахин М.А., Грекова Н.С., Греков А.Н., Стрельников А.В. Пути повышения эффективности садоводства // Горинские чтения. Инновационные решения для АПК. Материалы Международной студенческой научной конференции. В 4-х томах. 2020. С. 151.

Информация об авторах

Н.С. Грекова – кандидат экономических наук, доцент кафедры управления и делового администрирования;

А.Н. Михин – обучающийся.

Information about the authors

N.S. Grekova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Management and Business Administration;

A.N. Mikhin – student.

УДК 332.142

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ МУНИЦИПАЛИТЕТА И ЕГО СТРУКТУРА

Светлана Серафимовна Кириллова

Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

sv_kirillova@mail.ru

***Аннотация.** Статья посвящена комплексной характеристике инвестиционного потенциала муниципального образования. Обозначены основные структурные компоненты инвестиционного потенциала муниципалитета, определены условия достижения его инвестиционной привлекательности для потенциальных инвесторов.*

***Ключевые слова:** муниципалитет, инвестиции, инвестиционная политика, инвестиционный климат, инвестиционный потенциал.*

INVESTMENT POTENTIAL OF THE MUNICIPALITY AND ITS STRUCTURE

Svetlana S. Kirillova

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

sv_kirillova@mail.ru

***Abstract.** The article is devoted to the complex characterization of the investment potential of the municipality. The main structural components of the investment potential of the municipality are outlined, the conditions for achieving its investment attractiveness for potential investors are outlined.*

***Keywords:** municipality, investments, investment policy, investment climate, investment potential.*

Социально-экономическое развитие городского или районного округа сегодня рассматривается как комплексная деятельность муниципалитета, направленная на создание на подведомственной территории определенного уровня социального и экономического развития. Для достижения такого уровня органам местного самоуправления необходим рост инвестиций в его экономику [1].

Для привлечения инвестиций необходимы как объективные, так и субъективные условия [3]. Практика показывает, что объективными условиями являются преимущественно географическое, а также экономическое положение соответствующей территории или муниципалитета. Прежде всего, данные факторы представляют интерес для потенциального инвестора. Также к объективным условиям относятся инвестиционные ресурсы, которые в совокупности формируют инвестиционный потенциал территории [8].

Инвестиционный потенциал представляет собой способность муниципального образования привлекать инвестиции для экономического развития и благополучия

жителей. Инвестиционный потенциал может быть выражен в наличии свободных земельных участков для строительства торговых или производственных объектов, выгодными инвестиционными программами и т.д. [10]

Проведенные нами исследования показали, что инвестиционный потенциал муниципалитета формируется как совокупность частных потенциалов.

Прежде всего, элементом инвестиционного потенциала выступает ресурсно-сырьевой потенциал. Он предполагает обеспеченность производственными ресурсами, а также сырьевыми. Среди них можно выделить наиболее значимые: минерально-сырьевые, земельные, водные, лесосырьевые, рекреационные. При этом производится оценка интегрального показателя инвестиционного потенциала, как взвешенная сумма оценок его самостоятельных элементов.

Также значимым структурным компонентом выступает инновационный потенциал. Он предполагает наличие на территории муниципалитета научно-производственного комплекса, уровень внедрения в производственную сферу научных разработок. При этом следует подчеркнуть, что любая территория, опирающаяся в своем развитии на научные и технические достижения, традиционно демонстрирует более высокие темпы социально-экономического развития.

Интеллектуальный потенциал рассматривается как совокупность знаний, опыта и компетенций жителей, которые используются в различных сферах экономики и общественной жизни. Выражается через развитие образовательных учреждений, наличие высококвалифицированных специалистов, создание условий для научных исследований и инноваций [6].

Институциональный потенциал. Предполагает уровень развития функционирующих на территории субъекта или муниципалитета разнообразных финансово-кредитных институтов. Они обеспечивают решение многих инфраструктурных проблем территории.

Инфраструктурный потенциал основывается на современной инфраструктуре, которая определяет комфортную жизнь жителей и благоприятные условия для бизнеса. Он выражается через наличие развитой транспортной, энергетической, коммуникационной и социальной инфраструктуры.

Трудовой потенциал предполагает характеристику трудовых ресурсов территории (уровень квалификации, уровень здоровья в разрезе различных групп населения, в том числе и половозрастную структуру). Также оцениваются количественные показатели – численность работающего населения, динамика уровня оплаты труда, число безработных. Базой для формирования трудового потенциала является демографический потенциал соответствующей территории [4].

Финансовый потенциал – это способность территории обеспечивать свои финансовые потребности и привлекать инвестиции на развитие экономики. Выражается через наличие устойчивой бюджетной системы, эффективной налоговой политикой и др.

Производственный потенциал ориентирован на оценку уровня валового регионального или муниципального продукта [9]. Также в рамках данного показателя оценивается структура организаций, в том числе доля убыточных предприятий. Особое внимание уделяется показателю производства продукции в расчете на душу населения. Следовательно, производственный потенциал основан на всеобъемлющей характеристике сферы производства отдельного муниципалитета с учетом специализации организаций, осуществляющих свою деятельность на его территории.

В основе туристического потенциала региона или муниципалитета лежит его туристическая привлекательность

Помимо выше обозначенных структурных компонентов, при оценке инвестиционного потенциала учитываются: удачное географическое положение; транспортная доступность; наличие достаточных и высокоэффективных природных ресурсов; экологическая ситуация на подведомственной территории; уровень развития и состояние производственной, а также социальной инфраструктуры; доля квалифицированных кадров в

структуре населения муниципалитета; научно-образовательная и проектно-техническая базы; уровень и качество жизни населения [7].

В настоящее время развитие реального сектора экономики, а также привлечение инвестиций является важным фактором развития производства, повышения уровня жизни населения и глубокого преобразования хозяйственной системы страны. Муниципалитеты стремятся более полно использовать свои территории для того, чтобы стать наиболее инвестиционно привлекательными. Следовательно, на сегодняшний момент инвестиционную привлекательность можно считать одним из ключевых моментов развития территорий.

Инвестиционная привлекательность, является важным звеном в процессе социально-экономического развития муниципального образования и также фактором его стабильности. Особенно это актуально для российской экономики, так как экономическое пространство России неоднородно [2]. При этом под инвестиционной привлекательностью муниципального образования подразумевается совокупность объективных свойств и условий привлечения инвестиций в муниципальное образование [5].

Таким образом, инвестиционный потенциал муниципального образования предполагает совокупность экономических, политических, социальных элементов с учетом специфики бюджетной сферы. При этом обязательным условием является формирование продуманной финансово-бюджетной политики, включающей налоговую, инвестиционную, социальную, демографическую и иные составляющие. Данные параметры имеют важное значение для инвестиционной активности и определяют динамику денежного потока на субфедеральном уровне.

Список источников

1. Азжеурова М.В. Экономическая безопасность региона: сущность и факторы обеспечения // Наука и Образование. 2020. Т. 3. № 3. С. 215.
2. Волкова Л.Г. Влияние отраслевой специфики на формирование налогового потенциала территориальных образований // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса. Сборник статей IX Международной научно-практической конференции. 2018. С. 58-63
3. Ермаков И.Л. Инвестиции в аграрном производстве: инновационный аспект // Достижения и перспективы научно-инновационного развития АПК: сборник статей по материалам IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Курган, 16 февраля 2023 года. Курган: Курганский государственный университет, 2023. С. 156-160. EDN IVFLDC.
4. Карамнова Н.В., Шишкина Ю.С. Стратегия социально ориентированного развития сельских территорий // В сборнике: Приоритетные направления регионального развития. материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием. 2020. С. 121-124.
5. Кириллова С.С., Родюкова А.С. Стимулирование инновационной активности на муниципальном уровне // Наука и Образование. 2019. Т. 2. № 3. С. 21.
6. Кириллова С.С., Родюкова А.С. Финансовые возможности муниципалитетов в области инновационного развития // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2020. № 4 (63). С. 215-220.
7. Кириллова С.С., Савенкова Е.Г., Новичкова В.В. Инвестиционная политика муниципалитетов и ее влияние на социально-экономическое развитие // В сборнике: Парадигма устойчивого развития агропромышленного комплекса в условиях современных реалий. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию создания ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ. Красноярск, 2022. С. 119-121.
8. Кувшинов В.А., Бекетов А.В. Современное состояние регионального сельского хозяйства и меры его государственной поддержки // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 3. С. 89. EDN CEEEUW.
9. Ожерельева И.А., Карамнова Н.В. Стратегия развития сельского поселения муниципального образования // Наука и Образование. 2020. Т. 3. № 2. С. 422.
10. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.

Информация об авторе

С.С. Кириллова – кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой финансов и бухгалтерского учета.

Information about the author

S.S. Kirillova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Finance and Accounting.

УДК 338.43

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ТОВАРНОЙ ПОЛИТИКИ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

Эльвира Анатольевна Климентова^{1✉}, Виктор Викторович Шелль²

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹klim1-408@yandex.ru✉

***Аннотация.** В современных условиях любое структурное и масштабное совершенствование товарной политики сельскохозяйственного предприятия должно основываться на фундаментальном изучении документов, раскрывающих стратегическое видение динамики процесса и обосновывающих узловые звенья, а именно этапы, механизмы и инструменты достижения цели. Такая проработка жизненно необходима для аграрного сектора в современных условиях. В статье проанализированы сущность и особенности формирования товарной политики на предприятиях АПК.*

***Ключевые слова:** товар, товарная политика, товарно-сбытовая политика, номенклатура, управление, эффективность, товарный ассортимент, конкурентоспособность.*

IMPROVING THE COMMODITY POLICY OF AGRICULTURAL ENTERPRISES

Elvira A. Klimentova^{1✉}, Viktor V. Shell²

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹klim1-408@yandex.ru✉

***Abstract.** In modern conditions, any structural and large-scale improvement of the commodity policy of an agricultural enterprise should be based on a fundamental study of documents that reveal a strategic vision of the dynamics of the process and substantiate the key links, namely, stages, mechanisms and tools for achieving the goal. Such a study is vital for the agricultural sector in modern conditions. The article analyzes the essence and features of the formation of commodity policy at agricultural enterprises.*

***Keywords:** commodity, commodity policy, commodity-sales policy, nomenclature, management, efficiency, commodity assortment, competitiveness.*

Эффективность и устойчивость развития отраслей сельского хозяйства во многом определяют продовольственную независимость и экономическую безопасность нашей страны. Устойчивость, стабильность, постоянство в бизнесе – это крайне редкое явление, так как внешние условия, под которыми находятся предприятия, меняются постоянно. Поэтому успеха добиваются те, компании, предприятия, которые способны мобильно, гибко и адекватно адаптироваться, приспосабливаться и реагировать на происходящие изменения [2-4, 8]. Созданный товар должен быть отличного качества, иметь приемлемую цену, быть доступным для потребителей.

Проблема эффективной организации по товарной политики АПК на сегодняшний день является актуальной и значимой для сельскохозяйственных товаропроизводителей,

поскольку наряду с производственной деятельностью, товарная политика определяет в целом эффективность деятельности, включая и анализ производства продукции и сбыта [1, 7].

Сам товар занимает особое и основное место. Товар является главным объектом на рынке, поэтому важным моментом конкурентной борьбы товарной политики, является система обеспечения конкурентоспособности, цель которой заключается в том, чтобы правильно определить потребность в товаре: это объём, ассортимент, качество, цена и сроки производства с учётом его жизненного цикла и прогнозирования (рисунок 1).

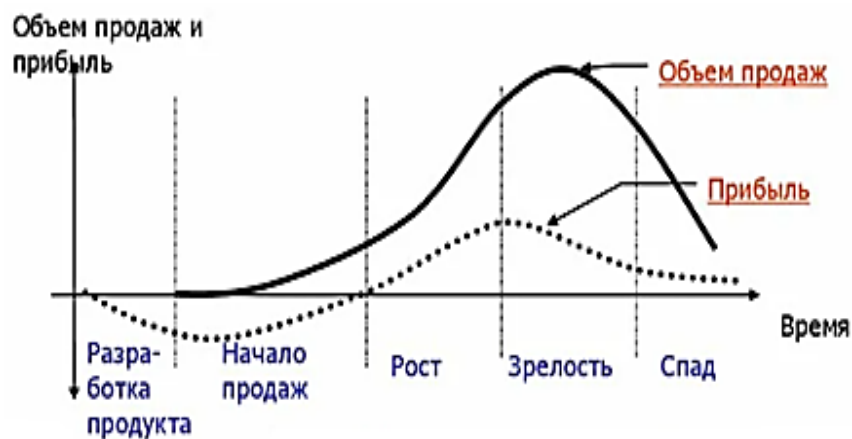


Рисунок 1. Анализ прогнозирования

В жизненном цикле выделяют несколько этапов: на первом этапе — разработка и создание товара; на втором этапе — выведение товара на рынок; третий этап самый выгодный для предприятия, так как идёт не просто получение прибыли, а и её рост за счёт самого высокого уровня продаж, а, следовательно, получения наибольшей прибыли (зрелость товара); в четвёртом этапе, этап спада продаж, прибыли из-за устарелости товара, либо в связи с техническим прогрессом происходит конец жизненного цикла (рисунок 2).

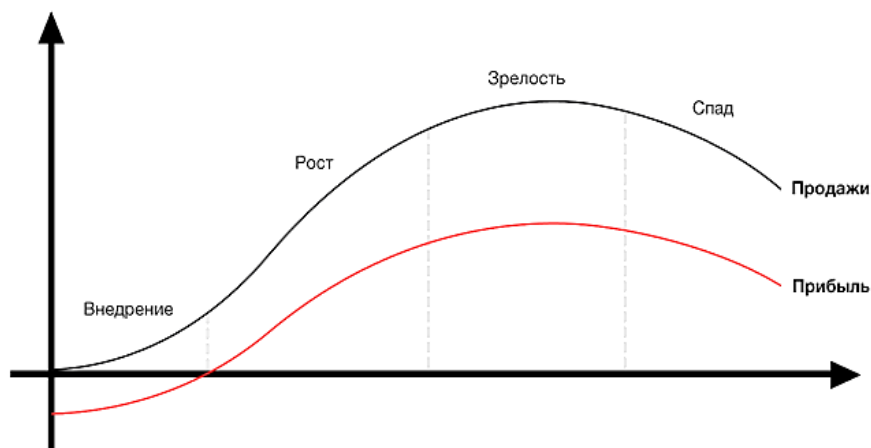


Рисунок 2. Цикл жизни товара

Коммерческая деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей предполагает эффективное участие всех субъектов рынка, как производителей, так и покупателей продукции в различных целях её использования — от употребления в свежем виде, так и необходимой переработке. Особенностью отдельных видов сельскохозяйственной продукции является незначительный срок её хранения, а, для некоторых видов и полное его отсутствие, что определяет срочность и сложность её продажи [6, 9, 10].

Если рассматривать практические аспекты формирования эффективной товарной политики, то она может быть эффективной только при соответствии вкусам и предпочтениям покупателей, и при максимальном их удовлетворении — это с одной стороны.

А с другой стороны – наличия у производителя высокоразвитого технически оснащенного производства с высококвалифицированным персоналом, и наличия специалистов по эффективному сбыту продукции.

Организация запускает производство продукта, который будет конкурировать на рынке. Качественная товарная политика – является основой, с помощью которой производятся правильные продукты и, в последствии, в дальнейшем успешно реализуются в продаже. Помимо реализации продажи продукта, товарная политика включает в себя исследование конкурентов, потребителей рынка, а также разработку программы действия фирмы.

Компания выбирает различную модель в организации, реализации и совершенствовании товарной политики (рисунок 3).

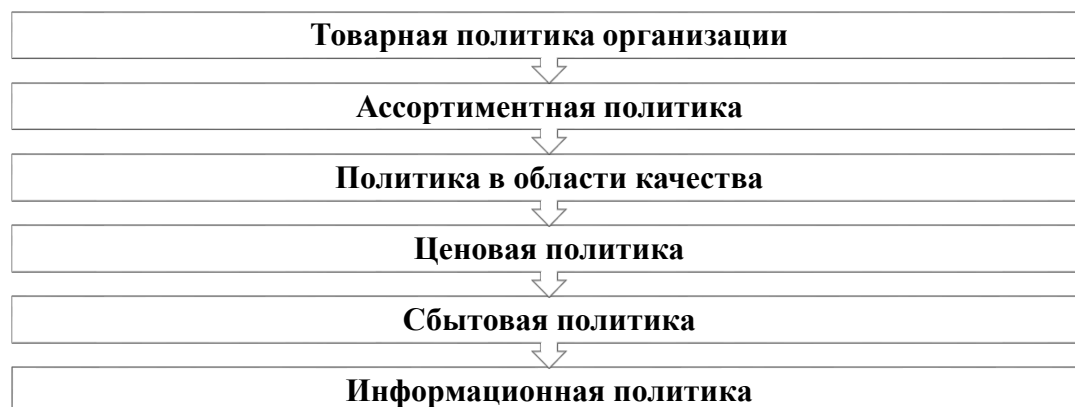


Рисунок 3. Модели товарной политики

Основной задачей производителя является найти своего постоянного покупателя продукции и осуществлять с ним заключение договоров контрактации на поставки этой продукции (рисунок 4).

Цель товарной политики	Условия разработки и осуществления товарной политики	Используемые варианты товарных стратегий
<ul style="list-style-type: none"> • Обеспечивать учёт в современных условиях. • Принимать решения и меры по формированию оптимального ассортимента. • Поддерживать и развивать конкурентоспособность товаров на заданном уровне. 	<ul style="list-style-type: none"> • Чёткое представление о целях производства и сбыта на перспективу (перспективный план). • Наличие корпоративной стратегии действий на долгосрочную перспективу. • Хорошие знания рынка, его требований и перспектив, ясное представление о своих возможностях и ресурсах. 	<ul style="list-style-type: none"> • Недифференцированный маркетинг. • Концентрированный маркетинг. • Дифференция товара. • Сегментация и позиционирование товара.

Рисунок 4. Разработка товарной политики в коммерции с использованием стратегий

Коммерческая деятельность охватывает торговую деятельность и разнообразные виды предпринимательства, связанные со сбытом, перепродажей товаров и предоставлением услуг [5].

Товарная политика формируется товаропроизводителем при организации его микросреды, и должна основываться не только на его предпочтениях, но, в первую очередь, на анализе сегментов рынка по уровню сложившихся цен на товары – как внешнего фактора его бизнеса. Наряду со спросом на различные виды продукции, немаловажным фактором является уровень издержек, который составляет основу конкуренции на рынке – как основной фактор его микросреды.

Товаропроизводитель конкурирует на рынке, прежде всего, уровнем издержек на единицу продукции, что позволяет при более низком их уровне получать прибыль даже при незначительном уровне цены. Главное, чтобы при определении товарной политики, товаропроизводитель сельскохозяйственной продукции определился с возможным ассортиментом тех видов продукции, которые имеют устойчивый потребительский спрос при условии возможности их производства с учётом уровня оптимальных издержек.

Таким образом, разработка и совершенствование товарной политики для сельскохозяйственного производства в настоящее время является важным направлением в реализации своей деятельности, а именно: обеспечение и повышение эффективности работы предприятия, улучшение характеристики производимой продукции, разработка и осуществления товарной политики, выбор используемых вариантов товарных стратегий.

Несмотря на то, что предприятие выделяет различные денежные средства на совершенствования, разработки и доработки товарной политики, в дальнейшей перспективе окупаемость идёт сполна, так как правильная разработка товарной политики в коммерции способствует созданию стабильных связей в самом предприятии, достижению поставленных целей в самой организации, а также сокращает нежелательные издержки в производстве.

Следовательно, эффективное осуществление товарной политики сельскохозяйственными предприятиями в сегодняшних реалиях рынка и прогнозы дальнейшего развития, позволяют с уверенностью утверждать, что за совершенствованием товарной политики агропромышленного комплекса большое будущее. Из выше изложенного, мы понимаем, что с помощью товара само предприятие может очень эффективно воздействовать на сам рынок.

Если же у агропромышленного комплекса отсутствует товарная политика, то в дальнейшем это приводит к тому, что ассортимент производства становится неустойчив, в результате этого, влияние различных случайных факторов приведёт к снижению конкурентоспособности товаров и эффективной деятельности всего сельскохозяйственного производственного комплекса.

Список источников

1. Ананян М.К., Климентова Э.А. Современные проблемы коммерческой деятельности в агропромышленном комплексе // Наука и образование. 2019. Т. 2. № 3. С. 4. EDN BFTVGW.
2. Беляев В.И. Маркетинг: основы теории и практики: учебник. М.: КНОРУС, 2020. 672 с.
3. Багиев Г.Л., Тарасевич В.М., Анн Х. Маркетинг: учебник для вузов. М.: ЗАО Издательство «Экономика», 2020. С. 227.
4. Дубовицкий А.А., Евдокимова Е.А., Климентова Э.А. Оптимизация товародвижения на продовольственном рынке // Ученые записки Тамбовского отделения РoCMY. 2018. № 11. С. 53-57. EDN YPFTKP.
5. Дубовицкий А.А., Климентова Э.А. Ключевые ориентиры экономического развития малого агробизнеса // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 12. С. 89-94. DOI 10.31442/0235-2494-2019-0-12-89-94. EDN VQQXWQ.
6. Дубовицкий А.А., Климентова Э.А. Эколого-экономический механизм рационального землепользования в агрохозяйстве региона. Мичуринск: Из-во "БИС", 2021. 163 с. EDN TZFJCD.
7. Климентова Э.А., Евдокимова Е.А. Рентабельность производства и реализации сельскохозяйственной продукции // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 2. EDN OVCHXV.

8. Мельников И.В. Товарная политика предприятия – 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2021. 227 с.

9. Экономика агропродовольственного рынка / И.А. Минаков, А.Н. Квочкин, Л.А. Сабетова [и др.]. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2018. 232 с. EDN XNDSXP.

10. Кооперация и агропромышленная интеграция / И.А. Минаков, Э.А. Климентова, А.А. Дубовицкий, Н.П. Касторнов. Мичуринск: Мичуринский ГАУ, 2022. 107 с. EDN CNMQJH.

Информация об авторах

Э.А. Климентова – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции;

В.В. Шелль – обучающийся.

Information about the authors

E.A. Klimentova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce;

V.V. Shell – student.

УДК 339.564:338.439

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ЭКСПОРТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Владимир Александрович Кувшинов

Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

vaks-05@yandex.ru

***Аннотация.** В статье рассмотрены направления государственной поддержки экспорта сельскохозяйственной продукции. Подчеркивается необходимость расширения экспорта продукции АПК в условиях европейских санкций и обеспечения финансовой поддержки экспортного потенциала со стороны государства. Включение в состав затрат на развитие экспорта продукции АПК средств поддержки самого аграрного сектора экономики может свидетельствовать о приоритете его совершенствования.*

***Ключевые слова:** государственная поддержка, экспорт, сельскохозяйственная продукция, агропромышленный комплекс.*

STATE SUPPORT OF EXPORT OF AGRICULTURAL PRODUCTS

Vladimir A. Kuvshinov

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

vaks-05@yandex.ru

***Abstract.** The article discusses the directions of state support for the export of agricultural products. The need to expand the export of agricultural products in the context of European sanctions and to provide financial support for the export potential from the state is emphasized. The inclusion of funds to support the agricultural sector of the economy itself in the cost of developing the export of agricultural products may indicate the priority of its improvement.*

***Keywords:** state support, export, agricultural products, agro-industrial complex.*

Главным структурным элементом агропромышленного комплекса является сельское хозяйство. Высокая зависимость от изменения климатических условий обуславливает уязвимость его устойчивого развития. Государство является ключевым, основополагающим звеном, формирующим меры различного рода поддержки, способствующие

улучшению финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций. Продовольствие, являющееся основой удовлетворения базовых потребностей человека, в основном относится к социально значимой продукции. Современный уровень научно-технического прогресса не способствует снижению значимости пищевой продукции в жизнедеятельности человечества. В связи с этим государство, как институт, созданный обществом с целью нивелирования провалов рынка, формирования общественных благ, нацелено на поддержку стратегически важных для сохранения национальной безопасности отраслей экономики. Продовольственная безопасность является составляющей одновременно как экономической, так и национальной безопасности страны. Более того, на её обеспечение влияют практически все экономические агенты, функционирующие как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Следовательно, государственные органы держат под пристальным контролем изменение всех факторов, влияющих на продовольственную безопасность, и минимизируют их отрицательное влияние.

Рост объемов экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия играет важную роль в развитии отечественного АПК. В условиях ужесточения санкций западных государств в отношении России повысилась актуальность вопросов внешнеэкономической и экспортной политики. Экспортная деятельность является одним из драйверов развития предприятий АПК. Дополнительные рынки сбыта способствуют повышению рентабельности сельскохозяйственных организаций, как и прочих представителей аграрного сектора экономики, посредством увеличения их доходной части за счёт валютной выручки [10]. Более агрессивная конкурентная среда, предъявляя высокие требования к качеству продукции, стимулирует совершенствование производственных процессов, управления, организации и т.д. Что положительно влияет и на внутреннее предложение [1].

Для национальной экономики помимо дополнительных поступлений в доходную часть государственного бюджета, сохранения и увеличения уровня занятости и т.п., экспорт продукции АПК способствует снижению её избытка на рынке, формирование которого чревато усугублением положения и без того низкорентабельной отрасли сельского хозяйства [6].

Изучению влияния государственной поддержки экспорта продукции АПК посвящено много трудов отечественной и зарубежной научной школы. Аграрный сектор экономики, включая изменения государственной политики экспорта продукции АПК, является объектом исследования Беспяхотного Г.В., Ушачева И.Г., Иванова А.Л., Кулика Г.В., Кайшева В.Г., Серегина С.Н. и др. Среди наиболее актуальных работ иностранных учёных, посвящённых исследованию экспорта сельхозпродукции, можно отметить работы Баяна Б., Люкасевича Я., Смутки Л.; Рибера Луиса А., Пагги М.; Моргана С. и других.

Если говорить о финансовой поддержке со стороны государства непосредственно экспорта продукции АПК, то в рамках нацпроекта «Международная кооперация и экспорт» на федеральном уровне в России реализуется проект «Экспорт продукции АПК». В связи с этим основополагающим документом, регламентирующим государственную финансовую поддержку экспорта агропродукции, является паспорт данного проекта [5]. В нём заложено поступательное расширение обеспечения экспортно-ориентированной деятельности сельхозтоваропроизводителей со стороны государства вплоть до 2022 года включительно, с последующим незначительным снижением.

В 2019 году фокус господдержки экспорта продукции АПК, кроме прочего, сместился на следующие ориентиры:

- компенсация затрат финансовых организаций, осуществляющих кредитование сельхозтоваропроизводителей по льготной ставке;
- частичное возмещение затрат на транспортировку сельскохозяйственного сырья и продуктов питания;
- продвижение продукции АПК на внешние рынки;
- маркетинговые исследования, формирующие основу экспорта продукции АПК;
- совершенствование программного обеспечения Россельхознадзора;
- создание ИВЦ ФГБУ «Федеральный центр охраны здоровья животных».

В 2020 году на реализацию федерального проекта «Экспорт продукции АПК» было запланировано на пять миллиардов рублей меньше. Можно предположить, что при формировании плановых показателей финансирования учитывался тот факт, что в 2019 году, первом в статусе федерального, некоторая часть останется неосвоенной и будет перенесена на 2020 год. Фактически в 2020 году со стороны государства было потрачено почти на четыре миллиарда рублей (или 12,2%) меньше, чем запланировано. Основными статьями расходов стали следующие направления государственной финансовой поддержки экспорта продукции АПК: во-первых, расширение уставного капитала АО «Россельхозбанк»; во-вторых, транспортировка сельхозпродукции; в-третьих, расширение объёма производства масличных культур; в-четвёртых, мелиорация земель.

Россельхозбанк является ключевой финансово-кредитной организацией, обслуживающей функционирование аграрного сектора экономики в целом и экспорт продукции АПК в частности. В 2020 году банк обслуживал каждого восьмого экспортёра сельскохозяйственного сырья и продуктов питания и ставил себе цель к 2024 году расширить зону своего обслуживания до каждого третьего. Кроме того, в 2020 году начинается этап формирования института атташе по АПК – представителей Минсельхоза РФ в различных странах мира, где продукция АПК отечественного производства высоко востребована. Основными задачами атташе по АПК являются маркетинговые исследования, выставочно-ярмарочная деятельность, участие в переговорах с иностранными контрагентами, выявление требований к качеству поставляемой продукции, её сертификации в иностранном государстве.

В 2021 году на государственную финансовую поддержку экспорта продукции АПК было запланировано 66519 млн. рублей, что на 97% больше аналогичного показателя за 2020 год. Однако факт исполнения составил 36957,7 млн. руб., что на 44% меньше планового. В тоже время необходимо отметить увеличение фактического государственного финансового обеспечения реализации федерального проекта РФ «Экспорт продукции АПК» в 2021 году на 24,5% по сравнению с 2020 годом. Среди ключевых статей расходов оставались следующие:

- расширение уставного капитала Россельхозбанка (27%);
- компенсация затрат финансово-кредитным организациям, выдающим кредиты по льготным ставкам сельхозтоваропроизводителям (25%);
- транспортировка сельскохозяйственного сырья и продуктов питания (12%);
- капитальные вложения с целью выполнения функций органов государственной власти соответствующего профиля (11%);
- расширение производства масличных культур (9%);
- мелиорация земель (6%) и прочее.

Включение в состав затрат на развитие экспорта продукции АПК средств для поддержки самого аграрного сектора экономики может свидетельствовать о приоритете государства по его совершенствованию. В рамках формирования национальной безопасности именно агропромышленный комплекс обеспечивает продовольственную составляющую.

В целом все современные меры государственной поддержки на федеральном уровне для выхода на внешние рынки отечественных сельхозтоваропроизводителей можно условно разделить на два блока: способствующие развитию АПК в целом, а также меры непосредственно по расширению экспорта сельхозпродукции.

Достаточно весомой проблемой государственной финансовой поддержки экспорта продукции АПК является отсутствие её концентрации. Распределение государственной финансовой поддержки по всем этапам жизненного цикла сельхозпродукции можно оценить положительно в разрезе развития агропромышленного комплекса в целом, однако, с другой стороны, завершающая часть исследуемой инфраструктуры, нацеленной именно на выведение на зарубежные рынки отечественной сельхозпродукции и продовольствия, может недополучать необходимых средств [2, 8].

В современных условиях экономического развития, когда внешние санкции и ограничения оказывают негативное влияние на экономическую безопасность страны, агропромышленный комплекс призван обеспечить одну из основных её составляющих – продовольственную безопасность. Первичный сектор аграрной экономики в силу высокой зависимости от климатических условий является низкорентабельным и требующим достаточной поддержки со стороны государства. Необходимо расширять поддержку сельского хозяйства и агропромышленного комплекса в целом. Одним из ключевых драйверов его развития является экспорт. В данном случае основой государственной финансовой поддержки выступает федеральный проект «Экспорт продукции АПК».

Россия находится в списке крупнейших производителей и экспортёров сельскохозяйственной продукции в мире. По данным Минсельхоза РФ экспорт зерна в 2020-2021 сельскохозяйственном году составил 49 млн тонн, в том числе пшеницы 37,6 млн тонн. Экспорт пшеницы на начало декабря 2022 года составил 19,8 млн. тонн, что на 1,4 млн. тонн больше, чем за тот же период 2021 года. Поставки продукции масложировой отрасли на мировой рынок увеличились на 26% по отношению к 2021 году и в 2022 году стоимость этих поставок возросла на 1,2 млрд. долл. [4, 9]. Объем экспорта продукции АПК из России за период с 2019 по 2022 годы указан на рисунке 1.

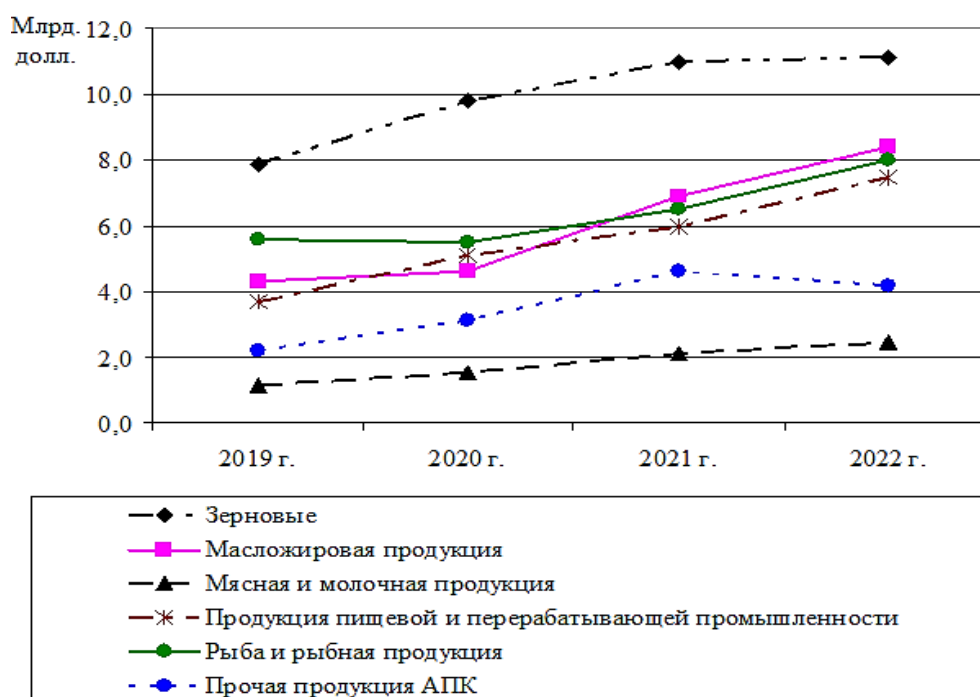


Рисунок 1. Экспорт продукции АПК из России, млрд. долл.

На развитие агропромышленного комплекса существенное влияние оказали экономические санкции, введённые в отношении России в 2022 – начале 2023 г. К основным вызовам можно отнести следующие: ограничение импорта отдельных видов продукции, уход из России зарубежных компаний, связанных с АПК, ограничение доступа к мировым рынкам капитала.

Изменение ситуации в международной торговле привело к росту экспортных возможностей по некоторым видам продовольствия. Тем не менее, России «необходимо находить новые каналы сбыта национальной продукции и совершенствовать структуру экспортных поставок, в связи с напряженной внешнеполитической ситуацией и возрастанием экономического давления со стороны стран ЕС и США» [3, 7]. Перспективными рынками являются рынки продовольствия стран Африки, куда можно и нужно наращивать объемы экспорта российской сельхозпродукции. Также необходимо увеличивать производство и экспорт продукции с высокой степенью переработки.

Развитие экспорта продукции АПК играет важную роль в формировании эффективного набора инструментов государственной поддержки экономической деятельности предприятий АПК. Следует понимать, что в условиях современных реалий прогнозировать объемы экспорта сельскохозяйственной продукции можно только на краткосрочную перспективу. Однако необходимо отметить, что отечественные товаропроизводители, несмотря на негативный характер воздействия европейских санкций, почувствовали реальные возможности для расширения экспорта продукции АПК в определенных сегментах мирового рынка.

Список источников

1. Азжеурова М.В. О развитии экспорта продукции АПК региона // Инновации и современные технологии в производстве и переработке сельскохозяйственной продукции: сборник статей по материалам Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Курган, 20 января 2022 года. Курган: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2022. С. 435-438.
2. Азжеурова М.В., Солопов В.А. Российский экспорт зерна: состояние и возможности его увеличения // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2022. № 2(69). С. 211-216. EDN ADHNKL.
3. Актуальные проблемы аграрной экономики / И.А. Минаков, А.В. Бекетов, В.А. Кувшинов, А.Ю. Сытова. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2021. 139 с. EDN YVCMMP.
4. Дубовицкий А.А., Климентова Э.А., Рогов М.А. Дифференциация регионального инновационного развития в России // Региональная экономика: теория и практика. 2022. Т. 20, № 8 (503). С. 1567-1585. EDN CPDVCR.
5. Климентова Э.А., Дубовицкий А.А. Результативность государственной поддержки регионального сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 8. С. 36-41.
6. Кувшинов В.А., Бекетов А.В., Минаков И.А. Концентрация сельскохозяйственного производства: тенденции и перспективы // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2021. № 1 (64). С. 181-186.
7. Минаков И.А. Перспективы импортозамещения на региональном агропродовольственном рынке // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2017. № 1. С. 98-105. EDN ZDWQAX.
8. Минаков И.А., Сытова А.Ю. Формирование экспортоориентированной аграрной экономики // Наука и образование. 2020. Т. 3. № 3. С. 97.
9. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.
10. Соколов О.В., Трунов А.И. Государственная поддержка садоводства - необходимое условие развития отрасли // Актуальные вопросы совершенствования бухгалтерского учета, статистики и налогообложения организации: материалы VI международной научно-практической конференции, Тамбов, 17 февраля 2017 года. Тамбов: Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, 2017. С. 374-380. EDN WDHLQV.

Информация об авторе

В.А. Кувшинов – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции.

Information about the author

V.A. Kuvshinov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce.

РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Владимир Александрович Кувшинов^{1✉}, Андрей Викторович Бекетов²

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия,

¹vaks-05@yandex.ru✉

***Аннотация.** В статье подчеркивается актуальность совершенствования направлений государственной поддержки сельского хозяйства с целью обеспечения продовольственной безопасности. Рассмотрены целевые федеральные программы и особенности направлений государственной поддержки в АПК России, проанализированы источники финансирования инноваций в сельском хозяйстве. Обозначены контуры концептуального видения развития сельского хозяйства и финансовой поддержки аграрного сектора. Политические и экономические достижения формируют условия, при которых будут осуществляться дальнейшие реформы сельскохозяйственной и продовольственной политики, улучшающие благосостояние населения и обеспечивающие продовольственную безопасность страны.*

***Ключевые слова:** государственная поддержка, сельское хозяйство, продовольственная безопасность.*

THE ROLE OF STATE SUPPORT FOR AGRICULTURE IN ENSURING FOOD SECURITY

Vladimir A. Kuvshinov^{1✉}, Andrey V. Beketov²

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹vaks-05@yandex.ru✉

***Abstract.** The article emphasizes the relevance of improving the areas of state support for agriculture in order to ensure food security. Targeted federal programs and features of state support in the agro-industrial complex of Russia are considered, sources of financing for innovations in agriculture are analyzed. The contours of the conceptual vision of the development of agriculture and financial support for the agricultural sector are outlined. Political and economic advances are shaping the conditions under which further agricultural and food policy reforms will be implemented to improve the well-being of the population and ensure the country's food security.*

***Keywords:** state support, agriculture, food security.*

Основная цель развития агропромышленного комплекса – обеспечение производства востребованной на рынках, конкурентоспособной сельхозпродукции и продовольствия. Продукты питания являются основой удовлетворения базовых потребностей человека и относятся к социально значимой продукции. Современный уровень научно-технического прогресса не способствует снижению значимости пищевой продукции в жизнедеятельности человечества. В связи с этим государство, как институт, созданный обществом с целью формирования общественных благ и нивелирования провалов рынка, нацелено на поддержку стратегически важных для сохранения национальной безопасности отраслей экономики. Продовольственная безопасность является составляющей одновременно как экономической, так и национальной безопасности страны. Более того, на её обеспечение влияют практически все экономические агенты, функционирующие как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Следовательно, государственные органы держат под пристальным контролем изменение всех факторов, влияющих на продовольственную безопасность, и минимизируют их отрицательное влияние.

На протяжении последнего десятилетия сельскохозяйственная отрасль демонстрировала неизменный рост спроса на сельхозтехнику. Эксперты делали позитивные

прогнозы на 2022-2023 годы. Однако в начале 2022 года в результате ужесточения европейских санкций отечественные производители сельхозпродукции столкнулись со следующими проблемами: нарушением логистики, дефицитом семян и удобрений, сложностями в финансовых расчетах. Тем не менее, отрасли сельского хозяйства получили возможности по замещению освободившихся ниш на рынке пищевой продукции, в условиях внутренней конкурентной борьбы без участия зарубежных поставщиков. Перспективы развития будут зависеть от умения адаптироваться к новым условиям работы, а также от гибкости механизмов производства и восстановления нарушенных логистических цепочек [2, 10]. Таким образом, импортозамещение в отраслях АПК, производящих средства производства является первостепенной задачей аграрной политики.

При реализации своей продукции сельскохозяйственные товаропроизводители должны в первую очередь сосредоточиться на обеспечении потребностей в сельскохозяйственном сырье и продовольствии на внутреннем рынке для обеспечения продовольственной безопасности страны. При этом предприятиям необходимо найти правильный баланс между экспортом и реализацией продукции на внутреннем рынке, повышать качество и конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции, расширять и укреплять свои позиции внутри страны и за рубежом. Эти действия будут способствовать модернизации сельского хозяйства. Постоянно повышая эффективность производства, увеличивая инвестиции в технологическое развитие и приводя производственные процессы к международным стандартам, российские сельскохозяйственные товаропроизводители, нацеленные на экспорт своей продукции, продолжают преодолевать ряд барьеров в международной торговле и благодаря этим усилиям получают значительные экономические выгоды.

Сельское хозяйство является важнейшим элементом агропромышленного комплекса и представляет собой часть многоукладной единой системы. Оно обеспечивает население государства необходимым продовольствием и при этом позволяет сформировать определенный уровень доходов для сельских жителей. Однако сельское хозяйство сталкивается с рядом проблем, для решения которых государство осуществляет меры его поддержки [1, 9]. Современная аграрная политика формируется с учетом сложившейся экономической ситуации в нашей стране под влиянием международных санкций. С целью нивелирования отрицательного их воздействия на развитие АПК государство увеличивает размер государственной поддержки по сравнению с ее объемом, предусмотренным в Госпрограмме развития сельского хозяйства. За 2013-2021 гг. объем бюджетных ассигнований на реализацию «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2021-2030 годы» увеличился с 197,9 до 325,8 млрд руб. или на 64,6% (таблица 1), в 2022 году на ее финансирование предусмотрено 285,1 млрд руб., в 2023 г. – 304,9, в 2024 г. – 326,8 млрд руб. В Госпрограмме за период с 2013 по 2021 гг. на господдержку было предусмотрено 2054,9 млрд руб., фактически выделено 2216,8 млрд руб., или на 7,9% больше, чем было запланировано [3, 8]. В 2022 г. Госпрограммой развития сельского хозяйства было предусмотрено выделение бюджетных средств на ее финансирование в размере 288024,2 млн руб., а фактически выделено 423928,2 млн руб. (на 47,2% больше).

Наибольшее количество дополнительных бюджетных ассигнований было направлено на финансирование подпрограммы «Развитие отраслей АПК». На эти цели расходы были увеличены на 51,2%. Приоритетами в финансировании были федеральный проект «Стимулирование инновационной деятельности в АПК», по которому субсидии возросли на 84,4%.

В результате реализации мер финансовой поддержки, предусмотренных Госпрограммой производство сельскохозяйственной продукции в фактически действующих ценах с 2013 по 2021 год возросло в 2,2 раза и составило 7572,3 млрд руб. в 2021 г., а объем бюджетной поддержки за этот период увеличился в 1,6 раза. Это привело к росту объемов производства продукции сельского хозяйства в расчете на 1 руб. бюджетных ассигнований с 17,5 до 23,2 руб. (на 32,6%).

Таблица 1

Финансовое обеспечение Государственной программы развития сельского хозяйства за счёт ассигнований из федерального бюджета и результативность их использования

Показатели	2013 г.	2015 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Финансирование Госпрограммы из федерального бюджета, млрд руб.:					
предусмотрено	158,7	187,9	303,6	283,6	256,2
выделено	197,9	222,3	311,5	271,3	325,8
исполнено, %	124,7	118,3	102,6	95,7	127,2
Продукция сельского хозяйства в фактически действующих ценах, млрд руб.	3458,3	4794,6	5801,4	6468,8	7572,3
Произведено продукции сельского хозяйства в расчёте на 1 руб. бюджетных ассигнований, руб.	17,5	21,6	18,6	23,8	23,2
Уровень рентабельности деятельности сельскохозяйственных организаций, %:					
с учетом субсидий	9,3	22,3	13,3	21	25,6
без учета субсидий	-1,7	10,9	8	16,3	21,2

За рассматриваемые годы возросло производство многих видов сельскохозяйственной продукции (зерна, сахарной свеклы, масличных культур, овощей, плодов и ягод, свиней и птицы на убой, молока и др.) [5, 7]. В определенной степени наращиванию производства сельхозпродукции и продовольствия способствует развитие аграрного экспорта. За 2013-2022 гг. экспорт продукции АПК возрос с 16,7 до 28,9 млрд долл. США, или на 73,1%. Экспортируется в основном продукция, по которой уровень самообеспечения значительно выше порогового значения продовольственной безопасности (зерно, масло растительное, сахар, мясо). Однако с усилением международных санкций возникли трудности с экспортом продукции. Поэтому стимулирование развития аграрного экспорта – важнейшая задача государственной аграрной политики.

Государство стимулирует в первую очередь развитие приоритетных отраслей, к которым относятся производство зерна, масличных культур, овощей открытого грунта, льна долгунца, виноградарство, садоводство, молочное и мясное скотоводство, овцеводство. На эти цели направляются стимулирующая субсидия. Сокращение поддержки других отраслей отрицательно сказывается на их рентабельности. Например, в последние годы производство птицы на убой стало убыточным. Поэтому необходимо совершенствовать механизм государственной поддержки отраслей АПК. Государственная поддержка в основном оказывается сельскохозяйственным организациям и фермерским хозяйствам и практически отсутствует у личных подсобных хозяйств [3, 6]. В результате чего доля первых хозяйств в объеме производства сельхозпродукции возросла с 61,8 до 77,7%, а доля вторых сократилась с 38,2 до 22,3%. Хотя некоторые личные подсобные хозяйства занимаются товарным производством продукции и оно является основным источником их доходов.

Государственная поддержка аграрной экономики за годы реализации Госпрограммы позволила увеличить производство продукции в большинстве отраслей, кроме картофелеводства, в которой наблюдался спад производства продукции. Более высокими темпами увеличивалось производство аграрной продукции в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах, так этим хозяйствам в основном оказывалась государственная поддержка. Рост производства продукции АПК позволил достичь показателей продовольственной безопасности страны по многим продуктам [11]. Уровень самообеспечения зерном, маслом растительным, сахаром, мясом был выше порогового значения, а картофелем овощами, фруктами, молоком – ниже. Растет эффективность государственной поддержки.

В период реализации Госпрограммы с 2013 по 2021 гг. реализуемые государством меры поддержки сельскохозяйственного производства позволили увеличить уровень рентабельности деятельности сельскохозяйственных организаций с учетом субсидий с 9,3% до 25,6%, а без учета субсидий – повысить с –1,7% до 21,2%. При этом доля прибыльных предприятий в их общей численности возросла с 82,0% до 86,2%.

Одной из важных проблем является вопрос адаптации оказанной государством поддержки под экономические особенности каждого отдельно взятого региона, с учетом его главных особенностей. Также важной проблемой является развитие сельских территорий, которое необходимо проводить комплексно, где социальное развитие невозможно без экономического. При определении комплексных мер поддержания населения сельских территорий, необходимо учитывать такие факторы, как старение сельского населения, снижение рождаемости в сельской местности, сокращение населения трудоспособного возраста, сохранение миграции из сельских населенных пунктов в города [4]. Для решения данной проблемы государством достаточно большой объем средств ежегодно направляется на программу по комплексному развитию сельских территорий. Основные направления развития сельского хозяйства включают: обеспечение продовольственной безопасности, формирование драйвера экономики, социальное развитие сельских территорий (рисунок 1).

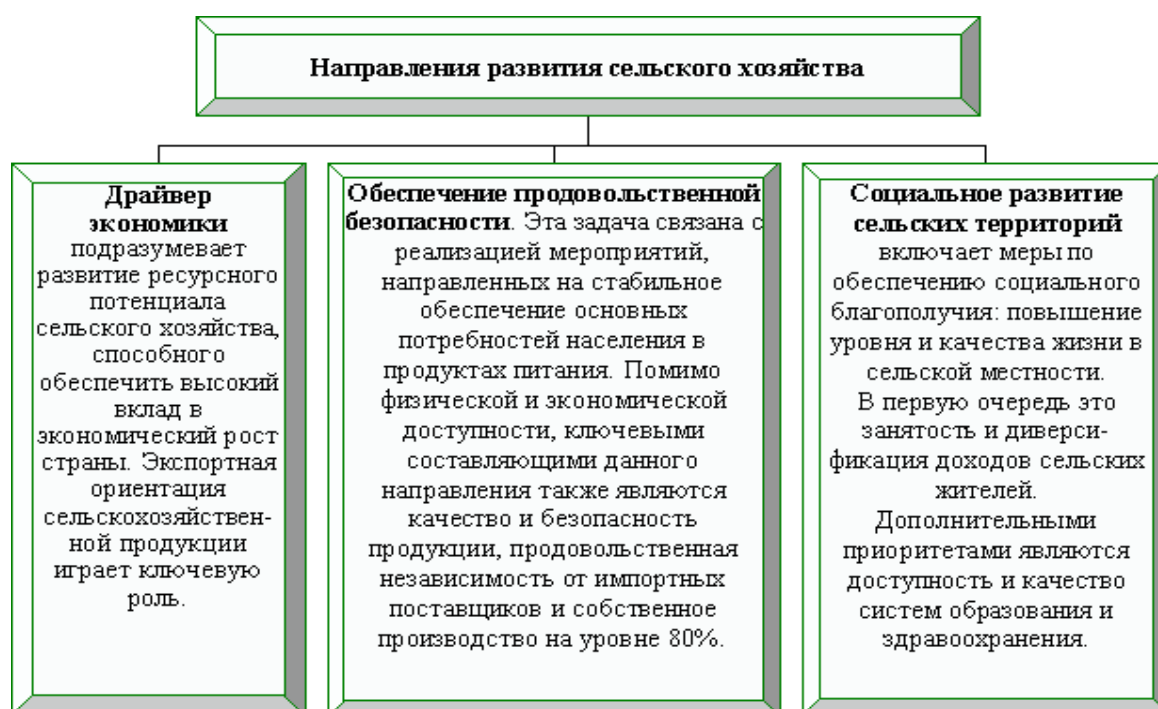


Рисунок 1. Направления развития сельского хозяйства

Одним из наиболее актуальных вопросов импортозамещения является развитие собственной семеноводческой инфраструктуры. С целью улучшения качества производимых отечественных семян необходимо организовать эффективную работу системы менеджмента качества. В связи с этим правительство увеличило объем мер поддержки отрасли семеноводства с 20% до 50%.

АПК оказывает серьезное влияние на экономическое развитие государства. Для решения продовольственной проблемы государству необходимо больше внимания уделять отраслям, производящим импортозамещающую продукцию. С целью обеспечить высокий уровень продовольственной безопасности страны и улучшить насыщенность рынка сельскохозяйственным сырьем и продовольственными товарами, необходимо увеличить эффективность функционирования АПК. Региональный агропромышленный комплекс является стратегически важным сектором экономики, который также имеет основополагающее значение для обеспечения продовольственной безопасности конкретного региона. Современные политические и экономические достижения формируют условия, при которых будут осуществляться дальнейшие реформы сельскохозяйственной и продовольственной политики, улучшающие благосостояние населения и обеспечивающие продовольственную безопасность страны.

Список источников

1. Азжеурова М.В. Состояние продовольственной безопасности Тамбовской области и меры по ее обеспечению // Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях: сборник материалов III Международной научно-практической конференции, Саратов, 05-07 декабря 2016 года. Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова", 2017. С. 13-16. EDN YLWQDN.
2. Азжеурова М.В., Азжеурова Л.В. Продовольственная безопасность в сфере производства и потребления молока // Молодые ученые в решении актуальных проблем науки: Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов, Троицк, 16-17 декабря 2015 года. Троицк: Южно-Уральский государственный аграрный университет, 2016. С. 3-7. EDN WNNEFH.
3. Актуальные проблемы аграрной экономики / И.А. Минаков, А.В. Бекетов, В.А. Кувшинов, А.Ю. Сытова. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2021. 139 с. EDN YVCMMP.
4. Климентова Э.А., Дубовицкий А.А. Результативность государственной поддержки регионального сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 8. С. 36-41.
5. Кувшинов В.А., Бекетов А.В., Минаков И.А. Концентрация сельскохозяйственного производства: тенденции и перспективы // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2021. № 1 (64). С. 181-186.
6. Кувшинов В.А., Бекетов А.В. Современное состояние регионального сельского хозяйства и меры его государственной поддержки // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 3. С. 89. EDN CEEEUW.
7. Минаков И.А. Направления и результативность государственной поддержки аграрной экономики // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2022. № 10. С. 9-15.
8. Минаков И.А. Перспективы импортозамещения на региональном агропродовольственном рынке // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2017. № 1. С. 98-105. EDN ZDWQAX.
9. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.
10. Соколов О.В. Анализ развития растениеводства в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области // Социально-экономическое развитие России и регионов в цифрах статистики: Материалы VI международной научно-практической конференции. В 2-х томах. Тамбов, 05 декабря 2019 года. Том 1. Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2020. С. 255-259.
11. Соколов О.В., Трунов А.И. Государственная поддержка садоводства – необходимое условие развития отрасли // Актуальные вопросы совершенствования бухгалтерского учета, статистики и налогообложения организации: материалы VI международной научно-практической конференции, Тамбов, 17 февраля 2017 года. Тамбов: Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, 2017. С. 374-380. EDN WDHLQV.

Информация об авторах

В.А. Кувшинов – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции;

А.В. Бекетов – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции.

Information about the authors

V.A. Kuvshinov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce;

A.V. Beketov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce.

ЭКСПОРТ ЗЕРНА В РОССИИ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Николай Иванович Куликов

Тамбовский государственный технический университет, Тамбов, Россия
kulikov68@inbox.ru

***Аннотация.** Рассмотрены развитие зернового экспорта, динамика урожая зерновых культур, его влияние на экспорт зерна, экономическая эффективность экспорта и факторы, определяющие ее уровень. Обоснованы направления совершенствования государственной поддержки экспорта зерна в условиях санкций.*

***Ключевые слова:** зерновое хозяйство, экспорт, цены, пошлина, государственная поддержка.*

GRAIN EXPORTS TO RUSSIA UNDER SANCTIONS: PROBLEMS AND SOLUTIONS

Nikolay I. Kulikov

Tambov State Technical University, Tambov, Russia
kulikov68@inbox.ru

***Abstract.** The development of grain exports, the dynamics of the grain harvest, its impact on grain exports, the economic efficiency of exports and factors determining its level are considered. The directions of improving state support for grain exports under sanctions are substantiated.*

***Keywords:** grain farming, export, prices, duty, state support.*

Поддержка аграрного экспорта государством способствовала его развитию. За 2014-2021 гг. экспорт сельхозпродукции и продовольствия увеличился с 13810 до 37117 млн. долл. США, или в 2,7 раза. В структуре экспорта России доля сельскохозяйственной продукции и продовольствия составляет 7,5%. В структуре аграрного экспорта в стоимостном выражении на долю зерна приходится 30,3%, в том числе на пшеницу – 24,1%, ячмень – 3,4%, кукурузу – 2,8% [2].

Итоги сельскохозяйственного 2023 года в Российской Федерации выглядят весьма оптимистичными. Урожай в этом году ожидается хотя и не рекордный, но весьма значительный в пределах 138 млн. тонн зерна плюс переходящие рекордные запасы в объеме 33 млн. тонн. Огромная цифра: таких переходных объемов зерна в России никогда не фиксировалось. Экспортирует РФ также рекордными темпами: с января по август 2023 года экспорт зерна составил 46,5 млн. тонн, а до конца года будет вывезено еще около 25 млн. тонн. В целом по итогам 2023, года ожидается экспорт пшеницы на уровне 50 млн. тонн, что станет новым рекордом. Достичь таких показателей стало возможно только благодаря комплексной программе поддержке предприятий АПК государством [1].

Меры государственной поддержки позволяют успешно развиваться зерновому производству в России, что очень важно в условиях санкционного давления со стороны США и стран Запада (рисунок 1). За 2015-2023 гг. урожай зерна возрос с 104,7 до 138,0 млн. т, или на 31,8%. Интенсификация зернового хозяйства на основе широкого использования инноваций обусловила повышение урожайности зерновых культур с 23,7 до 28,8 ц/га, или на 21,5%, а, следовательно, рост валового сбора зерна. Их посевная площадь увеличилась всего лишь на 3,0% – с 46,6 до 48,0 млн. га. необходимо отметить резкое колебание урожая зерна по годам, что обусловлено климатическими условиями.



Рисунок 1. Урожай зерна в Российской Федерации

Однако несмотря на достижения и успехи аграриев России, ситуация в последние 18 месяцев складывается не благоприятная для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Кратко остановлюсь на вопросе, что происходит на аграрном рынке зерна в настоящее время и с чем столкнутся аграрии России в ближайшее время. Цены на зерновые культуры продолжают падать как на российском рынке, так и на мировом. Основной причиной стали хорошие урожаи зерновых не только в РФ, но и большие экспортные возможности из других стран. Сегодня предложение в странах – экспортерах Северного полушария планеты зерна значительно превышает спрос. Падение цен на зерновые уже негативно сказалось на российском аграрном секторе. Сегодня денег на развитие сельскохозяйственного производства у аграриев нет. Уже на осеннем севе в текущем году проявились все обостряющиеся проблемы в АПК, начиная с технологического отставания из-за проблем закупок техники и запасных частей, а также средств защиты растений и удобрений.

Ограничения на экспорт зерна из России – квоты, пошлины – побудили из других стран конкурентов нарастить производственные площади под зерновые и, как следствие, увеличить производство зерна. Аграрии всего мира сумели подстроиться под все изменения на рынке, под высокие цены и проинвестировали в расширение производства зерна. Аграрии других государств стали сеять пшеницу, потому что им стало очень выгодно это делать. А аграриям российским сегодня не выгодно сеять пшеницу, потому что экспортная пошлина внутри страны отбирает у них огромную массу денег.

Пошлина изымает деньги не только у аграриев, но и из бюджета страны. Мировые цены за полтора года упали на 49%. Если в 2021 году тонна пшеницы стояла 440-450 долларов, то в августе 2023 года уже цена составила 224,3 доллара за тонну (при стоимости доллара 100 рублей – 22430 рублей), падение цен на пшеницу ускорилось с сентября 2023 года. С середины августа до конца сентября текущего года цена на пшеницу снизилась еще на 4,4% или 600 рублей и составила на пшеницу 4 класса в европейской части страны 12825 рублей. Если пошлину убрать, то мировые и внутренние цены можно почти выровнять – это может устроить аграриев России.

Российская Федерация без экспортной пошлины продает за границу редкие металлы даже в недружественные страны, казалось бы сам бог повелел ввести экспортную пошлину, так как других поставщиков в мире нет и только по этой причине США и страны Запада отказались от санкций на экспорт редких металлов из России, если так уж не обходимы средства для пополнения бюджета. Можно предложить еще один источник средств для пополнения бюджета, обложить пошлиной экспорт удобрений, убиваем сразу двух зайцев и бюджет пополняем и пшеница у конкурентов будет дороже.

В настоящее время они продают свою пшеницу себе в убыток, а так будет складываться и невысокая цена, и положительная рентабельность. Мы подсчитали: при мировой цене 24230 рублей (доллар стоит 100 рублей) за тонну пшеницы 4 класса (август 2023 года) и экспортная пошлина 4494 рубля с тонны, а закупка российской пшеницы экспортерами производится по цене 12825 рубля за тонну.

Перевозка от г. Тамбова до г. Азов Ростовской области составляет 4200 рублей на тонну, итого мы получаем 8625 рублей на тонну пшеницы четвертого класса при себестоимости, сложившейся в хозяйстве около 11000 рублей за тонну. Другими словами, приходится работать себе в убыток. А если пошлину отменить, то цена будет складываться около 13000 рублей за тонну. Это уровень цен на сегодня, при котором аграрии смогут работать, не сворачивая производство. Нарращивают производство зерна в настоящее время многие страны экспортеры: США, Евросоюз добавил к 2021 году, Россия, Австралия, Канада и даже Аргентина [4]. Можно сказать, все крупные экспортеры. Введенные Россией экспортные пошлины бумерангом возвращаются и начали больно ударять по российским аграриям самым болезненным образом.

На мировом рынке давят рекордные запасы пшеницы в странах экспортерах (18,9 млн. тонн на 1 августа 2023 года). Сегодня надо понять, что без российского зернового ресурса мировой рынок сможет прожить. Если Россия вообще прекратит экспорт, то это всего на всего приведет к полной перемене логистики и парадигмы потребления пшеницы. Спрос переместится к нашим конкурентам, и сегодня уже ясно, что зерновых ресурсов у них достаточно, просто наши конкуренты торгуют по более высоким ценам, а РФ с дисконтом, именно из-за дисконта, не смотря на адские санкции, на российское зерно вернулся спрос.

Надо отметить, что российское зерно покупают только из-за привлекательности цены, а не, потому что без него мир не проживет. РФ своими действиями: ограничениями, пошлинами, квотами начинает терять мировой рынок с таким трудом завоеванный и получается, что в пострадавших может оказаться только РФ. Бюджет РФ получил от зерновых пошлин 250 млрд. рублей. И сельхозпроизводителям всегда говорят, а вот зерновые пошлины вам возвращаются и возмещаются ваши потери из-за пошлин.

Однако пошлины возвращаются в распоряжение Минсельхоза РФ, а сельскохозяйственные товаропроизводители в итоге не видят этих денег. Куда идут эти миллиарды? Например, хлебопекам, переработчикам, но не аграриям. Куда угодно, но не в те карманы, в которые должны, удивительно то, что, к примеру, животноводы уже получили субсидии за счет снижения внутренних цен по отношению к мировым на уровень пошлин. Это называется перекрёстное субсидирование. Но, несмотря на это, им еще выделяют деньги, собранной пошлины. Сельскохозяйственным товаропроизводителям обещали компенсировать 2000 рублей за тонну проданной пшеницы, а компенсируют по 200-300 рублей за тонну, в результате ЗАО агрофирма «Свобода» не получила компенсационных денег за проданную пшеницу более 30 млн. рублей.

Как правило, федеральные деньги поступают в регионы в виде трансфертов. В регионах при распределении существуют свои нормативы по тому, сколько субъект должен добавить к федеральным деньгам. Регион, как правило, говорит: «а у меня таких денег нет. Я не могу в таком объеме выделить», – и дает столько, сколько сможет. Исходя из этого, и получаются такие копеечные суммы компенсации. Надо отметить пока основные направления экспорта российского зерна сохранились, не смотря на санкции со стороны стран запада – Турция, Египет, Азербайджан, страны Ближнего востока, северной Африки, персидского залива (рисунок 2).

В сложившихся условиях в первой половине сезона 2022/2023 года вырос экспорт пшеницы в Алжир в 7,5 раза, в Саудовскую Аравию в 2 раза, в Израиль экспорт ячменя увеличился в 2,4 раза, в Ливию – на 86%, возобновил закупки российской пшеницы Пакистан [3].

Мировые и внутренние цены на пшеницу падают уже 18 месяцев, только за январь-сентябрь 2023 года цены сократились на 20%, а хлеб не стал дешевле. Хотя чиновники от власти всегда объясняют введение ограничений, пошлин, квот только с одной целью сдержать рост цен на хлебобулочные изделия. Стоимостная доля зерна в каждой булке хлеба мизерная – от 12 до 23%. И надо отметить, что это цена булки хлеба на заводе. А ведь еще надо доставить до полки магазина, и пока эта булка хлеба доедет до прилавка, она дорожает на 30, а то и на 50%. Транспортировка, логистические процедуры очень влияют на конечную цену.

ТОП-10 ПОКУПАТЕЛЕЙ РОССИЙСКОЙ ПШЕНИЦЫ

за июль — ноябрь

2021/22

2022/23

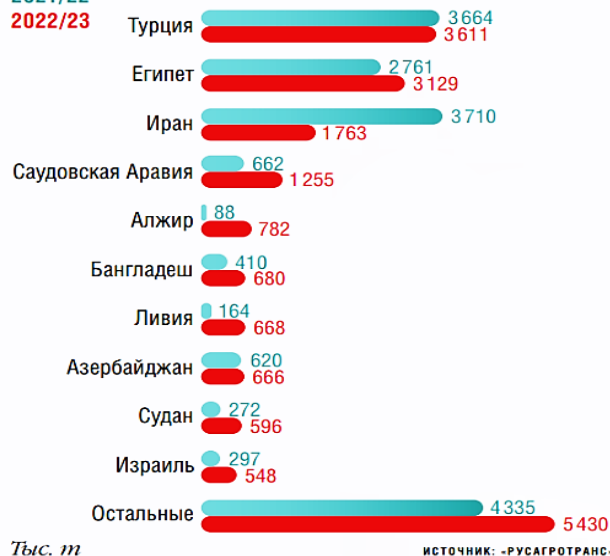


Рисунок 2. Страны импортеры российского зерна

В результате на прилавке хлеб может быть еще в полтора раза дороже, а то и в два. Еще раз подчеркну: зерно в цене упало. А то, что доставка или себестоимость производства подорожали, – зерно в этом не виновато вообще ни разу. Обесценивание российского рубля свыше ста рублей, за один доллар, привело к росту цен на газ, электроэнергию, нефтепродукты, транспорт и т.д.

Правительству РФ необходимо услышать аграриев и все сделать, чтобы не потерять мировой рынок зерна, который с огромным трудом аграриями был завоеван, и создать условия, чтобы сельскохозяйственные товаропроизводители имели возможность зарабатывать на своем зерне.

Список источников

1. Азжеурова М.В., Солопов В.А. Российский экспорт зерна: состояние и возможности его увеличения // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2022. № 2 (69). С. 211-216. EDN ADHNKL.
2. Минаков И.А. Развитие зернового хозяйства в условиях наращивания аграрного экспорта // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2022. № 3 (70). С. 128-133. EDN IKDТOA.
3. Куликов Н.И. Устойчивый рост и инновационное развитие АПК России в условиях санкционного давления со стороны стран запада / Н.И. Куликов, А.Н. Куликов, М.А. Куликов, В.Л. Пархоменко // АПК: экономика, управление. 2023. № 6. С. 24-34
4. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.

Информация об авторе

Н.И. Куликов – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Экономика».

Information about the author

N.I. Kulikov – Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Department of Economics.

АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: СУЩНОСТЬ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Иван Алексеевич Минаков^{1✉}, Алексей Николаевич Куликов²

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹ekaprk@yandex.ru✉

***Аннотация.** В статье рассмотрены понятие, цели, меры, направления и основополагающие документы аграрной политики, бюджетные ассигнования, результаты и эффективность реализации Государственной программы развития сельского хозяйства. Размер господдержки увеличился в 2,1 раза, что способствовало росту производства продукции отрасли в 2,6 раза, в том числе в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах – в 3,2 раза. Повысилась ее эффективность: производство продукции в расчете на 1 руб. ассигнований увеличилось на 3,4 руб., в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах – на 5,4 руб. Для достижения продовольственной безопасности страны необходимо стимулировать производство импортозамещающей продукции.*

***Ключевые слова:** аграрная политика, бюджетные ассигнования, федеральные и ведомственные проекты, эффективность.*

AGRARIAN POLICY AT THE PRESENT STAGE: ESSENCE AND EFFECTIVENESS

Ivan A. Minakov^{1✉}, Alexey N. Kulikov²

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹ekaprk@yandex.ru✉

***Abstract.** The article discusses the concept, goals, measures, directions and fundamental documents of agrarian policy, budget allocations, results and effectiveness of the implementation of the State Program for the Development of Agriculture. The amount of state support increased by 2.1 times, which contributed to the growth of the industry's production by 2.6 times, including in agricultural organizations and farms – by 3.2 times. Its efficiency has increased: production per 1 rub. allocations increased by 3.4 rubles, in agricultural organizations and farms – by 5.4 rubles. In order to achieve food security of the country, it is necessary to stimulate the production of import-substituting products.*

***Keywords:** agrarian policy, budget allocations, federal and state projects, efficiency.*

В условиях рыночной экономики важную роль играет государство, особенно в развитии агропромышленного комплекса в период усиления международных санкций. Аграрная политика должна обеспечить продовольственную безопасность страны на основе инновационной деятельности и импортозамещения в отраслях АПК, развитие рыночной инфраструктуры, защиту экономических интересов отечественных товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках, формирование экспортно-ориентированного агропромышленного производства, повышение уровня жизни сельского населения [1, 2]

Мерами аграрной политики являются:

- предоставление бюджетных средств товаропроизводителям;
- применение особых налоговых режимов;
- осуществление закупки сельхозпродукции и продовольствия для государственных и муниципальных нужд;
- регулирование агропродовольственного рынка, в том числе антимонопольное, таможенно-тарифное и нетарифное;
- проведение закупочных и товарных интервенций на аграрном рынке.

Сущность аграрной политики выражена в следующих основных документах:

ФЗ «О развитии сельского хозяйства».

Доктрина продовольственной безопасности РФ.

Госпрограмма развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Госпрограмма эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса.

Госпрограмма развития рыбохозяйственного комплекса.

Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017-2030 годы.

Госпрограмма «Комплексное развитие сельских территорий».

В этих документах раскрыты приоритеты, цели, принципы, направления и меры реализации государственной аграрной политики, механизм государственного регулирования агропромышленного производства, размеры и источники государственной поддержки аграрной экономики в разрезе отдельных отраслей, категорий хозяйств, федеральных и ведомственных проектов.

Основополагающим документом аграрной политики является Государственная программа развития сельского хозяйства.

Период реализации:

этап I: 2013-2021 гг.;

этап II: 2022-2030 гг.

В Государственной программе развития сельского хозяйства выделены:

проектная часть – Подпрограмма «Развитие отраслей АПК»;

процессная часть – Подпрограмма «Обеспечение условий развития АПК»

Целями реализации Государственной программе являются:

1) достижение индекса производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах) в 2030 г. в объеме 114,6% уровня 2020 г.;

2) достижение индекса производства пищевых продуктов (в сопоставимых ценах) в 2030 г. в объеме 114,7% уровня 2020 г.;

3) достижение уровня среднемесячной заработной платы работников сельского хозяйства в 2030 г. – 60 857 руб.;

4) достижение объема экспорта продукции АПК к 2030 г. в размере 47,1 млрд долл. США.

Современная аграрная политика формируется с учетом сложившейся экономической ситуацией в нашей стране под влиянием международных санкций [3]. С целью нивелирования отрицательного их воздействия на развитие АПК государство увеличивает размер государственной поддержки по сравнению с ее объемом, предусмотренном в Госпрограмме развития сельского хозяйства (таблица 1).

Таблица 1

**Объем и структура расходов бюджетных средств на финансирование
Госпрограммы из федерального бюджета в 2022 г.**

	Предусмотрено		Выделено		Выполнено, %
	млн. руб.	%	млн. руб.	%	
1	2	3	4	5	6
Всего	288024,2	100	423928,2	100	147,2
Подпрограмма «Развитие отраслей АПК»	259501,5	90,1	393888,3	92,9	151,8
ФП «Развитие отраслей и техническая модернизация АПК»	72497,0	25,2	108070,2	25,5	149,1
ФП «Стимулирование инновационной деятельности в АПК»	115526,2	40,1	212988,5	50,2	184,4
ФП «Создание условий для независимости и конкурентоспособности отечественного АПК»	1592,2	0,6	373,0	0,1	23,4

1	2	3	4	5	6
ФП «Стимулирование развития виноградарства и виноделия»	2400	0,8	2400	0,6	100
ФП «Развитие сельского туризма»	300	0,1	294,6	0,1	98,2
ФП «Экспорт продукции АПК»	60486,9	21,0	63098,8	14,9	104,3
ФП «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства»	5625,1	2,0	5568,3	1,3	99,0
ВП «Цифровое сельского хозяйства»	120,7	0,0	120,7	0,0	100
ВП «Укрепление МТБ Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору	953,6	0,3	974,2	0,2	102,2
Подпрограмма «Обеспечение условий развития АПК»	28522,7	9,9	30039,9	7,1	105,3
КПМ «Обеспечение деятельности Минсельхоза России и подведомственных организаций»	15843,2	5,5	17354,6	4,1	109,5
КПМ «Организация ветеринарного и фитосанитарного надзора»	12679,5	4,4	12685,3	3,0	100,1

В 2022 г. Госпрограммой развития сельского хозяйства было предусмотрено выделение бюджетных средств на ее финансирование в размере 288024,2 млн. руб., а фактически выделено 423928,2 млн. руб. или на 47,2% больше. Наибольшее количество дополнительных бюджетных ассигнований было направлено на финансирование подпрограммы «Развитие отраслей АПК». На эти цели расходы были увеличены на 51,2%. Приоритетами в финансировании были федеральный проект «Стимулирование инновационной деятельности в АПК», по которому субсидии возросли на 84,4% и федеральный проект «Развитие отраслей и техническая модернизация АПК» – на 49,1%.

Финансирование подпрограммы «Обеспечение условий развития АПК» увеличилось на 5,2% в результате роста государственной поддержки комплекса процессных мероприятий «Обеспечение деятельности Минсельхоза России и подведомственных организаций» на 9,5%. Финансирование комплекса процессных мероприятий «Организация ветеринарного и фитосанитарного надзора» практически не было увеличено (0,1%).

В структуре расходов бюджетных средств наибольшая доля приходится на подпрограмму «Развитие отраслей АПК» – 92,9%, в том числе на федеральные проекты «Стимулирование инновационной деятельности в АПК» – 50,2%, «Развитие отраслей и техническая модернизация АПК» – 25,5%, «Экспорт продукции АПК» 14,9%. Доля расходов на подпрограмму «Обеспечение условий развития АПК» в структуре бюджетных ассигнований составляла 7,1%. Удельный вес в структуре фактических расходов первой подпрограммы увеличился, а второй подпрограммы сократился по сравнению с плановой структурой бюджетных расходов.

Увеличение государственной поддержки АПК положительно сказалось на результатах реализации Госпрограммы, как за годы усиления санкций, так и за весь период. В 2022 г. к уровню 2020 г. индекс производства продукции сельского хозяйства составил 109,8%, индекс производства пищевых продуктов – 104,6%. В указанном году произведенная добавленная стоимость в сельском хозяйстве составила 5317,3 млрд руб., среднемесячная зарплата работников сельского хозяйства – 47178 руб., среднесписочная численность работников организации, занятых в сельском хозяйстве 996,3 тыс. чал. Все запланированные индикаторы развития аграрной экономики в Госпрограмме были выполнены, кроме показателя численности работников, который составил 97,9% планового уровня.

Производство большинства видов сельскохозяйственной продукции за период реализации Госпрограммы возросло. За 2013-2022 гг. производство зерна увеличилось на 67,0% и достигло 157,7 млн. т, масличных культур соответственно – в 2,2 раза и 29,1 млн. т, овощей – на 7,4% и 12,5 млн. т, плодов и ягод – 56,0% и 4,3 млн. т, молока – 10,4% и 33,0 млн. т, скота и птицы в убойном весе – на 37,7% и 11,7, в том числе крупного рогатого

скота – на 0,8% и 1,6 млн. т, свиней – 60,9% и 4,5 млн. т, птицы – 38,2% и 5,3 млн. т. Однако за указанный период валовой сбор картофеля сократился на 21,6% и составил 18,8 млн. т.

Рост производства сельскохозяйственной продукции послужил важным фактором развития отраслей пищевой промышленности. Так, производство масла растительного возросло до 7893 тыс. т, или в 2,2 раза, сахара – 6078 тыс. т, или на 22,6%, сыров – 717 тыс. т, или на 64,9%, масла сливочного – 314 тыс. т, или на 39,6%. Рост производства сельскохозяйственной и пищевой продукции позволил достичь показателей продовольственной безопасности страны по многим продуктам. Уровень самообеспечения зерном, маслом растительным, сахаром, мясом был выше порогового значения, а картофелем овощами, фруктами, молоком – ниже. Нарращивание производства импортозамещающей продукции – необходимое условие продовольственной независимости страны.

За годы реализации программы экономическая доступность имеет тенденцию роста. Однако экономическая доступность по некоторым продуктам ниже порогового значения (100%), предусмотренного государством. В 2022 г экономическая доступность фруктов составляла 63%, молока – 74,2%, овощей 74,3%, картофеля – 93,3%. Велика роль импорта в формировании этого показателя по некоторым продуктам, хотя его доля с каждым годом снижается. Во внутреннем потреблении фруктом доля импорта составляет 58,9%, молока – 18,0%, овощей – 11,4%. Индекс импортозамещения в АПК в 2021 г. составлял 103,2%, в 2022 г. – 116,9%, или увеличился на 13,7 процентных пункта. Это свидетельствует о положительных тенденциях в развитии импортозамещения.

Другим фактором, сдерживающим экономическую доступность продуктов питания, является значительный рост потребительских цен при небольшом росте доходов населения. За 2013-2022 гг. цена 1 кг говядины возросла на 98,0% и достигла 484,17 руб., свинины соответственно – 43,8% и 307,92 руб., мяса кур – 66,5% и 178,22 руб., молока питьевого (2,5-3,2% жирностью) – 89,9 % и 73,37 руб./л, масла сливочного – 170,5% и 835,77 руб., картофеля – 37,7% и 31,91 руб., яблок – 60,6% и 101,60 руб. Для повышения потребительского спроса населения необходимо государству регулировать цены с использованием в первую очередь экономических методов, обеспечить рост его доходов и оказывать социальную поддержку тем, кто оказался за чертой бедности [4].

В определенной степени наращиванию производства сельхозпродукции и продовольствия способствует развитие аграрного экспорта. За 2013-2022 гг. экспорт продукции АПК возрос с 16,7 до 28,9 млрд. долл. США, или на 73,1%. Экспортируется в основном продукция, по которой уровень самообеспечения значительно выше порогового значения продовольственной безопасности (зерно, масло растительное, сахар, мясо). Экспорт этой продукции снижает предложения на внутреннем агропродовольственном рынке и стабилизирует цены на нем [6, 9]. Однако с усилением международных санкций возникли трудности с экспортом продукции. Поэтому стимулирование развития аграрного экспорта – важнейшая задача государственной аграрной политики.

Экономическая эффективность государственной поддержки аграрной экономики характеризуется данными, приведенными в таблице 2.

Эффективность бюджетной поддержки растет. За период реализации Госпрограммы объем господдержки увеличился в 2,1 раза, стоимость продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий – в 2,6 раза, в том числе в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах – в 3,2 раза, производство продукции в расчете на 1 руб. ассигнований в хозяйствах всех категорий – на 3,4 руб., в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах – на 5,4 руб., доля прибыльных организаций – на 9,1 процентных пункта, прибыль в сельскохозяйственных организациях с учетом субсидий – на 686,1 млрд руб., без учета субсидий – 707,4 млрд руб., уровень рентабельности деятельности сельскохозяйственных организаций с учетом субсидий – на 11,0, без учета субсидий – 18,0 процентных пункта [8].

Эффективность господдержки сельского хозяйства России

	2013	2018	2019	2020	2021	2022
Ассигнования из федерального бюджета, млрд руб.	197,3	249,5	311,5	271,3	325,8	423,9
Произведено продукции сельского хозяйства на 1 руб. ассигнований, руб.: в хозяйствах всех хозяйств	17,5	21,4	18,6	23,8	23,6	20,9
в СХО и КФХ	10,8	14,8	13,3	17,5	17,6	16,2
Доля прибыльных организаций, %	77,0	83,0	84,1	86,1	86,2	86,1
Прибыль СХО, млрд руб.:						
с учетом субсидий	103,1	313,3	353,8	624,8	872,5	789,2
без учета субсидий	- 73,7	158,3	211,8	486,0	721,8	633,7
Субсидии из бюджетов, относимые на финансовый результат, млрд руб.	176,8	155,0	142,0	138,8	150,7	155,5
Уровень рентабельности СХО, %						
с учетом субсидий	9,3	12,5	13,3	21,0	25,6	20,3
без учета субсидий	- 1,7	6,3	8,0	16,3	21,2	16,3

Государство стимулирует в первую очередь развитие приоритетных отраслей, к которым относятся производство зерна, масличных культур, овощей открытого грунта, льна долгунца, виноградарство, садоводство, молочное и мясное скотоводство, овцеводство. На эти цели направляются стимулирующая субсидия [5, 10]. Сокращение поддержки других отраслей отрицательно сказывается на их рентабельности. Например, в последние годы производство птицы на убой стало убыточным. Поэтому необходимо совершенствовать механизм государственной поддержки отраслей АПК.

Государственная поддержка в основном оказывается сельскохозяйственным организациям и фермерским хозяйствам и практически отсутствует у личных подсобных хозяйств. В результате чего доля первых хозяйств в объеме производства сельхозпродукции возросла с 61,8 до 77,7%, а доля вторых сократилась с 38,2 до 22,3%. Хотя некоторые личные подсобные хозяйства занимаются товарным производством продукции и оно является основным источником их доходов [7]. Госпрограммой предусмотрена стимулирующая субсидия гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство и уплачивающим налог на профессиональный доход (самозанятым) на возмещение части затрат на прирост производства картофеля, овощей открытого грунта, на развитие молочного и мясного скотоводства, овцеводства. Это будет способствовать стабилизации производства в этой категории хозяйств.

В производстве сельскохозяйственной продукции велика доля импортных семян – 37,3%, особенно семян и гибридов сахарной свеклы – 98%, ярового рапса – 69%, подсолнечника – 56%, овощных культур – 50%; племенного материала – доля импортных кроссов в производстве бройлеров превышает 95%; сельскохозяйственной техники – более 40%. Импортозамещение в отраслях АПК, производящих средства производства является первостепенной задачей аграрной политики.

Следовательно, государственная аграрная политика на современном этапе должна обеспечить продовольственную безопасность страны за счет увеличения выпуска импортозамещающей продукции и средств производства, развитие аграрного экспорта, повышение жизненного уровня населения сельской местности.

Список источников

1. Азжеурова М.В. Государственная аграрная политика: цели, принципы и основные направления // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 2. EDN TMZRDV.
2. Дубовицкий А.А., Климентова Э.А., Якименко Е.Ж. Роль господдержки в развитии сельскохозяйственной потребительской кооперации // Российский электронный научный журнал. 2017. № 4 (26). С. 54-65. EDN ZXMDER.
3. Государственная поддержка развития регионального агропромышленного комплекса / В.А. Солопов, А.В. Никитин, М.В. Азжеурова, И.С. Козаев // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2022. № 3 (70). С. 117-124. EDN AHQBAQ.

4. Климентова Э.А., Дубовицкий А.А. Результативность государственной поддержки регионального сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 8. С. 36-41. EDN UUBXDI.

5. Кувшинов В.А. Особенности определения эффективности государственной поддержки сельского хозяйства // Актуальные проблемы АПК и инновационные пути их решения: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. Курган: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2021. С. 499-503. EDN GTAMPE.

6. Куликов И.М., Минаков И.А. Современная аграрная политика: направления и результаты. Москва: Федеральный научный селекционно-технологический центр садоводства и питомниководства, 2022. 217 с. EDN SJBEDZ.

7. Минаков И.А., Солопов В.А., Куликов Н.И. Экономическая эффективность различных форм собственности и хозяйствования в Тамбовской области // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1998. № 11. С. 46-48. EDN SAOHPP.

8. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: изд-во Мичуринского ГАУ, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.

9. Хвостов А.И., Минаков И.А., Сабетова Л.А. Эффективность агропромышленной интеграции в условиях формирования рыночных отношений // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1999. № 9. С. 26-31. EDN DWJANI.

10. Экономика агропродовольственного рынка / И.А. Минаков, А.Н. Квочкин, Л.А. Сабетова [и др.]. М.: ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2018. 232 с. EDN XNDSXP.

Информация об авторах

И.А. Минаков – доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и коммерции;

А.Н. Куликов – преподаватель кафедры экономики и коммерции, генеральный директор агрофирмы «Свобода», г. Тамбов.

Information about the authors

I.A. Minakov – Doctor of Economic Sciences, Professor of the Department of Economics and Commerce;

A.N. Kulikov – teacher of the Department of Economics and Commerce, General Director of the agrofirma "Svoboda", Tambov.

УДК 338.436

ЭФФЕКТИВНЫЙ ОПЕРАЦИОННЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ КАК ЗНАЧИМЫЙ ФАКТОР СОВРЕМЕННОГО АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

**Светлана Николаевна Трунова^{1✉}, Иван Юрьевич Бородин²,
Андрей Анатольевич Коротеев³**

¹⁻³Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹trunovamgau@yandex.ru✉

***Аннотация.** Статья посвящена исследованию роли эффективного операционного менеджмента в современном аграрном производстве. Анализируются основные задачи операционного менеджмента, его особенности и отличия от операционного менеджмента в других отраслях. В статье также обсуждаются проблемы и вызовы, с которыми сталкиваются сельскохозяйственные предприятия в процессе внедрения принципов операционного менеджмента, и предлагаются стратегии для их преодоления.*

***Ключевые слова:** операционный менеджмент, задачи совершенствования операционного менеджмента, организация, внешние и внутренние факторы, эффективность операционного менеджмента.*

EFFECTIVE OPERATIONAL MANAGEMENT AS A SIGNIFICANT FACTOR OF MODERN AGRICULTURAL PRODUCTION

Svetlana N. Trunova^{1✉}, Ivan Yu. Borodin², Andrey A. Koroteev³

¹⁻³Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹trunovamgau@yandex.ru✉

Abstract. *The article is devoted to the study of the role of effective operational management in modern agricultural production. They analyze the main tasks of operational management, its features and differences from operational management in other industries. The article also discusses the problems and challenges faced by agricultural enterprises in the process of implementing the principles of operational management, and suggests strategies to overcome them.*

Keywords: *operational management, operational management improvement tasks, organization, external and internal factors, operational management efficiency.*

Операционный менеджмент (Operations management) – это отрасль управления, которая занимается организацией и руководством производственными процессами в компании с целью повышения их эффективности и результативности. Улучшение операционного менеджмента – это процесс оптимизации производственных процессов в компании, направленный на повышение качества продукции и/или услуг, снижение затрат на производство, увеличение производительности, сокращение длительности производственного цикла и повышение удовлетворенности клиентов [2].

Ключевые задачи совершенствования операционного менеджмента включают в себя следующее:

1. Оптимизация производственных процессов и услуг.
2. Управление качеством продукции и / или услуг.
3. Сокращение продолжительности производственного цикла.
4. Снижение затрат на производство.
5. Повышение производительности и эффективности процессов производства.
6. Увеличение удовлетворенности клиентов.
7. Внедрение и разработка новых технологий и методик производства.
8. Оценка конкурентной обстановки и поиск возможностей для развития бизнеса.

На сегодняшний день, одним из ключевых факторов повышения продуктивности сельскохозяйственного сектора является усовершенствование системы управления [1]. Наблюдается положительная динамика в организациях и объединениях, которые активно развивают и улучшают механизмы и методики управления аграрным сектором. Это способствует непрерывному увеличению объемов сельскохозяйственного производства, росту производительности и экономии ресурсов, что в свою очередь приводит к повышению общей рентабельности предприятия [5, 6]. В условиях постоянно меняющейся экономической среды, усовершенствование системы производственного управления становится еще более актуальным и необходимым, учитывая количественные и качественные изменения, происходящие в хозяйственной деятельности предприятий и объединений.

Операционный менеджмент в сельском хозяйстве имеет свои особенности и отличается от операционного менеджмента в других отраслях. Некоторые из особенностей включают:

1. Сезонность: сельское хозяйство часто связано с определенными сезонами и циклами роста растительности. Это требует от операционного менеджмента специальной организации производственных процессов, чтобы получить максимальную производительность в ограниченное время.

2. Зависимость от погодных условий: производственные процессы в сельском хозяйстве сильно зависят от погодных условий, таких как дождь, засуха, морозы и жара. Это может привести к непредвиденным задержкам и проблемам в производственных процессах.

3. Необходимость использования специализированного оборудования: сельское хозяйство требует использования специализированного оборудования, такого как тракторы, комбайны, орошение системы, и другое. Это требует от операционного менеджмента обеспечить правильное использование, техническое обслуживание и ремонт этого оборудования.

4. Особенности сбыта продукции: сбыт сельскохозяйственной продукции может требовать особого подхода, например, организации

5. Необходимость соблюдения стандартов и требований к качеству: сельское хозяйство обычно регулируется государственными стандартами и требованиями, которые необходимо соблюдать при производстве и реализации продукции.

6. Необходимость инноваций: сельское хозяйство требует постоянного внедрения новых технологий и инноваций для повышения эффективности производства и улучшения качества продукции.

7. Необходимость соблюдения экологических стандартов: сельское хозяйство может иметь значительный эффект на окружающую среду, что требует соблюдения экологических стандартов и регулирований.

Из всего вышесказанного можно заключить, что оптимизация операционной системы управления в сельскохозяйственном секторе включает множество аспектов, таких как применение новых технологий, профессиональное обучение, сбор и анализ данных, составление производственных планов, правильное распределение ресурсов, создание маркетинговой стратегии, сотрудничество с другими производителями и установка системы контроля качества. Выполнение этих действий позволит улучшить качество и производительность, эффективнее использовать ресурсы, сократить издержки и усилить конкурентоспособность выпускаемой продукции [3].

Только система управления, способная адаптироваться к рыночным условиям, может обеспечить сельскохозяйственному предприятию эффективное функционирование и выгодные отличия от конкурентов. На данном этапе экономического развития организации самостоятельно планируют и определяют параметры внешнего воздействия, ассортимент товаров и услуг, их стоимость, выбор поставщиков, направление сбыта и многие другие факторы, они могут быстро реагировать на любые трансформации во внешней или внутренней среде и соответствующим образом корректировать свою работу [11]. Все эти факторы обуславливают самостоятельность руководства организаций в постоянном поиске новаторских подходов к управлению. Исходя из этого, можно подчеркнуть исключительную важность обеспечения эффективного управления как ключевого фактора успешной работы предприятия в целом.

В ходе операционной и хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий между их работниками и структурными единицами (отделениями, участками и т.д.) формируются различные типы прямых и косвенных связей (постоянных или переменных) [10]. Эти связи имеют информационную, технологическую, кадровую, финансовую и управленческую природу. Вместе с менеджерами и структурными подразделениями системы управления эти связи формируют структуру управления предприятием.

Структура управления подробно описана в системе управления, перечне менеджеров, связях и отношениях между подразделениями (участками, бригадами и т.д.), штатном расписании, списке сотрудников, должностных инструкциях и положениях. Структура управления имеет четкую иерархию органов управления предприятием. Эффективность работы предприятия во многом зависит от рациональности его структуры управления.

На структуру управления предприятием влияют как внутренние, так и внешние факторы [4]. К внешним факторам относятся общая политическая и экономическая ситуация в стране, законы и нормативные акты, регулирующие деятельность отрасли, конкуренция, состояние рынка и т.д. Внутренние факторы включают размер и специализацию предприятия, применяемые технологии и методы работы, организационную культуру и кадровую политику и др.

Операционный менеджмент – это система воздействия на трудовые коллективы в целях разрешения краткосрочных проблем и ситуаций. Формирование и исполнение управленческих решений имеет краткосрочный период не превышающий одного месяца. При таком оперативном воздействии решаются проблемные ситуации, которые длятся месяц, декаду, рабочую неделю, сутки, смену, часы.

Оперативное рациональное управление производством – основной элемент системы операционного менеджмента организации всей деятельностью организации. Оно объединяет и охватывает все стороны организации производства, являясь средством координации, обеспечивающим рациональный менеджмент. Таким образом деятельность любой организации не может быть достаточно эффективной без осуществления постоянного и своевременного оперативного управления.

Основными элементами осуществления операционного менеджмента в отраслях растениеводства являются разработанные оперативные технологические рабочие планы по периодам сельскохозяйственных работ и планы-наряды на выполнение отдельных работ, оперативные планы реализации продукции и обслуживания техники [8].

Данные документы разрабатываются на соответствующие периоды: весенний, включая подъем ранних паров; ухода за растениями, парами и сеноуборки; уборки ранних зерновых, посева озимых и реализации зерна; уборки поздних культур и зяблевой вспашки; зимний.

Также формируются планы-графики работ вспомогательных и обслуживающих производств: ремонтной мастерской, автотранспорта, складского хозяйства.

Все вышеперечисленные оперативные планы находятся в тесной взаимосвязи между собой и планами использования трудовых ресурсов, тракторов, сельскохозяйственных машин и автопарка.

Дальнейшей детализацией годовых оперативных планов являются технологические рабочие планы в растениеводстве по периодам работ, в которых отражаются организация трудовых процессов в оптимальные агротехнические сроки, расчет необходимых для этого средств производства и рабочей силы.

Такие планы разрабатывают сначала по первичным подразделениям (бригадам, звеньям) с учетом их технического оснащения основываясь фактических размерах посевных площадей и урожайности на отдельных полях и участках. Данный материал берется из технологических карт, которые являются необходимым дополнением рабочего плана и составляются по отдельным культурам. Основной задачей при формировании данного документа является установление последовательности проведения операций при возделывании всех закрепленных за бригадой культур и взаимосвязи между ними.

Одной из главных целей совершенствования системы управления является создание оптимального тайм-менеджмента для каждого менеджера, что подразумевает способность к самоорганизации и управлению собственным временем.

Анализ работы менеджеров и специалистов в отдельных сельскохозяйственных организациях показал, что их рабочее время часто не структурировано в соответствии с последовательностью выполнения различных управленческих функций и затратами времени на их выполнение, а также в отношении общей продолжительности рабочего дня [7].

Такая неупорядоченность и ненормированность рабочего времени ведет к несогласованности действий различных менеджеров в конце рабочего дня и, как следствие, к проблемам при подведении итогов работы подразделений и отделов за определенный период и предварительном уточнении и согласовании планов работы на следующий период. Подобный режим рабочего дня, особенно в крупных организациях, может привести к неоправданным и нерациональным затратам времени на поиск информации, ожидание, взаимное согласование действий и т.д.

Кроме того, важным условием успешного управления организацией является высокий уровень дисциплины. Для соблюдения этого условия необходимо ввести четкие правила внутреннего распорядка, разделить функциональные обязанности, осуществлять

строгий и своевременный контроль за их выполнением, а также использовать эффективные методы морального и материального поощрения труда сотрудников [9].

Современные реалии функционирования сельскохозяйственных организаций обуславливают необходимость совершенствования методов управления в целях эффективности работы организации. Совершенствование операционного менеджмента является важным процессом для организаций, так как это помогает повысить их конкурентоспособность и обеспечить успешную работу в долгосрочной перспективе.

Список источников

1. Азжеурова М.В., Качанова С.Н. Коммерческая деятельность предприятия: сущность, задачи и функции // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 1.
2. Барановский Ю.М. Операционный менеджмент в агропромышленном комплексе: учебное пособие. М.: КНОРУС, 2017.
3. Макарова И.Ю. Операционный менеджмент в аграрном секторе: управление качеством и производительностью. М.: Агропромиздат, 2018.
4. Маргаритов Б.Н. Операционный менеджмент в сельском хозяйстве: учебник. М.: КноРус, 2016.
5. Минаков И.А. Направления и результативность государственной поддержки аграрной экономики // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2022. № 10. С. 9-15. EDN ZINDUG.
6. Минаков И.А., Куликов А.Н. Основные направления аграрной политики на современном этапе // Наука и Образование. 2023. Т. 6, № 1. EDN AGPUYG.
7. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.
8. Розенберг Ю.В. Операционный менеджмент в аграрном бизнесе: учебное пособие. М.: КноРус, 2018.
9. Смирнов В.А. Операционный менеджмент в сельском хозяйстве: учебное пособие. М.: Финансы и статистика, 2019.
10. Трунов А.И., Неуймин Д.С. Экономика аграрного рынка: учебное пособие. Мичуринск: ООО "БИС", 2018. 156 с. EDN YXNDNZ.
11. Экономика агропродовольственного рынка / И.А. Минаков, А.Н. Квочкин, Л.А. Сабетова [и др.]. М.: ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2018. 232 с. EDN XNDSXP.

Информация об авторах

С.Н. Трунова – кандидат экономических наук, профессор кафедры управления и делового администрирования;

И.Ю. Бородин – обучающийся;

А.А. Коротеев – обучающийся.

Information about the authors

S.N. Trunova – Candidate of Economic Sciences, Professor of the Department of Management and Business Administration;

I.Yu. Borodin – student;

A.A. Koroteev – student.

РАЗДЕЛ 2. ФОРМИРОВАНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕСУРСНОЙ БАЗЫ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ

УДК 338.43

МЕХАНИЗМ НОРМИРОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ ПРЕДПРИЯТИЯ

Андрей Викторович Бекетов^{1✉}, Владимир Александрович Кувшинов²

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹andey_beketov@mail.ru✉

Аннотация. *Оборотные средства задействованы в любом производственном процессе. Они выполняют важную функцию – обеспечение необходимыми материальными ресурсами. Их недостаток пагубно отражается на производстве. Однако и избыток – тоже негативно сказывается на производственной базе предприятия. Поэтому нормирование основных элементов оборотных средств является важным и необходимым мероприятием по определению их оптимального размера.*

Ключевые слова: *оборотные средства, производство, нормирование, эффективность.*

MECHANISM FOR RATING WORKING CAPITAL OF THE ENTERPRISE

Andrey V. Beketov^{1✉}, Vladimir A. Kuvshinov²

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹andey_beketov@mail.ru✉

Abstract. *Working capital is involved in any production process. They perform an important function – providing the necessary material resources. Their lack has a detrimental effect on production. However, excess also negatively affects the production base of the enterprise. Therefore, standardization of the main elements of working capital is an important and necessary measure to determine their optimal size.*

Keywords: *working capital, production, rationing, efficiency.*

Оборотные средства являются неотъемлемым процессом любого производства. Они могут выступать в форме материальных производственных фондов основную долю которых составляют производственные запасы. Особенностью сельскохозяйственного производства является то, что к производственным запасам относят животных на выращивании и откорме, а также незавершенное производство. Готовая продукция, финансовые вложения и товары отгруженные принято относить к фондам обращения, т.е. к средствам, которые обслуживают технологический процесс [1, 4, 8]. Механизм перехода из одной категории в другую с одной стороны очень простой, но с другой достаточно сложный. Например, в растениеводстве при возделывании зерновых культур, семена, удобрения, ядохимикаты, горюче-смазочные материалы являются производственными оборотными фондами, и даже посеянные семена, являющиеся по определению незавершенным производством, тоже относятся к производственным фондам [9]. Однако полученный урожай зерна, является готовой продукцией. Поэтому процесс перехода из одной категории в другую теоретически просто и понятен. Когда доходит дело до учета тех, или элементов оборотных средств, возникают трудности с распределением по отдельным счетам и субсчетам. Состав оборотных средств представлен на рисунке 1.

В течение всего производственного процесса производственные фонды переходят из одной стадии в другую. Такой круговорот не должен быть остановлен. Его замедление отрицательно сказывается на производстве, а ускорение, наоборот. Поэтому именно показатель оборачиваемости оборотных средств является наиболее важным в аналитике данной категории.

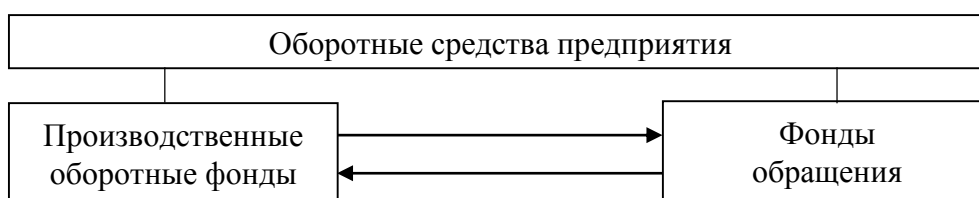


Рисунок 1. Состав и механизм взаимодействия оборотных средств предприятия

Скорость обращения оборотных средств, а также период их обращения, показывают, как быстро указанные средства возвращаются на счета предприятия в виде выручки от реализации продукции. Период исследования не имеет значения, одна общепринятым значением является календарный год, иногда некоторые ученые предлагают значение в размере 360 дней. Для наглядности примера, можно проанализировать использование оборотных средств на примере сельскохозяйственного предприятия – АО «Степное гнездо» Сампурского района Тамбовской области (таблица 1).

Таблица 1

**Анализ оборотных средств в АО «Степное гнездо»
Сампурского района Тамбовской области**

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение 2022 г. от 2020 г., (+,-)
Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг, тыс. руб.	137733	238921	195510	57777
Средняя величина оборотного капитал, тыс. руб.	256077	276505	306720	50643
Количество дней в анализируемом периоде	360	360	360	-
Однодневная выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг, тыс. руб.	382,6	663,7	543,1	160,49
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов, оборот	0,54	0,86	0,64	0,10
Длительность одного оборота, дней	667	418	563	-104
Коэффициент загрузки оборотных активов	1,86	1,16	1,57	-0,29

За период исследования коэффициент оборачиваемости оборотных средств повысился с 0,54 до 0,64, или на 19%. Как следствие, продолжительность одного оборота сократилась с 667 до 563 дней или на 104 дня, что является положительной тенденцией для данной организации, так как сокращение и количество времени, затраченного на продажу готовой продукции, а, следовательно, требуется и меньше оборотных средств. Также мы можем наблюдать увеличение коэффициента оборачиваемости оборотных активов на 0,10 (в 2022 г. данный показатель составлял 0,64 оборота, а в 2020 г. – 0,54). Это свидетельствует, в первую очередь о том, что в 2022 г. хозяйство не всегда рационально и мало эффективно использует оборотные средства, а это, в свою очередь, может в ближайшее время значительно ухудшить финансовое состояние предприятия.

Рост оборачиваемости оборотных средств диаметрально противоположно влияет на их загрузку в производственном процессе. Например, в динамике коэффициент загрузки снизился с 1,86 до 1,57, или на 16%. Влияние данного показателя трудно переоценить. Когда материальные средства дольше положенного срока задерживаются в процессе обращения, предприятию приходится задействовать новые резервы для их восполнения. Это в свою очередь, отрицательно сказывается на производстве. Необоснованное перемещение ресурсов из одной сферы, заставляет предприятие использовать заемные средства, что предполагает срочность возврата, дополнительные расходы в виде процентов и обслуживания кредита [3, 7]. Привлечение дополнительных ресурсов заставляет предприятие более экономно их использовать и вернуть в большем размере.

Анализируемое хозяйство обеспечено собственными оборотными на всем периоде исследования, об этом свидетельствует коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами равный в 2022 г. 0,99, что на 0,01 ед., выше чем, в 2020 г., данное значение выше нормативного (таблица 2).

Таблица 2

Динамика показателей обеспеченности собственными оборотными средствами в АО «Степное гнездо» Сампурского района Тамбовской области

Показатели	Нормативное значение	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение показателей 2022 г. от показателей 2020 г.
Оборотные активы, тыс. руб.	-	264199	288810	324629	60430
Запасы, тыс. руб.	-	172908	181590	267648	94740
Краткосрочные обязательства	-	264	273	2762	2498
Собственные оборотные средства (СОС), тыс. руб.	-	263935	287096	320199	56264
Коэффициент обеспеченности СОС оборотных активов	$\geq 0,1$	1,00	0,99	0,99	-0,01
Коэффициент обеспеченности СОС запасов	$0,6 \leq K \leq 0,8$	0,66	0,63	0,84	0,18

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами запасов тоже соответствует норме, его колеблемость по годам составляет 0,66-0,84 ед., в динамике данный показатель повысился на 22%.

Однако, несмотря на тенденцию повышения эффективности использования оборотных средств предприятия, их уровень использования оставляет желать лучшего. Например, в 2022 г. оборотные средства в виде выручки от реализации возвращаются на предприятие через один года и еще 198 дней, что малоэффективно. Поэтому для повышения эффективности можно отметить дальнейшую интенсификации производства, цель которой повысить выручку от реализации. Однако с ростом выручки, среднегодовой остаток оборотных средств тоже увеличится. Для получения нужного эффекта темпы роста стоимости товарной продукции должны опережать темпы роста среднегодовой стоимости оборотных средств [2, 6]. Имеемо в этом состоит эффект роста валовой и товарной продукции предприятия.

Другим важным критерием использования оборотных средств является их нормирование, т.е. определение потребности в них в соответствии нормативом. Норматив определяется по отдельным элементам оборотных средств (рисунок 2).

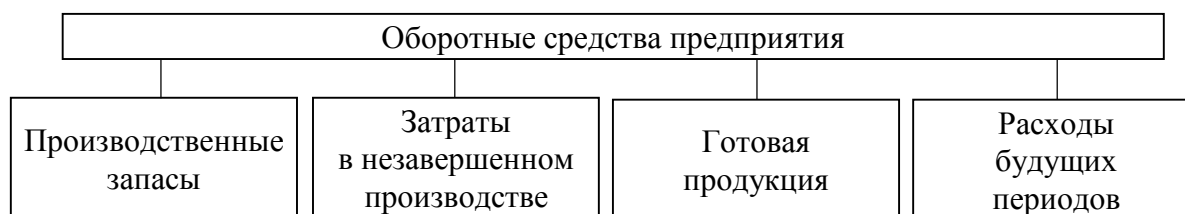


Рисунок 2. Основные элементы нормирования оборотных средств

Таким образом, нормирование оборотных средств позволит:

- оптимизировать оборотные средства, прежде всего, производственные оборотные фонды, а из фондов обращения – готовую продукцию и товары отгруженные;
- определить оптимальный уровень поставки готовой продукции, что позволит снизить расход ресурсов, определить постоянный интервал между смежными поставками ресурсов, полностью и в сжатые сроки удовлетворить потребительский спрос, определить оптимальный объем склада;

- снизить среднегодовой остаток оборотных средств, и как следствие, при неизменной выручке от реализации продукции повысить оборачиваемость оборотных средств и снизить продолжительность периода обращения;
- оптимизировать затраты, которые не относятся к основному производству, это издержки обслуживающих и вспомогательных производств;
- правильно распределить элементы затрат внутри отдельных статей, снизить уровень издержек, которые нельзя включить в себестоимость продукции;
- пересмотреть механизм расчета себестоимости продукции, нормативную базу с учетом современных средств производства и новейших технологий и достижений научно-технического прогресса;
- провести инвентаризацию средств производства и если это возможно, изменить сроки амортизационных отчислений, чтобы снизить давление на себестоимость единицы продукции, что позволит маневрировать в части конкурентоспособности на потребительском рынке;
- грамотно работать с покупателями, ежедневно формируя реестр дебиторской задолженности, информировать о ней посредством электронных писем и в случае необходимости, заказных писем. При этом последствия условия задолженности в днях, должны быть четко сформулированы в договорах поставки продукции, указаны штрафы, пени, проценты и др.

Список источников

1. Бекетов А.В., Кувшинов В.А. Эффективность использования оборотного капитала в сельском хозяйстве // Наука и Образование. 2019. Т. 2, № 4. С. 68. EDN BGZGGX.
2. Бекетов А.В., Кувшинов В.А. Финансовая устойчивость сельскохозяйственной организации // Наука и Образование. 2019. Т. 2, № 4. С. 69. EDN KVDFLX.
3. Климентова Э.А., Сидельникова А.В. Ускорение оборачиваемости оборотных средств организации на основе совершенствования сбытовой деятельности // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 3. EDN TCRGGQ.
4. Климентова Э.А., Шанина Е.Н. Управление оборотными активами предприятия // Современные тенденции и перспективы развития агропромышленного и транспортного комплексов России: Сборник статей по материалам международной научной конференции, Новосибирск, 21 июня 2021 года. Новосибирск: Издательский центр Новосибирского государственного аграрного университета "Золотой колос", 2021. С. 248-251. EDN SGNDYB.
5. Кувшинов В.А., Бекетов А.В., Сытова А.Ю. Экономика АПК: Учебное пособие. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2021. 91 с. EDN ILIIVR.
6. Минаков И.А., Бекетов А.В., Зюзя А.В. Эффективность производства овощей защищенного грунта // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2006. № 2. С. 111-119. EDN OCAYPJ.
7. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.
8. Экономика отраслей АПК: учебник для студентов высших аграрных учебных заведений, обучающихся по направлениям 080100 "Экономика", 080500 "Менеджмент" / И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, Р.А. Смыков [и др.]; Ассоциация "Агрообразование". 2-е изд., переработанное и дополненное. М.: Издательство КолосС. 2011. 335 с. EDN QUTKFJ.
9. Prospects for regional potato producers in the context of agricultural markets globalization / E.A. Klimentova, A.A. Dubovitsky, A.V. Beketov [et al.] // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences: Proceedings of the Conference on Land Economy and Rural Studies Essentials (LEASECON 2021), Omsk, 10-11 мая 2021 года. Vol. 124. Omsk: European Publisher, 2022. P. 369-375. EDN LFIGEQ.

Информация об авторах

- А.В. Бекетов** – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции;
В.А. Кувшинов – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции.

Information about the authors

A.V. Beketov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce;

V.A. Kuvshinov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce.

УДК 332.36

ПАРАМЕТРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Ольга Владимировна Борzych^{1✉}, Константин Алексеевич Федяев²

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹borzih1-408@yandex.ru✉

***Аннотация.** Осуществление сельскохозяйственного производства невозможно без комплексного взаимодействия необходимых факторов производства, и, прежде всего, земельных ресурсов, которые во многом определяют объёмы и качество производимой сельскохозяйственной продукции. Однако, эффективное использование земельных ресурсов, должно базироваться на их обязательном воспроизводстве, т.е. возмещении их потреблённых качественных характеристик, что может быть достигнуто на основе рационального ведения сельскохозяйственного производства. В статье авторами проанализированы в динамике натуральные, натурально-стоимостные и стоимостные показатели эффективности земли в Тамбовской области.*

***Ключевые слова:** сельское хозяйство, земельные ресурсы, сельскохозяйственные угодья, кадастровая стоимость, показатели эффективности использования земли.*

THE PARAMETERS OF THE EFFICIENCY OF THE USE OF LAND RESOURCES IN THE TAMBOV REGION

Olga V. Borzykh^{1✉}, Konstantin A. Fedyaev²

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹borzih1-408@yandex.ru✉

***Abstract.** The implementation of agricultural production is impossible without the complex interaction of the necessary factors of production, and, above all, land resources, which largely determine the volume and quality of agricultural products produced. However, the effective use of land resources should be based on their mandatory reproduction, i.e. the compensation of their consumed qualitative characteristics, which can be achieved on the basis of rational agricultural production. In the article, the authors analyzed in detail the natural, natural-value and cost indicators of land efficiency in the Tambov region.*

***Keywords:** agriculture, land resources, agricultural lands, cadastral value, indicators of land use efficiency.*

Оценка параметров эффективности использования основного фактора производства в сельском хозяйстве – земельных ресурсов, является актуальной проблемой с учётом экологического состояния самого ресурса и поставленных задач по обеспечению продовольственной безопасности, особенно в аграрных регионах, к которым и относится Тамбовская область [2-4, 8, 9]. Земельные ресурсы, с одной стороны, являются наиболее значимым фактором производства, но с другой – их природное происхождение позволяет товаропроизводителям минимизировать, а, иногда и полностью игнорировать

осуществление затрат на их воспроизводство [1, 5, 11]. Эта практика землепользования, направленная на экономию затрат на использование факторов производства, и, прежде всего, земли определяет высокий уровень её деградации, как с учётом уровня гумусированности почв, так и содержания элементов питания в них, что отражается на уровне экономической результативности её использования [6]. В результате, на обеспечение единицы прироста урожайности сельскохозяйственных культур требуется все больший прирост затрат в искусственные средства производства (удобрения, ядохимикаты и т.п.) [7].

Динамика натуральных показателей эффективности использования земли в Тамбовской области имеет неоднозначную тенденцию. Ни одна из возделываемых сельскохозяйственных культур в области в условиях использования высокоурожайных сортов и гибридов, удобрений и средств защиты растений даже в незначительных объёмах, не имеет не только максимально возможного уровня землеотдачи (урожайности), а даже и среднего уровня (таблица 1).

Таблица 1

Натуральные показатели эффективности использования земли в Тамбовской области

Показатели	2019	2020	2021	Отношение 2021 к 2019, %	Отклонение 2021 от 2019 (+/-)
Землеотдача, ц с 1 га:					
Зерновые и зернобобовые культуры	31,8	44,6	35,0	110,06	3,2
Картофель	177,4	145,7	140,9	79,43	-36,5
Овощи открытого грунта	197,6	205,4	200,3	101,37	2,7
Подсолнечник	25,9	23,6	23,9	92,28	-2,0
Сахарная свекла	457,2	351,7	414,9	90,75	-42,3
Землеёмкость, га на 1 ц:					
Зерновые и зернобобовые культуры	0,0314	0,0224	0,0286	90,86	-0,0029
Картофель	0,0056	0,0069	0,0071	125,90	0,0015
Овощи открытого грунта	0,0051	0,0049	0,0050	98,65	-0,0001
Подсолнечник	0,0386	0,0424	0,0418	108,37	0,0032
Сахарная свекла	0,0022	0,0028	0,0024	110,20	0,0002

В динамике по таким культурам, как зерновые и зернобобовые и овощам открытого грунта в течение 2019-2020 гг. произошел рост урожайности на 3,2 и 2,7 ц с 1 га или на 10,1 и 1,4%, которая составила 35 и 200,3 ц с 1 га соответственно. Сложившийся уровень урожайности составляет по зерновым менее 80%, а по овощам менее 60% к возможному уровню, что определяет значительный недобор продукции не только по данным видам продукции, но и по всем, возделываемым в области.

Причем урожайность многих культур за этот период даже снизилась. Так, урожайность подсолнечника снизилась на 2 ц с 1 га, или 7,7% и составила 23,9 ц с 1 га, сахарной свёклы снизилась на 42,3 ц с 1 га, или на 9,3% до 414,9 ц с 1 га в 2021 году, картофеля на 36,5 ц с 1 га, или на 20,6%.

Уровень землеотдачи отразился на уровне землеёмкости их производства. По тем культурам, по которым наблюдается снижение землеотдачи, соответственно наблюдается рост землеёмкости: по подсолнечнику на 8,4%, сахарной свёкле на 10,2%, картофелю на 25,9%, до 0,0032, 0,0002 и 0,0015 га на производство 1 ц продукции.

При положительной тенденции землеотдачи наблюдается, соответственно, снижение землеёмкости по зерновым культурам и овощам открытого грунта до 0,0029 и 0,0001 га для производства 1 ц продукции.

В условиях рыночных отношений не только производственные показатели, и прежде всего, уровень урожайности культур, определяют уровень эффективности использования земельных ресурсов, но, иногда даже в большей степени, он зависит от уровня текущих цен на продукцию (внешнего фактора для товаропроизводителя) и стоимостной оценки сельскохозяйственных угодий, что отражается на уровне стоимостных показателей эффективности использования земельных ресурсов (таблица 2).

Таблица 2

**Стоимостные показатели эффективности использования земли
в Тамбовской области**

Показатели	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Отношение 2021 к 2019, %	Отклонение 2021 от 2019 (+/-)
Продукция сельского хозяйства, млн руб.	136 207,2	170 809,2	212 104,1	155,72	75 896,9
Кадастровая стоимость сельскохозяйственных угодий, млн руб.	149 511,2	163 179,3	161 518,4	108,03	12 007,2
Землеотдача (стоимостной показатель), руб.	0,9110	1,0468	1,3132	144,15	0,4022
Землеёмкость (стоимостной показатель), руб.	1,0977	0,9553	0,7615	69,37	-0,3362

Стоимость продукции сельского хозяйства за 2019-2021 гг. возросла на 75 896,9 млн руб. или на 55,72% при менее значительном увеличении кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий на 12 007,2 млн руб. или на 8%, что и обусловило рост землеотдачи в стоимостном выражении на 44,1%, или 0,4022 руб. Как следствие произошло снижение землеёмкости на 30,4% или на 0,3362 руб. Это показывает, что на 1 рубль кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий в 2021 году было получено 1,31 руб. валовой продукции при 0,91 руб. в 2019 году.

Следовательно, за анализируемый период прослеживается устойчивый рост стоимостных показателей эффективности использования земли в Тамбовской области.

Наряду с натуральными и стоимостными показателями эффективности использования земли необходимым является проведение анализа натурально – стоимостных показателей, т.е. стоимостное выражение произведённой валовой продукции при натуральном выражении затраченной для её производства площади сельскохозяйственных угодий (таблица 3).

Таблица 3

**Натурально-стоимостные показатели эффективности использования земли
в Тамбовской области**

Показатели	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Отношение 2021 к 2019, %	Отклонение 2021 от 2019 (+/-)
Продукция сельского хозяйства, млн руб.	136207,2	170809,2	212104,1	155,72	75896,9
Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	2548,2	2548,2	2547,3	99,96	-0,9
Землеотдача (натурально-стоимостной показатель), руб. на 1 га	53,4523	67,0313	83,2662	155,78	29,8139
Землеёмкость (натурально-стоимостной показатель), руб. на 1 га	0,0187	0,0149	0,0120	64,19	0,0067

Как выше было отмечено, в Тамбовской области наблюдается значительный рост стоимости валовой продукции, что практически при неизменной площади сельскохозяйственных угодий обуславливает соответствующую динамику уровня натурально-стоимостных показателей эффективности использования земли.

За анализируемое время рост землеотдачи составил 29,8139 руб. на 1 га, или 55,78%. Землеёмкость снизилась на 0,0067 га на 1 руб. валовой продукции, или на 35,81%. Для производства 1 руб. валовой продукции в 2021 году в Тамбовской области было затрачено 0,0120 га сельскохозяйственных угодий при 0,0187 га в 2019 году и 0,0149 га в 2020 году.

Проведя анализ эффективности использования земельных ресурсов в одной из успешно развивающихся регионов Тамбовской области, необходимо отметить, что в эффективности использования земельных ресурсов наряду с положительной динамикой уровня стоимостных показателей, наблюдается недостаточно высокий уровень натуральных показателей эффективности их использования, который наиболее реально отражает уровень плодородия земель, имеющий постоянную тенденцию снижения.

Это обусловлено, во-первых, нарушением рекомендуемой структуры посевных площадей в сторону завышения удельного веса товарных культур, имеющих высокий потребительский спрос и рентабельность производства и сбыта.

Во-вторых, незначительным или практически полным отсутствием внесения органического вещества в почву из-за уровня развития животноводческой отрасли, которая начинает потихоньку развиваться в отдельных сельскохозяйственных организациях области.

В-третьих, уровень использования средств химизации – минеральных удобрений и средств защиты растений остаётся на недопустимо низком уровне, который составляет 30% к рекомендуемому, что определяется низкой платёжеспособностью сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях постоянно растущих цен на материальные ресурсы, используемые в сельском хозяйстве. И, что главное, товаропроизводители приобретают не более значимые по своему действию комплексные удобрения, содержащие три основных элемента питания – азот, фосфор и калий, а у них даже недостаточно средств даже для приобретения простых одноэлементных минеральных удобрений.

В-четвёртых, в организациях области практически не проводятся мероприятия по известкованию почв, которые ранее были обязательными и финансировались за счёт бюджетных средств. Превышение нейтральной кислотности почв для многих культур является очень значимым с точки зрения уровня и качества урожая. Такими культурами являются ячмень и сахарная свёкла.

И, конечно, одним из самых значимых факторов, оказывающим влияние на развитие агрохозяйств и использования в них земельных ресурсов является участие в их деятельности государства, которое должно служить гарантом их развития из-за высокой зависимости от природно-климатических условий, которые в последние годы являются очень сложными от периода посева до уборки культур. Тот уровень государственной поддержки, который оказывается сельскохозяйственным товаропроизводителям является настолько минимальным для приобретения необходимых ресурсов, что об осуществлении затрат на воспроизводство земельных ресурсов не может быть и речи.

В Тамбовской области степень вовлечения земель в сельскохозяйственное производство составляет более 99%, т.е. нет практической возможности дополнительного вовлечения земель в сельскохозяйственный оборот. Это ещё более определяет необходимость бережного и рационального использования каждого гектара земли, вовлекаемого в производство сельскохозяйственной продукции на основе их обязательного воспроизводства для достижения положительного баланса элементов питания и обеспечения бездефицитного баланса гумуса.

Земельные ресурсы вовлекаются в производство, чтобы производить продукцию для населения, что предполагает получения от них эффекта – уровня урожая культур и обеспечивая получения товаропроизводителям получения прибыли – основного результата осуществления им коммерческой деятельности, но при условии защиты основного фактора производства в сельском хозяйстве – земельных ресурсов, созданного природой, но используемого человеком [10].

Потребление определяет необходимость возмещения утраченных свойств земли, только при таком отношении мы сможем использовать данный вид ресурса, обеспечивая получение от него того, что определяет самое главное в обществе – здоровье его населения, потребляющего различные продукты в необходимых количествах и соответствующего качества.

Земельные ресурсы – незаменимые ресурсы в отличие от других ресурсов производства, и мы должны это помнить при его использовании в каждом отдельном производстве того или иного вида продукции, особенно в аграрных регионах, к которым относятся Тамбовская область и экономика, которых практически полностью определяется развитием отрасли сельского хозяйства.

Список источников

1. Греков Н.И., Климентова Э.А., Дубовицкий А.А. Анализ эффективности использования земли в сельскохозяйственном производстве Тамбовской области // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2016. № 2. С. 114-121.
2. Дубовицкий А.А., Климентова Э.А. Эколого-экономическая эффективность использования земельных ресурсов: методический аспект // Экономика сельского хозяйства России. 2020. № 5. С. 2-6.
3. Дубовицкий А.А., Климентова Э.А. Эколого-экономический механизм рационального землепользования в агрохозяйстве региона. Мичуринск: Из-во "БИС", 2021. 163 с.
4. Дубовицкий А.А., Климентова Э.А. Экономическая эффективность использования земельных ресурсов: методический аспект // Экономика сельского хозяйства России. 2019. № 7. С. 18-23.
5. Заворотин Е.Ф., Гордополова А.А., Тюрина Н.С. Система факторов эффективного землепользования в сельском хозяйстве // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 9. С. 49-53.
6. Климентова Э.А., Дубовицкий А.А. Актуальные направления совершенствования землепользования в сельском хозяйстве // Экономика сельского хозяйства России. 2021. № 10. С. 48-55.
7. Климентова Э.А., Дубовицкий А.А., Греков Н.И. Эффективность использования земли в сельскохозяйственном производстве Тамбовской области // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2013. № 4. С. 77-81.
8. Минаков И.А. Проблемы использования земель сельскохозяйственного назначения [Электронный ресурс] // Наука и Образование. 2021. Т. 4. № 1. Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_45755150_12067849.pdf.
9. Полунин Г.А., Квочкин А.Н. Эффективность использования сельскохозяйственных угодий в регионах Центрально-Черноземного экономического региона России // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2022. № 10 (92). С. 40-51.
10. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.
11. Тепцова А.С., Дубовицкий А.А. Эколого-экономическая эффективность аграрного производства // Научные труды Вольного экономического общества России. 2014. Т. 184. С. 132-141.

Информация об авторах

О.В. Борзых – преподаватель-исследователь, соискатель кафедры экономики и коммерции;

К.А. Федяев – аспирант кафедры экономики и коммерции.

Information about the authors

O.V. Borzykh – research teacher, a candidate of the Department of Economics and Commerce;

K.A. Fedyaev – postgraduate student of the Department of Economics and Commerce.

ИДЕНТИФИКАЦИЯ ФАКТОРОВ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ВЕЛИЧИНУ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА НА ЗЕМЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ

Александр Алексеевич Дубовицкий

Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

daa1-408@yandex.ru

***Аннотация.** В статье на основе использования статистических методов исследования предпринята попытка идентификации факторов, определяющих величину экологического воздействия сельскохозяйственного производства на земельные ресурсы. В результате подтверждена гипотеза о влиянии характера ведения сельскохозяйственного производства уровень плодородия почвы в пределах определенных региональных экономических систем. Доказано, что рост внесения минеральных удобрений, сопровождающийся повышением урожайности сельскохозяйственных культур, ведет к ухудшению параметров воспроизводства земельных ресурсов и уровня плодородия. В то же время присутствует статистически значимая, положительная взаимосвязь между уровнем внесения органических удобрений и параметрами воспроизводства плодородия.*

***Ключевые слова:** земельные ресурсы, сельское хозяйство, рациональное землепользование, экономическая эффективность, эколого-экономическая эффективность, воспроизводство плодородия земель.*

IDENTIFICATION OF FACTORS DETERMINING THE MAGNITUDE OF THE ENVIRONMENTAL IMPACT OF AGRICULTURAL PRODUCTION ON LAND RESOURCES

Alexander A. Dubovitski

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

daa1-408@yandex.ru

***Abstract.** In the article, based on the use of statistical research methods, an attempt is made to identify the factors determining the magnitude of the environmental impact of agricultural production on land resources. As a result, the hypothesis about the influence of the nature of agricultural production on the level of soil fertility within certain regional economic systems is confirmed. It is proved that the increase in the application of mineral fertilizers, accompanied by an increase in crop yields, leads to a deterioration in the parameters of reproduction of land resources and the level of fertility. At the same time, there is a statistically significant, positive relationship between the level of organic fertilizer application and fertility reproduction parameters.*

***Keywords:** land resources, agriculture, rational land use, economic efficiency, ecological and economic efficiency, reproduction of land fertility.*

Ключевым условием построения системы рационального использования земельных ресурсов является обеспечение не только высокого уровня экономической эффективности, но и достаточного для расширенного воспроизводства уровня эколого-экономической эффективности, учитывающей совокупное агроэкологическое воздействие сельскохозяйственной деятельности на земельные ресурсы [2, 6, 8]. Для получения необходимого уровня эколого-экономической эффективности должно быть обеспечено простое или расширенное воспроизводство элементов почвенного плодородия [3, 4], основными из которых являются органическое вещество почвы (гумус) и минеральные элементы питания (азот, фосфор и калий) [7].

Баланс органического вещества в почве позволяет локализовать два противоположных процесса – образования и разложения органического вещества. Формально

интенсивность этих процессов зависит от возделываемой культуры, ее урожайности и уровня внесения органических удобрений.

Расчитанный баланс гумуса при выращивании основных сельскохозяйственных культур в организациях РФ позволяет провести экономическую оценку происходящих в землепользовании изменений (таблица 1).

Таблица 1

Расчетные значения баланса гумуса и стоимостная оценка ущерба при возделывании сельскохозяйственных культур в организациях Российской Федерации в расчете на 1 га, 2021 г.

Показатели	Зерновые	Сахарная свекла	Подсолнечник	Картофель	Овощи открытого грунта
Урожайность, т с 1 га	2,8	41,46	1,8	26,48	26,19
Вынос азота, кг на 1 т	35,0	5,9	52,7	6,2	3,3
Расход гумуса, кг	1411,2	4696,6	1821,3	3152,2	1659,4
Внесение органических удобрений, т	1,2	2,0	0,8	2,3	2,4
Коэффициент гумификации	0,18	0,05	0,10	0,05	0,05
Коэффициент выхода растительных остатков	1,20	0,11	1,80	0,13	0,12
Приход гумуса: с удобрениями, кг	240,0	400,0	160,0	460,0	480,0
с растительными остатками, кг	604,8	228,0	324,0	172,1	157,1
Баланс почвенного гумуса, кг (+/-)	-566,4	-4068,6	-1337,3	-2520,1	-1022,3
Дополнительная потребность в органических удобрениях: на 1 га, т	2,8	20,3	6,7	12,6	5,1
Экономическая оценка экологического ущерба от потерь гумуса, тыс. руб.	2,0	14,2	4,7	8,8	3,6

Источник: рассчитано автором по данным Росстата.

По данным направлениям расчет баланса показателей плодородия и стоимостная оценка затрат на компенсацию их возможного снижения был проведен в соответствии с обоснованным нами ранее методическим подходом [3].

Соотношение поступления и использования элементов почвенного плодородия зависит от возделываемой культуры, её урожайности и уровня внесения органических удобрений.

Поступление гумуса рассчитано с помощью коэффициента гумификации, позволяющего проследить преобразование органических удобрений и растительных остатков в гумус. Расходная часть гумуса определена на основе выноса азота с урожаем культур и коэффициента пересчета азота в гумус.

Расчитанный баланс гумуса при возделывании основных сельскохозяйственных культур в организациях РФ позволяет сделать определенные выводы.

Приходная часть баланса (фактическое внесение органических удобрений и растительные остатки) не компенсирует минерализацию гумуса при возделывании различных сельскохозяйственных культур. Максимальный расход гумуса происходит при возделывании сахарной свеклы и картофеля – 4,7 и 3,1 т на 1 га. Соответственно и наибольшие невосполнимые потери гумуса приходятся на эти культуры: по данным 2021 г., в среднем на 1 га они составили 4,1 и 2,5 т. Дополнительная потребность в органических удобрениях для компенсации потерь гумуса составляет 20,3 и 12,6 т на 1 га.

Это свидетельствует о том, что для бездефицитного баланса гумуса под данные культуры (с учетом внесения под предшественники) органики должно вноситься в несколько раз больше фактического уровня последних лет. Только в этом случае может быть обеспечено сохранение почвенного плодородия.

Компенсация потерь гумуса требует соответствующих финансовых затрат, величина которых и составляют ущерб от снижения плодородия. По нашим расчетам, он колеблется от 2 до 14, 2 тыс. руб. при выращивании соответственно зерновых культур и сахарной свеклы.

Баланс минеральных элементов питания при возделывании сельскохозяйственных культур в организациях РФ также отрицателен (таблица 2).

Таблица 2

Расчетные значения баланса минеральных элементов питания и стоимостная оценка ущерба при возделывании сельскохозяйственных культур в организациях Российской Федерации в расчете на 1 га, 2021 г.

Показатели	Зерно-вые	Сахар-ная свекла	Подсол-нечник	Карто-фель	Овощи открытого грунта
Урожайность, т с 1 га	2,67	41,46	1,8	26,48	26,19
Вынос азота, фосфора и калия, кг на 1 т	72,3	15,2	172,9	22,7	11,0
Расход NPK с урожаем, кг д. в. на 1 га	193,0	630,2	311,2	601,1	288,1
Приход NPK:					
с минеральными удобрениями, кг	83,0	292,0	48,0	472,0	262,0
с органическими удобрениями, кг	5,7	9,4	3,8	10,9	11,3
с растительными остатками, кг	40,8	15,4	21,9	11,6	10,6
Баланс минеральных элементов, кг (+/-)	-63,5	-313,4	-237,6	-106,6	-4,1
Экономическая оценка экологического ущерба от потерь элементов питания, тыс. руб.	2,5	12,5	9,5	4,3	0,2

Источник: рассчитано автором по данным Росстата.

Внесение минеральных удобрений под основные сельскохозяйственные культуры колеблется от 48 кг под подсолнечник до 472 кг на 1 га под картофель. Под зерновые культуры, которые занимают основной удельный вес в структуре посевных площадей, уровень внесения в 2021 г. составил 83 кг на 1 га, что значительно меньше выноса основных элементов питания с урожаем. При этом наибольшие потери минеральных элементов происходят при возделывании сахарной свеклы и подсолнечника – соответственно 313,4 и 237,6 кг д. в. на 1 га.

Стоимостной эквивалент потерь элементов питания по этим культурам достигает 9,5-12,5 тыс. руб. на 1 га ежегодно.

Отрицательный баланс питательных веществ в почве в долгосрочной перспективе ведет к снижению уровня естественного плодородия, что формирует риски роста издержек компенсации снижения плодородия, риски снижения объемов производства и, как следствие, отразится на продовольственной безопасности.

При этом следует отметить, что избыток внесения азота или фосфора также несет потенциальную угрозу для окружающей среды, так как может привести к загрязнению поверхностных и подземных вод, накоплению нитратов в произведенных на этой почве продуктах питания. Вот почему так важно контролировать баланс движения питательных веществ в почвах.

Нарушение оптимальных параметров структуры посевных площадей обостряет проблемы в землепользовании. Процессы концентрации и углубления специализации производства в современных условиях приводят к насыщению посевов наиболее прибыльными для хозяйств культурами, чаще всего техническими, которые отличаются выносом значительного количества питательных веществ при высокой требовательности к плодородию земель [1].

Сравнение современной структуры посевных площадей со структурой посевных площадей начала 90-х гг. XX в. свидетельствует о весьма существенных изменениях [5].

За прошедшие десятилетия в сельскохозяйственных организациях удельный вес наиболее интенсивной группы сельскохозяйственных культур – технических – вырос более чем в три раза: с 6,1 до 19,4%.

В группе технических культур увеличились площади под подсолнечником. Во многих хозяйствах центральных и южных регионов России эта культура занимает от 15 до 25% пашни, а в некоторых областях даже больше. К примеру, в целом по сельскохозяйственным организациям Тамбовской области доля технических культур, по данным 2021 г., составила 40,9%, в том числе подсолнечника – 24,7%.

С весьма существенным снижением численности поголовья животных, а в большинстве хозяйств и полной ликвидации отрасли животноводства в России резко сократились площади многолетних трав – единственной группы сельскохозяйственных культур, которые обеспечивают положительный баланс почвенного плодородия [10]. Их удельный вес в структуре посевов сократился с 19,4 до 12,4% при общем снижении доли кормовых культур с 36,1 до 18,5% (за счет уменьшения посевов кормовой кукурузы, однолетних трав и овса на корм).

Расширение площадей зерновых и технических культур за счет сокращения площадей под кормовыми культурами не только ведет к нарушению воспроизводства плодородия почвы, но и способствует ухудшению структурного состояния и водного баланса почв, увеличению засоренности полей, особенно трудноискоренимыми сорняками (осоты, пырей и др.) [9]. Посев зерновых по зерновым несколько лет подряд способствует распространению зерновых нематод и корневых гнилей, что в конечном итоге отрицательно сказывается и на урожайности.

Таким образом, экономия затрат на внесение удобрений с целью максимизации прибыли в краткосрочном периоде ведет к постепенному, но постоянному падению плодородия почвы, которое в свою очередь в долгосрочной перспективе может стать фактором, ограничивающим рост урожайности и экономической эффективности сельскохозяйственного производства.

Недооценка взаимосвязи между экономической эффективностью и воспроизводством плодородия может привести к непредсказуемым последствиям, вплоть до необратимого ухудшения и полной потери плодородного слоя почвы и невозможности вести сельскохозяйственное производство в привычном виде.

Компенсация ущерба от снижения плодородия требует определенных финансовых вложений, которые могут повлиять на уровень показателей эколого-экономической эффективности использования земель, но не кардинальным образом. Ежегодный ущерб от падения плодородия, который должен компенсироваться, составляет от 4,5 тыс. руб. при возделывании зерновых культур до 26,7 тыс. руб. в расчете на 1 га при возделывании сахарной свеклы (таблица 3).

Таблица 3

Эколого-экономическая эффективность использования земельных ресурсов при возделывании сельскохозяйственных культур в организациях Российской Федерации в расчете на 1 га, 2021 г.

Показатели	Зерновые	Сахарная свекла	Подсолнечник	Картофель	Овощи открытого грунта
1	2	3	4	5	6
Экономическая оценка совокупного экологического воздействия, тыс. руб.	- 4,5	- 26,7	- 14,2	- 13,1	- 3,8
Урожайность, ц с 1 га	28,5	414,0	16,9	265	262
Цена реализации 1 ц, руб.	1428,8	354,4	3872,8	1753	6849,1
Экономический эффект, тыс. руб. на 1 га	40,7	146,7	65,4	464,5	1794,5
Эколого-экономический эффект, тыс. руб. на 1 га	36,2	120,0	51,2	451,4	1790,7

1	2	3	4	5	6
Землеотдача с учетом допущенного ущерба, тыс. руб. с 1 га	36,2	120,0	51,2	451,4	1790,7
Землеемкость с учетом допущенного ущерба, га на 1 тыс. руб.	0,0276	0,0083	0,0195	0,0022	0,0006
Доля необходимых затрат для компенсации ущерба в стоимости валовой продукции, %	11,1	18,2	21,7	2,8	0,2

Источник: рассчитано автором по данным Росстата.

Положительное решение вопроса простого воспроизводства плодородия почвы приведет к снижению натурально-стоимостного показателя землеотдачи по валовой продукции. Минимальное снижение будет в овощеводстве, где наибольшая величина экономического эффекта в расчете на 1 га и максимальные дозы внесения удобрений. Землеотдача уменьшится на величину 0,2% и составит 1790,7 тыс. руб. на 1 га. Максимальное снижение может произойти при компенсации ущерба при возделывании подсолнечника, где землеотдача уменьшится на 21,7% и составит 51,2 тыс. руб. на 1 га.

Проведенные расчеты позволяют сделать вывод о необходимости ежегодной компенсации ущерба снижения плодородия при выращивании овощей и картофеля, при котором доля необходимых затрат для компенсации ущерба в стоимости валовой продукции небольшая – соответственно 2,8% и 0,2%.

Высокая доля необходимых затрат для компенсации ущерба при возделывании сахарной свеклы и подсолнечника может поставить вопрос о рациональности данного мероприятия с экономической точки зрения. В рыночных условиях хозяйствования сельскохозяйственные организации считают основной целью получение прибыли и максимизацию ее во времени, объясняя низкий уровень внесения минеральных и органических удобрений существенным удорожанием материальных ресурсов и сопутствующих затрат на осуществление технологических процессов. Однако в связи с довольно высоким уровнем рентабельности реализации продукции этих культур, который в 2021 г. составил соответственно 64,1 и 115,2%, осуществление мероприятий по компенсации потерь элементов почвенного плодородия также возможно и целесообразно как с эколого-экономической, так и экономической точек зрения.

Список источников

1. Азжеурова М.В. Рациональное использование земельных ресурсов: региональный аспект // Управление земельно-имущественным комплексом в условиях цифровизации агропромышленного производства: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Пермь, 04 октября 2019 года. Пермь: ИПЦ Прокрость, 2020. С. 5-9. EDN KNZYPPF.
2. Голубев А.В. Учитывать экологические факторы // Экономика сельского хозяйства России. 2019. № 7. С. 18-23.
3. Дубовицкий А.А., Климентова Э.А. Эколого-экономический механизм рационального землепользования в агрохозяйстве региона. Мичуринск: Из-во "БИС", 2021. 163 с. EDN TZFJCD.
4. Дубовицкий А.А., Климентова Э.А., Корольков Н.С. Эколого-экономический подход к возделыванию сельскохозяйственных культур // Агропродовольственная политика России. 2023. № 2 (105). С. 26-30. DOI 10.35524/2227-0280_2023_02_26. EDN CRSEZK.
5. Касторнов Н.П., Нуретдинова Ю.В. Организационно-экономическое обоснование эффективного сельскохозяйственного землепользования; Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия. Ульяновск: Ульяновский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина, 2011. 141 с. EDN QICZFX.
6. Климентова Э.А. Эколого-экономические основы обеспечения рационального землепользования [Электронный ресурс] // Наука и Образование. 2019. Т. 2. № 3. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_40939608_62710702.pdf (дата обращения: 23.05.2023).

7. Критерии существенного снижения плодородия земель сельскохозяйственного назначения: [утверждены постановлением Правительства РФ от 22.07.2011 N 612]. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/14176.html/> (дата обращения: 24.05.2023).

8. Ларионов Ю.С., Жарников В.Б., Стуканов А.А. Формирование системы рационального сельскохозяйственного землепользования на основе теории воспроизводства почвенного плодородия // Вестник СГУГиТ. 2020. Т. 25. № 3. С. 241-250.

9. Минаков И.А. Формирование и развитие рынка земли // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2013. № 4. С. 63-66. EDN RRQKBD.

10. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN SIPWTV.

Информация об авторе

А.А. Дубовицкий – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции.

Information about the author

A.A. Dubovitski – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce.

УДК 338.43

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ПОЛИТИКА УПРАВЛЕНИЯ ОБОРОТНЫМИ СРЕДСТВАМИ

Елизавета Александровна Евдокимова¹✉, Илья Геннадьевич Мещеряков²

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹sss.12342017@yandex.ru✉

***Аннотация.** Использование оборотных в сельском хозяйстве, как и в любой других отраслях имеет свои особенности и значение. Сельскохозяйственные предприятия определяют потребность и размер оборотных средств, анализируют направления их использования и источники поступления. Во многом от эффективного использования оборотных средств зависит результативность хозяйственной деятельности предприятия. От наличия и своевременности поступления оборотных средств зависит конечный результат. Недостаток оборотных средств может замедлить или вообще остановить технологический процесс. Избыток, наоборот, отвлекает ресурсы из других направлений хозяйственной деятельности предприятия*

***Ключевые слова:** производство, оборотные средства, эффективность, сельское хозяйство.*

EFFICIENCY OF USE AND WORKING CAPITAL MANAGEMENT POLICY

Elizaveta A. Evdokimova¹✉, Ilya G. Meshcheryakov²

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹sss.12342017@yandex.ru✉

***Abstract.** The use of working capital in agriculture, as in any other industry, has its own characteristics and significance. Agricultural enterprises determine the need and size of working capital, analyze the directions of their use and sources of income. The effectiveness of an enterprise's economic activities largely depends on the effective use of working capital. The final result*

depends on the availability and timeliness of receipt of working capital. A lack of working capital can slow down or even stop the technological process. Excess, on the contrary, diverts resources from other areas of the enterprise's economic activity.

Keywords: production, working capital, efficiency, agriculture.

Экономическая роль оборотных средств очень значима и многогранна. Они задействованы как в производственном процессе, так и в сфере обращения. Ни один технологический процесс не обходится без оборотных средств. К ним можно отнести ресурсы предприятия на приобретение материальных запасов, а также средства, задействованные в сфере обращения, связанные с реализацией продукции, или выполнения работ, оказания услуг. Основная цель оборотных средств – обеспечение непрерывности производственного процесса. Для предприятия губительны простои оборудования, безработность работников, скрытая безработица [2, 8]. Не полное использование производственных мощностей влечет за собой в будущем полную остановку производства, а это банкротство и ликвидация предприятия. Поэтому правильное формирование и использование оборотных средств положительно сказывается на работе предприятия в целом. Значение оборотных средств трудно переоценить. Обладая необходимым количеством материальных ресурсов, предприятие может работать не только на уровне простого, и при желании, расширенного воспроизводства. Однако полное обеспечение материальными ресурсами не всегда гарантирует эффективное производство. Низкий уровень затрат на единицу произведенной продукции является главным показателем успешной деятельности хозяйства в современных условиях [1, 3].

Оборачиваемость оборотных средств подразумевает период в течение, которого оборотные средства в виде выручки возвращаются на расчетный счет предприятия (таблица 1).

Таблица 1

**Анализ оборачиваемости денежных средств СХПК «Восход»
Мичуринского района в 2020-2022 гг.**

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение показателей 2022 г. от показателей 2020 г.
Выручка от реализации продукции (работ, услуг), тыс. руб.	118065	148321	81426	-36639
Среднегодовая сумма денежных средств, тыс. руб.	39803	85401	89190	49387,5
Коэффициент оборачиваемости денежных средств	3,0	1,7	0,9	-2,1
Период оборота денежных средств, дни	123	210	400	277

Эффективность использования денежных средств в динамике снизилась, например, коэффициент оборачиваемости денежных средств уменьшился с 3 до 0,9, или в 3 раза, на что повлияли два фактора. В первом случае следует отметить уменьшение стоимости товарной продукции на 31%, в качестве второго фактора нужно указать рост увеличения среднегодовой суммы денежных средств в 2 раза. В связи с этим период оборота денежных средств увеличился с 123 до 400 дней, или на 277 дней.

При характеристике эффективности можно отметить ее снижение за период исследования (таблица 2).

Снижение эффективности использования оборотных средств можно наблюдать на фоне сокращения количества оборотов оборотных активов, производственных запасов, а так же дебиторской задолженности в 2 раза, на 40%, на 43,2% и в 3 раза соответственно. Следствием этого является увеличение продолжительности оборота: в целом оборотных активов на 440 дней, производственных запасов на 111 дней, дебиторской

задолженности на 26 дней, а денежных средств на 277 дня. Сокращение выручки и увеличение стоимости оборотных активов оказали влияние на снижении эффективности использования оборотных средств предприятия. Период оборота денежных увеличился с 123 до 400 дней, или на в 2,8 раза [5, 10].

Таблица 2

**Эффективность использования оборотных средств в СХПК «Восход»
Мичуринского района в 2020-2022 гг.**

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение показателей 2022 г. от показателей 2020 г.
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов, оборот	1,12	1,01	0,48	-0,64
Длительность одного оборота, дней	325	363	765	440
Количество оборотов запасов, об.	2,19	3,05	1,31	-0,87
Продолжительность оборачиваемости запасов, дней	167	120	278	111
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	10,4	11,7	5,9	-4,4
Период погашения дебиторской задолженности, дни	35	31	61	26
Коэффициент оборачиваемости денежных средств	3,0	1,7	0,9	-2,1
Период оборота денежных средств, дни	123	210	400	277

Анализ финансового и операционного цикла, а также высвобождение оборотного капитала представлены в таблице 3.

Таблица 3

Анализ финансового и операционного цикла, высвобождения оборотного капитала в СХПК «Восход» Мичуринского района Тамбовской области в 2020-2022 гг.

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отклонение показателей 2022 г. от показателей 2020 г.
Продолжительность оборачиваемости запасов, дни	167	120	278	111
Продолжительность оборачиваемости кредиторской задолженности, дни	5	18	31	25
Продолжительность оборачиваемости дебиторской задолженности, дни	35	31	61	26
Продолжительность операционного цикла, дни	202	151	339	137
Продолжительность финансового цикла, дни	197	133	309	112
Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг, тыс.руб.	118065	148321	81426	-36639
Оборотные активы, тыс.руб.	105228	147327	170672	65445
Высвобождение оборотных средств (абсолютное), тыс.руб.	-22491	-42099	-23346	-
Высвобождение оборотных средств (относительное), тыс.руб.	48420	-15133	-89792	-138212

В связи со снижением объемов реализации продукции, в стоимостном выражении и увеличении среднего остатка оборотных активов, высвобождение оборотных средств в абсолютном выражении отсутствует, однако в 2020 г. наблюдается рост производства

в физическом исчислении, поэтому в данном периоде относительное высвобождение оборотных средств имеет место в размере 48,4 млн руб. Главным фактором снижения является уменьшение выручки от реализации продукции, работ и услуг на 31% и повышение стоимости оборотных активов на 62%. Как следствие отсутствует абсолютное высвобождение оборотных средств за 2021-2022 гг. и относительное за 2021-2022 гг. Однако несмотря на данный факт, предприятие является платёжеспособным и ликвидным, поэтому в ближайшее время, при правильной политике руководства, в частности, в сфере маркетинговой деятельности позволить выйти на уровень 2020 г. по эффективности использования оборотных средств, а в последующем и нам более высокий уровень [4, 6, 9].

Использование более совершенной политики управления оборотными средствами предполагает применение методики расчета определения размера финансирования оборотных средств с учетом технологического цикла, использования производственных запасов, резервов дебиторской задолженности и излишков готовой продукции, при этом анализ состояния оборотных средств позволяет выявить скрытые резервы, что позволяет повысить эффективность хозяйственной деятельности, правильное бюджетное планирование позволяет грамотно построить взаимоотношения как внутри предприятия, так и во внешней среде, при этом модель не является статичной, в нее постоянно вносятся необходимые коррективы, научно-обоснованное планирование с учетом потребности предприятия в производственных запасах позволяет грамотно планировать и использовать имеющиеся ресурсы, а вместе с ними, оборудование, складские помещения, необходимые для хранения материальных ценностей [7]. Таким образом, правильное нормирование и бюджетирование материальных ресурсов приведет к отсутствию недостатка и избытка в производственных запасах, что позволит оптимизировать размещение и передвижение готовой продукции на складе. Правильная организация сбыта продукции с учётом маркетинговых инструментов позволит повысить выручку, а экономия ресурсов – прибыль от реализации продукции.

Список источников

1. Бекетов А.В., Кувшинов В.А. Эффективность использования оборотного капитала в сельском хозяйстве // Наука и Образование. 2019. Т. 2, № 4. С. 68.
2. Бекетов А.В., Кувшинов В.А. Финансовая устойчивость сельскохозяйственной организации // Наука и Образование. 2019. Т. 2, № 4. С. 69. EDN KVDFLX.
3. Дубовицкий А.А., Шанина Е.Н. К вопросу об эффективном использовании оборотных средств // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики. Кинель: Самарский государственный аграрный университет, 2021. С. 18-21.
4. Евдокимова Е.А., Климентова Э.А. Рентабельность производства и реализации сельскохозяйственной продукции // Наука и Образование. 2022. Т. 5. № 2.
5. Евдокимова Е.А. Управление маркетингом в сельском хозяйстве // Наука и Образование. 2022. Т. 5. № 2.
6. Ермаков И.Л. Тенденции издержек использования производственных ресурсов сельскохозяйственных предприятий // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 2.
7. Климентова Э.А., Шанина Е.Н. Управление оборотными активами предприятия // Современные тенденции и перспективы развития агропромышленного и транспортного комплексов России. Новосибирск: "Золотой колос", 2021. С. 248-251.
8. Климентова Э.А., Сидельникова А.В. Ускорение оборачиваемости оборотных средств организации на основе совершенствования сбытовой деятельности // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 3. EDN TCRGGQ.
9. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.
10. Экономика отраслей АПК: учебник для студентов высших аграрных учебных заведений, обучающихся по направлениям 080100 "Экономика", 080500 "Менеджмент" / И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, Р.А. Смыков [и др.]; Ассоциация "Агрообразование". 2-е изд., переработанное и дополненное. М.: Издательство КолосС. 2011. 335 с. EDN QUTKFJ.

Информация об авторах

Е.А. Евдокимова – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции;

И.Г. Мешеряков – обучающийся Института экономики и управления.

Information about the authors

E.A. Evdokimova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce;

I.G. Meshcheryakov – student Institute of economics and management.

УДК 658.310.9

КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАК ОСНОВА ВОСПРОИЗВОДСТВА ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ В АГРОБИЗНЕСЕ

**Алла Сергеевна Лосева^{1✉}, Валерий Викторович Акиндинов²,
Вера Борисовна Попова³, Кирилл Валерьевич Акиндинов⁴,
Ангелина Евгеньевна Лосева⁵**

¹⁻⁵Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹loseva.ange@yandex.ru✉

***Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы кадрового воспроизводства трудовых ресурсов в АПК, решение которых будет способствовать экономической стабилизации в аграрном секторе экономики. Проведен анализ населения Тамбовской области, подтверждающий процесс нерегулируемого массового оттока трудоспособного населения, а также процессы старения сельского населения, происходящие вследствие процессов индустриализации, урбанизации и снижения численности населения. Рассмотрены миграционные процессы, позволяющие рассматривать миграцию как показатель численности работающего населения, влияющий на уровень конкуренции на рынке труда. Сформулированы причины недостаточности кадров в АПК региона и направления решения проблемы воспроизводства трудовых ресурсов.*

***Ключевые слова:** кадровое обеспечение, трудовые ресурсы, агробизнес, рынок труда.*

STAFFING AS A BASIS FOR REPRESENTATION OF LABOR RESOURCES IN AGRIBUSINESS

**Alla S. Loseva^{1✉}, Valery V. Akindinov², Vera B. Popova³,
Kirill V. Akindinov⁴, Angelina E. Loseva⁵**

¹⁻⁵Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹loseva.ange@yandex.ru✉

***Abstract.** The article discusses the problems of staffing the reproduction of labor resources in agribusiness, the solutions of which will contribute to economic stabilization in the agricultural sector of the economy. An analysis of the population of the Tambov region was carried out, confirming the process of unregulated mass outflow of the working population, as well as the processes of aging of the rural population, occurring due to the processes of industrialization, urbanization and a decrease in the birth rate. Migration processes are considered, which make it possible to consider migration as an indicator of the size of the working population, influencing the level of competition in the labor market. The reasons for insufficient staffing in the region's agribusiness and directions for solving the problem of reproduction of labor resources are formulated.*

***Keywords:** staffing, labor resources, agribusiness, labor market.*

Мировая практика развития секторов агробизнеса показывает, что в условиях высоких технологий воспроизводство трудовых ресурсы являются одним из главных факторов, определяющих конкурентоспособность. Развитые страны, такие как США, Япония, Германия нацелены на высокую эффективность сельского хозяйства за счет применения современных технологий и жестких требования к кадровому обеспечению [9].

Движущей силой эволюции трудовых ресурсов в агробизнесе является образование. Так, в Японии профессиональное образование в сельском хозяйстве и экономике является ключевым фактором, определяющим эффективность сельскохозяйственных предприятий.

В свою очередь, в Израиле предусматривается развитая система научно-исследовательских институтов, которые занимаются поиском радикальных инновационных решений в аграрной отрасли [10].

Трудовые ресурсы в агробизнесе могут быть оптимально сформированы за счет развития инфраструктуры и доступности капитала. Например, высококачественные сельскохозяйственные инфраструктуры и эффективная логистика являются ключевыми факторами успешности агробизнеса в Нидерландах [11].

Воспроизводство трудовых ресурсов за счет улучшения кадрового обеспечения, является определяющим фактором стабилизации в аграрном секторе экономики [8].

Процесс формирования ресурсов труда в аграрном производстве основывается на демографической ситуации сельской местности. Отставание в уровне жизни сельской индустрии от городского привело к стабильному сокращению трудовых ресурсов на селе (рисунок 1).

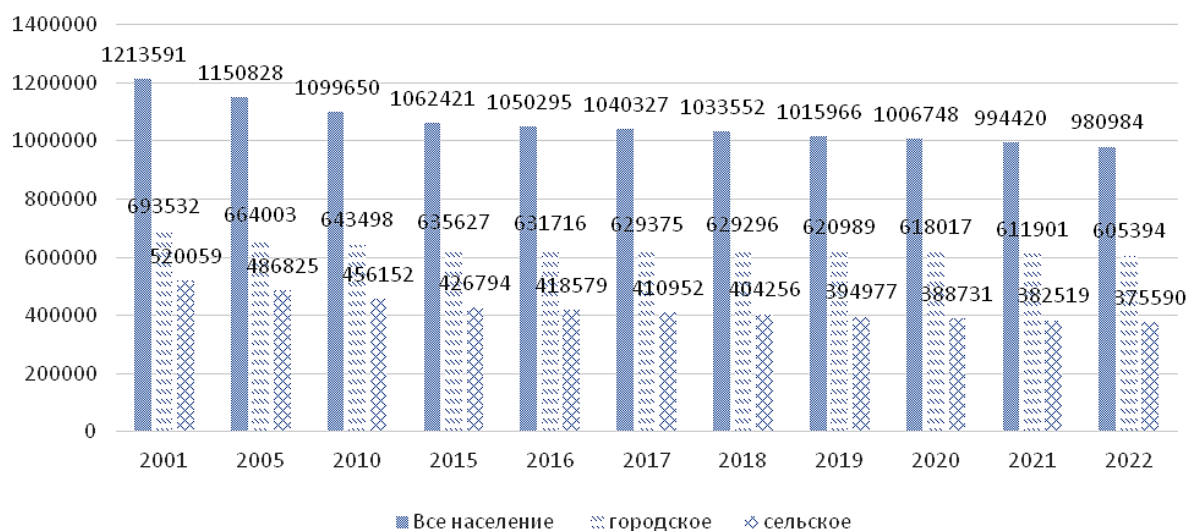


Рисунок 1. Население Тамбовской области, чел.

За период с 2001-2022 гг. в Тамбовской области наблюдается постепенное сокращение как городского, так и сельского населения. За последнее двадцатилетие численность снизилась с 520 059 до 375 590 человек.

Тенденция неуклонного сокращения численности населения Тамбовской области происходит на фоне нерегулируемого массового оттока трудоспособного населения в города, в том числе за пределы области [2, 3]. В селах прослеживается процесс старение населения Тамбовской области, происходящее за счет процессов индустриализации, урбанизации и сокращения рождаемости.

Миграционные процессы выступают в роли индикатора, определяющего уровень общего благополучия в регионе и являются неотъемлемым атрибутом глобализации в экономике (таблица 1).

Расчеты показали, за период с 2015 по 2022 годы в Тамбовской области наблюдается небольшое снижение числа прибывших мигрантов и увеличение числа выбывших.

Миграционные процессы в Тамбовской области за 2015-2022, чел.

Показатели	Годы							
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Миграция – всего								
прибывшие	41 693	38 850	41 822	36 541	34 737	28 065	25 131	24 622
выбывшие	47 152	42 271	41 803	46 458	36 528	29 868	25 140	27 829
миграционный прирост (+), снижение (-)	-5 459	-3 421	19	-9 917	-1 791	-1803	-9	-3207

Наибольший прирост мигрантов в Тамбовскую область был зафиксирован в 2017 году (41 822 чел.), а в 2018 году наблюдалось значительное снижение (-9 917 чел.).

В целом миграционный прирост в Тамбовской области за исследуемый период был отрицательным (-25 588 чел.), что говорит о том, что из области уезжает больше людей, чем приезжает.

Причины снижения миграционного прироста в России могут быть различными, включая экономические, политические и социальные факторы, в том числе глобальную пандемию COVID-19.

Среднегодовая численность работников на предприятиях сельского хозяйства Тамбовской области с 2000 по 2011 год произошло значительное снижение численности работников. В 2000 году на предприятиях области трудилось 76 511 человек, а в 2011 году этот показатель составил 21 818 человек (рисунок 2).

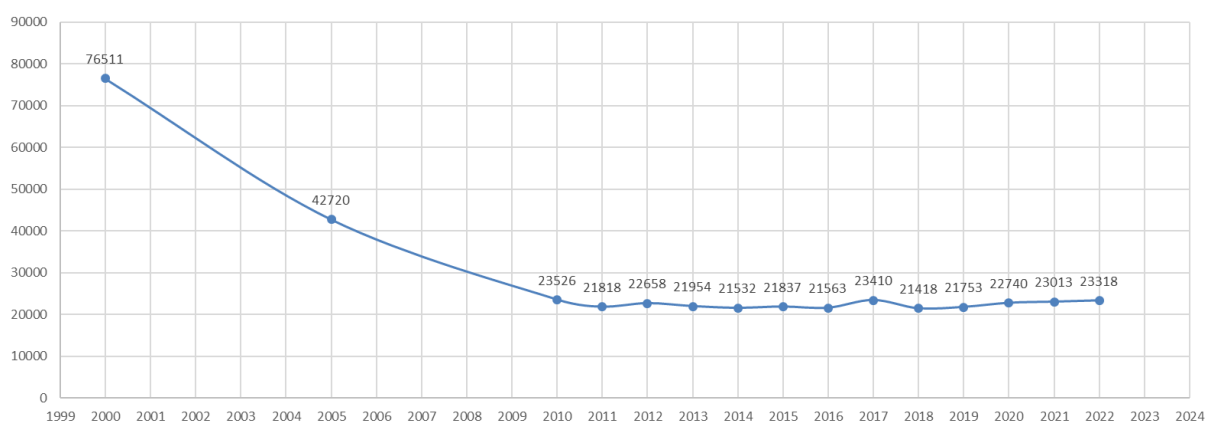


Рисунок 2. Динамика среднегодовой численности работников предприятий в сельском хозяйстве Тамбовской области 2000-2022 гг., чел.

В период с 2011 года численность сотрудников начала повышаться и в 2022 году достигла 23 318 человек.

В целом, таблица может указывать на неблагоприятную экономическую ситуацию в сельском хозяйстве региона, что может быть связано с рядом факторов, таких как снижение государственных субсидий, низкие цены на продукцию, конкуренция со стороны других регионов и стран.

Проблема кадрового обеспечения аграрного сектора Тамбовской области является одной из магистральных, поскольку она напрямую влияет на развитие и эффективность производства продовольствия в регионе и в стране в целом. На сегодняшний день многие предприятия агробизнеса области испытывают проблемы с квалифицированными кадрами, что влечет снижение качества организации производственного процесса, что подразумевает не только снижение способности процесса производства функционировать без отклонений в течение определенного периода времени согласно с технологией производства, но и обеспечение должного уровня качества конечного результата в соответствии с техническими регламентами, стандартами, техническими заданиями [1].

Основными причинами недостаточного кадрового обеспечения в агробизнесе области выступают:

1. Низкая привлекательность аграрного сектора для молодежи и специалистов других отраслей, что связано с низкими зарплатами, зачастую тяжелыми условиями труда, сомнениях в перспективе карьерного роста [5].

2. Отсутствие квалифицированных кадров, вызванное главным образом низким престижем аграрных профессий, обусловленный сформировавшимися на протяжении долгого периода стереотипами и недостаточным вниманием к профориентации молодежи на аграрную сферу трудовой деятельности [6, 7].

3. Несоответствие взаимодействия образовательной составляющей и рынка труда на предприятиях агробизнеса [4].

4. Слабая конкуренция между предприятиями агробизнеса на внутреннем рынке, что порождает существенные различия между бизнесом и обуславливает большую разницу в условиях работы.

5. Сокращение государственной поддержки отрасли, что приводит к нехватке финансирования на развитие перспективных программ обучения и невозможности активной реализации производственных проектов.

Разработка мероприятий по повышению и поддержанию должного уровня обеспечения соответствующими квалифицированными кадрами организаций агробизнеса Тамбовской области – приоритетное направление повышения конкурентоспособности аграрного сектора.

Решения проблемы кадрового обеспечения аграрного сектора должно основываться на следующих составляющих:

1. Повышение привлекательности аграрной отрасли. Для этого необходимо улучшать условия труда, качество жизни и предоставлять перспективы карьерного роста работникам.

2. Развитие квалификационного потенциала специалистов. Необходимо создавать специализированные программы обучения и развивать существующие программы в вузах и колледжах.

3. Сотрудничество между университетами и сельскохозяйственными предприятиями. Это позволит будущим специалистам получить практический опыт работы и стать более востребованными на рынке труда.

4. Финансовая поддержка отрасли со стороны государства. Работа в этом направлении позволит укрепить финансовую стабильность предприятий и повысить их конкурентоспособность.

5. Внедрение инновационных технологий в производство. Инновации позволят улучшить качество продукции, повысить экономическую эффективность.

Список источников

1. Акиндинов В.В. Обеспеченность и эффективность использования трудовых ресурсов в аграрном производстве // Организационно-экономические проблемы стабилизации и развития аграрного сектора экономики: Материалы научно-практической конференции, Мичуринск, 09-10 ноября 2005 года. Том 1. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2005. С. 238-241. EDN SQOOC.

2. Акиндинов В.В., Лосева А.С., Караваева Т.И. Особенности формирования трудовых ресурсов и мотивации труда в сельском хозяйстве // Наука и Образование. 2021. Т. 4, № 1. EDN YTRRJB.

3. Коростелева С.А., Семенова О.С., Акиндинов В.В. Кризис трудовых ресурсов сельского хозяйства Тамбовской области // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 2. С. 225. EDN KQEFG.

4. Кириллова С.С. Опыт практико-ориентированной подготовки магистров финансового профиля в сфере АПК // Наука и Образование. 2023. Т. 6, № 1. EDN WSITGU.

5. Мягкова Е.А. Подходы к формированию кадрового потенциала организации // Теория и практика мировой науки. 2017. № 4. С. 75-77. EDN YRLFUH.

6. Мягкова Е.А. Подготовка кадров для АПК Тамбовской области // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 1. С. 36. EDN GSGKPY.

7. Повышение финансовой результативности деятельности сельскохозяйственной организации / С.С. Кириллова, С.А. Башкатов, Ю.С. Горохова, Е.Г. Савенкова // Наука и Образование. 2021. Т. 4, № 2. EDN YNMIDR.

8. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.

9. https://spravochnick.ru/mirovaya_ekonomika/sostoyanie_selskogo_hozyaystva_razvitya_h_stran_i_ego_problemy/.

10. https://alphapedia.ru/w/Agricultural_research_in_Israel.

11. https://spravochnick.ru/mezhdunarodnye_otnosheniya/selskoe_hozyaystvo_i_agrana_ya_politika_niderlandov/.

Информация об авторах

А.С. Лосева – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и бухгалтерского учета;

В.В. Акиндинов – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и бухгалтерского учета;

В.Б. Попова – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и бухгалтерского учета;

К.В. Акиндинов – обучающийся;

А.Е. Лосева – обучающийся.

Information about the authors

A.S. Loseva – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance and Accounting Department;

V.V. Akindinov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance and Accounting Department;

V.B. Popova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance and Accounting Department;

K.V. Akindinov – student;

A.E. Loseva – student.

УДК 330.522.2

ПРОБЛЕМЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Эльвира Анатольевна Климентова¹, Виктория Игоревна Попова²✉

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹melle_victoria@inbox.ru✉

***Аннотация.** Авторами в статье проведен в динамике анализ обеспеченности сельскохозяйственных организаций России и её основных аграрных регионов основными средствами, рассмотрены проблемы воспроизводства основных средств в сельскохозяйственных организациях, изучены государственные меры поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и определены факторы, оказывающие влияние на рынок материально-технических ресурсов.*

***Ключевые слова:** основные средства, воспроизводство основных средств, сельскохозяйственные организации, агропромышленные комплексы, Тамбовская область.*

PROBLEMS OF REPRODUCTION OF FIXED ASSETS IN MODERN CONDITIONS

Elvira A. Klimentova¹, Viktoria I. Popova²✉

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹melle_victoria@inbox.ru ✉

Abstract. *The authors of the article carried out a dynamic analysis of the availability of agricultural organizations in Russia and its main agricultural regions with fixed assets, considered the problems of reproduction of fixed assets in agricultural organizations, studied state measures to support agricultural producers and identified factors influencing the market of material and technical resources.*

Keywords: *fixed assets, reproduction of fixed assets, agricultural organizations, agro-industrial complex, Tambov region.*

Воспроизводство основных средств на сегодняшний день является одной из значимых проблем эффективного использования основных средств в сельскохозяйственных организациях. В большинстве организаций сельского хозяйства не имеется свободных денег для обновления или создания (приобретения) нового комбайна или зернохранилища [7]. В связи с этим многие организации не могут идти в ногу со временем и использовать новейшее оборудование, эффективность которого может достигать кратного размера в сравнении с тем, что они используют сейчас [5]. Из-за этого у них появляются существенные проблемы в виде потери прибыли и снижения уровня рентабельности их производства [10].

По мнению Алексеевой Н.А., ни одна из действующих государственных программ не содержит целенаправленных мер по поддержке материально-технической базы сельского хозяйства, тем самым вынуждая сельскохозяйственных товаропроизводителей в вопросах обновления материально-технического потенциала полагаться на собственные возможности [3, 6]. Но при этом у них есть поддержка государства в том, что сельскохозяйственные организации могут получать кредит на льготных условиях [2].

Для более детального рассмотрения представленной проблемы проведем анализ в масштабе Российской Федерации, Центрального Федерального округа и ряда регионов, одной из специализаций которых является сельское хозяйство.

В таблице 1 представлена динамика средних цен реализации зерновых и зернобобовых, а также подсолнечника.

Таблица 1

Средние цены реализации сельскохозяйственной продукции сельхозпроизводителям во всех категориях, руб. за тонну [6]

Объект исследования	Вид культуры	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отношение 2022 г. к 2020г.%
Российская Федерация	Зерновые и зернобобовые	13030,35	14944,95	10978,24	84,25
	Подсолнечник	31165,75	35522,12	23171,31	74,35
Центральный Федеральный округ	Зерновые и зернобобовые	12580,8	14439,19	10008,64	79,55
	Подсолнечник	31637,74	35682,24	23346,84	73,79
Белгородская область	Зерновые и зернобобовые	13330,94	14490,71	10246,15	76,86
	Подсолнечник	28998,18	36512,93	21960,03	75,73
Воронежская область	Зерновые и зернобобовые	12943,33	13420,74	8752,61	67,62
	Подсолнечник	32838,02	35348,04	23291,92	70,93
Тамбовская область	Зерновые и зернобобовые	12173,97	14218,41	10423,86	75,62
	Подсолнечник	32404,88	36026,09	22140,99	68,33

За период исследования (2020-2022 гг.) динамика цен является отрицательной. В 2022 году цены снизились. В целом по Российской Федерации цены на зерновые и зернобобовые на 15,8%, на подсолнечник – на 25,7%. В Белгородской области на зерновые и зернобобовые на 23,1%, на подсолнечник – на 24,3%, в Воронежской области на 32,4% и на 29,1%, в Тамбовской области на 24,4% и на 31,7% соответственно.

При этом стоимость сельскохозяйственной техники стабильно возрастает с каждым годом и в 2022 году цены возросли на 30-40%, по данным Ассоциации дилеров сельскохозяйственной техники «АСХОД».

По данным ассоциации «АСХОД», факторами, оказавшими ключевое влияние на рынок сельхозтехники в 2022 году, стали:

- исходный общий дефицит такой техники в мире;
- приостановка деятельности или уход с российского рынка западных компаний;
- санкции в отношении самоходной техники и комплектующих;
- валютные колебания, рост ставки ЦБ в марте 2022 года;
- сбой логистики, удлинение цепочек поставок;
- дефицит запчастей [1].

За период исследования просматривается значительное сокращение наличия техники в сельскохозяйственных организациях. В первые десять лет периода (1990-2000 гг.) количество техники снизилось в 2 раза. За период второй десятилетки (2000-2010 гг.) снижение наличия техники составило в среднем 60%, а в период с 2010 по 2022 год количество техники сократилось еще на 40%. Таким образом, в 1990 году по всем организациям страны количество зерноуборочных комбайнов составляло 407,8 тыс. шт., а в 2022 году в наличии у сельскохозяйственных организаций страны всего 52,3 тыс. шт., т.е. десятая часть того, что было 32 года назад (рисунок 1).

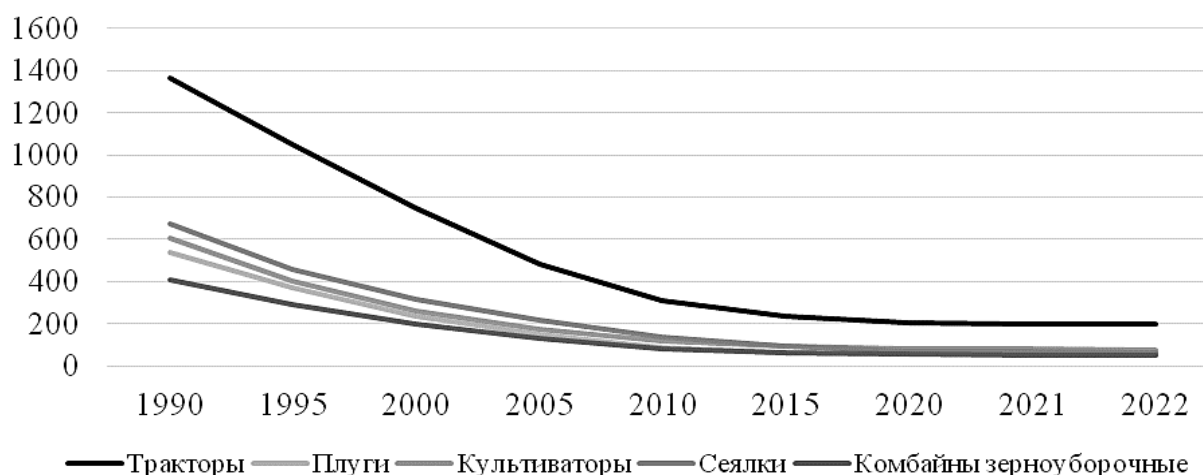


Рисунок 1. Наличие основных видов техники в сельскохозяйственных организациях Российской Федерации, тыс. шт.

Приобретение новой сельскохозяйственной техники происходит ежегодно по всем видам. В 2022 году приобретено 8176 шт. тракторов, что на 16,4% больше, чем в 2019 году, 2929 шт. зерноуборочных комбайнов, что на 7,9% больше показателя 2019 года, 2645 шт. плугов, что на 10,8% больше, чем в 2019 году, 2264 шт. сеялок, что на 3,4% больше показателя 2019 года (рисунок 2).

Важным вопросом для развития сельскохозяйственного производства является своевременное обновление изношенных основных средств для осуществления технологических процессов по возделыванию культур в установленные сроки и соответствующего качества [9].

За анализируемый период коэффициент обновления основных средств возрастает на 9,23% и в 2021 году составляет 7,1% при 6,5% в 2019 году.

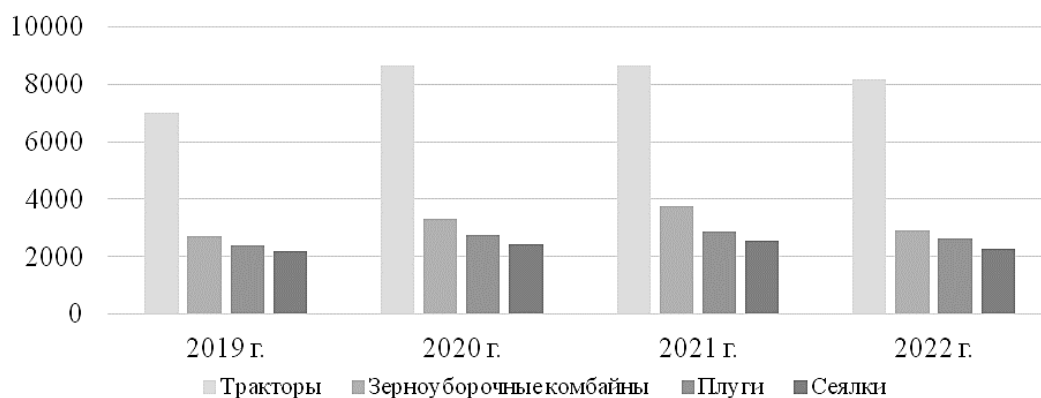


Рисунок 2. Динамика приобретения новой сельскохозяйственной техники в организациях Российской Федерации, шт.

Обновление машины и оборудования возросло на 28,26% до 7,6% при 6,9% в 2019 году, транспортных средств на 20,12% до 8% при 6,6% в 2019 году. При этом коэффициент обновления сооружений снизился на 8,62% и в 2021 году составил 5,3% при 5,8% в 2019 году (рисунок 3).

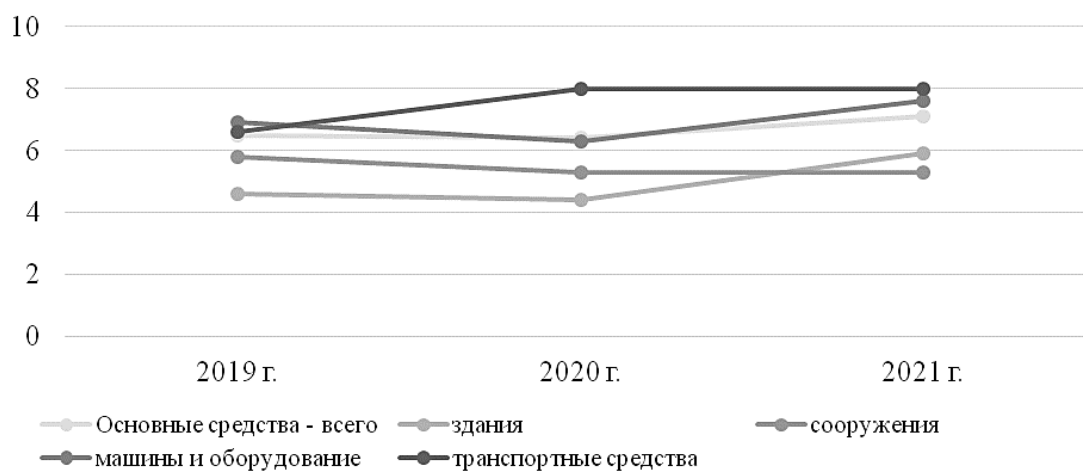


Рисунок 3. Динамика коэффициента обновления основных средств в постоянных ценах по организациям сельского хозяйства Российской Федерации, %

Основные средства по состоянию на конец года являются изношенными на 43,2% и произошло увеличение на 1,8 п.п., что является удовлетворительным. В частности, здания изношены на 27,6%, что для них является хорошим техническим состоянием, по шкале определения состояния зданий, но за период исследования износ увеличился на 3,8 п.п., сооружения изношены на 36,6% и износ увеличился на 2,4 п.п. – это является удовлетворительным состоянием, машины и оборудование изношены на 56,9% и износ увеличился на 1,1 п.п., что говорит о удовлетворительном состоянии, но близком к условно-пригодному, транспортные средства изношены на 54,7% и их износ сократился на 4 п.п, что также говорит о том, что сейчас состояние удовлетворительное.

За весь период исследование снижение степени износа только у транспортных средств, остальные виды основных средств ежегодно увеличивают степень износа на 1-2 п.п. Это говорит о том, что обновление основных средств в организациях является недостаточным (рисунок 4).

Основные средства, являясь одним из основных факторов производства для многих сельскохозяйственных товаропроизводителей, с точки зрения возможности их приобретения, являются недоступными ресурсами как отечественного, так и зарубежного производства [4]. Так, стоимость отечественного зерноуборочного комбайна Acros 595 Plus от компании Ростсельмаш – 7,8 млн. руб. (2018 г.), а зарубежный зерноуборочный комбайн John Deere S780i стоит 32 млн. руб. (2021 г.)

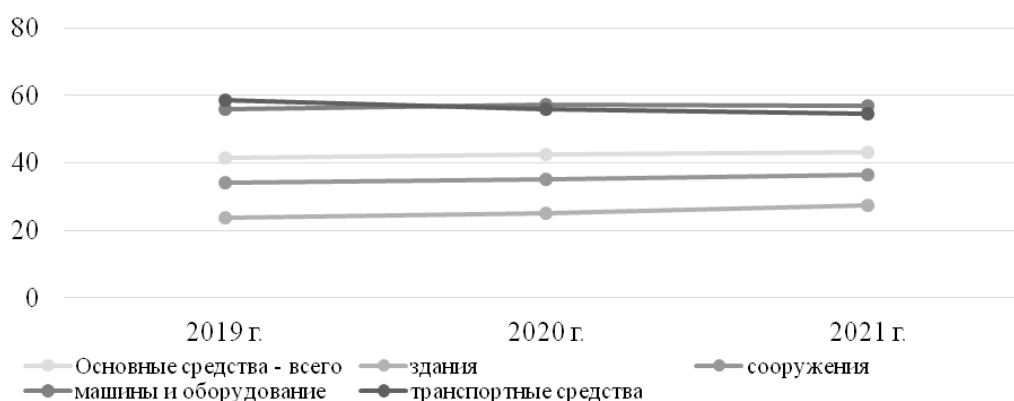


Рисунок 4. Динамика изменения степени износа основных средств в организациях сельского хозяйства Российской Федерации, %

Таким образом, сложность осуществления своевременного воспроизводства основных средств в сельскохозяйственных организациях обусловлена наличием устойчивого диспаритета цен на стоимость сельскохозяйственной техники для возделывания культур и проведения агротехнических работ, и сельскохозяйственной продукции. В связи с этим возникает необходимость осуществления государственной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям в сложившихся условиях.

Список источников

1. Ассоциация дилеров сельскохозяйственной техники «АСХОД»: официальный сайт [Электронный ресурс]. 2023. Режим доступа: <https://acxod.ru>. Текст: электронный.
2. Алексеева Н.А. Проблемы обновления основных средств объектов АПК // Вестник удмуртского университета. 2020. Т.30. Вып. 6. С. 781-786.
3. Бекетов А.В., Борзых А.Г. Основные фонды предприятия и эффективность их использования // Социально-экономические проблемы продовольственной безопасности: реальность и перспектива: материалы II Международной научно-практической конференции, Мичуринск, 30 марта 2017 года. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2017. С. 177-181. EDN YPGFGP.
4. Дубовицкий А.А., Ярыгин П.В. Состояние и воспроизводство основных средств в сельском хозяйстве // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 2. EDN RMQDDW.
5. Климентова Э.А., Попова В.И. Обеспеченность основными средствами и эффективность их использования в сельскохозяйственных организациях // Наука и Образование. 2023. Т. 6, № 1. EDN WTMDBS.
6. Козлова Т.Н., Бекетов А.В. Источники финансирования основных фондов // Наука и Образование. 2019. Т. 2, № 4. С. 77. EDN YMKNGA.
7. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.
8. Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт [Электронный ресурс]. 2023. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>. Текст: электронный.
9. Экономика отраслей АПК: учебник для студентов высших аграрных учебных заведений, обучающихся по направлениям 080100 "Экономика", 080500 "Менеджмент" / И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, Р.А. Смыков [и др.]; Ассоциация "Агрообразование". 2-е изд., переработанное и дополненное. М.: Издательство КолосС. 2011. 335 с. EDN QUTKFJ.
10. Юдаков М.О., Бекетов А.В. Состав и структура основных фондов в сельскохозяйственной организации в современных условиях // Наука и Образование. 2019. Т. 2, № 4. С. 75. EDN GPPOOP.

Информация об авторах

Э.А. Климентова – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции;

В.И. Попова – обучающийся Института экономики и управления.

Information about the authors

E.A. Klimentova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce;

V.I. Popova – student of the Institute of Economics and Management.

УДК 338.4.021.8

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ КОНСОЛИДАЦИИ ЗЕМЕЛЬ В АГРОСФЕРЕ

Александр Эрнестович Сагайдак^{1✉}, Анна Алексеевна Сагайдак²

^{1,2}Государственный университет по землеустройству, Москва, Россия

¹asagaydak2014@mail.ru✉

***Аннотация.** Платформой независимости РФ в продовольственном контексте, выступает рост результативности аппликации базисных производственных факторов и, прежде всего, сельхозземли, как фундаментального потенциала прогрессирующей репродукции в агробизнесе. Наряду с очевидной положительной динамикой агросферы, действуют и негативные тренды, например, редукция количественных и качественных индикаторов статуса сельхозземель, абсорбция их в другие виды бизнеса. В связи с этим, актуальным становится оптимизация земельного пространства агросферы на платформе интеграции сельхозземель. Исходя из этого, цель данной статьи можно детерминировать как анализ современных трендов интеграции земель в агросфере и конституирование выводов, касающихся дальнейшей ее поддержки и поощрения, сфокусированных на повышение результативности сельхозпроизводства. Методология, апплицированная в статье, предполагала имплементацию экономической и статистической аналитики, посредством которой были детерминированы базисные тренды движения индикаторов интеграции сельхозземель в РФ, в целом, Орловской области и Республики Калмыкия, в частности, в 1990-2021 гг. Основной вывод статьи резюмируется в том, что в современных условиях девелопмента агросферы доминирующее значение имеет формирование крупных агропроизводственных систем, сфокусированных на рост результативности агробизнеса.*

***Ключевые слова:** сельхозземли, интеграция сельхозугодий, земельная рента, земельный рынок, РФ, Орловская область, Республика Калмыкия.*

MODERN TRENDS OF THE DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL LAND CONSOLIDATION

Alexander E. Sagaydak^{1✉}, Anna A. Sagaydak²

^{1,2}State University of Land Use Planning, Moscow, Russia

¹asagaydak2014@mail.ru✉

***Abstract.** The platform of our country's independence in the food context is the growth of the effectiveness of the application of basic production factors and, above all, agricultural land as a fundamental potential of progressive reproduction in agribusiness. Along with the obvious positive dynamics of the agricultural sphere, there are also negative trends, for example, the reduction of quantitative and qualitative indicators of the status of agricultural land, their absorption into other types of business. In this regard, the optimization of the land space of the agricultural sphere on the platform of integration of agricultural lands becomes relevant. Based on this, the purpose of this article can be determined as an analysis of current trends in the integration of land in the agricultural sphere and the constitution of conclusions concerning its further support and encouragement, focused on improving the efficiency of agricultural production. The methodology applied in the article assumed the implementation of economic and statistical analytics, through which the*

basic trends of the movement of indicators of agricultural land integration in the Russian Federation, in general, the Orel region and the Republic of Kalmykia, in particular, in 1990-2021 were determined. The main conclusion of the article is summarized in the fact that in modern conditions of the development of the agricultural sphere, the formation of large agricultural production systems focused on the growth of the effectiveness of agribusiness is of dominant importance.

Keywords: *agricultural lands, agricultural land consolidation, land rent, land market, Russian Federation, Oryol region, Republic of Kalmykia.*

Платформой независимости РФ в продовольственном контексте, выступает рост результативности аппликации базисных производственных факторов и, прежде всего, сельхозземли, как фундаментального потенциала прогрессирующей репродукции в агробизнесе [1, 2]. Земли РФ в 2021 г. были исчислены как 1712,5 млн. га [3]. При этом сельхозземли в 2021 г. занимали 379,7 млн. га (22,2% общего земельного пространства).

В структуре земель сельхозназначения в 2021 г. сельхозугодья исчислялись как всего лишь 52,1% (197,7 млн. га), в т.ч. в обработке – 30,6% (116,2 млн. га). В 2021 г. государственных и муниципальных земли исчислялись как 1579,2 млн. га (92,2%), частные земли – 109,7 млн. га (6,4%), а земли юрлиц – 23,6 млн. га (1,4%) от общего пространства РФ. Пространство гос. и муниципальных земель регрессировало на 0,4 млн. га с 1579,6 млн. га до 1579,2 млн. га в 2021 г. сравнительно 2020 г. (0,1%).

Доля государственных и муниципальных земель в общем земельном пространстве в 2021 г. не изменилась сравнительно 2020 г. В 2021 г. пространство частных земель регрессировало на 0,4 млн. га с 110,1 млн. га до 109,7 млн. га (0,4%) сравнительно 2020 г.

При этом доля частных земель в общем пространстве земель в 2021 г. не изменилась сравнительно 2020 г. В то же время земли юрлиц, прогрессировали на 0,7 млн. га в 2021 г. сравнительно 2020 г. с 22,9 млн. га до 23,6 млн. га (3,0%). Однако доля земель юрлиц в общем пространстве земель в 2021 г. не изменилась сравнительно 2020 г.

Государственные и муниципальные сельхозземли были исчислены как 251,9 млн. га (66,4%), частные земли – 105,1 млн. га (27,7%) и земли юрлиц – 22,6 млн. га (5,9%) в общем пространстве сельхозземель в 2021 г.

В 2021 г. пространство приватизированных сельхозугодий регрессировало на 0,4 млн. га с 105,5 млн. га до 105,1 млн. га (0,4%) сравнительно 2020 г. В 2021 г. сельхозугодья юрлиц прогрессировали на 0,7 млн. га с 21,9 млн. га до 22,6 млн. га (3,2%) сравнительно 2020 г.

Кроме того, в 2021 г. пространство государственных и муниципальных сельхозземель регрессировало на 1,4 млн. га с 253,3 млн. га до 251,9 млн. га (0,6%) сравнительно 2020 г.

В 2021 г. доля государственных и муниципальных сельхозземель в сельхозугодьях сравнительно 2020 г. регрессировала на 0,1 п.п. с 66,5% до 66,4%.

В 2021 г. доля земель юрлиц прогрессировала на 0,2 п.п. с 5,7% до 5,9% в сельхозугодьях сравнительно 2020 г.

В 2021 г. доля частных земель регрессировала на 0,1 п.п. с 27,8% до 27,7% в общем пространстве сельхозугодий сравнительно 2020 г.

В итоге, на федеральном уровне мы выявили долгосрочный тренд абсорбции частных земель юрлицами, который характеризуется тем, что доминирующую роль в сельхозземлепользовании играют сельхозорганизации, а также сельхозкооперативы и другие полугосударственные производственные сельхозформирования.

В 2021 г. доля сельхозорганизаций в общем пространстве сельхозземлепользования парагосударственных сельхозпредприятий прогрессировала на 0,5 п.п. с 55,0% до 55,5% сравнительно 2020 г.

В 2021 г. доля сельхозорганизаций в общем пространстве обрабатываемой земли данных сельхозпредприятий прогрессировала на 0,5 п.п. с 60,6 до 61,1% сравнительно 2020 г.

В то же время в 2021 г. доля сельхозкооперативов в общем пространстве сельхозземлепользования парагосударственных сельхозформирований снизилась на 0,5 п.п. с 34,1% до 33,6% сравнительно 2020 г.

В 2021 г. доля сельхозкооперативов в культивируемой земле парагосударственных сельхозпредприятий регрессировала на 0,5 п.п. с 29,9% до 29,4% сравнительно 2020 г.

В результате в рассматриваемом интервале времени, действует долгосрочный тренд редукции сельхозземлепользования сельхозкооперативов и увеличения сельхозземлепользования сельхозорганизаций, что отражает дальнейший девелопмент интеграции сельхозземель.

Однако в 2021 г. в целом общее пространство земель парагосударственных сельхозпредприятий регрессировало на 542,1 тыс. га, с 113801,0 тыс. га до 113258,9 тыс. га (0,5%) сравнительно 2020 г.

В то же время пространство земель, находящихся под обработкой полугосударственных сельхозпредприятий регрессировало в 2021 г. на 347,7 тыс. га, с 73547,2 тыс. га до 73199,5 тыс. га (0,5%) сравнительно 2020 г. [3].

Сейчас рост результативности агросферы безальтернативно является драйвером увеличения диффренты второго рода, которое не только возмещает регресс абсолютной земленты, но и превалирует над ее значением, и, следовательно, вызывает рост ценности земель сельскохозяйственного назначения и сельхозугодий, что особенно, характерно для девелопмента сельхозвертикально интегрированных агрокомпаний холдинговой композиции.

Данный процесс, по сути, является модифицированной формой интеграции сельхозземель, поскольку последние статнаблюдения высвечивают, что среднее пространство сельхозземлевладения в первой десятке агрокомпаний холдинговой композиции в 2022 г. сравнительно 2021 г. прогрессировало на 9,4%, достигнув почти 646 тыс. га с волатильностью от 380 тыс. га до 1105 тыс. га, т.е. 2,9 раза [4].

Средняя ценность земель землевладения в первой десятке агрокомпаний холдинговой композиции в РФ в 2022 г. достигла почти 70 млрд. руб. с волатильностью от 40,8 млрд. руб. до 152,1 млрд. руб. или более чем в 3,7 раза [6].

При этом происходит стабилизация сельхозземлевладения первой десятки агрокомпаний холдинговой композиции, что также характеризует достижение ими предельных и оптимальных масштабов сельхозпроизводства и лимитов аллокации и инвестирования капекса в агросферу.

Одновременно средняя величина сельхоздомохозяйств в 2022 г. сравнительно начала 90-х годов прогрессировала в 1,8 раза [3]. В 2021 г. доля сельхоздомохозяйств в общем пространстве частного сельхозземлепользования прогрессировала на 0,6 п.п. с 32,2% до 32,8% сравнительно 2019 г. за счет интеграции сельхозземель, однако, не изменилась сравнительно 2020 г.

В 2021 г. доля сельхоздомохозяйств в общем пространстве культивируемых частных сельхозземель прогрессировала на 0,5 п.п. с 40,3% до 40,8% сравнительно 2019 г. за счет их интеграции. При этом она осталась без изменений сравнительно 2020 г. [3].

Вместе с тем, сельхозугодия в РФ имеют тенденцию к сокращению. В 2021 г. они регрессировала на 0,5 млн. га сравнительно 1990 г. с 222,4 млн. га до 221,9 млн. га (0,2%) [3].

Пространство обработки в 2021 г. регрессировало на 9,6 млн. га сравнительно 1990 г. со 132,3 млн. га до 122,7 млн. га (7,3%). Более того, в 2021 г. сравнительно 1990 г. сенокосы и пастбища прогрессировали на 5,0%, а простаивающие земли – в 16,3 раза.

В 2021 г. число сельхоздомохозяйств редуцировало на 6,1% сравнительно 1995 г. Однако среднее пространство сельхозугодий, занятых частным сельхоздомохозяйством прогрессировало за счет интеграции сельхозземель. В 2021 г. оно оценивалось в 76,9 га сравнительно 1995 г. и прогрессировало на 79,2% [3].

Аналогичные тенденции также хорошо видны и на региональном уровне, например, на Орловщине. В 2021 г. сравнительно 1994 г. число сельхоздомохозяйств в регионе

сократилось на 25,8%, а среднее пространство сельхоздомохозяйства прогрессировало в 3,4 раза, что говорит о положительной динамике интеграции сельхозземель в агросфере [7].

Агрегирование сельхозземель в 2020-2021 гг. проводилось в регионе за счет развития рынка сельхозугодий. Интегрирование сельхозземель в 2020-2021 гг. осуществлялась в регионе на платформе их реализации и лизинга. Доля сделок реализации сельхозземель, участниками которых были юрлица, была исчислена в среднем в 2020-2021 гг. как 74,7% от всех их трансакций (по данным облуправления Росреестра).

При этом доля сельхозземель, которые выступили в качестве имущества трансакций, в 2020-2021 гг. в среднем равнялась 97,9% от всего пространства земель, реализованного в регионе юрлицами.

Удельный вес ценности сельхозземель в генеральной ценности земель Орловщины, явившихся имуществом реализации юрлицами в 2020-2021 гг. был исчислен как в среднем 67,5%. Доля сельхозземель, которые выступили объектом лизинга в 2020-2021 гг. в среднем была исчислена как 98,8% от всего пространства земель Орловщины, арендованных юрлицами. При этом юрлица заключили в 2020-2021 гг. в среднем 63,6% от всех договоров в регионе на лизинг сельхозземель.

В Калмыкии проявляется дифференцированный от странового, а также от Орловщины, уникальный тренд прогресса пространства сельхозземель в 2010-2021 гг. В 2021 г. сельхозугодия здесь прогрессировали на 55,1 тыс. га (0,8%), с 6885,2 тыс. га до 6940,3 тыс. га сравнительно 2010 г. [5]. В Калмыкии сельхозугодья в 2021 г. были исчислены как 6940,3 тыс. га (92,9%) от генерального земельного пространства [5]. Сравнительно 2020 г. в 2021 г. доля данных земель прогрессировала на 0,1 п.п. В республике в исследуемом периоде (2010-2021 гг.) также наблюдался уникальный и пролонгированный тренд роста числа сельхоздомохозяйств, аккомпанируемый увеличением их среднего земельного пространства.

В 2021 г. число сельхоздомохозяйств прогрессировало сравнительно 1992 г. в 10,4 раза в республике. В 2021 г. земельное пространство сельхозземель сельхоздомохозяйств прогрессировало сравнительно 1992 г. в 18,4 раза в регионе.

Среднее пространство частного сельхоздомохозяйства в Калмыкии в 2021 г. было исчислено как 1064 га. Данный индикатор прогрессировал в 2021 г. сравнительно 1992 г. в 1,9 раза на базе агрегации сельхозземель [5].

При этом в 2021 г. сравнительно 2020 г. величина сельхоздомохозяйства регрессировала на 45 га с 1064 га до 1019 га (4,2%) [5], что отражает достижение сельхоздомохозяйствами в республике предельных и оптимальных размеров сельхозземлепользования. Данная закономерность радикально дифференцирована от тренда по стране, где рост среднего земельного пространства сельхоздомохозяйств аккомпанируется редуцированием их числа [5].

В заключении следует подчеркнуть, что на федеральном и региональном уровнях была детерминирована интеграция земсобственности на платформе агрегирования сельхозземель сельхозкорпорациями агрохолдинговой композиции и частными сельхоздомохозяйствами.

Как показали проведенные исследования, в рассматриваемом интервале был редуцирован удельный вес государственных и муниципальной земли, а также частных сельхозземель при аккомпанируемом росте корпоративных земель.

В структуре сельхозземлепользования крупных агропредприятий был выявлен тренд роста удельного веса сельхозорганизаций на платформе редукации удельного веса сельхозкооперативов. Пролонгирован и тренд экспансии земельного пространства сельхоздомохозяйств при увеличении занимаемого пространства и редукации численности [8].

Однако в силу обширности земельного пространства и наличия дифференциаций между отдельными регионами в РФ, детерминация этих тенденций не всегда может отражать их оригинальный характер [9]. Основное резюме здесь детерминируется в том,

что необходимо реализовать меры поддержки и поощрения деvelopeмента агрегирования сельхозземель на платформе экспансии земельного рынка для прироста результативности агросферы [10].

Список источников

1. Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию РФ от 21 февраля 2023 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ftp.kremlin.ru>.
2. Указ Президента Российской Федерации от 21 января 2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в РФ в 2021 г. [Электронный ресурс]. М., Росреестр, 2022. Режим доступа: <http://ftp.rosreestr.gov.ru>.
4. Двадцать крупнейших землевладельцев РФ-2022. Рейтинг Forbes [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ftp.forbes.ru>.
5. Доклад о состоянии и использовании земель в Калмыкии в 2021 г., Элиста: Управление государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Калмыкия, 2022 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ftp.rosreestr.ru>.
6. Крупнейшие владельцы сельскохозяйственной земли в России на июль 2022 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ftp.befl.ru>.
7. Региональный доклад о состоянии и использовании земель в Орловской области за 2021 г. Орел: Управление государственной регистрации, кадастра и картографии по Орловской области, 2022 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ftp.rosreestr.ru>.
8. Сагайдак А.Э., Сагайдак А.А. Экономика и организация сельскохозяйственного производства: учебник. М.: КноРус, 2021. 418 с. EDN LMUAB.
9. Сагайдак А.Э., Сагайдак А.А. Консолидация земель и рентное регулирование в сельском хозяйстве [Электронный ресурс]. М.: Русайнс, 2022. 133 с. Режим доступа: <http://book.ru>. EDN YLUEJH.
10. Сагайдак А.Э., Сагайдак А.А. Экономика и организация сельскохозяйственного производства: практикум. М.: КноРус, 2023. 378 с. EDN YXZMUA.

Информация об авторах

А.Э. Сагайдак – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой организации сельскохозяйственного производства и отраслевой экономики;

А.А. Сагайдак – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры организации сельскохозяйственного производства и отраслевой экономики.

Information about the authors

A.E. Sagaydak – Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Department of Agricultural Economics and Farm Management;

A.A. Sagaydak – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Agricultural Economics and Farm Management.

УДК 338.3:634.1

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ НА УБОРКЕ СЕМЕЧКОВЫХ КУЛЬТУР

Андрей Игоревич Трунов

Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

tai_84@mail.ru

Аннотация. Для укрепления материально технической базы сельскохозяйственных организаций региона и снижения рисков коммерческой деятельности необходимо в полной мере использовать возможности транспортного парка. Это обеспечит напряженное

функционирование финансово-материальных ресурсов плодородческих предприятий, способствует росту регионального валового производства аграрной продукции.

Ключевые слова: *эффективность, транспортные средства, плодородство.*

VEHICLE EFFICIENCY AT THE HARVESTING OF SEED CROPS

Andrey I. Trunov

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

tai_84@mail.ru

Abstract. *To strengthen the material technical base of agricultural organizations of the region and reduce the risks of commercial activity, it is necessary to fully use the capabilities of the transport fleet. This will ensure the tense functioning of the financial and material resources of fruit-growing enterprises, contributes to the growth of regional gross production of agar products.*

Keywords: *efficiency, vehicles, fruit growing.*

Рост производства продукции сельского хозяйства тесно связан с увеличением объёма перевозок, который требует как дальнейшего развития транспорта, так и наиболее полного и рационального его использования. Однако в настоящее время в работе транспорта при перевозках сельскохозяйственных грузов внутри организации и за ее пределами ещё имеется много недостатков. В некоторых случаях слаба механизация транспортных работ и особенно погрузочно-разгрузочных операций [8]. Во многих случаях применяется малоэффективные виды транспорта. Всё это обуславливает высокую себестоимость транспортных работ. Для повышения эффективности работы транспортных средств необходимо использовать наиболее экономически выгодные их виды, а также максимально механизировать погрузочно-разгрузочные процессы [1; 4].

Экономический анализ показал, что из-за нерационального использования транспортных и погрузочно-разгрузочных средств, а также их несовершенстве и отсутствие хороших дорог, плодово-ягодные предприятия ежегодно теряют от снижения качества 10-15% стандартной продукции.

Однако уже несколько лет специализированное плодородное предприятие ЗАО «Агрофирма «им. 15 лет Октября», применяет комплексную механизацию уборки и транспортировки плодов, и добилось значительных успехов.

Применение в этой организации евро-контейнеров на уборке и транспортировке плодов повышает производительность труда в 2,0-2,4 раза и позволяет полностью механизировать погрузочно-разгрузочные работы, как в саду, так и на плодородных пунктах и в плодородных пунктах [3; 6; 7].

При транспортировке плодов в евро-контейнерах на внутрихозяйственных перевозках в основном используют колёсные тракторы с навесными подъёмниками, автоштабелёры, самопогружающие трейлеры и другие механизмы [10].

Зарубежный опыт показывает, что применение евро-контейнеров с интегрированными поддонами на перевозке плодов как на внутренних, так и в международных сообщениях значительно увеличивает производительность труда, сокращает простои транспортных средств, уменьшает затраты на погрузочно-разгрузочных работах и лучше обеспечивает сохранность фруктов при транспортировке и хранении. Доставка плодородной продукции в евро-контейнерах с интегрированными поддонами упрощает и ускоряет выполнение ряда коммерческих операций в пунктах отправления и назначения [2; 5].

Исследования, проводимые в ЗАО «Агрофирма «им. 15 лет Октября», показали, что при перевозке плодов тракторами и автомобилями, на расстояние от 1 до 3 км затраты труда в расчёте на тонну плодов равны 1,3 чел-час (таблица 1); но при этом прямые эксплуатационные расходы на перевозку плодов автомобилем выше на 0,9% и составили 81,05. С увеличением расстояния повышается экономическая эффективность транспортных средств.

Затраты труда и средств на перевозку плодов (в расчёте на 1 тонну груза)

Транспортные средства	Расстояние (км)							
	1		1-3		3-5		5-8	
	чел-час	руб.	чел-час	руб.	чел-час	руб.	чел-час	руб.
трактор МТЗ-1221.4 + контейнеровоз ВУК	0,9	81,05	1,3	117,05	1,82	163,90	2,3	207,00
тоже в %	100	100	100	100	100	100	100	100
автомобиль ГАЗон NEXT	1,1	100,00	1,3	118,15	1,7	154,50	2,0	181,80
тоже в %	122,2	123,4	100,0	100,9	94,4	94,3	87,0	87,8

Так при перевозке плодов на расстояние от 3 до 5 км затраты труда при использовании автомобиля ниже на 5,6%, чем при использовании трактора и составляют 1,7 чел-час, соответственно прямые эксплуатационные расходы также ниже и равны 154,50 руб.

При перевозке плодов на расстояние от 5 до 8 км затраты труда на перевозку 1 тонны плодов при использовании автомобиля равняются 2,0 чел-час, это на 13% ниже, чем при использовании трактора. Прямые эксплуатационные расходы при использовании автомобиля равняются 181,80 руб., это на 12,2% ниже, чем при использовании трактора [9].

Следовательно, экономически эффективно использовать трактора при перевозке плодов на расстояние от 1 до 3 км, а на расстояние свыше 8 км экономически эффективно использовать автомобили. Это обусловлено тем, что при перевозке плодов на короткое расстояние скорость движения с грузом и без груза, как у трактора, так и у автомобиля равны, но при использовании трактора с контейнеровозом значительно снижается время погрузки и разгрузки контейнеров и в этот процесс вовлечены два, а не три грузчика.

При увеличении расстояния транспортировки плодов скорость движения автомобиля увеличивается, и несмотря на то, что работают три грузчика, прямые эксплуатационные расходы и затраты труда ниже, чем при использовании трактора, это связано с большей грузоподъемностью автомобиля и скоростью движения.

Список источников

1. Григорьева Л.В. Внедрение инновационных технологий в садоводстве и проблемы кадрового обеспечения // Современные системы производства, хранения и переработки высококачественных плодов и ягод: материалы научно-практической конференции, Мичуринск, 04–05 сентября 2010 года. Мичуринск: [Б.и.], 2010. С. 152-156. EDN MWKUPA.
2. Дубовицкий А.А., Климентова Э.А., Григорьева Л.В. Анализ современного состояния отрасли садоводства в России и перспективы развития на основе реализации рыночного потенциала // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2022. Т. 15, № 4 (75). С. 124-138. DOI 10.53914/issn2071-2243_2022_4_124. EDN GKOJZL.
3. Квочкин А.Н., Григорьева Л.В. Проблемы кадрового обеспечения садоводства // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2013. № 3. С. 8-11. EDN RWUJWJ.
4. Климентова Э.А., Евдокимова Е.А. Рентабельность производства и реализации сельскохозяйственной продукции // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 2. EDN OVCHXV.
5. Соколов О.В. Развитие садоводства в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области: состояние и перспективы // Социально-экономическое развитие России и регионов в цифрах статистики: Материалы VII международной научно-практической конференции. В 2-х томах, Тамбов, 08 декабря 2020 года. Том 2. Тамбов: Издательский дом "Державинский", 2021. С. 154-161. EDN RNDDCW.
6. Соколов О.В. Рентабельность производства плодов и ягод в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области: факторы влияния и направления роста // Приоритетные направления регионального развития: Сборник статей по материалам II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием, Курган,

25 февраля 2021 года. Курган: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2021. С. 256-259. EDN WQHNDQ.

7. Трунов А.И. Обоснование укрепления материально-технической базы // Инженерное обеспечение в реализации социально-экономических и экологических программ АПК: материалы Международной научно-практической конференции, Курган, 25 марта 2021 года. Курган: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2021. С. 85-88. EDN FATOUE.

8. Трунов А.И. Оптимизация транспортных издержек в плодоводстве // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: Сборник трудов XIII Международной научно-практической конференции, Брянск, 17-18 марта 2022 года. Брянск: Брянский государственный аграрный университет, 2022. С. 372-376. EDN ENVCCY.

9. Ярыгин П.В., Азжеурова М.В. Эффективность инвестиций в укрепление материально-технической базы предприятия // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 1. С. 163. EDN TBZMCS.

10. Экономика агропродовольственного рынка / И.А. Минаков, А.Н. Квочкин, Л.А. Сабетова [и др.]. М.: ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2018. 232 с. EDN XNDSXP.

Информация об авторе

А.И. Трунов – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции.

Information about the author

A.I. Trunov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce.

РАЗДЕЛ 3. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ И ОТРАСЛЕЙ АПК

УДК 338.43

РОЛЬ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В ЭКОНОМИКЕ СТРАНЫ

Мария Викторовна Азжеурова

Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия
azzheurovam@mail.ru

***Аннотация.** В статье проанализированы тенденции развития малого и среднего бизнеса, положительные и отрицательные стороны роста числа субъектов малого и среднего предпринимательства, позволившие прийти к выводу о его возрастающей роли в экономике страны.*

***Ключевые слова:** экономика, малый бизнес, малое и среднее предпринимательство, предприятие, государственная поддержка.*

THE ROLE OF SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES IN THE COUNTRY'S ECONOMY

Mariya V. Azzheurova

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia
azzheurovam@mail.ru

***Abstract.** The article analyzes the trends in the development of small and medium-sized businesses, the positive and negative sides of the growth in the number of small and medium-sized businesses, which allowed us to come to the conclusion about its increasing role in the country's economy.*

***Keywords:** economy, small business, small and medium-sized entrepreneurship, enterprise, state support.*

С каждым годом все больше и больше растет роль малого и среднего бизнеса в экономике. Данное явление способствует повышению конкуренции на рынке, а также создает многообразие товарной продукции. Современной сфере предпринимательства также свойственна постоянная изменчивость. С каждым годом на рынке появляются все новые и новые предприятия, как крупные, так и малые. Менеджмент предприятий вынужден постоянно следить за новыми тенденциями и нововведениями в их собственной сфере для того чтобы оставаться на плаву [1]. К сожалению не все субъекты предпринимательства сегодня способны быстро реагировать на изменения, некоторые же просто не имеют возможностей или же средств, что в свою очередь ведет к низкой жизнеспособности предприятий и уменьшению конкуренции на конкретных рынках. В данном случае бизнесу требуется поддержка, которая бы смогла помочь в первую очередь малому предприятию остаться на плаву и продолжать функционировать в изменившихся условиях [7].

Современные темпы экономического развития определяют необходимость наращивания экономического потенциала, перехода на инновационный путь развития экономики [2]. В этих процессах значительную роль играет предпринимательство, как важнейший инструмент внедрения инноваций в бизнес, фактор, позволяющий решать как экономические, так и социальные проблемы [6].

Сегодня по данным Организации Объединенных Наций на малых и средних предприятиях работает до половины населения мира, а также производится от трети до двух

третьих товаров и услуг от мирового оборота. Ускоренный экономический рост является одним из последствий развития малого бизнеса.

Значение малого и среднего бизнеса в экономике на сегодняшний день достаточно велико [9, 10]. Современная рыночная экономика устроена таким образом, что без малого и среднего бизнеса экономические процессы не могут развиваться в полной мере. В развитых экономиках малый и средний бизнес является передовым сектором развития, определяющим темпы экономического роста, товарную дифференциацию на рынке, а также основные тенденции рыночной среды [5].

Основными плюсами роста числа субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) для экономики страны являются:

- снижение монополизации на конкурентных рынках;
- создание товарной дифференциации, товарного многообразия, представление потребителям большего ассортимента продукции на выбор;
- создание рабочих мест;
- повышение мобильности бизнеса по отношению к изменяющейся среде;
- улучшение каналов взаимосвязи между секторами экономики;
- подготовка кадрового ресурса;
- мобилизация финансовых, кадровых, интеллектуальных и материальных ресурсов;
- внедрение и разработка технических инноваций в производства;
- повышение процента экономически активного населения;
- создание площадки персональной самореализации;
- снижение капиталоемкости при производстве разного ассортимента продукции;
- создание альтернативы криминальному бизнесу.

От крупных предприятий субъекты МСП отличаются в первую очередь высокой мобильностью к изменениям на рынке. Зачастую, крупные предприятия не могут быстро реагировать на изменения внешней среде, по причине высокой бюрократизации, либо длительной стратегической экспертизы. Мобильность малых предприятий оказывает весьма положительный эффект на экономику, так как является важным фактором повышения ее гибкости и восприимчивости к изменениям [3, 4]. По уровню развития малого и среднего предпринимательства многие экономисты судят о способности той или иной страны к реагированию на меняющиеся запросы мировой экономики.

В развитых экономиках на долю малых и средних предприятий приходится 60-70% ВВП (внутреннего национального продукта) [8]. По этим причинам большая часть государств поощряет развитие малого и среднего предпринимательства, создавая особые условия и льготы для субъектов МСП (малое и среднее предпринимательство).

В странах с развитой экономикой на сегодняшний день почти половина трудоспособного населения занято в сфере малого и среднего предпринимательства (рисунок 1).

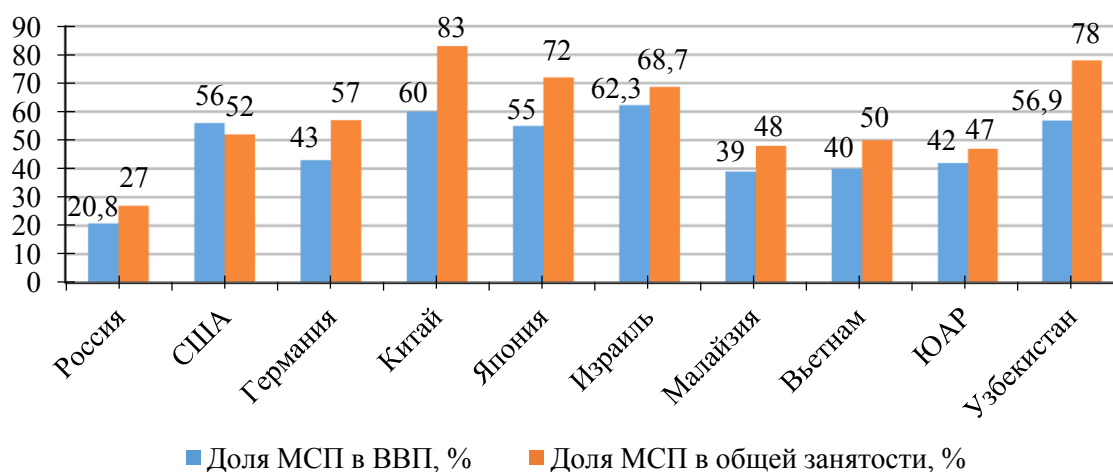


Рисунок 1. Показатели малого и среднего предпринимательства (данные на 2021 г.)

Во многих странах, также, сохраняются тенденции к повышению количества субъектов МСП на рынке.

Россия уступает в показателях всем остальным странам в списке, включая страны с развивающейся экономикой. Это связано с совокупностью всевозможных факторов: относительно короткая история МСП, как явления; недостаточная поддержка со стороны государства; изменчивая экономическая среда и т.д.

Малые и средние предприятия могут существовать в форме отдельных частных предприятий, товариществ, акционерных обществ, муниципальных компаний. Четкое разделение между субъектами МСП (таблица 1) способствует упрощению работы административного аппарата, а также способствует более ясной идентификации субъектов предпринимательства относительно своей деятельности.

Таблица 1

Критерии классификаций субъектов МСП

Субъекты МСП	Численность трудоустроенных сотрудников, чел.	Выручка от реализации продукции (товаров или услуг), без учета НДС, млн. руб.	Доля сторонних организаций и третьих лиц в уставном капитале предприятия, % (в процентном соотношении)
Средний бизнес	От 101 до 250	1000	Не более 25
Малый бизнес	Не более 100	400	Не более 25
Микро предприятие	Не более 15 человек	60	Не более 25

Большая часть субъектов МСП представляет собой микропредприятия (таблица 2). Для этого есть ряд причин:

- предприятие находится на начальном этапе своего функционирования и имеет потенциал к развитию;
- предприятие производит узкоспециализированную продукцию для локальной аудитории и не имеет возможностей к расширению;
- предприятие ограничено сферой деятельности (посредничество, онлайн-торговля и т.д.) и не имеет необходимости в расширении;
- предприятие не имеет возможностей к расширению по финансовым причинам.

Таблица 2

Количество субъектов МСП на территории РФ

Субъектов МСП	Количество субъектов, ед.	Количество трудоустроенных сотрудников, чел.	Количество произведенных наименований продукции, ед.
Средний бизнес	18 009	1 914 002	233
Малый бизнес	212 271	5 950 419	1 285
Микро предприятие	5 761 069	7 327 122	8 463
Всего	5 991 349	15 191 349	9 981

С расширением предприятий прослеживается тенденция уменьшения количества работников, уменьшение производимых уникальных товарных единиц, это также относится и к расширению предприятия в статус крупного [6]. Данная статистика также намекает на сложную процедуру расширения предприятия, это в первую очередь связано с финансовой стороной вопроса и административным регулированием.

Общее число работников, занятых работой в субъектах МСП, составляет более 15,2 млн. человек, в то время, как общее количество трудоспособного населения в России составляет 83,2 млн. человек. Это говорит о том, что процент трудоустроенных граждан в сфере малого и среднего бизнеса равен примерно 18% (при исключении временно безработных). Остальная часть трудоустроенного населения занята в сфере крупного бизнеса, государственном секторе, либо же не имеет постоянного трудоустройства.

Процент населения занятого работой в сфере МСП в России гораздо ниже, чем в странах с развитой экономикой. Процент трудоустроенного населения в сфере субъектов МСП в развитых экономиках может достигать 60-70%.

Субъекты МСП в России могут быть зарегистрированы как ИП или как юридические лица. ИП больше подходит микро-предприятиям и малому бизнесу, юридическое лицо также подходит малому бизнесу, но в большей степени средним предприятиям.

Большая часть предпринимателей предпочитают использовать форму индивидуального предпринимателя (рисунок 2), так как в данном случае предприниматель сталкивается с меньшим количеством бюрократических проблем, а также имеет больший запас мобильности.

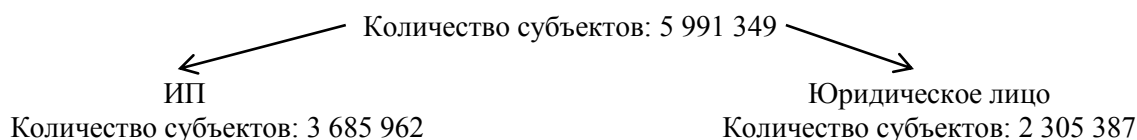


Рисунок 2. Форма регистрации субъектов МСП

Большая часть субъектов МСП сосредоточена в Центральном федеральном округе, а также в соседних округах (если считать количество субъектов относительно масштаба территории) (рисунок 3).

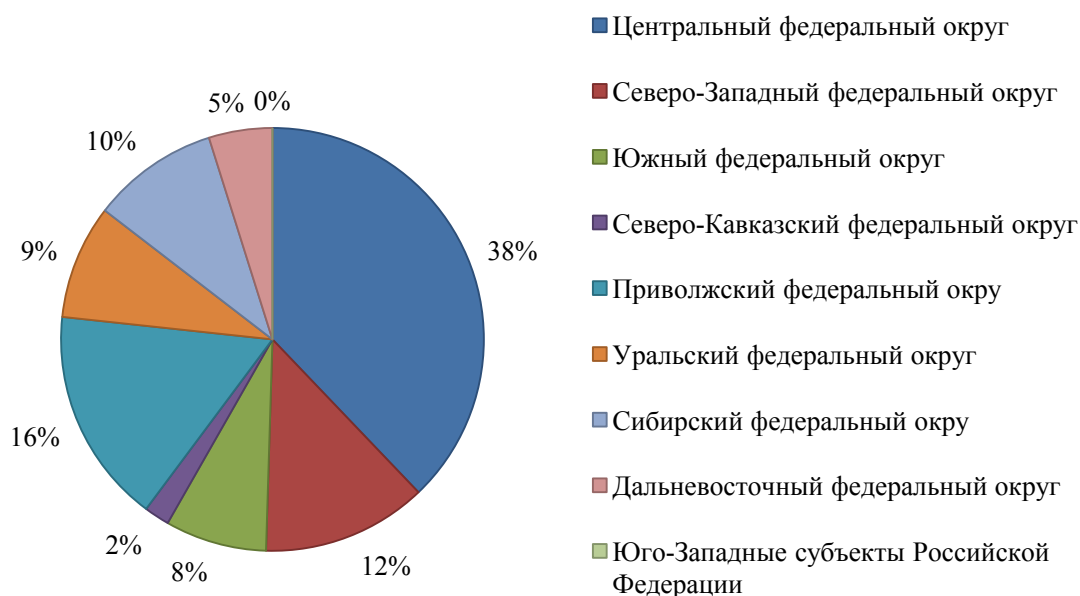


Рисунок 3. Субъекты МСП в регионах РФ

Малый бизнес в России является невероятно сложной сферой функционирования предприятия. Существует целый ряд проблем и барьеров, которые препятствуют предпринимателю в реализации его начинания. Проблемными точками развития МСП являются:

- затруднения, связанные с получением субсидий и кредитов под предпринимательскую деятельность;
- высокая конкуренция на рынке: со стороны крупного бизнеса, зарубежных предприятий (несмотря на международные санкции, многие зарубежные товары и услуги превосходят в своем качестве и доступности российские аналоги);
- недостаток производственных площадей и помещений;
- затруднения, связанные с расчетом инфляционных издержек (непредсказуемый уровень инфляции);
- недостаток материальной базы;

- высокий уровень коррупции;
- невозможность получения доступа к инновациям (высокие издержки, либо закрытый доступ к патентованной технологии).

Многие из этих проблем могут и должны решаться на государственном уровне, однако, даже с полной поддержкой государства субъекты МСП сталкиваются с серьезными проблемами, выходя в открытое пространство рыночных отношений. Постоянная конкуренция и изменение конъюнктуры рынка вносит значительный вклад в изменение количества участников рыночных отношений. Многие малые предприятия закрываются, так как проигрывают в конкурентной борьбе. Это ведет к еще одной проблематике малого и среднего предпринимательства в России – слабая выживаемость на рынке, в первую очередь, которая является следствием плохого планирования и маркетинга предприятия. Новоиспеченные предприниматели не всегда имеют достаточно знаний и навыков, чтобы суметь построить для своего предприятия долгосрочную стратегию развития.

Список источников

1. Азжеурова М.В. Экономическая безопасность региона: сущность и факторы обеспечения // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 3. С. 215. EDN DWJPRQ.
2. Азжеурова М.В. Инновационная продукция свеклосахарного подкомплекса // Научные труды Вольного экономического общества России. 2009. Т. 115. С. 108-118. EDN KOHZTT.
3. Грекова Н.С., Греков А.Н. Государственно-частное партнерство как инструмент развития малого бизнеса региона // Экономика и современный менеджмент: новые подходы в теории и практике: Сборник докладов Международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 19-20 мая 2015 года. Ростов-на-Дону: Индивидуальный предприниматель Беспамятнов Сергей Владимирович, 2015. С. 88-95. EDN UHDJNR.
4. Грекова Н.С. Особенности развития предприятий малого бизнеса в аграрном секторе // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания. 2014. № 4 (4). С. 101-106. EDN TFSGCT.
5. Дубовицкий А.А., Климентова Э.А., Рогов М.А. Инновационное развитие малого бизнеса: оценка влияния на ВВП в России // Региональная экономика: теория и практика. 2022. Т. 20, № 12 (507). С. 2364-2384. EDN UCSENG.
6. Калякин Е.В. Малые формы хозяйствования в региональной экономике // Российский экономический интернет-журнал. 2009. № 1. С. 522-531. EDN PDDDQT.
7. Кувшинов В.А. Формирование механизма государственной поддержки инновационной деятельности в АПК // Инновационное развитие региона: проблемы, перспективы (IV Шаляпинские чтения): материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Мичуринск-научоград РФ, 26 ноября 2021 года. Мичуринск-научоград РФ: Мичуринский государственный аграрный университет, 2021. С. 181-184. EDN ORXMTJ.
8. Минаков И.А. Тенденции и перспективы развития молочного скотоводства в малых формах хозяйствования // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2022. № 1. С. 43-48. EDN VXRWWS.
9. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.
10. Экономика агропродовольственного рынка / И.А. Минаков, А.Н. Квочкин, Л.А. Сабетова [и др.]. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2018. 232 с. EDN XNDSXP.

Информация об авторе

М.В. Азжеурова – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции.

Information about the author

M.V. Azzheurova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce.

ФАКТОРЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НА МИРОВОМ РЫНКЕ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ

Мария Викторовна Азжеурова^{1✉}, Максим Владимирович Игнатов²

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹azzheurovam@mail.ru✉

***Аннотация.** В статье рассмотрены основные факторы конкурентоспособности на рынке продовольственных товаров: культурные различия, инновации, устойчивое развитие, доступ к каналам сбыта, доступ к сырью, транспорт и логистика, репутация бренда, экономическая эффективность и качество, и безопасность продукции.*

***Ключевые слова:** мировой рынок, продовольствие, конкурентоспособность, отрасль, производство.*

FACTORS OF COMPETITIVENESS IN THE GLOBAL MARKET FOOD

Mariya V. Azzheurova^{1✉}, Maxim V. Ignatov²

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹azzheurovam@mail.ru✉

***Abstract.** The article considers the main factors of competitiveness in the food market: cultural differences, innovation, sustainable development, access to sales channels, access to raw materials, transport and logistics, brand reputation, economic efficiency and quality, and product safety.*

***Keywords:** world market, food, competitiveness, industry, production.*

Роль мирового рынка продовольственных товаров значительна, поскольку продукты питания являются одним из наиболее продаваемых товаров в мире. Мировая торговля пищевыми продуктами позволяет странам специализироваться на производстве и экспорте одних видов продуктов питания, импортируя при этом другие. Это позволяет странам расширить доступ к разнообразным продуктам питания и повысить свою продовольственную безопасность.

Однако мировой рынок продовольственных товаров не лишен проблем. Торговые барьеры, такие как тарифы и квоты, могут ограничить поток продовольствия между странами. Опасения по поводу безопасности пищевых продуктов, экологической устойчивости и справедливой трудовой практики также могут повлиять на торговлю некоторыми продуктами питания. Кроме того, колебания цен на сырьевые товары и несбалансированность спроса и предложения могут повлиять на стабильность мировой торговли продовольствием.

Одним из наиболее значимых факторов, влияющих на рынок продуктов питания в 2022 году, является влияние пандемии COVID-19 на производство. Сбои в цепочке поставок, нехватка рабочей силы и трудности с транспортировкой – все это способствовало снижению уровня производства во многих регионах. Кроме того, погодные условия и стихийные бедствия, такие как засухи и наводнения, повлияли на урожайность сельскохозяйственных культур и производство продуктов питания в некоторых районах.

Несмотря на эти проблемы, на мировом рынке продуктов питания по-прежнему наблюдается общий рост производства. Азиатско-Тихоокеанский регион остается крупнейшим производителем продуктов питания, а лидерами являются Китай и Индия. Другие страны, такие как Бразилия, США и Мексика, также являются крупными производителями продуктов питания.

Сельское хозяйство является основой мирового продовольственного рынка, так как оно обеспечивает сырьем, необходимым для производства продуктов питания [1, 2].

Производство продуктов питания включает выращивание сельскохозяйственных культур и разведение скота. Сельскохозяйственный и производственный сегмент продовольственного рынка включает в себя процессы, начиная от мелкого натурального хозяйства до крупных коммерческих сельскохозяйственных операций. Этот сегмент также включает производство переработанных пищевых продуктов, таких как консервы, замороженные продукты и упакованные продукты.

Мировой рынок продуктов питания представляет собой сложную и динамичную отрасль, охватывающую широкий спектр продуктов и услуг, от сырья до готовой продукции. Это многомиллиардная отрасль, которая играет решающую роль в обеспечении населения мира и постоянно развивается в ответ на изменения потребительского спроса, технологий и экономических условий.

Мировой рынок продуктов питания делится на несколько сегментов, включая молочный, мясной, плодоовощной, крупяной и кондитерский секторы. Каждый из этих сегментов уникален, со своим набором проблем и возможностей, но все они объединены общей целью – обеспечить потребителей во всем мире безопасными, питательными и доступными продуктами питания. Одной из основных проблем, стоящих перед глобальным продовольственным рынком, является растущий спрос на продукты питания, обусловленный ростом населения и повышением уровня жизни во многих частях мира [3]. Этот спрос вынуждает производителей продуктов питания находить способы увеличения производства, а также обеспечивать, чтобы их продукция соответствовала все более строгим стандартам качества и безопасности. В то же время потребители требуют большего разнообразия и удобства в своем рационе, что ведет к росту сектора переработанных пищевых продуктов и разработке новых пищевых продуктов, отвечающих конкретным диетическим потребностям и предпочтениям.

Мировой рынок продуктов питания является высококонкурентной отраслью, в которой большое количество игроков борется за долю в глобальной потребительской базе. Чтобы добиться успеха на этом рынке, компании должны понимать ключевые факторы, влияющие на конкурентоспособность, и то, как их можно использовать для получения преимущества перед конкурентами.

Основными факторами конкурентоспособности на рынке продовольственных товаров являются культурные различия, инновации, устойчивое развитие, доступ к каналам сбыта, доступ к сырью, транспорт и логистика, репутация бренда, экономическая эффективность и качество, и безопасность продукции.

Одним из важнейших факторов на рынке продуктов питания является качество и безопасность продукции. Потребители требуют качественных, безопасных и экологических продуктов питания, и компании, которые могут поставлять эти продукты, с большей вероятностью добьются успеха на рынке. Предприятия должны применять строгие меры контроля качества и соблюдать правила безопасности пищевых продуктов, чтобы их продукция соответствовала ожиданиям потребителей.

Одними из основных критериев качества и безопасности продукции являются следующие характеристики:

- соответствие продукции международным стандартам качества и безопасности (например, ISO 22000, HACCP, GMP);
- отсутствие в продукции вредных веществ (например, пестицидов, гормонов, антибиотиков);
- контроль за условиями хранения и транспортировки продукции (например, регулярный мониторинг температуры и влажности);
- определение возможных рисков и последствий для здоровья потребителей в случае обнаружения нарушений;
- система *traceability* и управления рисками на всех уровнях производства, от поставщика сырья до конечного потребителя.

Еще одним важным фактором на мировом рынке продуктов питания является экономическая эффективность. Компании должны сбалансировать себестоимость производства с

ценой на свою продукцию, чтобы оставаться конкурентоспособными на рынке [4]. Они должны найти способы снижения производственных затрат при сохранении высокого качества продукции, такие как оптимизация производственных процессов, использование рентабельного сырья и внедрение эффективных методов управления цепочками поставок.

Экономически эффективная система производства и сбыта продуктов питания должна быть способна удовлетворить все потребности населения в продуктах питания, с учетом изменений демографической ситуации и мирового экономического кризиса, а также соблюдать принципы устойчивого развития и экологических норм. К тому же, экономическая эффективность выражается в технологическом развитии производства и сокращении затрат на производство и транспортировку продуктов, что также может повысить прибыльность компаний на рынке продовольственных товаров [9].

Доступ к сырью является ключевым фактором конкурентоспособности на мировом рынке продуктов питания. Компании, имеющие надежный доступ к высококачественному сырью по разумной цене, имеют больше возможностей для производства высококачественной продукции по конкурентоспособной цене [7, 8]. Это особенно важно для компаний, которые полагаются на сезонные или скоропортящиеся ингредиенты, такие как свежие фрукты и овощи.

Один из примеров характеристики доступа к сырью для мирового рынка продовольствия является уровень экспорта сельскохозяйственной продукции определенной страны или региона. Например, Бразилия является крупнейшим экспортером сои, зерна кукурузы и мясных продуктов, что позволяет ей вносить значительный вклад в мировой рынок продовольствия. Китай является одним из основных производителей и экспортеров риса, который широко используется в качестве базового продукта в различных странах мира. При этом иные страны, например, Африка или Азия, могут иметь ограниченный доступ к сырью или в целом не осуществлять экспорта сельскохозяйственной продукции, что снижает их конкурентоспособность на мировом рынке продовольствия.

Транспорт и логистика являются ключевыми аспектами мировой торговли продовольствием. В связи с увеличивающимся объемом международной торговли и географическим разделением производителей и потребителей, роль транспорта и логистики в обеспечении своевременной доставки продовольственных товаров в соответствии с потребностями потребителей невероятно важна.

Компании, располагающие эффективными и рентабельными системами транспортировки и логистики, имеют больше возможностей для быстрого вывода своей продукции на рынок по конкурентоспособной цене. Использование передовых технологий, таких как GPS-слежение и мониторинг в режиме реального времени, упростило для компаний оптимизацию их транспортных и логистических систем и сохранение конкурентоспособности [6].

В контексте международного рынка продовольствия, транспорт и логистика также играют важную роль в обеспечении соблюдения международных норм и стандартов в области торговли и безопасности пищевых продуктов. Это включает соблюдение гигиенических стандартов при перевозке и хранении продуктов, а также соответствие требованиям по контролю качества и фитосанитарным мерам при пересечении границ. Обеспечение своевременной доставки и соблюдение достаточного уровня качества и безопасности продукции являются важнейшими задачами в этой области, и требуют серьезных усилий со стороны всех участников цепи поставок.

Репутация бренда компании играет значительную роль на мировом рынке продуктов питания. Потребители с большей вероятностью приобретут товары брендов, которые имеют положительную репутацию в отношении качества, безопасности и удовлетворенности клиентов. Компании должны сосредоточиться на создании и поддержании сильного имиджа бренда с помощью эффективного маркетинга, обслуживания клиентов и качества продукции.

Один из примеров брендов с прочной репутацией на мировом рынке продовольствия является Nestle. Бренд Nestle известен как производитель высококачественных и инновационных продуктов питания, включая шоколад, кондитерские изделия, молочные продукты, напитки и др. Репутация Nestle укрепляется ежегодным инвестированием в исследования и разработки, которые стимулируют инновационность и качество продукции. Компания также активно работает над улучшением методов производства и поставкой продуктов с использованием новейших технологий, что обеспечивает высокие стандарты качества продукции и удовлетворение потребностей потребителей.

Бренд Nestle также придерживается строгих стандартов в области устойчивого развития и экологической ответственности, что помогает привлекать и удерживать лояльных потребителей. Nestle уделяет большое внимание контролю качества продукции, а также постоянно ищет пути улучшения дистрибуции своих продуктов, обеспечивая своим клиентам только лучшее качество.

Таким образом, компания Nestle имеет высокую репутацию на мировом рынке продовольствия, которая была достигнута благодаря постоянным инвестициям в исследования и разработки, развитию новейших технологий, устойчивому развитию и экологической ответственности, а также постоянным улучшениям своей продукции и дистрибуции.

Инновации являются решающим фактором на мировом рынке продуктов питания. Компании, которые постоянно внедряют инновации и внедряют новые продукты и технологии, с большей вероятностью добьются успеха на быстро меняющемся рынке. Компании должны инвестировать в исследования и разработки, чтобы создавать новые продукты и улучшать существующие, а также опережать конкурентов. Одной из таких инноваций является система «Умное поле», разработанная компанией JohnDeere.

Система «Умное поле» представляет собой интеллектуальную систему мониторинга и управления полями, основанную на использовании множества сенсоров и современных технологий. Эта система позволяет производителям продуктов питания улучшить качество урожая, повысить его урожайность и увеличить эффективность использования ресурсов.

Компании на мировом рынке продуктов питания должны иметь доступ к эффективным каналам сбыта, чтобы охватить своих целевых клиентов. Сюда входят как физические, так и цифровые каналы, такие как продуктовые магазины, супермаркеты, интернет-магазины и платформы электронной коммерции [5]. Компании должны иметь хорошо налаженную дистрибьюторскую сеть, чтобы обеспечить широкую доступность своей продукции и доступ к максимально большому рынку. Один из примеров доступа к каналам сбыта для мирового рынка продовольствия является механизм дистрибуции продуктов питания через международную торговую сеть. Такая система обеспечивает производителям доступ к большому количеству потребителей, расположенных в разных странах и регионах мира.

В рамках этой системы, производители заключают договоры с международными дистрибьюторами, которые занимаются организацией логистики, хранением и продажей продуктов. Международные дистрибьюторы, в свою очередь, могут заключать соглашения с местными дистрибьюторами или розничными сетями для продвижения продуктов на местных рынках.

Для реализации этого механизма необходимы хорошо организованные системы логистики и международного сотрудничества, которые могут обеспечить эффективный транспорт, хранение и доставку продуктов из одной страны в другую. Также важно учитывать особенности местных рынков, законодательную базу и требования к качеству продуктов.

Регуляторная среда является важнейшим фактором конкурентоспособности на мировом рынке продуктов питания. Она представляет собой набор правил и стандартов, установленных международными организациями, такими как Всемирная организация здравоохранения (WHO), Международная организация по стандартизации (ISO) и Всемирная торговая организация (WTO), а также государственными органами. Эти правила

и стандарты определяют требования к качеству продуктов, их безопасности, а также регулируют торговлю и импорт-экспорт продуктов. Например, вступление России в ВТО привело к изменению нормативной базы для регулирования торговли продовольствием на мировом рынке, а также к созданию новых инструментов защиты местных производителей.

Кроме того, регуляторная среда влияет на развитие новых технологий в производстве продуктов питания, например, использование генетически модифицированных организмов, облегчающих возделывание и сбор урожая, но вызывающих опасения в отношении их безопасности для здоровья человека и окружающей среды [10].

Мировой рынок продуктов питания характеризуется культурными различиями, и компании должны знать об этих различиях, чтобы добиться успеха в разных регионах. Например, продукты питания, популярные в одном регионе, могут быть менее популярны в другом, и компании должны понимать эти культурные различия, чтобы адаптировать свои продукты и маркетинговые стратегии к местному рынку.

Несмотря на все риски и проблемы, ожидается, что мировой рынок продовольствия продолжит расти в ближайшие годы за счет увеличения спроса и постоянного развития новых технологий и инноваций. Однако для обеспечения долгосрочного успеха отрасли производителям продуктов питания будет важно уделять приоритетное внимание устойчивости, безопасности и качеству, а также адаптироваться к меняющимся потребительским требованиям и рыночным условиям.

Можно сделать вывод, о том, что международная конкуренция, как и любой другой вид конкуренции, это процесс взаимодействия, взаимосвязи, борьбы за ресурсы. Основными формами международной конкуренции является многонациональная и глобальная, а также экспорт, лицензионные и другие контрактные соглашения, и инвестиции. Так как международная конкуренция работает с абсолютно разными государствами и предприятиями, то она имеет множество особенностей, начиная от политических факторов, которые влияют на международную арену, заканчивая программой государственной поддержки предприятий. Выбор стратегии интернационализации бизнеса зависит от того, какие цели перед собой ставит компания, а также какими финансовыми запасами она обладает.

Таким образом, мировой продовольственный рынок представляет собой сложную и динамичную отрасль, играющую решающую роль в обеспечении продовольствием населения мира, он отличается высокой конкуренцией и зависит от множества факторов, которые компании должны понимать, чтобы добиться успеха. Данный рынок сталкивается с такими проблемами, как растущий спрос, изменение потребительских предпочтений и воздействие изменения климата, но также испытывает рост и инновации, обусловленные новыми технологиями и акцентом на устойчивость. Компании должны сосредоточиться на качестве и безопасности продукции, экономической эффективности, репутации бренда, инновациях, устойчивости, доступе к каналам сбыта и культурных различиях, чтобы оставаться конкурентоспособными на рынке. Понимая эти факторы конкурентоспособности, компании могут разрабатывать эффективные стратегии роста и успеха на мировом рынке продуктов питания.

Список источников

1. Азжеурова М.В. Рациональное использование земельных ресурсов: региональный аспект // Управление земельно-имущественным комплексом в условиях цифровизации агропромышленного производства: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Пермь, 04 октября 2019 года. Пермь: ИПЦ Прокрость, 2020. С. 5-9. EDN KNZYPF.

2. Азжеурова М.В. Региональные проблемы рационального использования земли и пути их решения // Научно-инновационные технологии как фактор устойчивого развития агропромышленного комплекса: Сборник статей по материалам Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Курган, 12 марта 2020 года. Курган: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2020. С. 341-344. EDN YGUFCK.

3. Азжеурова М.В. Экономическая безопасность региона: сущность и факторы обеспечения // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 3. С. 215. EDN DWJPRQ.

4. Евдокимова Е.А., Попов В.В. Основные методы оценки конкурентоспособности предприятия // Социально-экономические проблемы продовольственной безопасности: реальность и перспектива: материалы II Международной научно-практической конференции, Мичуринск, 30 марта 2017 года. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2017. С. 193-197. EDN YPGFHZ.

5. Евдокимова Е.А. Управление маркетингом в сельском хозяйстве // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 2. EDN KCVXVW.

6. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.

7. Соколов О.В. Повышение конкурентоспособности производства плодов в Тамбовской области // Актуальные вопросы совершенствования бухгалтерского учета и налогообложения организаций: материалы IV Международной научно-практической конференции, Тамбов, 26 февраля 2015 года. Тамбов: Тамбовская региональная общественная организация "Общество содействия образованию и просвещению "Бизнес-Наука-Общество", 2015. С. 330-335. EDN WAJQAR.

8. Соколов О.В., Сотникова Т.А. Конкурентоспособность производства продукции сельскохозяйственной организацией // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 1. С. 161. EDN MNDWDP.

9. Соколов О.В., Серебрякова Р.О., Рогов М.А. Теоретические аспекты конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 4. С. 414. EDN VATANZ.

10. Смыков Р.А., Чевычелова А.А. Повышение конкурентоспособности предприятия в современных условиях // Социально-экономические проблемы продовольственной безопасности: реальность и перспектива: материалы II Международной научно-практической конференции, Мичуринск, 30 марта 2017 года. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2017. С. 222-225. EDN XNWVJR.

Информация об авторах

М.В. Азжеурова – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции;

М.В. Игнатов – обучающийся.

Information about the authors

M.V. Azzheurova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce;

M.V. Ignatov – student.

УДК 330.43:631.1

ЭКОНОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Валерий Викторович Акиндинов^{1✉}, **Алла Сергеевна Лосева**²,
Вера Борисовна Попова³, **Кирилл Валерьевич Акиндинов**⁴,
Ангелина Евгеньевна Лосева⁵

¹⁻⁵Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹t34ert@mail.ru ✉

***Аннотация.** Статья рассматривает практические возможности применения эконометрического анализа в сельском хозяйстве. Показана роль эконометрического анализа в сельскохозяйственном производстве, для обоснованных управленческих решений и достижения целей и задач, поставленных организацией.*

***Ключевые слова:** сельское хозяйство, ресурсы, Модель Кобба-Дугласа, эффективность, эконометрический анализ.*

ECONOMETRIC ANALYSIS OF AGRICULTURAL PRODUCTION EFFICIENCY

Valery V. Akindinov¹✉, Alla S. Loseva², Vera B. Popova³,
Kirill V. Akindinov⁴, Angelina E. Loseva⁵

¹⁻⁵Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹t34ert@mail.ru✉

Abstract. *The article examines the practical possibilities of applying econometric analysis in agriculture. The role of econometric analysis in agricultural production, for sound management decisions and achievement of goals and objectives set by the organization is shown.*

Keywords: *agriculture, resources, Cobb-Douglas model, efficiency, econometric analysis.*

Эконометрический анализ используется в сельском хозяйстве для изучения различных факторов, которые влияют на производственные процессы и экономическую эффективность. Эти факторы могут включать в себя технические характеристики оборудования и инфраструктуры, условия почвы и климата, качество посевного и животноводческого материала, уровень цен на товары, наличие кредитных ресурсов и другие [7].

В многофакторном эконометрическом анализе используются методы статистического анализа, которые позволяют определить степень влияния каждого фактора на производственные процессы и выводить соответствующие экономические заключения [1]. Кроме того, многофакторный эконометрический анализ может помочь выявить связь между разными факторами, которые могут взаимодействовать и влиять на общий результат.

Для проведения многофакторного эконометрического анализа необходимо собрать данные о производственных, экономических и социальных процессах, которые влияют на исследуемый объект, например, на выпуск продукции, прибыль, затраты и т.д. После этого проводится статистический анализ данных, включающий в себя оценку параметров модели, проверку гипотез о значимости коэффициентов, оценку точности прогнозов и т.д.

Многофакторный эконометрический анализ может быть полезным для принятия решений в различных сферах экономики, например, в производственных компаниях, банковском секторе, на рынке недвижимости и т.д. С его помощью можно определить, какие факторы имеют наибольшее влияние на результаты деятельности, и сделать соответствующие выводы и рекомендации для улучшения эффективности работы.

Примерами приложения многофакторного эконометрического анализа в аграрном производстве могут быть оценка эффективности выращивания растений, их сортов, определение оптимальных условий использования минеральных удобрений, изучение влияния качества кормов на продуктивность животных и др. Результаты многофакторного эконометрического анализа могут быть использованы для принятия управленческих решений и оптимизации экономической эффективности сельскохозяйственных производств.

Многофакторный эконометрический анализ позволяет выявить взаимосвязь между различными факторами производства, такими как затраты на труд, капитал и сырье, объем производства, цены на рынке и другие.

На основе полученных результатов можно определить оптимальную стратегию использования ресурсов и повысить экономическую эффективность производства [4-6]. Например, если анализ показал, что затраты на труд оказывают наибольшее влияние на производительность, то возможно нужно увеличить количество работников или повысить их квалификацию.

Одним из примеров использования результатов многофакторного эконометрического анализа является определение оптимальных вариантов использования ресурсов (например, земли, труда, капитала) для получения максимальной прибыли или минимальных затрат. Анализ предполагает оценку влияния различных факторов на размер производства и доходность, с учетом их взаимосвязи и зависимости от времени. На

основании полученных данных можно выработать стратегии развития аграрных предприятий, выбрать оптимальное соотношение видов деятельности, оптимизировать ассортимент и систему закупок, анализировать рынок и конкурентов, управлять рисками и т.д.

В эконометрическом исследовании ресурсов предприятия сельского хозяйства применяются такие производственные функции, которые могут быть представлены в разных формах, определяющих способ оценки ресурсов и их влияние на производительность. Наиболее известные из них такие производственные функции, как: Кобба-Дугласа, Леонтьева, Гессена и др. В настоящее время в наиболее широко распространено использование модели Кобба-Дугласа для оценки влияния обеспеченности, состояния и затрат ресурсов на производство сельскохозяйственной продукции [8-10].

Функция Кобба-Дугласа (Cobb-Douglas function) представляет собой функцию производства, где выходной продукт (Y) зависит от входных факторов (X1, X2, ..., Xn):

$$Y = A X_1^{a_1} X_2^{a_2} \dots X_n^{a_n}$$

где A – технический коэффициент производства,

a_i – эластичность выходного продукта по i-му входному фактору (i = 1, 2, ..., n).

Оценка модели Кобба-Дугласа позволяет определить, как изменение уровня входных факторов влияет на производство. Таким образом, можно определить оптимальный уровень использования ресурсов и максимальный возможный выход продукции.

Для применения модели Кобба-Дугласа в сельском хозяйстве необходимо учитывать специфику отрасли и особенности производства. В эконометрическом анализе с использованием модели Кобба-Дугласа позволяет определить оптимальный уровень использования ресурсов для максимизации производства.

Помимо данной производственной функции широко применяются в исследовании и простые модели множественной регрессии в анализе производства продукции, себестоимости и т.д. [2, 3].

Использование моделей множественной регрессии и анализа производственной функции являются важным экономическим инструментом в управлении производства. Они помогают производителям оптимизировать производственные процессы, повысить эффективность и качество и количество продукции в аграрном производстве, что в конечном итоге способствует увеличению прибыли предприятия.

Так, при построении многофакторной модели себестоимости зерновых культур, могут быть включены следующие факторы которые отражены в таблице 1.

Таблица 1

Исходные вводные для модели себестоимости зерновых

Годы	Себестоимость 1 ц зерновых культур, руб.	Производственные затраты на 1 га зерновых, тыс. руб.	Урожайность, ц/га	Затраты труда на 1 га зерновых, чел.-час	Посевная площадь зерновых, га
	Y	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄
2010	469,244	12,670	27	2,8	3550
2011	438,484	13,725	31,3	3,3	3910
2012	618,626	18,559	30	3,2	3708
2013	411,216	13,406	32,6	4,94	4048
2014	538,370	21,659	40,23	5,12	3905
2015	579,048	23,683	40,9	2,58	3480
2016	677,394	25,199	37,2	5,31	3572
2017	653,486	32,021	49	7,7	4281
2018	649,474	29,285	45,09	7,7	3912
2019	744,023	33,429	44,93	6,97	4306
2020	678,937	39,100	57,59	3,4	3857
2021	633,392	34,077	53,8	4,24	3766
2022	1094,639	62,504	57,1	4,43	3840

Результаты нашего исследования выявили следующую зависимость модели себестоимости зерновых, в которую были включены 4 значимых фактора:

$$Y = 749.1 + 18,3x_1 - 9,56x_2 + 14x_3 - 0,07x_4$$

где Y – Себестоимость 1 ц культур, руб.

Переменные признаки:

X₁ – Материальные затраты на 1 га, тыс. руб.;

X₂ – Урожайность, ц/га;

X₃ – Затраты труда на 1 га по культуре, чел.-час;

X₄ – Посевная площадь культур, га

Модель описывает связь между себестоимостью 1 ц культур и материальными затратами, урожайностью, затратами труда и посевной площадью культур. Коэффициенты перед переменными являются весами, с которыми каждая из переменных влияет на себестоимость.

Например, коэффициент 18,3 перед переменной X₁ означает, что увеличение материальных затрат на 1 тыс. руб. на 1 га приведет к увеличению себестоимости на 18,3 руб. на 1 ц культур. Аналогично, отрицательный коэффициент перед переменной X₂ (-9,56) означает, что увеличение урожайности на 1 ц/га приведет к снижению себестоимости на 9,56 руб. на 1 ц культур.

Данная модель может быть использована для оптимизации себестоимости культурных производств и принятия решений о наиболее эффективном использовании ресурсов.

Кроме того, многофакторный эконометрический анализ может использоваться для прогнозирования будущих тенденций в развитии сельскохозяйственного сектора и оценки возможных рисков.

Таким образом, результаты применения эконометрических моделей в анализе сельскохозяйственного производства играют важную роль в принятии решений и определении стратегий развития сельскохозяйственных предприятий и отрасли в целом, позволяет изучать взаимосвязи между различными показателями производства, определять факторы, влияющие на уровень доходности и эффективность сельскохозяйственного производства.

Список источников

1. Акиндинов В.В., Курьянов А.В. Эконометрический анализ эффективности и прогнозирование использования ресурсного потенциала в аграрном производстве // Современная мировая экономика: проблемы и перспективы в эпоху развития цифровых технологий и биотехнологии: Сборник научных статей по итогам работы второго международного круглого стола, Москва, 15-16 мая 2019 года. Том Часть 1. М.: Общество с ограниченной ответственностью "КОНВЕРТ", 2019. С. 14-16. EDN GKVASB.
2. Акиндинов В.В., Лосева А.С. Многофакторный эконометрический анализ в сельском хозяйстве // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2022. № 1 (33). С. 24-30. EDN BZCZKW.
3. Курьянов А.В., Акиндинов В.В. Себестоимость продукции как средство регулирования эффективности производства // Финансовый вестник. 2016. № 2 (33). С. 137-141. EDN WNGOMH.
4. Машин В.В. Предварительный этап прогнозного сценария эффективного управления ресурсами аграрного сектора экономики // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2011. № 1-2. С. 141-144. EDN OKBHQJL.
5. Потапов А.П. Моделирование влияния ресурсных факторов на выпуск продукции аграрного производства // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13, № 4. С. 154-168. DOI 10.15838/esc.2020.4.70.9. EDN ZRKSIM.
6. Пчелинцева Н.В. Риск недополучения продукции и его оценка в аграрном производстве // Наука и Образование. 2019. Т. 2, № 3. С. 38. EDN MXMAXD.
7. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.
8. Смагин Б.И. Производственные функции в аграрном секторе экономики. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2018. 99 с. EDN TWZPCY.

9. Смагин Б.И. Некоторые свойства производственной функции Кобба-Дугласа // Экономика и математические методы. 1990. Т. 26, № 3. С. 5-7. EDN CANTLL.

10. Смагин Б.И. Ресурсный и производственный потенциалы аграрной сферы производства: методика количественной оценки и эффективности их использования // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2022. № 1 (68). С. 180-187. EDN WPGLDA.

Информация об авторах

В.В. Акиндинов – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и бухгалтерского учета;

В.Б. Попова – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и бухгалтерского учета;

А.С. Лосева – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и бухгалтерского учета;

К.В. Акиндинов – обучающийся;

А.Е. Лосева – обучающийся.

Information about the authors

V.V. Akindinov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance and Accounting;

V.B. Popova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance and Accounting;

A.S. Loseva – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance and Accounting;

K.V. Akindinov – student;

A.E. Loseva – student.

УДК 338.43

ИСТОЧНИКИ ФОРМИРОВАНИЯ АДАПТАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА АГРОБИЗНЕСА

Анна Андреевна Волкова

Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

volkova.anna2022@yandex.ru

***Аннотация.** В статье рассмотрены основные теоретические аспекты экономической адаптации как процесса повышения эффективности в кризисных условиях, изменения внутренней среды в соответствии с требованиями внешних факторов, инструмента достижения равновесного состояния, системы мероприятий приспособления к предстоящим изменениям, элемента стратегического управления. Показаны основные источники формирования адаптационного потенциала, критерии поддержания устойчивого положения с экономической точки зрения.*

***Ключевые слова:** экономическая адаптация, сельское хозяйство, Тамбовская область, внешняя среда.*

SOURCES OF AGRIBUSINESS ADAPTATION POTENTIAL

Anna A. Volkova

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

volkova.anna2022@yandex.ru

***Abstract.** The article discusses the main theoretical aspects of economic adaptation as a process of improving efficiency in crisis conditions, changing the internal environment in accordance*

with the requirements of external factors, a tool for achieving an equilibrium state, a system of measures to adapt to upcoming changes, and an element of strategic management. The main sources of the formation of adaptation potential, criteria for maintaining a sustainable situation from an economic point of view are shown.

Keywords: *economic adaptation, agriculture, Tambov region, external environment.*

Сельскохозяйственные производители функционируют и развиваются в условиях рыночной экономики и объективно вынуждены приспосабливаться к динамичной внешней среде независимо от их размеров, что определяет постоянный режим их экономической адаптации [1].

Понятие адаптации экономической наукой заимствовано из биологии, где рассматривается как устойчивое приспособление живого организма к критическим условиям окружающей среды через активизацию его резервов и закрепление в последующем на уровне клеточной памяти и мутаций.

В экономике, также как и в социологии, речь идет о долгосрочном выживании социально-экономических систем путем накопления опыта поведения в схожих условиях внешней среды и его приобретения при возникновении ее новых параметров [3].

Результатом успешной экономической адаптации является сохранение и повышение устойчивости агробизнеса как его способности использовать тенденции развития внешней среды для приобретения дополнительного экономического потенциала [8].

Отечественные ученые рассматривали экономическую адаптацию с разных сторон как:

- процесс повышения эффективности функционирования бизнеса в условиях неопределенности развития факторов внешней среды [3];
- изменения параметров и структуры внутренней среды, позволяющие в установленные сроки достигать поставленных целей развития [9];
- вид взаимодействия контрагентов, в ходе которого согласуются их ожидания;
- инструмент достижения равновесного состояния в условиях высокого динамизма внешней среды;
- реализация системы мероприятий, направленных на минимизацию потерь или максимизацию эффективности деятельности;
- форма развития хозяйствующего субъекта, характеризующаяся высокой скоростью приведения внутренних его возможностей к предстоящим изменениям внешней среды его функционирования [4];
- элемент стратегического управления, находящий реализацию на протяжении всего жизненного цикла хозяйствующего субъекта [7].

Американский исследователь Аккофф Р.Л. в своих классических трудах по стратегическому управлению рассматривает экономическую адаптацию как реакцию противодействия реальному или потенциальному снижению эффективности работы.

В любом случае современные исследователи указывают на вторичность внутренних изменений в отношении действия факторов внешней среды, и постепенное их перевоплощение в условие первичности экономического выживания и повышения устойчивости бизнеса при новых параметрах внешней среды.

С нашей точки зрения, успешность экономической адаптации есть результат быстрой и системной реализации адаптационных мер на каждом ее этапе.

Можно выделить следующие этапы организационной адаптации:

1. Оценки текущего положения, производственного, кадрового, технического, организационного потенциалов, осознание необходимости адаптационных преобразований.
2. Оценка степени изменчивости внешней среды при решении задач превентивной адаптации бизнеса.
3. Постановка целей адаптации – сохранение текущего состояния или совершенствование деятельности хозяйствующего субъекта.

4. Выбор инструментов адаптации (совершенствование структуры управления, стратегии развития, внедрения инновационных технологий производства и т.д.).

5. Разработка и реализация системы адаптационных мероприятий в соответствии с целями развития в новых условиях.

6. Функционирование в соответствии с новой стратегией развития, сопровождающееся сохранением достигнутого экономического потенциала.

Успешность экономической адаптации бизнеса к условиям внешней среды зависит от:

– скорости и адекватности принимаемых управленческих решений по поводу его сохранения;

– достаточности экономического потенциала, который может быть отвлечен на их реализацию;

– получаемого эффекта, оцениваемого с точки зрения достижения равновесного состояния бизнеса и не сопровождаемый критическими потерями.

Одним из важнейших показателей эффективности экономической адаптации является коэффициент финансовой независимости, показывающий долю покрытия вложений капитала в основные фонды и производственные запасы хозяйствующих субъектов, созданные за счет собственных средств. Соблюдение нормативных параметров на уровне 0,6 и выше в динамическом представлении может характеризовать адаптационные мероприятия как успешные, в пределах 0,4-0,59 – как достаточные, ниже 0,4 – как недостаточные или ошибочные [2].

Проведенные исследования показали, что в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области (рисунок 1) за период 2012-2021 годов проводимые адаптационные мероприятия приводили к улучшению уровня самофинансирования агробизнеса. Так, значения коэффициента независимости увеличились с 0,293 до 0,555, то есть качественное состояние агробизнеса улучшилось с критического до достаточного.

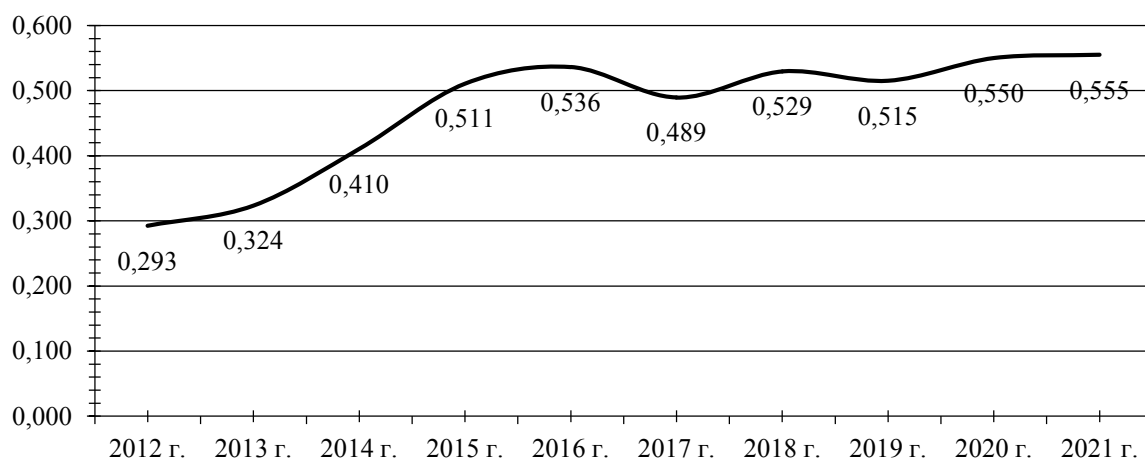


Рисунок 1. Коэффициент независимости агробизнеса сельскохозяйственных организаций Тамбовской области в 2012-2021 годах

Следует отметить, что реализуемые адаптационные мероприятия оказались эффективны, но их эффекты не позволили вывести агробизнес на уровень самостоятельного финансирования производственной деятельности в полном объеме. При даже существовании риска сокращения государственной поддержки в условиях геополитической напряженности сокращение производства продовольствия сельскохозяйственными производителями региона не может быть допущено в связи с наличием опыта гибкого отношения к формированию производственных затрат в аграрном бизнесе (например, применения комбинированного способа вспашки) [5]. На этом фоне следует говорить о необходимости ресурсного обеспечения экономической адаптации агробизнеса.

Источником финансирования адаптационных изменений является, прежде всего, прибыль от хозяйственной деятельности, а обеспечение ее достаточных объемов может достигаться через системное накопление в специализированных фондах, формируемых в системе ее распределения после налогообложения.

Наиболее распространена практика создания таких фондов в виде финансовых резервов. В российском законодательстве прописаны нормы создания резервных фондов в коммерческих организациях, функционирующих в виде сельскохозяйственных производственных кооперативов в размере не менее 15% от чистой прибыли, акционерных обществ – не менее 5%, обществах с ограниченной ответственностью – не обязательны к созданию. Главное направление использования средств такого фонда состоит в покрытии убытков юридического лица.

Агробизнес функционирует в условиях повышенного производственного риска, связанного с неуправляемыми и трудно прогнозируемыми факторами природно-климатического характера, что требует от сельскохозяйственных производителей создания страховых фондов. На хозяйственном уровне они формируются в натуральном выражении по отношению к семенному материалу в растениеводстве и кормам – в животноводстве, горюче-смазочным материалам – на случай возникновения их дефицита на период посевной и уборочной компаний (с такой ситуацией сельское хозяйство столкнулось осенью 2023 года в связи с дифференцированной доходностью продаж нефтепродуктов на внутреннем и мировом рынках).

Важное значение имеет применение агрострахования с государственной поддержкой, позволяющее компенсировать до 50% затрат сельскохозяйственных производителей, направляемые на страхование посевов и урожаев сельскохозяйственных культур [6].

Суммарно резервные и страховые фонды в стоимостном выражении представляют собой адаптационный потенциал сельского хозяйства на хозяйственном и отраслевом уровнях.

Важным направлением экономической адаптации агробизнеса является осуществление постоянного мониторинга поддержания запаса прочности на уровне необходимом для выполнения заключенных контрактов поставки сельскохозяйственной продукции по рыночным ценам и его поддержания на период отсроченности получения результатов от реализации адаптационных мероприятий.

Запас экономической прочности (Z_n) рассчитывается как отношение разницы фактической выручки от реализации продукции, товаров и услуг (B^Φ) и выручки в точке безубыточности производства ($B^{тбу}$) к фактической выручке от продаж продукции, товаров и услуг (B^Φ) по формуле:

$$Z_n = \frac{B^\Phi - B^{тбу}}{B^\Phi} \quad (1),$$

где выручка от реализации в точке безубыточности производства рассчитывается по формуле:

$$B^{тбу} = Ц * Q^{тбу} \quad (2),$$

где $Ц$ – фактическая цена реализации продукции (товара, услуги), руб.

$Q^{тбу}$ – объем реализации, при котором сельскохозяйственный производитель не имеет ни прибыли, ни убытка, ц, шт.

Объем безубыточного производства рассчитывается по формуле:

$$Q^{тбу} = \frac{Z_{пост}}{Ц - Z_{перем}^{ед}} \quad (3),$$

где $Z_{пост}$ – постоянные затраты на производство всего, тыс. руб.

$Z_{перем}^{ед}$ – переменные затраты в расчете на единицу продукции, руб.

Пороговым значением запаса прочности производственно-экономической деятельности, при котором следует признать достаточный уровень адаптации составляет 0,5 или 50% и более.

Экономическая адаптация может осуществляться в двух направлениях:

1. Преодоление кризисного положения хозяйствующего субъекта.
2. Совершенствование организационно-экономической и производственной деятельности в целях повышения эффективности выпуска продукции. В таком контексте хозяйствующие субъекты активизируют собственное инновационное развитие через поиск наиболее эффективных технологий производства с углублением интенсификации производства и, соответственно, привлечением дополнительных инвестиций в отдельные элементы систем машин и оборудования, сортосмену основных товарных сельскохозяйственных культур и др.

Таким образом, независимо от направления экономической адаптации хозяйствующие субъекты должны заранее формировать источники финансирования мероприятий для сохранения устойчивого положения даже в условиях отвлечения дополнительных ресурсов для реализации мероприятий по его удержанию. В числе таких инструментов названы создание страхового и резервного фондов, использование схем агрострахования с государственной поддержкой, в сумме создающих адаптационный потенциал хозяйствующего субъекта. Основными направлениями его использования и дальнейшей экономической адаптации агробизнеса являются совершенствование его внутренней среды в сочетании со структурными изменениями предпринимательского формирования, инновационное развитие на основе внедрения высокоинтенсивных технологий производства сельскохозяйственной продукции.

Список источников

1. Грекова Н.С. Особенности развития предприятий малого бизнеса в аграрном секторе // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания. 2014. № 4 (4). С. 101-106.
2. Ермаков И.Л. Инвестиции в аграрном производстве: инновационный аспект // Достижения и перспективы научно-инновационного развития АПК: сборник статей по материалам IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Курган, 16 февраля 2023 года. Курган: Курганский государственный университет, 2023. С. 156-160. EDN IVFLDC.
3. Карамнова Н.В. Устойчивое развитие свеклосахарного производства в условиях агропромышленной интеграции // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2011. № 2-2. С. 164-168.
4. Карамнова Н.В., Поляков Д.А., Кузичева Н.Ю., Трунова С.Н. К вопросу о стратегическом управлении экономическим потенциалом зернопродуктового подкомплекса АПК // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2019. № 12 (130). С. 35.
5. Минаков И.А., Сытова А.Ю. Основные направления развития регионального агропромышленного комплекса // Инновационные подходы к разработке технологий производства, хранения и переработки продукции растениеводческого кластера: материалы Всероссийской научно-практической конференции, Мичуринск, 13 февраля 2020 года. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2020. С. 259-264. EDN BDTLVM.
6. Кувшинов В.А. Взаимосвязь государственной поддержки и инвестиций в сельское хозяйство // Вызовы и инновационные решения в аграрной науке: Материалы XXVI Международной научно-производственной конференции, Майский, 25 мая 2022 года. Том 3. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2022. С. 55-56. EDN FOSROY.
7. Кузичева Н.Ю. Адаптационные модели стратегического развития садоводства // Наука и Образование. 2022. Т. 5. № 2. С. 270.
8. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.
9. Солопов В.А., Никитин А.В., Азжеурова М.В., Козаев И.С. Государственная поддержка развития регионального агропромышленного комплекса // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2022. № 3 (70). С. 117-124.

Информация об авторе

А.А. Волкова – соискатель кафедры управления и делового администрирования.

Information about the author

A.A. Volkova – applicant of the Department of Management and Business Administration.

УДК 336.647.2:631.162

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ ОРГАНИЗАЦИИ АПК КАК ЭЛЕМЕНТ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Лариса Геннадьевна Волкова

Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия,
lvolkovaa@rambler.ru

***Аннотация.** В статье рассмотрены сущность и значение антикризисного управления в агропромышленном комплексе, а также основные финансовые методы оценки эффективности использования финансовых ресурсов организации с целью предотвращения ее банкротства, проблемы формирования и использования финансовых ресурсов организации в современных условиях. Используя практический материал ООО «Хлеб-Здоровье» г. Мичуринск, проведен анализ динамики и структуры финансовых ресурсов организации, а также дана оценка вероятности наступления банкротства ООО «Хлеб-Здоровье» с целью антикризисного управления.*

***Ключевые слова:** финансовые ресурсы, агропромышленный комплекс, антикризисное управление, эффективность использования ресурсов.*

EFFECTIVENESS OF USE OF FINANCIAL RESOURCES OF AN AGRICULTURAL INDUSTRY ORGANIZATION AS AN ELEMENT OF ANTI-CRISIS MANAGEMENT

Larisa G. Volkova

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia
lvolkovaa@rambler.ru

***Abstract.** The article examines the essence and importance of crisis management in the agro-industrial complex, as well as the main financial methods for assessing the effectiveness of using an organization's financial resources in order to prevent its bankruptcy, the problems of forming and using the organization's financial resources in modern conditions. Using practical material from Khleb-Zdorovye LLC, Michurinsk, an analysis of the dynamics and structure of the organization's financial resources was carried out, and an assessment was made of the likelihood of bankruptcy of Khleb-Zdorovye LLC for the purpose of crisis management.*

***Keywords:** financial resources, agro-industrial complex, crisis management, efficiency of resource use.*

Для современной финансовой системы Российской Федерации характерен переход на качественно новый этап развития, обусловленный возрастающей конкуренцией организаций и необходимостью сохранения ими рыночных позиций, что требуют от организаций повышения качества управления финансовыми ресурсами. Последнее не может быть эффективным без финансового анализа, который позволяет выявить финансовые возможности предприятия, своевременно обнаружить негативные тенденции его развития, в том числе угрозу банкротства, выработать меры по улучшению финансового состояния.

Следует отметить, что такие понятия как банкротство и кризис в сельскохозяйственных организациях не идентичны. Финансовые отношения охватывают все сферы деятельности предприятия, поэтому роль финансовых ресурсов в производственно-хозяйственной деятельности велика. Финансовая устойчивость организации АПК – это такое состояние, при котором финансы предприятия используются для обеспечения развития производства на основе увеличения прибыли и капитала с допустимым уровнем риска и сохранением платежеспособности и кредитоспособности [2]. «При оценке финансовой устойчивости рассматривают разнообразные коэффициенты, в основе расчета которых лежат финансовые ресурсы организации, отраженные в Пассиве бухгалтерского баланса». [6] Поэтому считаем, что в основе оценки эффективности использования финансовых ресурсов организации наиболее важным является оценка ее финансовой устойчивости.

Главный принцип финансовой устойчивости организации АПК – это осуществление своей деятельности таким образом, чтобы предприятие было в состоянии расплатиться по своим долгам собственными денежными средствами, или с помощью получения кредита, или путем отсрочки [9, 11]. С понятием финансовой устойчивости тесно связано понятие финансовой независимости. «Финансовая независимость предполагает превышение собственных средств над заемным капиталом». [5]

Следует отметить, что управление финансовыми ресурсами предприятия в основном осуществляется по двум направлениям:

- управление собственными ресурсами;
- управление заемными ресурсами.

Далее проведем оценку порядка формирования и эффективности использования финансовых ресурсов организации АПК на примере ООО «Хлеб-Здоровье» г. Мичуринск. Компания принимала участие в 42 торгах из них выиграла 10. Основным заказчиком является ГБ им. С.С.Брюхоненко г.Мичуринска.

ООО «Хлеб-Здоровье» – уникальное предприятие научно-производственного комплекса наукограда в г. Мичуринске. Работа над ассортиментом хлебных изделий базируется здесь на концепции государственной политики в области здорового питания населения нашей страны, а именно обеспечении россиян полноценными белками и всеми необходимыми микроэлементами, витаминами и минеральными веществами. Для производства хлеба предприятие использует только натуральные ингредиенты, имеющие полезные свойства для здоровья человека без искусственных добавок, улучшителей и консервантов. О значимости выпускаемой продукции говорит постоянный спрос на нее и увеличение выручки от ее реализации даже при наличии убытков, что видно из таблицы 1.

Таблица 1

Основные экономические показатели работы ООО «Хлеб-Здоровье» за 2020-2022 гг.

Показатели	Годы			Отношение 2022 г. к 2020 г., %
	2020	2021	2022	
Объем реализации продукции	49 702	50 960	54174	109,0
Себестоимость продукции	49 804	52 681	56876	114,2
Прибыль от реализации	-102	-1 721	-2702	-
Среднесписочная численность работников	65	65	58	89,2
Производительность труда	764,6	784	980,6	128,3
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов	6997	5 681	3772	53,9
Чистая прибыль	-569	-1 956	-2726	-

Следует отметить, что темпы роста себестоимости выше темпов роста объема реализации продукции, что является отрицательным моментом для организации. Основной причиной чего, является постоянный рост диспаритета цен на основное сырье – муку, занимающей в структуре себестоимости хлеба от 28% до 40% и основные средства производства.

К дополнительному сырью относится – сахар, жиры животного или растительного происхождения, молочные продукты, яйца и яйцепродукты, солод, а также различные пищевые продукты для начинок, пищевые ингредиенты, смеси, закваски, хлебопекарные улучшители и другие. Динамика цен на основные виды сырья характеризуется нестабильностью, что отражается на финансовых результатах работы организации. «В настоящее время коэффициент использования мощностей находится на уровне 39-41%. Вместе с тем, четко прослеживается тенденция снижения мощностей в промышленном хлебопечении». [4]

Следует отметить, что среднесписочная численность работников за последние три года уменьшилась на 10,8% и в 2022 году составила 58 человек. При этом существенно сократилась стоимость основных производственных фондов (на 46,8%).

Как показывают данные таблицы 2, организация работает с убытками.

Таблица 2

**Анализ состава и динамики прибыли до налогообложения
ООО «Хлеб-Здоровье» за 2020-2022 гг., тыс. руб.**

Состав прибыли до налогообложения	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Абс. откл. (+,-)
Прибыль до налогообложения	-87	-1 458	-2189	-2276
Прибыль от реализации	-102	-1 721	-2702	-2804
Сальдо прочих доходов и расходов	241	483	755	+514

Далее проанализируем динамику и структуру финансовых ресурсов организации за 2020-2022 гг.

Из таблицы 3 видно, что собственные средства уменьшились на 4682 тыс. рублей или 78,9%. Сокращение произошло за счет увеличения убытков на 2157 тыс. рублей. В то же время мы видим уменьшение и амортизационных отчислений на 2525 тыс. рублей или 38,8%

Таблица 3

**Состав и структура источников формирования финансовых ресурсов
ООО «Хлеб-Здоровье» за 2020-2022 гг.**

Показатели	2020 г.		2021 г.		2022 г.		Изменение 2022 г. отн. 2020 г. (+,-)	
	сумма, тыс. руб	уд. вес, %	сумма, тыс. руб	уд. вес, %	сумма, тыс. руб	уд. вес, %	сумма, тыс. руб	уд. вес, %
Источники финансовых ресурсов	19 445	100,0	19120	100,0	18426	100,0	-1019	-
в том числе:								
1. Собственные средства	5936	30,5	3980	20,8	1254	6,8	-4682	-23,7
2. Заемные	6651	33,7	9221	48,2	9063	49,2	+2421	-15,5
3. Привлеченные	4508	32,8	6319	31,0	7439	44,0	+2931	+11,2

Заемные средства представлены краткосрочными и долгосрочными кредитами [8]. В отчетном периоде отмечена тенденция увеличения заемного капитала. Краткосрочные кредиты увеличились на 462 тыс. рублей или в 2,3 раза, а долгосрочные кредиты возросли на 1950 тыс. руб. или 30,2%.

Доля привлеченных ресурсов в виде краткосрочной кредиторской задолженности тоже увеличилась на 11,2%, что говорит об ухудшении платежеспособности организации за анализируемый период.

Как показал проведенный выше анализ, в общей сумме источников финансовых ресурсов собственные составляют около 6%, что говорит о высоком уровне финансовой зависимости организации от заемных и привлеченных ресурсов. Также отрицательным

фактором является уменьшение за анализируемый период суммы источников финансовых ресурсов в целом на 1019 тыс. рублей или 5,2%.

Как показали расчеты, приведенные в таблице 4, организация не соблюдает нормативное значение коэффициента автономии, соотношения заемных и собственных средств и финансовой устойчивости. Это говорит о снижении финансовой устойчивости компании и эффективности использования финансовых ресурсов ООО «Хлеб-Здоровье» за анализируемый период.

Таблица 4

**Расчет и оценка динамики показателей финансовой устойчивости
ООО «Хлеб-Здоровье» за 2020-2022 гг.**

Показатели	Рекомендуемое значение	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отношение 2022 г. к 2020 г., %
1. Коэффициент автономии	>0,5	0,305	0,208	0,068	22,3
2. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	< 0,7	1,880	3,905	13,159	в 7 раз больше
3. Коэффициент маневренности	> 0,2-0,5	1,112	1,683	6,171	в 5 раз больше
4. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	>0,3	0,530	0,498	0,528	99,6
5. Коэффициент финансовой устойчивости	-	0,758	0,647	0,560	73,9

«Ключевым вектором развития АПК России на среднесрочную и долгосрочную перспективу является переход к формированию новой «прорывной» технологической базы, основанной на современных научных достижениях, превращение науки и инноваций в ведущий фактор экономического роста». [3]

На основании результатов проведенного анализа можно дать следующие общие рекомендации по повышению эффективности использования финансовых ресурсов рассматриваемого предприятия:

1. Снизить себестоимость продукции, нерациональные затраты компании.
2. Увеличить объем собственных средств за счёт нераспределённой прибыли, увеличить прибыль.
3. Для контроля за выполнением платежных обязательств целесообразно составлять платежный и налоговый календарь. Это повышает финансовую дисциплину компании. [1]

Также считаем целесообразным корректировать ассортимент выпускаемой продукции с учетом соблюдения закона спроса и предложения [7]. В частности, в условия проведения специально военной операции, повышается спрос на хлебобулочные изделия с длительным сроком хранения. Поэтому возникает потребность внедрения технологий хлебобулочных изделий с удлиненными сроками хранения. Одновременно смягчится проблема возврата торговыми сетями хлеба с истекшим сроком реализации, что в настоящее время составляет 8-10% от произведенной продукции. В результате увеличится объем продаж и, как следствие эффективность использования финансовых ресурсов хлебобулочных предприятий.

Так как основной проблемой организации, выявленной в результате анализа, которая ведет к снижению прибыли предприятия, является резкий рост себестоимости продукции и издержек обращения, то в качестве путей повышения его платежеспособности предложено: снижение себестоимости продукции за счет смены поставщика и за счет сокращения иных нерациональных затрат.

Считаем, что предлагаемые мероприятия позволят оптимизировать финансовое состояние исследуемого предприятия и повысить финансовую устойчивость компании, что предотвратит угрозу возникновения банкротства компании в современных условиях.

Список источников

1. Бекетов А.В., Кувшинов В.А. Эффективность использования оборотного капитала в сельском хозяйстве // Наука и Образование. 2019. Т. 2, № 4. С. 68. EDN BGZGGX.
2. Бекетов А.В., Кувшинов В.А. Финансовая устойчивость сельскохозяйственной организации // Наука и Образование. 2019. Т. 2, № 4. С. 69. EDN KVDFLX.
3. Волкова Л.Г., Ламонова В.Д. Финансовая оценка риска банкротства организации АПК // Наука и Образование. 2022. Т. 5. № 2.
4. Квасова С.А. Повышение эффективности отечественных предприятий хлебопекарной промышленности и влияние ВТО [Электронный ресурс] // УЭКС. 2022. № 12 (60). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-effektivnosti-otechestvennyh-predpriyatiy-hlebopekarnoy-promyshlennosti-i-vliyanie-vto> (дата обращения: 28.10.2023).
5. Квочкина В.И., Квочкин А.Н., Оганисян О.А. Методический подход к оценке финансового состояния организаций АПК // Наука и Образование. 2022. Т. 5. № 2.
6. Кириллова С.С., Зимина М.Д., Родюкова А.С. Развитие финансового планирования в сельскохозяйственных организациях // Агротехнологии XXI века. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 100-летию высшего аграрного образования на Урале. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д. Н. Прянишникова». 2019. С. 54-57.
7. Климентова Э.А., Сидельникова А.В. Ускорение оборачиваемости оборотных средств организации на основе совершенствования сбытовой деятельности // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 3. EDN TCRGGQ.
8. Мельниченко О.В., Соколов О.В. Экономическая эффективность производства продукции в сельскохозяйственной организации // Наука и Образование. 2020. Т. 3. № 1. С. 158.
9. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.
10. Соколов О.В., Пашигорева М.О. Оценка деловой активности и рентабельности деятельности организации // Наука и Образование. 2018. Т. 1, № 2. С. 15. EDN YZTEXZ.
11. Экономика отраслей АПК: учебник для студентов высших аграрных учебных заведений, обучающихся по направлениям 080100 "Экономика", 080500 "Менеджмент" / И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, Р.А. Смыков [и др.]; Ассоциация "Агрообразование". 2-е издание, переработанное и дополненное. М.: Издательство КолосС. 2011. 335 с. EDN QUTKFJ.

Информация об авторе

Л.Г. Волкова – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и бухгалтерского учета.

Information about the author

L.G. Volkova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance and Accounting.

УДК 339.1

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОММЕРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ НА РЫНКЕ ЗЕРНА

Александр Алексеевич Дубовицкий^{1✉}, **Кирилл Андреевич Струков**²

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹daa1-408@yandex.ru[✉]

Аннотация. В статье рассматриваются значимость и особенности базиса всего агропромышленного комплекса страны – рынка зерна, элементы которого оказывают существенное влияние на организацию и осуществление коммерческой деятельности его

субъектов. Выявлены современные проблемы функционирования рынка зерна и определены перспективные направления его совершенствования, а также направления повышения эффективности коммерческой деятельности субъектов рынка.

Ключевые слова: рынок зерна, зерновая продукция, коммерческая деятельность, производительность, торговые отношения, сбытовая деятельность.

IMPROVING THE EFFICIENCY OF COMMERCIAL ACTIVITIES OF ENTITIES IN THE GRAIN MARKET

Alexander A. Dubovitskiy^{1✉}, Kirill A. Strukov²

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹daa1-408@yandex.ru✉

Abstract. *The article examines the significance and features of the basis of the entire agro-industrial complex of the country - the grain market, the elements of which have a significant impact on the organization and implementation of commercial activities of its subjects. The modern problems of functioning of the grain market have been identified and promising directions for its improvement, as well as directions for improving the efficiency of commercial activities of market entities, have been identified.*

Keywords: *grain market, grain products, commercial activity, productivity, trade relations, sales activity.*

Рынок зерна является ключевым рынком от развития, которого во многом зависит развитие остальных его сегментов, а также общий уровень продовольственной безопасности государства [10]. В настоящее время развитие рынка зерна зависит как от текущей государственной политики в его отношении, так и от действий отдельных субъектов данного рынка, которые ведут на нем коммерческую деятельность.

Повышение эффективности коммерческой деятельности субъектов на рынке зерна влияет на рост эффективности функционирования и развития зернового рынка в целом, повышает уровень продовольственной безопасности и обеспеченности населения продовольствием, позволяет увеличивать объемы экспорта и получаемого от него доходов.

Проблема заключается в том, что в настоящее время на рынке зерна еще не в полной мере сложился подход к организации и реализации эффективной коммерческой деятельности, что обусловлено рядом причин и факторов. Среди основных причин данной проблемы выделяется отсутствие организованного рынка зерновой продукции, обеспеченного своевременной и достоверной информацией о возможных поставщиках материальных ресурсов и покупателей продукции [3].

Кроме того, выделяется две противоположные проблемы, с одной стороны, отмечается консерватизм части руководителей организаций, занимающихся производством зерна, связанный с низкой оценкой значимости коммерческой деятельности в сельском хозяйстве, что ведет к низкой эффективности ее реализации [9]. С другой стороны, некоторые субъекты на зерновом рынке, наоборот, направлены на максимизацию получаемой прибыли от коммерческой деятельности в короткие сроки, что приводит к нарушению технологических процессов, быстрому истощению почв, получению продукции низкого качества, что также не позволяет организовать эффективную коммерческую деятельность [2].

Таким образом, целью данной статьи является определение наиболее оптимальных способов и направлений повышения эффективности коммерческой деятельности субъектов на рынке зерна с учетом специфики и значимости данного рынка. В наиболее общем виде рынок зерна можно охарактеризовать как «функционирование зернового хозяйства страны, которое помимо обменных операций включает все товарно-денежные отношения, регулирующие производство, сбыт и потребление зерна, формирующие связи между субъектами зернового рынка» [8].

В целом, зерновой рынок представляет собой сложную многофункциональную и динамичную систему коммерческих отношений, которая также подвергается существенному контролю и регулированию со стороны государства, так как имеет важное национальное значение.

Система коммерческих отношений на рынке зерна формируется на основе взаимодействия следующих его основных субъектов, осуществляющих на нем коммерческую деятельность:

1. Производители зерновой продукции. К ним относятся все предприятия, которые непосредственно занимаются выращиванием и сбором урожая зерновой продукции.

2. Покупатели зерновой продукции первого уровня. В данную группу входят предприятия, которые осуществляют хранение, транспортировку и в некоторых случаях первичную переработку зерновой продукции;

3. Переработчики зерновой продукции. Данные субъекты осуществляют глубокую переработку зерновой продукции, чтобы она стала пригодна для потребления конечными потребителями.

4. Посредники. Это наиболее различный тип субъектов зернового рынка, который может осуществлять посреднические функции между тремя указанными видами субъектов, между переработчиками и розничными продавцами, а также могут осуществлять экспортные операции [1].

Таким образом, на рынке зерна представлено довольно много субъектов различного уровня. Однако тенденции последних лет связаны с большим укрупнением субъектов рынка зерна и расширением их функционала. Многие мелкие производители стали поглощаться крупными холдингами, которые, в свою очередь, стали все чаще самостоятельно осуществлять функции переработки (как первичной, так и глубокой), а также и торговые функции, самостоятельно осуществляя продажу своей продукции государству, розничным торговцам и на экспорт [8].

Во многом данные тенденции обусловлены желанием субъектов рынка зерна увеличения получаемого ими размера прибыли и повышения своей конкурентоспособности.

Коммерческая деятельность субъектов зернового рынка наряду с модернизацией и внедрением новых производственных технологий является ключевым аспектом их успешного экономического развития.

В ситуации роста конкуренции, колебаний спроса на внутреннем и мировых рынках, нестабильности получаемых объемов урожая, важно не только произвести качественную зерновую продукцию в необходимом объеме, но, также и выгодно ее реализовать, получить прибыль, которую можно в дальнейшем направить на расширение деятельности, покупки нового оборудования, земель, реализации более широкого цикла производства [6].

Таким образом, повышение эффективности коммерческой деятельности субъектов зернового рынка является важной стратегической задачей, от которой зависят также эффективность производственной, перерабатывающей, инновационной деятельности данных субъектов.

При реализации мер по повышению эффективности коммерческой деятельности субъектам зернового рынка крайне важно учитывать специфику функционирования данного рынка, к основным аспектам которого относятся:

1. Существенное влияние на объемы производства природно-климатических условий в целом и погодных условий отдельного сезона, что усложняет планирование объемов производства.

2. Достаточно стабильный и неэластичный спрос на большинство видов продукции из зерновых культур (хлеб, крупы и др.), что может обеспечить и стабильность коммерческой деятельности.

3. Сезонность производственных процессов, которая ведет к неравномерному поступлению зерновой продукции на рынок и сезонным колебаниям цен, которые необходимо учитывать при планировании коммерческой деятельности.

4. В отличие от большинства других видов сельскохозяйственной продукции, зерновые отличаются большим сроком хранения, что позволяет формировать запасы и снижать влияние сезонности.

5. Наличие государственного регулирования цен на зерновом рынке, что может снижать потенциальные объемы прибыли [5].

Таким образом, на коммерческую деятельность и ее эффективность на рынке зерновых оказывают влияние как положительные, так и негативные факторы, связанные с особенностями данного рынка. К положительным факторам можно отнести в первую очередь стабильный спрос на продукцию из зерновых культур, так как большинство продуктов из них относятся к товарам первой необходимости. Однако, в связи с этим, они подвергаются существенному государственному регулированию цен, что не позволяет в полной мере использовать высокий спрос для увеличения прибыли субъектов на данном рынке.

Также важным является то, что, в отличие от многих других продуктов сельскохозяйственного рынка зерновые культуры не являются скоропортящимися, поэтому есть возможность создавать запасы данной продукции, снижая негативное влияние сезонного колебания цен и непредсказуемости погодных факторов, что положительно отражается на стабильности и эффективности коммерческой деятельности.

В основе повышения эффективности коммерческой деятельности субъектов на рынке зерна лежит максимальное использование положительных особенностей рынка и по возможности нейтрализация и учет негативных факторов. В целом, требуется учитывать все указанные особенности, следить за текущими тенденциями рынка, поведением конкурентов и потребителей, действиями со стороны государства и регулирующих органов, а также оценивать внешнеэкономическую ситуацию, если субъект ведет также и экспортную деятельность [5].

Из этого следует, что первым шагом в стратегическом повышении эффективности коммерческой деятельности на рассматриваемом рынке является комплексный анализ внешней среды, а также дальнейшее его сопоставление с состоянием внешней среды зернового предприятия, что позволяет установить стратегические цели развития и повышения эффективности его коммерческой деятельности.

После постановки стратегических целей уже планируется комплекс мероприятий, который позволит их достичь. При этом, данный комплекс мероприятий должен охватывать не только непосредственно коммерческие аспекты функционирования предприятия, но и другие направления деятельности, которые влияют на конкурентоспособность предприятия и его коммерческий успех.

В первую очередь, требуется принятие решений в области повышения эффективности производства и контроля качества продукции. Это обусловлено тем, что получение большого объема качественной зерновой продукции напрямую влияет на успешность ее дальнейшей продажи и увеличения получаемой выручки и прибыли. Для этого требуется внедрять новые производственные технологии, различные сельскохозяйственные инновации, которые сокращают издержки производства и/или позволяют получать большие объемы урожая, более высокое качество продукции. Все это способствует снижению уровня себестоимости производимой продукции или повышению ее ценности, что положительно отражается на рентабельности [4].

Следующим важным направлением повышения эффективности коммерческой деятельности должна стать организация эффективной сбытовой системы, отвечающей современным особенностям функционирования рынка и проникновения на него цифровых технологий.

К наиболее эффективным текущим решениям для субъектов зернового рынка (в зависимости от их масштабов) могут быть вступление в Российский зерновой союз для получения возможности биржевой торговли (фьючерсные контракты), заключение долгосрочных контрактов с переработчиками, посредниками, торговцами для стабильности продаж, использование современных цифровых платформ (к примеру, торговой площадки Grain Chain) для размещения своих предложений и поиска клиентов [1].

Таким образом, продуманная сбытовая стратегия, использование различных каналов сбыта, наличие долгосрочных контрактов и регулярный поиск новых клиентов и каналов сбыта, также являются важным аспектом увеличения эффективности коммерческой деятельности субъектов на зерновом рынке, так как позволяет добиться стабильности и роста продаж продукции, а также сбывать её по наиболее выгодным ценам.

Еще одним важным направлением повышения эффективности коммерческой деятельности, которое часто упускают из внимания субъекты зернового рынка, является развитие маркетинговой деятельности, чья значимость растет даже на таком достаточно консервативном B2B рынке.

Увеличение присутствия в информационном пространстве, формирование и продвижение благоприятного имиджа и деловой репутации, реализация технологий GR-коммуникаций, выбор и реализация наиболее подходящей конкурентной стратегии, развитие ассортиментной политики. Все эти аспекты маркетинговой деятельности могут позволить предприятию выделиться среди конкурентов, более эффективно взаимодействовать с клиентами, партнерами, представителями государственных органов, удовлетворять их потребности более эффективно, чем конкуренты, что также будет положительно отражаться на коммерческой деятельности, способствовать росту продаж, увеличивать стоимость самой компании.

Можно сделать вывод, что повышение эффективности коммерческой деятельности субъектов на рынке зерна включает в себя ряд направлений и мероприятий. В первую очередь, требуется проводить тщательный анализ рынка, его тенденций и действий других его субъектов, учитывать специфику функционирования рынка, а также соотносить их с состоянием внутренней среды предприятия. Это позволит установить стратегические цели развития коммерческой деятельности и определить мероприятия по их достижению, к основным из которых, относится повышение конкурентоспособности производимой зерновой продукции за счет внедрения современных технологий, позволяющих увеличивать урожайность и качество, а также снижать издержки производства.

Следующими мероприятиями повышения эффективности коммерческой деятельности является выстраивание комплексной сбытовой стратегии, охватывающей разные каналы сбыта и регулярный поиск новых, более рентабельных. Важным для роста эффективности коммерческой деятельности также является использование различных маркетинговых действий, связанных с ассортиментом, коммуникациями, конкурентными стратегиями.

Комплексное использование вышеизложенных мероприятий, позволит субъектам рынка зерна эффективно осуществлять свою коммерческую деятельность и будет способствовать развитию рынка зерна – определяющего экономику любого государства.

Список источников

1. Байчерова А.Р., Вайцеховская С.С., Тельнова Н.Н. Зернотрейдинг как современное направление совершенствования реализационной деятельности в АПК // Исследование проблем экономики и финансов. 2021. № 1. С. 3-13.
2. Грудкина Т.И., Хомайко Т.С., Лелякин А.О. Повышение эффективности производства продукции растениеводства и формирование конкурентных преимуществ субъектами агробизнеса // Концепт. 2019. № 6. С. 16-20.
3. Дубовицкий А.А., Климентова Э.А., Сони́на М.А. Особенности и эффективность осуществления коммерческой деятельности в сельскохозяйственной организации // Наука и Образование. 2022. Т. 5. № 4.
4. Евдокимова Е.А., Климентова Э.А. Особенности и проблемы осуществления коммерческой деятельности в АПК // Наука и образование. 2022. Т. 5. № 2. С. 56-63.
5. Минаков И.А. Организация коммерческой деятельности на агропродовольственном рынке // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2019. № 2. С. 163.
6. Минаков И.А., Гончаров А.А. Коммерческая деятельность сельскохозяйственных предприятий // Наука и Образование. 2022. Т. 5. № 4.

7. Назарова В.В. Структура зернового рынка Российской Федерации: оценка и динамика // *Фундаментальные исследования*. 2013. № 10-7. С. 1564-1570.
8. Новиков Ю.И. Формирование рынка зерна и его конкурентной среды // *Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ*. 2016. № 1 (4). С. 73-77.
9. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN SIPWTV.
10. Шалаева Л.В. Мировой и российский рынок зерна: оценка тенденций и перспектив // *Продовольственная политика и безопасность*. 2023. № 2. С. 287-302.

Информация об авторах

А.А. Дубовицкий – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции;

К.А. Струков – обучающийся.

Information about the authors

A.A. Dubovitsky – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce;

K.A. Strukov – student.

УДК 334.7

ФРАНЧАЙЗИНГ В СФЕРЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ

Елизавета Александровна Евдокимова^{1✉}, **Екатерина Ивановна Бекетова**²

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹sss.12342017@yandex.ru✉

***Аннотация.** В статье рассмотрены понятие франчайзинга, происхождение франчайзинга, эволюция франчайзинговой модели, а также особенности франшизы в общественном питании, преимущества и недостатки франчайзинга в общественном питании, перспективы развития франчайзинга в общественном питании.*

***Ключевые слова:** франчайзинг, общественное питание, франшиза.*

FRANCHISING IN THE FIELD OF PUBLIC

Elizaveta A. Evdokimova^{1✉}, **Ekaterina I. Beketova**²

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹sss.12342017@yandex.ru✉

***Abstract.** The article discusses the concept of franchising, the origin of franchising, the evolution of the franchise model, as well as the features of franchising in public catering, the advantages and disadvantages of franchising in public catering, the prospects for the development of franchising in public catering.*

***Keywords:** franchising, catering, franchise.*

Франчайзинг – это бизнес-модель, в которой франчайзи (индивид или компания) получают право использовать торговую марку, продукты, услуги и бизнес-методы франчайзора (головной компании) в обмен на определенные платежи и соблюдение установленных стандартов [9]. Франчайзинг позволяет франчайзи начать собственный бизнес, используя готовый бренд и систему, что обычно снижает риски и упрощает запуск предприятия.

Кризис и санкции, положительно повлияли на рынок франчайзинга в России. Его объемы увеличиваются, количество обращений за покупкой франшизы в 2022 году выросло в 2 раза, по сравнению с 2021 годом.

Общественное питание – это отрасль, которая предоставляет услуги по приему пищи и напитков для широкой общественности. Это включает в себя рестораны, кафе, бары, столовые, закусочные, фаст-фуд, кейтеринг и другие заведения, где люди могут питаться на улице, в зданиях, на вынос или с доставкой. Организации общественного питания предлагают разнообразные кулинарные варианты, а также создают атмосферу для общения, отдыха и проведения времени вне дома. Вопреки негативным ожиданиям, совокупный оборот общественного питания в России в 2022 году, согласно данным Росстат, вырос на 18,3% по отношению к 2021 году до уровня 2,28 трлн. рублей. В существенной степени рост был вызван инфляцией, составившей в секторе общественного питания 13%. Однако физический объем также вырос на 4,7%.

Франчайзинг имеет древние корни, и его история уходит вглубь во времени. Однако современная форма франчайзинга развилась в более поздние времена.

Одним из ранних примеров франчайзинга были аптеки в Средневековой Европе, где владельцы аптек предоставляли другим лицензии на использование своих методов и рецептов при условии оплаты.

Современный франчайзинг, как его понимаем сегодня, стал более распространенным в 20-м веке. Один из первых крупных франчайзов был "Макдоналдс", который впервые использовал систему франчайзинга в 1950-х годах. Эта модель бизнеса быстрого питания стала популярной и послужила примером для многих других франшизных компаний.

Таким образом, современный франчайзинг имеет свои корни в различных формах бизнеса, и он стал популярным в середине 20-го века, развиваясь с течением времени.

Франчайзинговая модель бизнеса претерпела значительную эволюцию на протяжении десятилетий. Ключевыми аспектами этой эволюции является: 1) Разнообразие отраслей: Изначально франчайзинг был связан в основном с ресторанным бизнесом, но с течением времени он расширился на множество различных отраслей, включая образование, здравоохранение, розничную торговлю и многие другие. 2) Технологические инновации: С развитием технологий появились новые возможности для франчайзинга, такие как онлайн-продажи, цифровой маркетинг и управление заказами через мобильные приложения. 3) Глобализация: Многие франчайзинговые бренды стали международными, что привело к расширению на глобальном уровне и культурным адаптациям. 4) Устойчивость и общественная ответственность: С ростом интереса к устойчивому бизнесу и социальной ответственности, многие франчайзинговые компании внедряют соответствующие практики. 5) Персонализация: Современные франчайзинговые системы стараются предоставлять более персонализированные услуги и продукты, учитывая потребности и предпочтения потребителей.

Эти факторы демонстрируют, что франчайзинговая модель остается актуальной и продолжает развиваться, адаптируясь к изменяющимся условиям рынка и общества [10].

В настоящее время использование франчайзинговой системы ведения бизнеса является характерной чертой современного предпринимательства в сфере общественного питания [1]. О чем свидетельствует тот факт, что 40 % сетевых компаний быстрого питания и 20% сетевых компаний ресторанный формата применяют этот способ развития своих заведений [3].

К франшизам в общепите наблюдается повышенный интерес, по сравнению с другими сферами. Основной причиной этого явился уход западных компаний и соответственно появление свободных ниш. Также росту франшиз в общественном питании способствует то, что часть малых производителей, например, тортов и десертов, открывают кофейные франшизы, чтобы внедрить туда свое производство [2].

Наряду с предоставлением преимуществ франчайзинг в сфере общественного питания накладывает и ограничения, к которым относится: соблюдение стандартов, то есть франчайзинговая компания часто имеет жесткие стандарты качества, меню, обслуживания

и даже интерьера, что может ограничивать креативность и индивидуальность предприятия; роялти и комиссии, то есть франчайзинговые компании могут взимать роялти и комиссии с франчайзи, что увеличивает издержки и снижает прибыль; ограничения на поставщиков, то есть часто франчайзинговые сети имеют строгие правила по выбору поставщиков, что может ограничивать выбор продуктов и ингредиентов; конкуренция с другими франчайзи, то есть если в регионе уже существует много филиалов одной и той же франчайзинговой сети, может произойти столкновение с жесткой конкуренцией [8]. Использование франчайзинга в общественном питании имеет также ряд сложных моментов: 1) Управление персоналом – обеспечение качественного обучения и контроля персонала; 2) Локальные особенности – франчайзинговая концепция может не учитывать местные вкусы и предпочтения, что может привести к неудачным адаптациям меню; 3) Финансовые обязательства – запуск франчайзингового предприятия обычно требует значительных финансовых вложений, включая лицензионные сборы и оборудование; 4) Зависимость от франчайзинговой компании – франчайзи часто зависят от успеха и решений франчайзинговой компании, что может быть рискованно. В целом, франчайзинг может быть успешным бизнесом в сфере общественного питания, но требует внимательного изучения условий и готовности к соблюдению стандартов и требований франчайзинговой компании.

Франчайзинг в сфере общественного питания имеет несколько преимуществ: 1) Узнаваемость бренда – франчайзи получают право использовать уже узнаваемое имя и концепцию бренда, что может привлечь больше клиентов; 2) Поддержка и обучение – франчайзор предоставляет обучение и поддержку, что помогает предпринимателям быстрее запустить и вести бизнес; 3) Снижение рисков – франчайзи получают проверенную концепцию и бизнес-модель, что снижает риски неудач; 4) Экономия времени – франчайзор может помочь в выборе локации, поставщиков и маркетинге, что экономит время предпринимателя; 5) Получение финансирования – банки и инвесторы могут быть более склонны финансировать франчайз, так как у него уже есть успешные примеры; 6) Масштабируемость – возможность расширения бизнеса путем открытия новых франшизных точек; 7) Участие в успешной концепции – возможность присоединиться к успешной сети, чья концепция уже проверена на практике. Однако, стоит помнить, что франчайзинг также включает платежи франчайзору, ограничения в управлении и другие ограничения, которые нужно учитывать при принятии решения о франчайзинге [5].

Российский бизнес «взрослеет», увеличивается «покупательная способность» российских франчайзи, потребитель повышает требования к качеству еды и способу ее подачи, то есть к обслуживанию, ускорение темп жизни людей порождает моду и необходимость питания вне дома в связи с этим перспективы развития франчайзинга в общественном питании значительные [4, 6]. Франчайзинг предоставляет предпринимателям возможность использовать успешный бренд, проверенные бизнес-модели и поддержку франчайзера [7]. В сфере общественного питания это особенно актуально, так как потребители часто выбирают известные и надежные заведения.

С развитием технологий и изменением потребительских привычек, франчайзинг в общественном питании также может включать в себя инновации, такие как онлайн-заказы, доставка, программы лояльности и автоматизация процессов. Это может помочь увеличить эффективность и конкурентоспособность франчайзов. Однако успех франчайзинга в общественном питании зависит от множества факторов, включая выбор подходящей локации, качества продукции и обслуживания, а также способности управлять бизнесом. Для успешного развития франчайзинга в этой сфере необходимо тщательное изучение рынка и конкурентной среды.

Список источников

1. Азжеурова М.В., Качанова С.Н. Коммерческая деятельность предприятия: сущность, задачи и функции // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 1.
2. Евдокимова Е.А., Атланова К.М. Функционирование торговых предприятий в условиях возрастающей конкуренции на товарном рынке // Наука и Образование. 2023. Т. 6. № 2.

3. Минаков И.А. Развитие конкуренции на агропродовольственном рынке // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2015. № 3 (24). С. 21-25.

4. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.

5. Скрипник Р.В. Франчайзинг в сфере общественного питания [Электронный ресурс] // Актуальные исследования. 2023. № 22 (152). Ч.III. С. 42-45. Режим доступа: <https://apni.ru/article/6378-franchajzing-v-sfere-obshchestvennogo-pitaniy>

6. Соколов О.В., Сотникова Т.А. Конкурентоспособность производства продукции сельскохозяйственной организацией // Наука и Образование. 2020. АТ. 3, № 1.

7. Смыков Р.А., Чевычелова А.А. Повышение конкурентоспособности предприятия в современных условиях // Социально-экономические проблемы продовольственной безопасности: реальность и перспектива: материалы II Международной научно-практической конференции, Мичуринск, 30 марта 2017 года. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2017. С. 222-225. EDN XNWVJR.

8. Трунов А.И., Домокурова В.А. Товарная политика фирмы: теоретические аспекты // Социально-экономические проблемы продовольственной безопасности: реальность и перспектива: материалы II Международной научно-практической конференции, Мичуринск, 30 марта 2017 года. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2017. С. 269-272.

9. Экономика отраслей АПК: учебник для студентов высших аграрных учебных заведений, обучающихся по направлениям 080100 "Экономика", 080500 "Менеджмент" / И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, Р.А. Смыков [и др.]; Ассоциация "Агрообразование". 2-е издание, переработанное и дополненное. М.: Издательство КолосС. 2011. 335 с. EDN QUTKFJ.

10. Эседова Г.С. Франчайзинг в сфере общественного питания [Электронный ресурс] // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. Т. 13. С. 4116-4120. Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2015/85824.htm>.

Информация об авторах

Е.А. Евдокимова – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции;

Е.И. Бекетова – обучающийся.

Information about the authors

E.A. Evdokimova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce;

E.I. Beketova – student.

УДК 339.137.22

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ

Елизавета Александровна Евдокимова^{1✉}, **Екатерина Ивановна Бекетова**²

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹sss.12342017@yandex.ru✉

***Аннотация.** Оценка конкурентоспособности предприятия общественного питания включает анализ качества услуг, ценообразования, расположения, маркетинговых стратегий, уровня обслуживания и репутации. Также важны адаптивность к трендам в индустрии и умение привлекать и удерживать клиентов.*

***Ключевые слова:** конкурентоспособность, методы и критерии оценки конкурентоспособности предприятия общественного питания, факторы, влияющие на привлекательность предприятия для потребителей.*

ASSESSMENT OF THE COMPETITIVENESS OF A CATERING COMPANY

Elizaveta A. Evdokimova¹✉, Ekaterina I. Beketova²

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹sss.12342017@yandex.ru✉

Abstract. *The assessment of the competitiveness of a catering company includes an analysis of the quality of services, pricing, location, marketing strategies, service level and reputation. Adaptability to industry trends and the ability to attract and retain customers are also important.*

Keywords: *competitiveness, methods and criteria for assessing the competitiveness of a catering enterprise, factors affecting the attractiveness of the enterprise for consumers.*

Конкуренентоспособность предприятия общественного питания означает его способность привлекать и удерживать клиентов в условиях жесткой конкуренции на рынке. Это зависит от различных факторов, включая качество предлагаемой еды, ценообразование, обслуживание, местоположение, маркетинг и репутация. Предприятие, которое успешно сочетает эти элементы и способно адаптироваться к изменяющимся потребительским требованиям, считается конкурентоспособным в индустрии общественного питания [4].

Оценку конкурентоспособности общественного предприятия рассмотрим на примере пиццерии «Додо пицца».

Прежде чем приступить к оценке конкурентоспособности пиццерии «Додо пицца», рассмотрим, какие проблемы могут возникнуть в связи с влиянием внешней среды. Анализ внешней среды начнем с изучения макроокружения. Для анализа тенденций изменения макросреды и структуры рынка проведем PEST-анализ (таблица 1).

Таблица 1

PEST-анализ пиццерии «Додо пицца»

Р	Е
Политические факторы: – Правительственные постановления и законы, касающиеся безопасности пищевых продуктов и маркировки – Юридические требования к водителям и транспортным средствам доставки – Возможные налоги или сборы за услуги доставки – Государственная политика в области рекламы и продвижения по службе	Экономические факторы: – Покупательная способность потребителей и располагаемый доход – Цены на ингредиенты и расходные материалы – Ценообразование конкурентов и маркетинговые стратегии – Экономические условия и тенденции, которые могут повлиять на потребительский спрос на услуги доставки пиццы
С	Т
Социальные факторы: – Потребительские предпочтения и отношение к пицце – Отношение потребителей к здоровому питанию и безопасности пищевых продуктов – Демография и демографические тенденции – Потребительский спрос на удобство и возможность онлайн-заказа	Технологические факторы: – Достижения в технологии доставки – Платформы онлайн- и мобильных заказов – Маркетинговые и рекламные технологии – Достижения в области технологии упаковки пищевых продуктов

PEST анализ (или PESTEL анализ) представляет собой метод исследования макроокружающей среды, который помогает анализировать влияние политических, экономических, социокультурных, технологических, экологических и юридических факторов на организацию, отрасль или проект. Этот инструмент помогает оценить внешние условия, которые могут повлиять на их деятельность, и принять более обоснованные стратегические решения.

Наиболее весомыми факторами среды прямого воздействия на пиццерию «Додо пицца» выступают потребители и конкуренты. Влияние потребителей стимулирует

пиццерию «Додо пицца» постоянно совершенствовать качество обслуживания. Далее проведем SWOT-анализ деятельности ресторана «Додо пицца».

SWOT-анализ – это метод стратегического планирования, который позволяет оценить сильные и слабые стороны организации, а также возможности и угрозы, с которыми она сталкивается. Этот анализ позволяет лучше понять текущее положение организации и разработать стратегию развития [1, 2].

Сильные стороны (S) – это внутренние положительные характеристики организации, такие как уникальные навыки, ресурсы, технологии или преимущества, которые могут помочь достичь целей. Сильные стороны необходимо постоянно укреплять, улучшать, использовать в общении с потребителем рынка.

Слабые стороны (W) – это внутренние негативные аспекты организации, такие как недостатки в управлении, недостаток ресурсов или неэффективные процессы, которые могут препятствовать достижению целей.

Возможности (O) – это благоприятные факторы внешней среды, которые могут влиять на рост бизнеса в будущем. Возможности необходимо анализировать, оценивать и разрабатывать план мероприятий по их использованию с привлечением сильных сторон компании.

Угрозы (T) – это негативные факторы внешней среды и события, которые могут конкурентоспособность организации, такие как конкуренция, экономические кризисы или изменения в потребительском спросе и привести к снижению продаж и потери доли рынка. Каждая угроза должна быть оценена с точки зрения вероятности возникновения в краткосрочном периоде, с точки зрения возможных потерь для компании. Против каждой угрозы должны быть предложены решения для их минимизации.

SWOT-анализ помогает компаниям принимать информированные решения, основанные на их внутренних и внешних характеристиках, позволяет предприятию разработать стратегию для максимизации его сильных сторон, уменьшения слабостей, использования возможностей и управления угрозами [3, 6, 9].

Таблица 2

SWOT-анализ пиццерии «Додо пицца»

Сильные стороны компании (S)	Слабые стороны (W)
<ul style="list-style-type: none"> – Клиент-ориентированный подход – Передовые технологии в управлении (Наличие собственной разработанной системы Додо Ис) – Хорошая репутация на международном рынке – Эффективная ценовая политика – Хорошее расположение – Широкий ассортимент продукции 	<ul style="list-style-type: none"> – Ограниченные зоны доставки – Организация закупки и хранения сырья. – Высокие затраты на некоторые виды сырья. – Ограниченное пространство для посадки клиентов.
Возможности (O)	Угрозы (T)
<ul style="list-style-type: none"> – Расширение меню с более здоровыми и органическими продуктами. – Увеличение количества потенциальных клиентов посредством внедрения новых блюд в меню – Улучшение рекламной компании – Участие в местных событиях и фестивалях для привлечения новых клиентов. – Партнерство с местными поставщиками для снижения себестоимости продуктов. 	<ul style="list-style-type: none"> – Конкуренция со стороны других заведений общественного питания. – Экономические кризисы и изменения в потребительских предпочтениях – Сезонные колебания спроса. – Общественное мнение и репутационные риски.

По результатам SWOT-анализа (таблица 2), можно сделать вывод о том, что пиццерия «Додо пицца» имеет много сильных сторон и обладает возможностями для успешного развития на рынке, а также дальнейшего своего развития и расширения. Однако

имеются и слабые стороны, приводящие к сдерживанию стратегического и конкурентного развития пиццерии «Додо пицца». Основными негативными аспектами в деятельности исследуемого предприятия являются: ограниченная зона доставки, высокие затраты на сырье, закупка и хранение сырья [8].

Анализ конкурентной среды – это процесс изучения и оценки конкурентов, которые действуют в определенной отрасли или рыночной нише [10]. Этот анализ помогает организации понять, какие компании конкурируют на рынке, и выявить свои сильные и слабые стороны относительно конкурентов [7]. Обычно он включает в себя сбор информации о конкурентах, их стратегиях, рыночной доле, клиентской базе, ценах, качестве продуктов или услуг, и многие другие аспекты, которые могут повлиять на экономическую эффективность деятельности организации [5].

В таблице 3 представлены сведения об основных конкурентах пиццерии «Додо пицца».

Таблица 3

Основные конкуренты пиццерии «Додо пицца»

Наименование конкурентов	Количество точек, ед.
KFC	1
Автосуши автопицца	1
Неместные	1
Кафе «Пицца»	2

Оценка конкурентоспособности основных участников рынка общественного питания города Мичуринска (от 0 до 5 баллов) представлена в таблице 4.

Графически наиболее конкурентоспособные участники рынка общественного питания города Мичуринска представлены на рисунке 1.

Таблица 4

Оценка конкурентоспособности рынка общественного питания города Мичуринска, балл

Наименование	Ассортимент	Оперативность обслуживания	Полнота предоставления услуг	Качество продукции	Цена	Реклама	Общий итог
KFC	5	3	3	4	5	5	25
Автосуши автопицца	4	2	3	2	4	4	19
Неместные	5	3	4	5	4	3	24
Кафе «Пицца»	5	4	5	5	4	3	26
Додо пицца	4	5	5	5	4	5	28

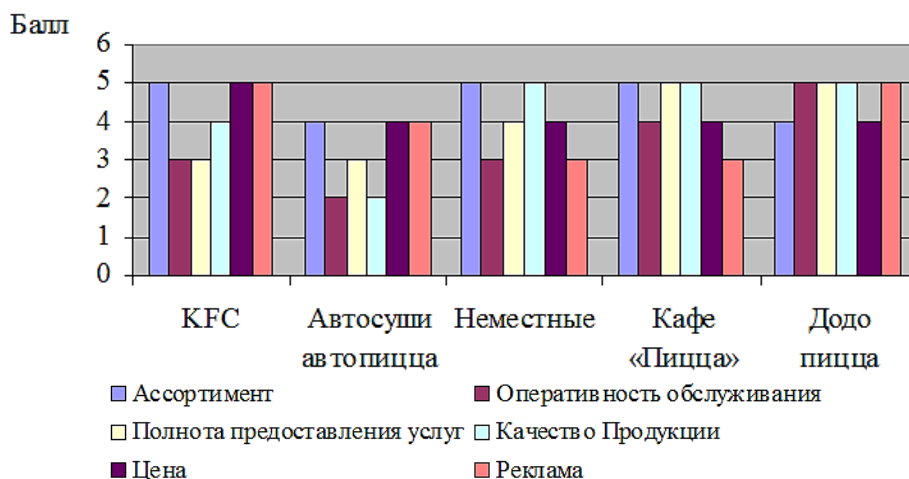


Рисунок 1. Участники рынка общественного питания города Мичуринска

Таким образом, можно сделать вывод, что пиццерия «Додо пицца» на рынке общественного питания г. Мичуринска является конкурентоспособным.

Пиццерия «Додо пицца» делает ставку на следующие конкурентные преимущества: высокое качество ингредиентов, уникальные рецепты, конкурентоспособный уровень цен, быструю доставку, дружелюбное обслуживание, эффективное управление запасами, активный маркетинг, а также использование технологий для улучшения заказов и обслуживания клиентов. Создание уникального и высококачественного продукта, адаптированного к потребностям рынка содействует успешной конкуренции на рынке общественного питания г. Мичуринска.

Список источников

1. Азжеурова М.В., Качанова С.Н. Коммерческая деятельность предприятия: сущность, задачи и функции // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 1.
2. Азжеурова М.В., Лазарев И.А. Взаимосвязь качества продукции и конкурентоспособности предприятия АПК // Актуальные вопросы науки и практики в инновационном развитии АПК: материалы всероссийской (национальной) научно-практической конференции, пос. Персиановский, 25 декабря 2020 года. Том III. – пос. Персиановский: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Донской государственный аграрный университет", 2020. С. 214-219.
3. Евдокимова Е.А., Попов В.В. Основные методы оценки конкурентоспособности предприятия // Социально-экономические проблемы продовольственной безопасности: реальность и перспектива: материалы II Международной научно-практической конференции, Мичуринск, 30 марта 2017 года. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2017. С. 193-197.
4. Евдокимова Е.А., Атланова К.М. Функционирование торговых предприятий в условиях возрастающей конкуренции на товарном рынке // Наука и Образование. 2023. Т. 6. № 2.
5. Трунов А.И., Домокурова В.А. Товарная политика фирмы: теоретические аспекты // Социально-экономические проблемы продовольственной безопасности: реальность и перспектива: материалы II Международной научно-практической конференции, Мичуринск, 30 марта 2017 года. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2017. С. 269-272.
6. Минаков И.А. Развитие конкуренции на агропродовольственном рынке // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2015. № 3 (24). С. 21-25.
7. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.
8. Соколов О.В., Сотникова Т.А. Конкурентоспособность производства продукции сельскохозяйственной организацией // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 1.
9. Смыков Р.А., Чевычелова А.А. Повышение конкурентоспособности предприятия в современных условиях // Социально-экономические проблемы продовольственной безопасности: реальность и перспектива: материалы II Международной научно-практической конференции, Мичуринск, 30 марта 2017 года. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2017. С. 222-225. EDN XNWVJR.
10. Экономика отраслей АПК: учебник для студентов высших аграрных учебных заведений, обучающихся по направлениям 080100 "Экономика", 080500 "Менеджмент" / И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, Р.А. Смыков [и др.]; Ассоциация "Агрообразование". 2-е издание, переработанное и дополненное. М.: Издательство КолосС. 2011. 335 с. EDN QUTKFJ.

Информация об авторах

Е.А. Евдокимова – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции;

Е.И. Бекетова – обучающийся.

Information about the authors

Е.А. Evdokimova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce;

Е.И. Beketova – student.

УДК 631.153:631.164.22

ВЛИЯНИЕ НЕСТАБИЛЬНОСТИ ЦЕН НА ИЗДЕРЖКИ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

Игорь Львович Ермаков¹, **Анна Александровна Скоморохина²**

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹delta_mich@mail.ru

***Аннотация.** Целью исследования является изучение степени влияния нестабильности цен на издержки производства сельскохозяйственной продукции. Применены абстрактно-логический и эконометрический методы исследования. Установлена высокая степень надежности трендов базисных индексов роста цен.*

***Ключевые слова:** нестабильность цен, издержки производства сельскохозяйственной продукции, динамика индексов роста цен.*

THE IMPACT OF PRICE INSTABILITY ON THE COSTS OF AGRICULTURAL PRODUCTION

Igor L. Ermakov¹, **Anna A. Skomorokhina²**

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹delta_mich@mail.ru

***Abstract.** The purpose of the study is to study the degree of influence of price instability on the production costs of agricultural products. Abstract-logical and econometric research methods were used. A high degree of reliability of trends in basic price growth indices has been established.*

***Keywords:** price instability, production costs of agricultural products, dynamics of price growth indices.*

Внешняя экономическая среда, в которой важнейшими составляющими для планирования на предприятии являются цены приобретения материально-технических ресурсов, оказывает определяющее влияние на формирование стоимостей возникающих в процессе производства и реализации продукции. Значимость этих цен определяется тем, что под их влиянием формируется основная часть издержек использования производственных ресурсов. В связи с этим целью исследования, основные результаты которого представлены в настоящей статье, является изучение степени влияния нестабильности цен на издержки производства сельскохозяйственной продукции [7, 8]. Для её достижения применимы абстрактно-логический и эконометрический методы исследования.

Рост цен определяется двумя группами факторов. Первая группа определяется научно-техническим прогрессом, вторая – особенностями формирования стоимостей в процессе производства продукции и её реализации [1]. Причём, влияние этих факторов на цену каждого вида приобретаемых материально-технических ресурсов неодинаково. Наиболее общий момент, определяющий цену и её рост в настоящее время, связан с таким стоимостным явлением экономики, как инфляция. Но цены возрастают, также, и вследствие технического совершенствования продукции.

Каковы бы ни были причины, процесс роста цен имеет важнейшее значение при планировании издержек производства и себестоимости продукции. Особый интерес для

планирования представляют тенденции роста цен на основные виды промышленной продукции, используемые в сельском хозяйстве.

Для планирования издержек сельскохозяйственного производства необходимо иметь информацию о уровне и динамике цен приобретаемых материально-технических ресурсов. Наибольшее значение имеют цены на те виды приобретаемых ресурсов, которые занимают наибольшую долю в структуре себестоимости, а именно:

- жидкое топливо и смазочные материалы (бензин автомобильный, топливо дизельное, масла нефтяные смазочные и проч.);
- пестициды и агрохимические продукты прочие (инсектициды, гербициды, средства дезинфекционные, фунгициды и прочие агрохимические продукты);
- удобрения и соединения азотные;
- корма и кормовые добавки для сельскохозяйственных животных,
- электроэнергия.

Цены на них нестабильны. Как видно из графиков на рисунке 1, начиная с 2012 года, были периоды с высокими годовыми приростами цен (30-40% – в 2015 году), которые в 2016 году хоть и были отрицательными (не более -20%, но полностью подорожания предыдущего года не компенсировали [3]. Впоследствии, вплоть до 2020 года приросты хоть и снизились до 10-20%, но стабильными не оставались. В 2021 году рост цен по основным позициям превысил 10%, а по азотным удобрениям составил почти 30%. Нестабильность цен на промышленную продукцию, потребляемую в процессе сельскохозяйственного производства, представляет большую проблему в процессе его планирования.

Наиболее важными для растениеводства являются цены на дизельное топливо, минеральные удобрения, гербициды и средства защиты растений (фунгициды и инсектициды) [2]. Цены на эти виды промышленной продукции в течение последних 10 лет возрастали. Так, например, топливо дизельное подорожало более чем в два раза и в среднем за 2022 год его стоимость составляла около 52761 руб. за 1 т. Аналогичная картина динамики роста цен наблюдается и по другим видам промышленной продукции потребляемой в сельском хозяйстве.

За исследуемый период (2013-2022 г.г.) годовой рост цен был нестабилен (рисунок 1). Колебания цепного индекса цен, например, азотных удобрений составляли от 96,4% (подешевело на 3,6%) в 2017 году, до 124,8% в 2021 году. Аналогичная картина наблюдается и по другим товарам. Однако, построенные тренды этих показателей имеют малую достоверность: об этом свидетельствуют чрезвычайно низкие значения достоверности их аппроксимации – от 0,2124 до 0,3292, что не позволяет говорить об определённости и надёжности наметившейся тенденции снижения темпов роста цен [4]. Поэтому, ненадёжность цепных индексов цен не позволяет применять их при планировании стоимостных показателей.

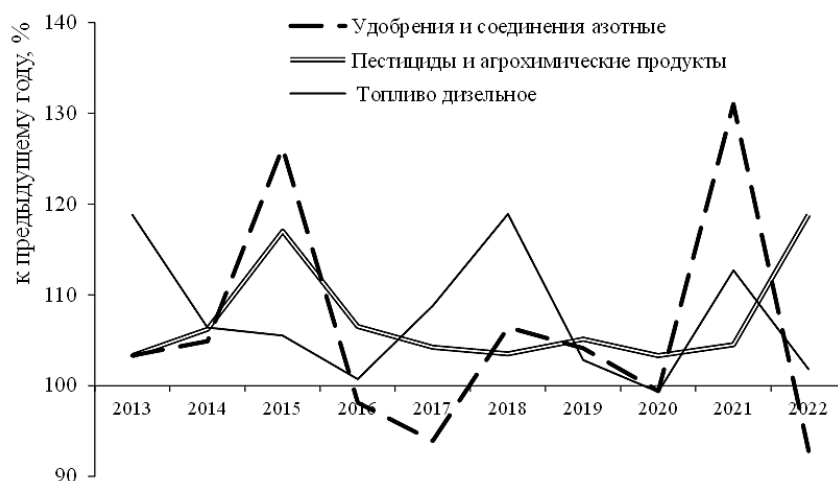


Рисунок 1. Рост цен на некоторые виды промышленных товаров, приобретенных сельскохозяйственными организациями Российской Федерации. [6]

Напротив, тенденции базисных темпов роста (рисунок 2) цен имеют высокую достоверность аппроксимации – до 0,9487 у тренда роста цен на пестициды и агрохимические продукты, что говорит о высокой степени определённости и надёжности тенденции роста цен полученной на основе динамики базисных индексов [5]. В силу этого базисные индексы и основные тенденции их роста применимы для плановых расчётов стоимостных показателей.

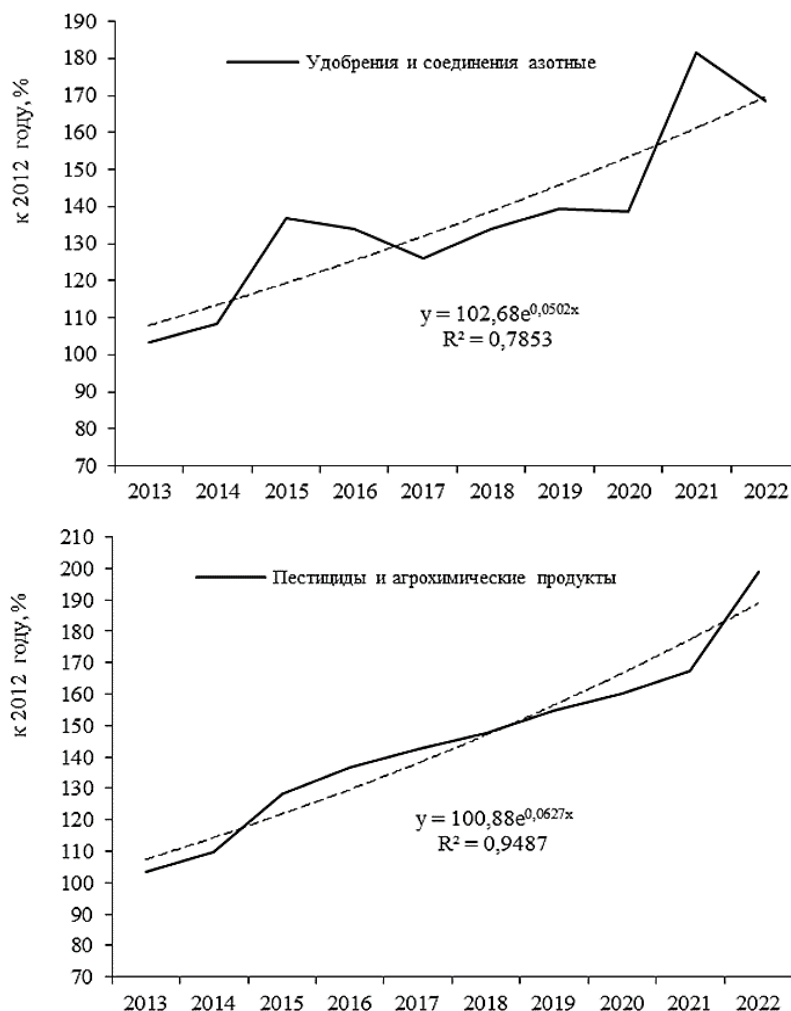


Рисунок 2. Динамика базисных темпов роста цен на некоторые виды промышленной продукции, приобретаемой сельскохозяйственными организациями РФ

Для роста цен на другие виды материально-технических ресурсов, потребляемые конкретными отраслями сельского хозяйства, наблюдаются те же закономерности, наиболее значимой из которых для планирования является высокая достоверность трендов базисных темпов роста.

Для планирования целесообразно использовать базисные индексы роста цен, в которых за базовый уровень принимается последний год предпланового периода (обратный базис) [9]. Например, в настоящее время в таком качестве следует применять уровень роста цен в 2022 году. Тренды динамических рядов таких индексов цен обладают высокой достоверностью, что позволяет их использовать при планировании.

Список источников

1. Ермаков И.Л. Издержки использования производственных ресурсов сельскохозяйственных предприятий Тамбовской области: динамика и тенденции // Приоритетные направления регионального развития: сборник статей по материалам III Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Курган, 10 февраля 2022 года. Курган: Курганская

государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2022. С. 79-83. EDN WBAVUK.

2. Ермаков И.Л. Планирование цен приобретения материально-технических ресурсов // Инженерное обеспечение в реализации социально-экономических и экологических программ АПК: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Курган, 26 марта 2020 года. Курган: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2020. С. 365-368. EDN ENLTYS.

3. Ермаков И.Л. Тенденции издержек использования производственных ресурсов сельскохозяйственных предприятий // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 2. EDN CFBWUK.

4. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 С. EDN SIPWTV.

5. Трунов А.И. Оптимизация транспортных издержек в плодоводстве // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: Сборник трудов XIII Международной научно-практической конференции, Брянск, 17-18 марта 2022 года. Брянск: Брянский государственный аграрный университет, 2022. С. 372-376. EDN ENVCCY.

6. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.

7. Экономика агропродовольственного рынка / И.А. Минаков, А.Н. Квочкин, Л.А. Сабетова [и др.]. М.: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2018. 232 с. EDN XNDSXP.

8. Экономика отраслей АПК: учебник для студентов высших аграрных учебных заведений, обучающихся по направлениям 080100 "Экономика", 080500 "Менеджмент" / И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, Р.А. Смыков [и др.]; Ассоциация "Агрообразование". 2-е издание, переработанное и дополненное. М.: Издательство КолосС. 2011. 335 с. EDN QUTKFJ.

9. Kulikov I.M., Minakov I.A. Modernization of the Material and Technical Resources in Agriculture of Russia // Universal Journal of Agricultural Research. 2022. Vol. 10, No. 2. P. 118-123. DOI 10.13189/ujar.2022.100203. EDN FWFBJT.

Информация об авторах

И.Л. Ермаков – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции;

А.А. Скоморохина – обучающийся.

Information about the authors

I.L. Ermakov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce;

A.A. Skomorokhina – student.

УДК 631.153:631.164.22

ТЕНДЕНЦИИ ЦЕН РЕАЛИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ: КРАТКОСРОЧНЫЙ АСПЕКТ

Игорь Львович Ермаков

Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия
delta_mich@mail.ru

***Аннотация.** Целью исследования является изучение степени влияния факторов, определяющих нестабильность цен реализации и разработка методов, позволяющих нивелировать краткосрочную составляющую стоимостной нестабильности. Применены абстрактно-*

логический и эконометрический методы исследования. Установлена применимость базисных индексов цен для нивелирования краткосрочной временной нестабильности.

Ключевые слова: нестабильность цен, цена реализации сельскохозяйственной продукции, динамика индексов цен.

TRENDS IN SALES PRICES OF AGRICULTURAL PRODUCTS: SHORT-TERM ASPECT

Igor L. Ermakov

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

delta_mich@mail.ru

Abstract. *The purpose of the study is to study the degree of influence of factors that determine the instability of sales prices and to develop methods that make it possible to level out the short-term component of cost instability. Abstract-logical and econometric research methods were used. The applicability of basic price indices for leveling short-term temporary instability has been established.*

Keywords: *price instability, sales price of agricultural products, dynamics of price indices.*

Внешняя экономическая среда, в которой важнейшими составляющими для планирования на предприятии являются цены реализации сельскохозяйственной продукции, оказывает определяющее влияние на формирование экономической эффективности производства и, в конечном счёте, успешности функционирования сельскохозяйственной организации [8]. В связи с этим, целью исследования, основные результаты которого представлены в настоящей статье, является изучение степени влияния факторов, определяющих нестабильность цен реализации и разработка методов, позволяющих нивелировать краткосрочную составляющую стоимостной нестабильности. При изучении динамики цен реализации сельскохозяйственной продукции использовались данные федеральной службы государственной статистики и одного из сельскохозяйственных предприятий Тамбовской области (на условиях анонимности). В качестве методов исследования применялись монографический, статистико-экономический, расчетно-конструктивный.

Динамические ряды цен реализации основных видов продукции сельскохозяйственными организациями Тамбовской области имеют высокие характеристики достоверности (рисунок 1). Но их использование для планирования цены реализации конкретного предприятия неприменимо так как фактические значения элементов динамических рядов цен реализации были сформированы не только конкретной маркетинговой ситуацией, при которой осуществлялась реализация продукции конкретного предприятия, но макроэкономическими факторами стоимостного характера (связанными в большинстве случаев с неизбежными инфляционными процессами) [8]. Причём, одна часть макроэкономических факторов стоимостного характера приводит к постоянному росту цен в долгосрочном периоде, а другая – определяет межгодовые колебания цен в соответствии с краткосрочными изменениями конъюнктуры рынков [7]. В силу этого, логичным является нивелирование краткосрочной составляющей факторов стоимостного характера фактических динамических рядов конкретных предприятий [1, 2, 3]. Это можно осуществить путём их корректировки, учитывающей межгодовые колебания цен: например, на основе индексов, публикуемых федеральной службой государственной статистики.

Исследования показали, что тренды цепных индексов цен реализации продукции сельскохозяйственными организациями имеют низкую достоверность аппроксимации (R^2) [2]. Поэтому нецелесообразно их применение для корректировки динамических рядов цен в целях нивелирования краткосрочной составляющей факторов стоимостного характера [6]. Напротив, тенденции базисных индексов роста цен, обычно, имеют высокую степень достоверности – R^2 до 0,8655 у цены реализации семян подсолнечника в Тамбовской области.

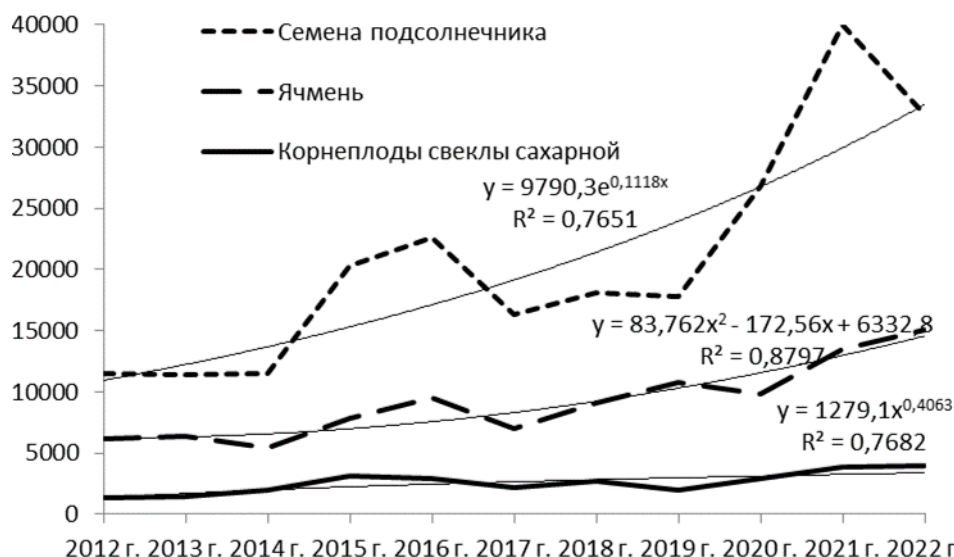


Рисунок 1. Динамика цен на некоторые виды продукции, реализуемой сельскохозяйственными организациями Тамбовской области, руб. [5]

Региональные (по Тамбовской области) базисные индексы цен реализации сельскохозяйственной продукции, применимы для нивелирования влияния краткосрочных макроэкономических факторов на динамические ряды цен конкретных предприятий региона [4]. В таблице 1 представлен пример подобного расчёта для динамического ряда цены реализации ячменя одного из реальных сельскохозяйственных предприятий Тамбовской области.

Таблица 1

Расчёт для нивелирования к уровню 2022 года фактического динамического ряда цены реализации ячменя в сельскохозяйственном предприятии

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Цена реализации 1 ц ячменя (фактическая), руб.	986,0	1050,8	949,8	1432,4	1575,0
Индекс цен реализации ячменя в Тамбовской области (базисный к 2022 г.)	1,6470	1,4003	1,5355	1,1137	1,0000
Расчётная (к 2022 году) цена реализации 1 ц ячменя, руб.	1624,0	1471,4	1458,4	1595,2	1575,0

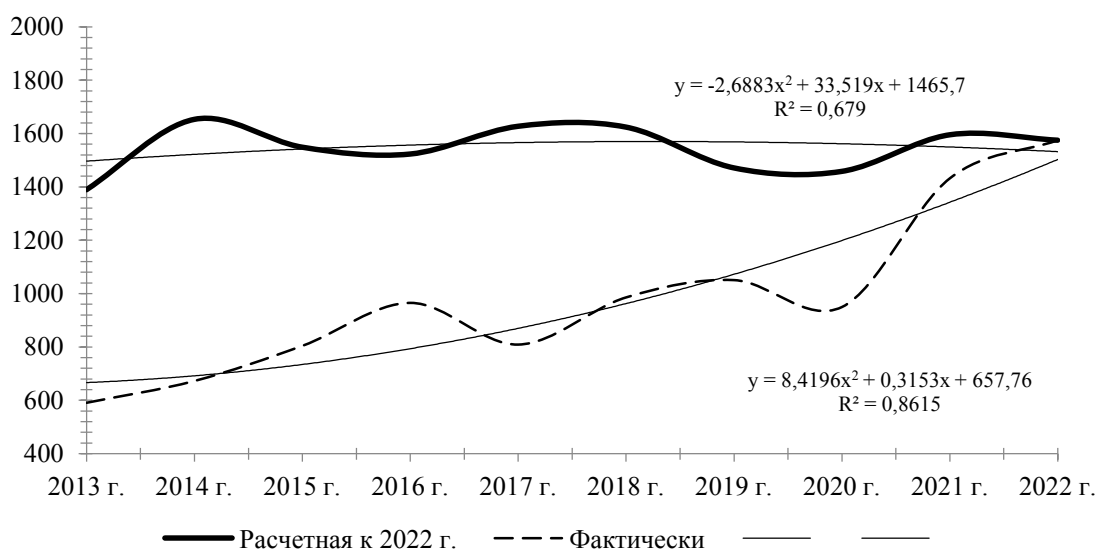


Рисунок 2. Тенденции цен реализации ячменя в сельскохозяйственном предприятии

Тенденции скорректированного динамического ряда (последняя строка таблицы) отражают долгосрочные макроэкономические факторы неинфляционного характера, определяющие рост цены на протяжении изучаемого периода. Наиболее наглядно это показывают графики на рисунке 2, где тренд фактического динамического ряда учитывает и происшедшую за последние 10 лет инфляцию и влияние других макроэкономических факторов, что вместе взятое определяло рост цены реализации. Тренд же расчётного динамического ряда не учитывает факторы инфляционного характера, а отражает воздействие на рост цен конкретного предприятия долгосрочных макроэкономических факторов. Он может быть использован при планировании цен реализации.

Список источников

1. Ермаков И.Л. Тенденции конъюнктуры российского рынка зерна пшеницы на экспорт // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 3. EDN NZWWYB..
2. Ермаков И.Л. Планирование цен приобретения материально-технических ресурсов // Инженерное обеспечение в реализации социально-экономических и экологических программ АПК: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции (26 марта 2020 года) / под общ.ред. проф. Миколайчика И.Н. Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2020. С. 365-368.
3. Ермаков И.Л. Ценовая конъюнктура рынка зерна на экспорт // Наука и Образование. 2021. Т. 4, № 3. EDN VIZXYC.
4. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDNCIPWTV.
5. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.
6. Экономика агропродовольственного рынка / И.А. Минаков, А.Н. Квочкин, Л.А. Сабетова [и др.]. М.: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2018. 232 с. EDN XNDSXP.
7. Экономика отраслей АПК: учебник для студентов высших аграрных учебных заведений, обучающихся по направлениям 080100 "Экономика", 080500 "Менеджмент" / И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, Р.А. Смыков [и др.]; Ассоциация "Агрообразование". 2-е издание, переработанное и дополненное. М.: Издательство КолосС. 2011. 335 с. EDN QUTKFJ.
8. Azzheurova M.V., Kuvshinov V.A., Nuzhdova E.N. State And Directions Of Agribusiness Product Export Development In Russia // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences: Proceedings of the Conference on Land Economy and Rural Studies Essentials (LEASECON 2021), Omsk, 10-11 мая 2021 года. Vol. 124. Omsk: EuropeanPublisher, 2022. P. 328-335. EDN BYLQJI.

Информация об авторе

И.Л. Ермаков – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции.

Information about the author

I.L. Ermakov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce.

ПЛАНИРОВАНИЕ ИЗДЕРЖЕК ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Игорь Львович Ермаков¹✉, Оксана Александровна Балалыкина²

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹delta_mich@mail.ru✉

***Аннотация.** Целью исследования является изучение применимости методов планирования издержек использования трудовых ресурсов в сельскохозяйственном производстве. Применены абстрактно-логический, эконометрический и расчётно-конструктивный методы исследования. Установлена применимость для планирования надёжных тенденций динамики производительности труда и уровня его оплаты.*

***Ключевые слова:** методы планирования, издержки использования трудовых ресурсов, тенденции динамики производительности труда.*

PLANNING THE COSTS OF USING LABOR RESOURCES IN AGRICULTURAL PRODUCTION

Igor L. Ermakov¹✉, Oksana A. Balalykina²

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹delta_mich@mail.ru✉

***Abstract.** The purpose of the study is to study the applicability of methods for planning the costs of using labor resources in agricultural production. Abstract-logical, econometric and computational-constructive research methods were used. The applicability for planning reliable trends in the dynamics of labor productivity and the level of its remuneration has been established.*

***Keywords:** planning methods, costs of using labor resources, trends in labor productivity dynamics.*

Значительная часть издержек использования производственных ресурсов связана с оплатой труда, доля которой в себестоимости продукции растениеводства довольно велика – 20-25%. Её величина зависит от множества внутривладельческих факторов, среди которых наиболее важными являются производительность труда и применяемые на предприятии системы его оплаты [1]. В связи с этим целью исследования является изучение применимости методов планирования издержек использования трудовых ресурсов в сельскохозяйственном производстве. Настоящее исследование осуществлялось на основе фактических данных реальных сельскохозяйственных предприятий на условиях анонимности, чтобы в дальнейшем опубликовать результаты на научных конференциях и в открытой печати.

Степень стабильности экономической среды функционирования сельскохозяйственных организаций определяет конкретные методики осуществления плановых расчётов издержек использования трудовых ресурсов. Наиболее просто решаются задачи планирования при стабильной среде, которая в первую очередь характеризуется высокой степенью предсказуемости производственных и экономических процессов. В этом случае оправдано применение расчётно-конструктивного метода, который может основываться на экстраполяциях ретроспективных динамических рядов. Он применим при оперативном и краткосрочном планировании.

Сложнее осуществлять планирование в условиях нестабильности, когда экстраполяции неприемлемы в силу высокой неопределённости, как в производственных, так и в экономических процессах [9]. Одним из подходов к планированию в этом случае

состоит в том, что при расчёте издержек использования трудовых ресурсов учёт предполагаемого в будущем роста расценок по оплате труда не предусматривается: планирование осуществляется на уровне расценок последнего предпланового периода. Этот подход применим как в краткосрочном, так и в долгосрочном периоде.

При планировании издержек использования трудовых ресурсов в первую очередь следует отталкиваться от динамики существующих в организации уровней затрат труда на 1 га посевных площадей и расценкам по оплате труда в расчёте на 1 чел.-час. Планирование же самих посевных площадей основывается на принятых в производстве севооборотах и не представляет особой сложности.

При стабильной среде, планирование может основываться на надёжных тенденциях ретроспективных динамических рядов, тренды которых могут составить основу перспективных расчётов [2]. Проведённые исследования показали, что в большинстве случаев в сельскохозяйственных организациях динамика затрат труда на 1 га посевных площадей и расценок по оплате труда имеет значительную степень определённости: об этом свидетельствуют высокие – R^2 выше 0,7 – значения достоверности аппроксимации трендовых динамических рядов (рисунок 1). Прогнозная экстраполяция этих тенденций, позволяет получить расчётные значения показателей, необходимые для планирования издержек использования трудовых ресурсов [5] расчётно-конструктивным методом.

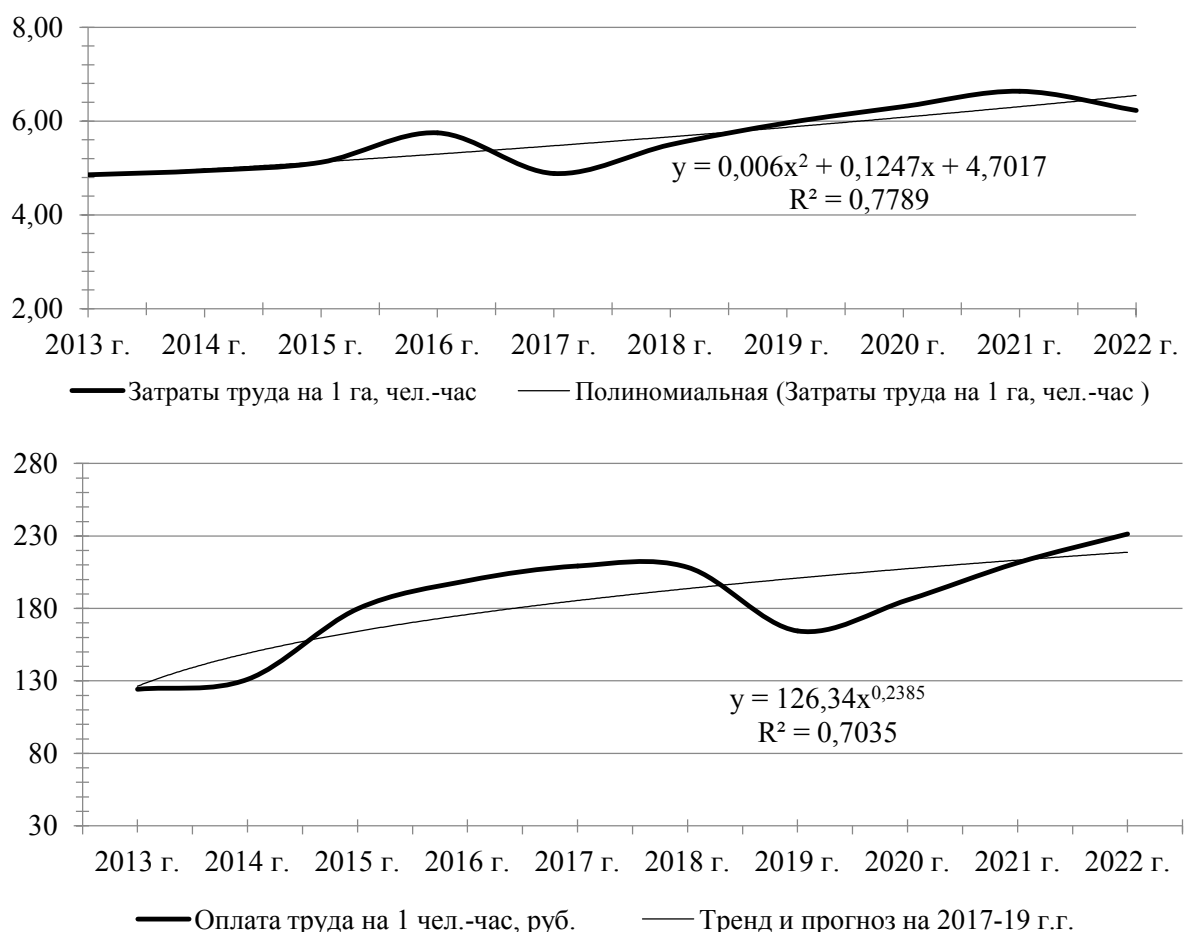


Рисунок 1. Тенденции затрат труда на 1 га и часовой оплаты труда в производстве зерновых

Таким образом, при планировании в нестабильной экономической среде целесообразно нивелировать инфляционный рост, но учитывать влияние производительности труда [8]. В этих целях для планирования целесообразно использовать базисные индексы роста расценок по оплате труда, в которых за базовый уровень принимается последний

год предпланового периода (обратный базис). Тренды динамических рядов таких индексов цен обладают высокой достоверностью, что позволяет их использовать при планировании.

Как уже было сказано выше, при нестабильной среде целесообразно осуществлять планирование на основе текущих расценок оплаты труда. В то же время, величина этих расценок складывается под воздействием двух процессов: 1) увеличения производительности труда и 2) инфляционного роста заработной платы [3]. В большинстве случаев основным фактором нестабильности является второе – непредсказуемый инфляционный рост. Исследования показали, что главной причиной ежегодно увеличивающихся расходов на заработную плату в производстве, например, зерновых является увеличение уровня оплаты труда, которое лишь в небольшой степени (чуть менее 8%) связано с повышением его производительности [4]. Увеличение же производительности труда более устойчиво во времени, так как оно определяется уже существующими в сельскохозяйственном предприятии технологическими факторами.

Фактический динамический ряд затрат на оплату труда отражает не только изменения трудоемкости производства, но и происходившие ежегодные изменения расценок [2]. Динамический ряд в расценках 2022 года отражает изменения только трудоёмкости производства зерновых: он «очищен» от внешнеэкономических нестабильностей, связанных с инфляционным ростом заработной платы [6]. Тренд такого динамического ряда (верхний график на рисунке 2) имеет высокую надёжность: величина достоверности его аппроксимации – $R^2 = 0,704$. Экстраполяция этого тренда позволит учитывать при планировании только увеличение производительности труда, абстрагируясь, при этом, от воздействий инфляционной части роста уровня заработной платы.

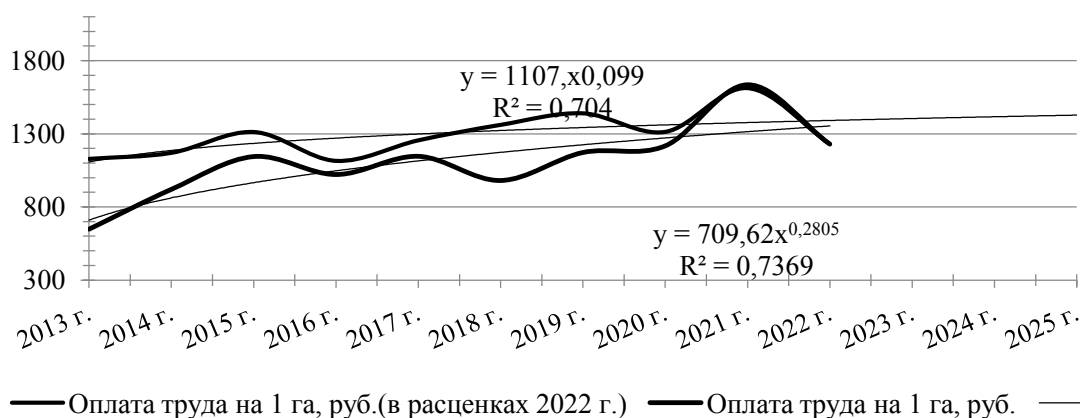


Рисунок 2. Тренд и прогноз роста затрат на оплату труда на 1 га зерновых

Список источников

1. Азжеурова М.В. Рынок труда в условиях цифровизации экономики // теория и практика современной аграрной науки: Сборник IV Национальной (Всероссийской) научной конференции с международным участием, Новосибирск, 26 Февраля 2021 Года / Новосибирский государственный аграрный университет. Новосибирск: Издательский центр новосибирского государственного аграрного университета "Золотой Колос", 2021. С. 1009-1013. EDN GLDMWN.
2. Ермаков И.Л. Трудовые ресурсы: тенденции издержек использования и их применение в планировании // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 2. EDN IIWJKT.
3. Ермаков И.Л. Использование трудовых ресурсов в растениеводстве: тенденции издержек и эффективность // Эволюция территориальных социально-экономических систем: Материалы Национальной научно-практической конференции, посвященной профессору, Почётному работнику высшего профессионального образования Российской Федерации Сушкоковой Светлане Николаевне, Ульяновск, 07-12 февраля 2023 года. Ульяновск: Ульяновский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина, 2023. С. 101-106. EDN IMUJBH.

4. Ермаков И.Л. Трудовые ресурсы: тенденции издержек использования и их применение в планировании // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 2. EDN IWJKT.
5. Климентова Э.А., Дубовицкий А.А. Факторный анализ и прогнозирование показателей рынка труда // Аграрная экономика в условиях новых глобальных вызовов (V Шаляпинские чтения): материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Мичуринск-наукоград РФ, 25 ноября 2022 года. Мичуринск-наукоград РФ: Мичуринский государственный аграрный университет, 2022. С. 180-184. EDN PMRNZK.
6. Климентова Э.А., Дубовицкий А.А. Факторы устойчивого функционирования регионального рынка труда // Научно-образовательные и прикладные аспекты производства и переработки сельскохозяйственной продукции: Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции Чебоксары, Чебоксары, 15 ноября 2022 года. Чебоксары: Чувашский государственный аграрный университет, 2022. С. 770-773. EDN UDOSSC.
7. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.
8. Соколов О.В. Производительность труда в сельском хозяйстве // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 2. EDN TTVLZA.
9. Экономика агропродовольственного рынка / И.А. Минаков, А.Н. Квочкин, Л.А. Сабетова [и др.]. М.: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2018. 232 с. EDN XNDSXP.

Информация об авторах

И.Л. Ермаков – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции;
О.А. Балалыкина – обучающийся.

Information about the authors

I.L. Ermakov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce;
O.A. Balalykina – student.

УДК 338.43:634.7

ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Дмитрий Иванович Жиляков¹, Олег Вячеславович Соколов²✉

¹Курский государственный аграрный университет имени И.И.Иванова, Курск, Россия

²Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹zhilyakov@yandex.ru

²ekapks2012@yandex.ru ✉

***Аннотация.** В статье рассмотрены тенденции производства молока в Тамбовской области, определена роль различных категорий хозяйств в производстве молока, рассмотрен уровень развития молочного скотоводства и эффективность производства молока в сельскохозяйственных организациях региона, выявлены факторы, влияющие на развитие молочного скотоводства, предложены основные направления повышения эффективности развития отрасли.*

***Ключевые слова:** молочное скотоводство, факторы развития, интенсификация, эффективность.*

TRENDS AND PROSPECTS FOR MILK PRODUCTION IN THE TAMBOV REGION

Dmitry I. Zhilyakov¹, Oleg V. Sokolov²✉

¹Kursk State Agrarian University named after I.I. Ivanov, Kursk, Russia

²Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹zhilyakov@yandex.ru

²ekapks2012@yandex.ru

Abstract. *The article examines trends in milk production in the Tambov region, determines the role of various categories of farms in milk production, examines the level of development of dairy cattle breeding and the efficiency of milk production in agricultural organizations in the region, identifies factors influencing the development of dairy cattle breeding, and proposes the main directions for increasing the efficiency of industry development.*

Keywords: *dairy farming, development factors, intensification, efficiency.*

Молочное скотоводство является важной отраслью сельского хозяйства. Рекомендуемый уровень рационального потребления молока и молокопродуктов равен 325 кг в год на одного человека. В последние годы величина данного показателя в Тамбовской области была менее 50% от нормативного значения [1, 2]. Объем производства молока в расчете на одного жителя региона в 2022 году составил 194 кг.

Недостаточный уровень развития молочного производства обусловлен рядом факторов. К ним следует отнести низкую инвестиционную активность в молочном скотоводстве, нерациональные экономические взаимоотношения между переработчиками молока и товаропроизводителями, проблемы импортозамещения в отрасли, недостаточные меры государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. [5]

С 2018 г. по 2022 г. поголовье крупного рогатого скота во всех категориях хозяйств Тамбовской области уменьшилось на 13694 голов или 14,4% (таблица 1). Поголовье коров молочного направления продуктивности уменьшилось на 3806 голов или 9,8%. Несмотря на рост молочной продуктивности на 12% объем производства молока снизился на 5,5 тыс. тонн или 2,4%. Основной причиной снижения валового производства молока в регионе является уменьшение поголовья коров молочного направления продуктивности.

Таблица 1

**Развитие молочного скотоводства
в хозяйствах всех категорий Тамбовской области**

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отношение 2022 г. к 2018 г., %
Поголовье КРС, гол	95209	95779	91334	84405	81515	85,6
в т.ч. коровы молочного направления продуктивности	38646	37852	36777	35770	34840	90,2
Валовое производство молока, тыс. тонн	195,8	192,3	192,5	188,6	190,3	97,6
Надой молока на одну корову, кг	5338	55,25	5663	5796	5981	112,0

Анализ роли и места различных категорий хозяйств в молочном скотоводстве показал, что 43,6% молока производится сельскохозяйственными предприятиями, 41,9% хозяйствами населения и 14,5% фермерскими хозяйствами (рисунок 1).

По сравнению с 2018 годом роль различных категорий хозяйств в производстве молока изменилась. Ведущее место стали занимать сельскохозяйственные организации, а роль хозяйств населения за рассматриваемый период времени снизилась.

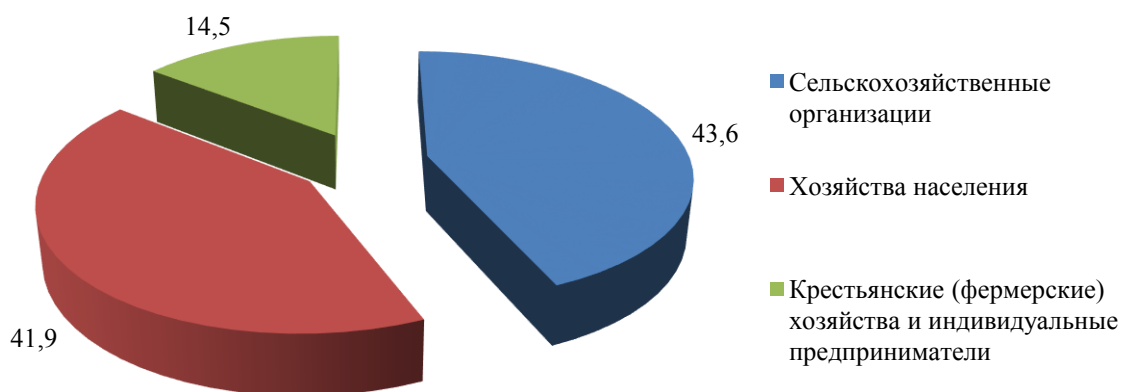


Рисунок 1. Доля различных форм хозяйствования в производстве молока в регионе, %

В 2022 году по сравнению с 2018 годом хозяйства населения уменьшили производство молока на 13,1 тыс. тонн или 14,2%, фермерские хозяйства – на 1,4 тыс. тонн или 4,8% (рисунок 2).

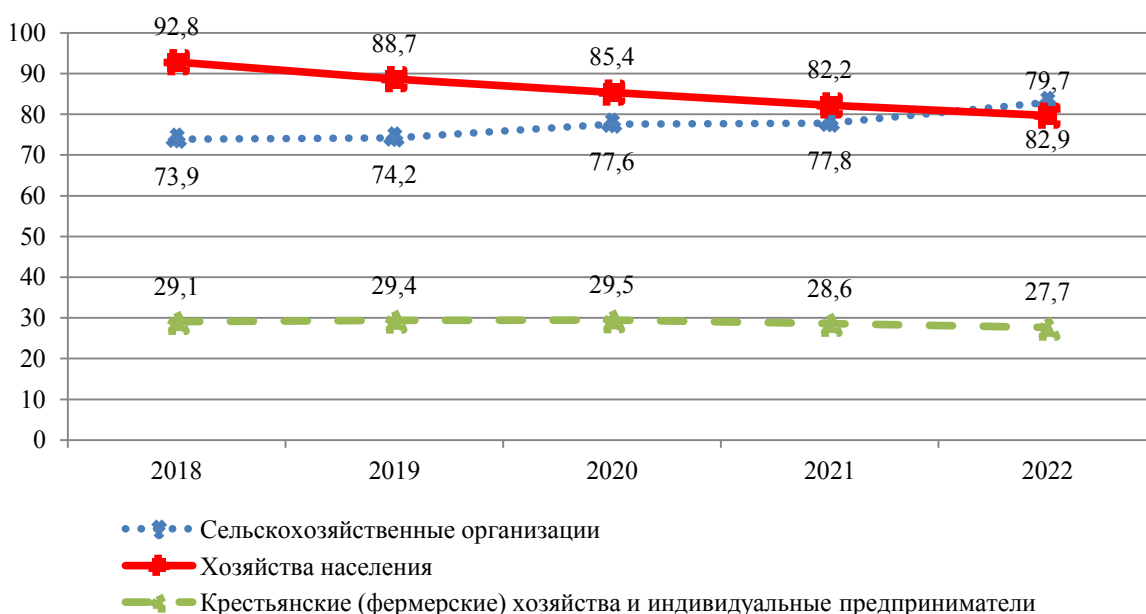


Рисунок 2. Динамика производства молока по категориям хозяйств Тамбовской области, тыс. тонн

Уменьшение производства молока в хозяйствах населения вызвано уменьшением поголовья коров. С 2018 года по 2022 год поголовье коров молочного направления продуктивности в данной категории хозяйств уменьшилось на 2,2 тыс. голов. Это связано с рядом трудностей содержания скота у населения. Прежде всего, это проблемы, связанные с формированием кормовой базы, зооветеринарным обслуживанием коров, сбытом произведенной продукции. Многие хозяйства отказываются от содержания животных. Государственная поддержка предусмотрена для ведения отрасли в сельскохозяйственных предприятиях и фермерских хозяйствах [9]. Для хозяйств населения, производящих третью часть молока по стране в целом, государственная поддержка не предусмотрена [6, 7].

Снижение объемов производства молока в фермерских хозяйствах обусловлено прекращением функционирования некоторых из них. Несмотря на это фермерские хозяйства Тамбовской области занимают пятое место с долей региона 7,8% в объеме производства молока по Центральному федеральному округу.

Сельскохозяйственные организации увеличили производство молока (таблица 2).

**Развитие молочного скотоводства
в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области**

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отношение 2022 г. к 2018 г., %
Поголовье КРС, гол	30410	31229	30492	27703	26459	87,0
в т.ч. коровы молочного направления продуктивности	13672	12643	12672	12121	11642	85,2
Валовое производство молока, тыс. тонн	73,9	74,2	77,6	77,8	82,9	112,2
Надой молока на одну корову, кг	5651	6137	6545	6797	7472	132,2

Основной негативной характеристикой развития молочного скотоводства в анализируемом периоде является уменьшение поголовья коров на 14,8%. Несмотря на это, объем производства молока увеличился на 12,2%, что объясняется ростом продуктивности коров на 32,2%.

Увеличение надоя молока на одну корову обусловлено ростом интенсивности производства в отрасли. Величина материально-денежных затрат на одну голову животных в 2018 году составила 123,7 тыс. руб., а в 2022 году данный показатель возрос до 233,2 тыс. руб. или на 88,5%. В сельскохозяйственных организациях региона с наиболее интенсивным ведением молочного скотоводства надой молока на одну корову в 3-4 раза выше по сравнению с предприятиями с низким уровнем интенсивности ведения отрасли. [3, 4]

В сельскохозяйственных организациях Тамбовской области наблюдается рост рентабельности производства молока. Размер прибыли от реализации молока на одну корову увеличился с 11,8 тыс. руб. в 2018 году до 53,1 тыс. руб. в 2022 году или в 4,5 раза. Уровень рентабельности производства молока увеличился с 10,5% в 2018 г. до 26,3% в 2022 г. или на 15,8 п.п.

Развитие молочного скотоводства в регионе на основе роста интенсивности ведения отрасли в сельскохозяйственных организациях позволит увеличить объемы производства и достичь рекомендуемый уровень потребления молока на душу населения. [8]

Список источников

1. Азжеурова М.В., Азжеурова Л.В. Продовольственная безопасность в сфере производства и потребления молока // Молодые ученые в решении актуальных проблем науки: Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов, Троицк, 16-17 декабря 2015 года. Троицк: Южно-Уральский государственный аграрный университет, 2016. С. 3-7. EDN WNNEFH.

2. Азжеурова М.В. О состоянии продовольственной безопасности региона и мерах по ее обеспечению // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: Сборник статей IX Международной научно-практической конференции: в 4-х частях, Брянск, 01-02 марта 2018 года. Брянск: Брянский государственный аграрный университет, 2018. С. 179-183. EDN YCPPNR.

3. Жилияков Д.И., Плахутина Ю.В., Зарецкая В.Г., Соколов О.В., Соклаков А.А. Проблемы и перспективы развития отрасли животноводства в регионе // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2022. № 1. С. 97-105.

4. Касторнов Н.П. Организационно-экономическая оценка функционирования молочного скотоводства // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2022. № 2 (69). С. 194-198.

5. Касторнов Н.П. Резервы повышения эффективности молочного скотоводства в новых экономических условиях (на материалах Тамбовской области) // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2022. № 1 (68). С. 191-196.

6. Минаков И.А. Продовольственная безопасность в сфере производства и потребления молока: проблемы и перспективы // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2022. № 1 (68). С. 187-191.

7. Минаков И.А. Роль различных организационно-правовых форм хозяйствования в развитии молочного скотоводства региона // Никоновские чтения. 2022. № 27. С. 152-156.

8. Соколов О.В., Саблин О.В., Рогов М.А. Экономическая эффективность производства молока: факторы, состояние и направления роста // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 4. С. 415. EDN ABABIV.

9. Соколов О.В., Гончаров А.А. Эффективность сбытовой деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 4. EDN QTOYAK.

Информация об авторах

Д.И. Жилияков – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры бухгалтерского учета и финансов;

О.В. Соколов – кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики и коммерции.

Information about the authors

D.I. Zhilyakov – Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Accounting and Finance;

O.V. Sokolov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Economics and Commerce.

УДК 338.43.634.1

МОЛОЧНОЕ СКОТОВОДСТВО РОССИИ: ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Николай Петрович Касторнов

Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия
kastornovnp@yandex.ru

***Аннотация.** В статье анализируется современное состояние отрасли молочного скотоводства Российской Федерации и выявляются основные факторы, препятствующие ее развитию. Цель проводимого исследования состоит в выявлении потенциальных возможностей развития молочного производства для удовлетворения внутренних потребностей населения страны в молоке и молочной продукции в условиях импортозамещения, а также для повышения эффективности этого бизнеса для сельскохозяйственных товаропроизводителей.*

***Ключевые слова:** молочное скотоводство, продовольственная безопасность, санкционное давление, продуктивность, государственная поддержка, эффективность.*

DAIRY CATTLE BREEDING IN RUSSIA: DEVELOPMENT TRENDS AND EFFICIENCY

Nikolai P. Kastornov

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia
kastornovnp@yandex.ru

***Abstract.** The article analyzes the current state of the dairy cattle industry in the Russian Federation and identifies the main factors hindering its development. The purpose of the research is to identify potential opportunities for the development of dairy production to meet the domestic needs of the country's population for milk and dairy products in conditions of import substitution, as well as to increase the efficiency of this business for agricultural producers.*

***Keywords:** dairy farming, food security, sanctions pressure, productivity, government support, efficiency.*

Молоко и молочные продукты относятся к продуктам первой необходимости и входят в перечень индикаторов, определяющих уровень продовольственной безопасности страны. В целях реализации государственной экономической политики в области продовольственной безопасности Российской Федерации, направленной на надежное обеспечение населения страны продуктами питания, развитие отечественного агропромышленного комплекса, оперативное реагирование на внутренние и внешние угрозы стабильности продовольственного рынка Указом Президента РФ от 30 января 2010 года была утверждена Доктрина продовольственной безопасности РФ, в которой удельный вес отечественного производства молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) к 2020 году должен был составлять не менее 90% [1, 2].

В то же время многолетнее санкционное давление со стороны многих государств на импорт продовольствия в Россию пока не оказало должного влияния на развитие отечественного скотоводства, в том числе остановку ухудшения ситуации в молочной отрасли и воспроизводство крупного рогатого скота. Молочное поголовье в России сократилось до критического минимума и пока отсутствуют предпосылки для подъема отрасли [7].

Потребление молока и продуктов его переработки на душу населения в нашей стране заметно ниже установленных Министерством здравоохранения норм. Так, обеспеченность населения молоком и молочными продуктами за счет собственного производства составила в 2022 году 225 кг в расчете на 1 человека, или удельный вес отечественного производства составил 69,2% (рисунок 1).

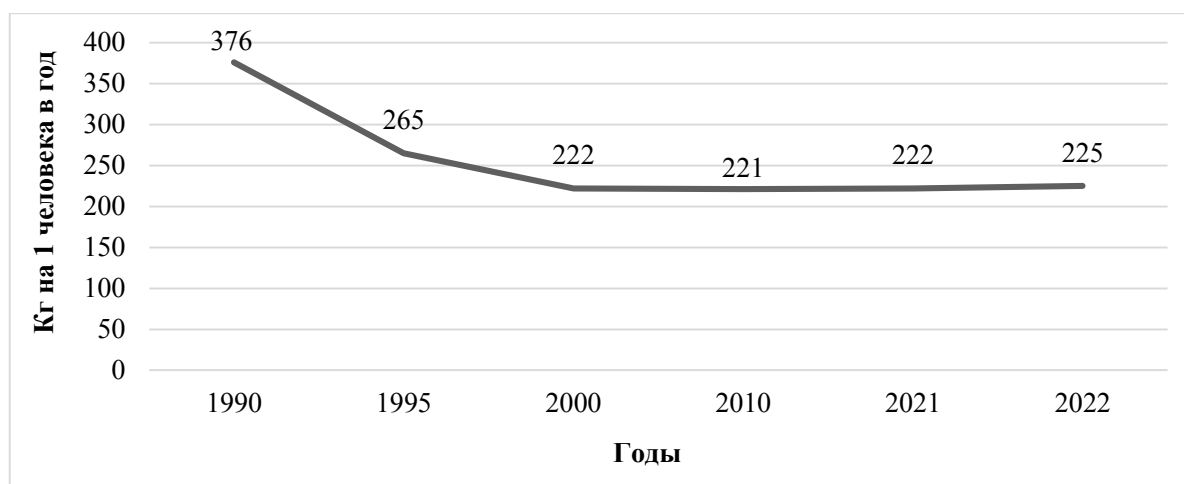


Рисунок 1. Производство молока в хозяйствах всех категорий на душу населения в Российской Федерации

В целом потребление молока и молочных продуктов на душу населения с учетом импорта составило в 2022 году 264 кг, что опять же на 18,8 % ниже рациональной нормы потребления (325 кг).

Поэтому стабилизацию развития молочного скотоводства и увеличение производства молока следует рассматривать как проблему государственной важности, решение которой позволит в перспективе удовлетворить спрос населения страны на молоко и молочные продукты за счёт собственного производства.

На протяжении длительного периода отрасль молочного скотоводства не относилась к приоритетной и ей не уделялось должного внимания. Проведенный анализ динамики поголовья крупного рогатого скота за последние 12 лет свидетельствует об устойчивой тенденции его сокращения.

На конец 2010 года в России было 19,8 млн голов крупного рогатого скота, в 2022 году его насчитывалось 17,5 млн голов, или на 2,3 млн голов меньше. За этот период поголовье дойного стада коров уменьшилось на 978 тыс. голов и ежегодное его сокращение составляло 81,5 тыс. голов.

Поголовье крупного рогатого скота сокращается как в сельскохозяйственных организациях, так и в личных подсобных хозяйствах населения. За исследуемый период 2010-2022 гг. в сельскохозяйственных организациях оно уменьшилось на 1,3 млн голов, в том числе снижение поголовья дойного стада коров составило 0,5 млн голов. Наиболее сильное сокращение поголовья крупного рогатого скота за этот период произошло в хозяйствах населения – 2,4 млн голов, в том числе коров – 1,2 млн голов. В крестьянских (фермерских) хозяйствах и ИП поголовье крупного рогатого скота в целом и дойного стада коров увеличилось в два раза и составило на конец 2022 года 2,9 и 1,5 млн голов соответственно.

Наибольшее поголовье коров по всем формам хозяйствования сосредоточено в Приволжском, Центральном, Сибирском, Южном и Северо-Кавказском федеральных округах и на их долю в 2022 году приходилось 85,1% от общего его количества. Однако всего лишь в двух федеральных округах (Северо-Кавказском и Центральном) в 2022 году по сравнению с 2021 годом поголовье коров несколько повысилось. Сокращение поголовья коров в сельскохозяйственных организациях произошло в половине федеральных округов, за исключением Центрального, Южного, Северо-Кавказского и Дальневосточного.

В личных подсобных хозяйствах населения по всем федеральным округам за исключением Северо-Кавказского происходит постепенное сокращение поголовья коров и наибольшее его снижение допущено в Уральском федеральном округе (8,8%). Поголовье коров в КФХ и ИП в последние годы растет по всем федеральным округам за исключением Центрального, Северо-Западного и Дальневосточного. Наибольший его прирост произошел в Северо-Кавказском федеральном округе (9,0%).

В целом по поголовью дойного стада коров как и по производству молока Центральный федеральный округ занимает второе место после Приволжского.

В связи с этим необходимо отметить место Тамбовской области среди регионов Центрального федерального округа.

Наибольшее поголовье коров в хозяйствах всех категорий среди регионов Центрального федерального округа сосредоточено в Брянской, Воронежской, Калужской, Московской, Белгородской и Рязанской областях. Удельный вес данных регионов по поголовью молочного стада составляет 60,9%. Тамбовская область по поголовью дойного стада коров из 17 регионов занимает 15 место, что составляет всего лишь 2,7% от общего его количества по Центральному федеральному округу.

В конце 80-х годов прошлого века Тамбовская область характеризовалась существенным улучшением отраслевой структуры АПК и устойчивым развитием животноводческих отраслей, в том числе молочного скотоводства. Так, в 1990 году поголовье коров во всех категориях хозяйств составляло 301,8 тыс. голов, а к концу 2022 года в данной категории хозяйств их насчитывалось всего лишь 34,8 тыс. голов. За этот период молочное стадо уменьшилось в 8,7 раза [6, 9].

Что касается поголовья коров в сельскохозяйственных организациях, то можно выделить те же регионы, но наибольший его прирост в 2022 году по сравнению с предыдущим годом произошел в Курской (9,3%), Тульской (6,7%), Калужской (5,4%), Ярославской (5,0%) и Брянской (4,6%) областях. В 6 регионах Центрального федерального округа (Тамбовская, Смоленская, Тверская, Воронежская, Московская и Владимирская области) сельскохозяйственные организации допустили сокращение поголовья коров.

В личных подсобных хозяйствах населения практически во всех регионах Центрального федерального округа (за исключением Владимирской и Калужской областей) поголовье коров уменьшилось и наибольшее его снижение произошло в Курской, Белгородской и некоторых других областях.

По приросту поголовья коров в крестьянских (фермерских) хозяйствах и ИП следует выделить Московскую, Курскую, Костромскую, и Смоленскую области, который составил 15,1, 8,8, 4,3, и 2,8% соответственно. В 12 регионах Центрального федерального округа поголовье коров в КФХ и ИП уменьшилось и наибольшее его сокращение произошло в Тульской (25,9%) и Брянской (13,5%) областях.

В ближайшей перспективе сокращение поголовья скорее всего продолжится.

Существует ошибочное мнение специалистов по увязке снижения поголовья коров с ростом их продуктивности.

В 2022 году надой на одну корову в хозяйствах всех категорий составлял около 5,2 тыс. л молока против 3,8 тыс. л в 2010 году (таблица 1).

Таблица 1

Надой молока на одну корову в год по категориям хозяйств в Российской Федерации, кг

Хозяйства	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Хозяйства всех категорий	3776	4134	4 839	4988	5194
Сельскохозяйственные организации	4189	5140	6 728	7007	7440
Хозяйства населения	3510	3500	3471	3538	3572
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	3291	3465	3979	3963	3989

Особенно заметен рост продуктивности дойного стада коров в сельскохозяйственных организациях. Средние надой на одну корову в них составили 7,4 тыс. л молока против 4,2 тыс. л в 2010 году. Темпы роста надоев в крестьянских (фермерских) хозяйствах и ИП происходили значительно медленнее и в 2022 году на одну фермерскую корову приходилось около 4,0 тыс. л молока, в 2010 году – около 3,3 тыс. литров.

Колебания в уровне продуктивности дойного стада коров обуславливаются уровнем кормления и содержания животных, организационно-экономическими и многими другими факторами. Проведенный анализ продуктивности коров за ряд лет по сельскохозяйственным предприятиям Тамбовской области показал, что в ее уровне наблюдаются существенные различия. В 2022 году при средней продуктивности коров по области 7570 кг, по отдельным предприятиям она была существенно выше. Так, в АО «Подъем» Мичуринского района Тамбовской области надой молока от одной коровы в год составил в 2022 году 8474 кг.

Следует отметить, что темпы роста продуктивности животных при сокращающемся поголовье недостаточно высоки и не обеспечивают существенный прирост объемов производства молока.

В Российской Федерации за 2010-2022 годы в хозяйствах всех категорий наблюдается незначительное увеличение валового производства молока – с 31,5 до 33,0 млн тонн, или всего лишь на 4,8%, что свидетельствует о недостаточно эффективном функционировании молочно-продуктового подкомплекса страны в целом (таблица 2).

Таблица 2

Объем и структура производства молока в Российской Федерации по категориям хозяйств

Хозяйства	2010 г.	2015 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Сельскохозяйственные организации:					
- млн. тонн	14,3	14,7	17,9	18,2	19,0
- в % к итогу	45,4	49,2	55,6	56,3	57,6
Хозяйства населения:					
- млн. тонн	15,7	13,2	11,5	11,2	11,0
- в % к итогу	49,8	44,1	35,7	34,7	33,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства и ИП:					
- млн. тонн	1,5	2,0	2,8	2,9	3,0
- в % к итогу	4,8	6,7	8,7	9,0	9,1
Итого по хозяйствам всех категорий:					
- млн. тонн	31,5	29,9	32,2	32,3	33,0
- %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

При этом следует отметить существенно возросшую роль сельскохозяйственных организаций. В 2022 году в них было произведено 19,0 млн тонн молока и его рост по сравнению с 2010 годом составил 32,9%. Удельный вес данной категории хозяйств в общем объеме произведенного молока составил 57,6%, или увеличился на 12,2 процентных пункта.

Производство молока в хозяйствах населения РФ имеет устойчивую тенденцию к снижению. В целом по стране удельный вес хозяйств населения в общем объеме произведенного молока снизился с 49,8 до 33,3%, или на 16,5 процентных пункта. Сокращение поголовья крупного рогатого скота и объемов производства молока в данной категории хозяйств продолжится в случае дальнейшего ухудшения результатов деятельности коллективных предприятий и оттока сельского населения из-за потери работы. Хозяйства населения функционируют не изолированно от сельскохозяйственных организаций, а, напротив, нуждаются в их всесторонней поддержке – помощи в обеспечении кормами, молодняком скота, ветеринарными, механизированными и транспортными услугами. Частный сектор испытывает огромные трудности со сбытом молока, которое, в свою очередь, является одним из основных источников дохода [3, 5].

Сдерживающими факторами развития молочного скотоводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах и ИП являются необходимость обеспечения высокого уровня агротехнической работы и создания прочной кормовой базы в целях полноценного кормления скота. Их роль в обеспечении населения молоком даже с учетом постепенного увеличения остается незначительной, так как удельный вес данной категории хозяйств в общем объеме произведенного молока составил в 2022 году всего лишь 9,1%.

По федеральным округам Российской Федерации в 2022 году наибольшее количество молока по всем формам хозяйствования произведено в Приволжском, Центральном, Сибирском и Южном федеральных округах и на их долю приходится 76,0% от общего его количества. В двух федеральных округах (Дальневосточном и Уральском) по сравнению с 2021 годом производство молока снизилось. Рост объемов его производства в сельскохозяйственных организациях наблюдается по всем федеральным округам страны и составил в среднем 4,7%. В личных подсобных хозяйствах населения по всем федеральным округам за исключением Северо-Кавказского происходит постепенное уменьшение объемов произведенного молока. В крестьянских (фермерских) хозяйствах и ИП они увеличились в среднем на 1,3%. В двух федеральных округах (Центральном и Дальневосточном) произошло их снижение.

По количеству произведенного молока Центральный федеральный округ занимает второе место после Приволжского. В связи с этим необходимо отметить место Тамбовской области среди регионов Центрального федерального округа.

Наибольшее количество молока в хозяйствах всех категорий среди регионов Центрального федерального округа получено в Воронежской, Белгородской, Московской, Рязанской, Калужской, Владимирской и Курской областях. Удельный вес данных регионов по производству молока составляет 67,6%. Тамбовская область по объему производства молока из 17 регионов занимает 13 место, что составляет 2,9% от общего его количества по Центральному федеральному округу.

По объемам производства молока в сельскохозяйственных организациях можно выделить те же регионы, но наибольший его прирост по сравнению с 2021 годом произошел в Курской (34,8%), Брянской (11,9%) и Тульской (15,3%) областях. По темпу прироста объема производства молока в сельскохозяйственных организациях Тамбовская область находится на 8 месте, который составил 6,5%. В 2-х регионах Центрального федерального округа (Орловская и Смоленская области) сельскохозяйственные организации допустили снижение объемов производства молока.

В личных подсобных хозяйствах населения во всех регионах Центрального федерального округа в 2022 году по сравнению с 2021 годом производство молока уменьшилось и наибольшее его снижение произошло в Тверской области.

По наиболее высоким темпам прироста молока в крестьянских (фермерских) хозяйствах и ИП следует выделить Московскую, Липецкую, Смоленскую и Костромскую области, которые составили 20,8, 14,7, 9,4 и 8,9% соответственно. В 9 регионах Центрального федерального округа производство молока в КФХ и ИП уменьшилось и наибольшее снижение его объемов произошло в Тульской, Брянской и Тверской областях (46,8, 14,2 и 10,0% соответственно).

Необходимо отметить, что производство молока в России в хозяйствах всех категорий в 1990 году составляло 55,7 млн тонн. Максимум по производству молока доперестроечного периода за 32 года достигнут всего лишь на 59,2% и в ближайшей перспективе резкого увеличения объемов производства молока ожидать не стоит.

В Тамбовской области хозяйствами всех категорий в 1990 году было произведено 802,0 тыс. тонн молока, в 2022 году производство молока составило 190,3 тыс. тонн (23,7% от 1990 года), или уменьшилось в 4,2 раза [4, 8].

Сейчас небольшой рост объемов производства молока в стране обеспечивается повышением продуктивности коров при сокращающемся поголовье. Однако у этого пути есть определенный предел и этот резерв роста продуктивности близок исчерпанию. За последние три года при повышении надоев молока на 7,3% валовое его производство увеличилось всего лишь на 2,5%.

Валовое производство молока находится в прямой зависимости от поголовья дойного стада коров и его продуктивности. Поэтому стабилизация поголовья является огромной проблемой и задачей первой необходимости.

Поэтому в целях роста объемов производства молока необходимо увеличить поголовье коров, принять меры по дальнейшему повышению их продуктивности, улучшению породного состава стада, кормовой базы и кормления животных. К сожалению, проводимые в последние годы меры по повышению продуктивности дойного стада оказались недостаточно эффективными, поскольку темпы роста затрат на эти цели опережали темпы ее роста и цен реализации молока. К примеру, в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области материально-денежные затраты на 1 корову за последние три года увеличились на 49,2%. При этом рост продуктивности и цены реализации составил 15,8 и 39,2% соответственно. В результате производство молока остается низкорентабельным видом деятельности и уровень рентабельности развития отрасли молочного скотоводства за 2020-2022 годы составил в среднем 19,8% (таблица 3).

Таблица 3

**Экономическая эффективность производства молока
в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области**

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Среднегодовое поголовье крупного рогатого скота, тыс. голов	28,6	27,0	24,5
в том числе коров	11,8	11,3	10,9
Производство молока, тыс. т	77,0	77,4	82,9
Надой молока на 1 корову, кг	6537	6832	7570
Материально-денежные затраты на 1 корову, тыс. руб.	162,2	188,8	242,0
Затраты труда на 1 ц молока, чел.-час.	0,9	1,0	0,9
Полная себестоимость 1 ц молока, руб.	2281	2724	3023
Цена реализации 1 ц молока, руб.	2742	3075	3817
Прибыль в расчете на 1 ц молока, руб.	317	237	794
Уровень рентабельности, %	20,2	12,9	26,3

Одной из наиболее важных причин невысокой эффективности производства молока является неоправданно высокий рост цен на энергоносители и промышленную продукцию, используемую в молочном скотоводстве [10, 11].

Результатом является то, что немалая часть малых и средних молочных ферм России имеет фактически непреодолимые проблемы, связанные с изношенностью материально-технической базы, отсутствием квалифицированных кадров, приводящие как к сокращению поголовья скота, так и прямому закрытию производства, а уровень доходности таких ферм исключает возможности для модернизации и развития.

Список источников

1. Азжеурова М.В. О состоянии продовольственной безопасности региона и мерах по ее обеспечению // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: Сборник статей IX Международной научно-практической конференции: в 4-х частях, Брянск, 01-02 марта 2018 года. Брянск: Брянский государственный аграрный университет, 2018. С. 179-183. EDN YCPPNR.
2. Азжеурова М.В., Азжеурова Л.В. Продовольственная безопасность в сфере производства и потребления молока // Молодые ученые в решении актуальных проблем науки: Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов, Троицк, 16-17 декабря 2015 года. Троицк: Южно-Уральский государственный аграрный университет, 2016. С. 3-7. EDN WNNEFH.
3. Касторнов Н.П. Организационно-экономический механизм развития молочного подкомплекса. Мичуринск-наукоград РФ, 2007.
4. Касторнов Н.П. Устойчивое развитие молочного подкомплекса - основа продовольственной безопасности // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2012. № 1-2. С. 83-87.
5. Касторнов Н.П. Как преодолеть спад в молочном подкомплексе // Молочная промышленность. 2014. № 8. С. 50-52.
6. Касторнов Н.П. Проблемы формирования экономических условий развития молочного скотоводства // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2018. № 1. С. 125-129.
7. Касторнов Н.П. Экономические проблемы развития молочного скотоводства Тамбовской области в условиях импортозамещения // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2020. № 1 (60). С. 208-212.
8. Касторнов Н.П. Основные факторы и потенциал развития молочного скотоводства региона // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2020. № 2 (61). С. 166-170.
9. Касторнов Н.П., Архипова Е.В. Направления и результаты государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия тамбовской области // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2020. № 4 (63). С. 203-208.
10. Минаков И.А., Касторнов Н.П. Повышение эффективности молочного подкомплекса // Достижения науки и техники АПК. 2005. № 3. С. 46-48.
11. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.

Информация об авторе

Н.П. Касторнов – доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и коммерции.

Information about the author

N.P. Kastornov – Doctor of Economic Sciences, Professor of the Department of Economics and Commerce.

РАЗВИТИЕ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Алёна Игоревна Кирюпина^{1✉}, Маргарита Васильевна Филимонова²

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹alena.kiryupina@yandex.ru[✉]

Аннотация. В статье проведен анализ развития отрасли молочного скотоводства в Тамбовской области. Выявлены причины кризисного ее состояния и недостаточно высокой эффективности производства молока. На этой основе предложена модель молочного кластера, обоснованы этапы его создания и дальнейшего развития, сформулированы преимущества кластерного объединения.

Ключевые слова: молочное скотоводство, продуктивность, себестоимость, равновесная цена, уровень рентабельности, конкуренция, интеграция.

DEVELOPMENT OF DAIRY CATTLE FARMING IN THE TAMBOV REGION: PROBLEMS AND SOLUTIONS

Alena I. Kiryupina^{1✉}, Margarita V. Filimonova²

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹alena.kiryupina@yandex.ru[✉]

Abstract. The article analyzes the development of the dairy cattle breeding industry in the Tambov region. The reasons for its crisis state and the insufficiently high efficiency of milk production have been identified. On this basis, a model of a dairy cluster is proposed, the stages of its creation and further development are substantiated, and the advantages of a cluster association are formulated.

Keywords: dairy cattle breeding, productivity, cost, equilibrium price, level of profitability, competition, integration.

В современных реалиях при действии санкционных ограничений на Российскую Федерацию, оказываемых недружественными государствами, одной из актуальных проблем для государства и сферы, определяющей её экономическую политику, является бесперебойное обеспечение населения необходимым продовольствием.

В первую очередь, созданные ограничения могут кардинально повлиять на сферы, поставляющие продукты питания из списка первой необходимости. Имеются риски срыва стабильных поставок сырья на переработку и готовой продукции потребителям, удорожание производства и конечного продукта, а также повышение его цен.

При кризисном положении отрасли молочного скотоводства возникла ситуация, когда ведение данного бизнеса является низкорентабельным по следующим причинам: отсутствие рыночной инфраструктуры без возможности устанавливать равновесные цены за конечный продукт; высокая конкуренция с поставщиками более дешёвой продукции; недостаточный платёжеспособный спрос населения, растущая инфляция и т.д. [3].

В обеспечении потребностей Тамбовской области в молоке-сырье задействованы мощности различных типов хозяйств: сельскохозяйственных предприятий, личных подсобных хозяйств населения, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей. Это позволяет в какой-то мере удовлетворить спрос как потребителей, так и перерабатывающих предприятий.

На долю сельскохозяйственных предприятий приходилось в 2022 году 43,6% производимого в области молока, хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств, соответственно, 41,9 и 14,5%. В личных подсобных хозяйствах населения молока производится на 1,7% меньше, чем в сельскохозяйственных организациях. Исходя из

этого, можно утверждать, что производство молока в регионе стабилизируется, но роль личных подсобных хозяйств уменьшается. Производство молока в этой категории хозяйств постепенно снижается, как и их доля в общем объёме.

Ещё одной проблемой, препятствующей стабильному развитию отрасли молочного скотоводства, является сокращение поголовья молочного скота и недостаточно высокая его продуктивность [7].

За период с 2019 по 2022 год произошло сокращение общего поголовья крупного рогатого скота с самой большой убылью в хозяйствах населения – на 19,2%. Сокращение поголовья в частном секторе можно объяснить снижением результатов деятельности коллективных предприятий.

Личные подсобные хозяйства населения нуждаются в поддержке со стороны крупных сельскохозяйственных организаций, которая включает в себя обеспечение кормовой базой и молодым поголовьем скота, предоставление передовых технологий производства, транспортных услуг, а также помощь в сбыте продукции.

Рассматривая экономическую эффективность молочного скотоводства, необходимо обратить внимание на уровень продуктивности молочного стада. Этот показатель влияет на изменение всех ключевых параметров и является одним из важнейших для данной отрасли. Из анализа хозяйств Тамбовской области проявляется тенденция недостаточно высокого роста продуктивности дойного стада коров и за 2022 год она составила 5,9 тыс. кг молока от одной коровы. В сельскохозяйственных организациях продуктивность молочного стада на 44,5 и 50,5 выше, чем в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах соответственно.

Приведённый анализ продуктивности коров отдельных сельскохозяйственных предприятий Тамбовской области отражает существенные различия. В целом по области этот показатель за 2022 год составил 7,5 тыс. кг, когда по отдельным анализируемым предприятиям он колеблется от 6,1 до 8,5 тыс. кг. На изменения уровня продуктивности коров могут влиять различные факторы, такие как условия содержания животных, различия в уровне кормления и другие.

Оптимальная структура стада подразумевает поддержание правильного процентного соотношения различных половозрастных групп животных, а также учет продуктивных и племенных качеств скота. Это позволяет эффективно использовать корма, снижать себестоимость продукции и повышать рентабельность производства.

При расчёте оптимальной структуры стада учитываются такие факторы, как продуктивность животных, их возраст и пол, а также направление хозяйства (мясное, молочное, племенное). Правильно рассчитанная структура стада позволяет эффективно использовать кормовые ресурсы, предотвращать заболевания и обеспечивать высокий уровень производства продукции [5].

Поголовье крупного рогатого скота за период 2019-2022 гг. в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области уменьшилось на 6480 голов. При этом численность коров уменьшилась на 1689 голов, поголовье нетелей увеличилось на 299 голов. Численность молодняка на выращивании и откорме уменьшилось на 4780 голов.

Для проведения оценки экономической эффективности производства молока, рассмотрим несколько важных экономических аспектов (цена реализации и себестоимость производства молока и т.д.), влияющих на ведение предпринимательской деятельности в данном секторе.

Цена реализации молока с 2019 по 2022 годы возросла на 51,9%, или на 1305,5 рублей. Это объясняется увеличением расходов на производство и реализацию данной продукции, а также ростом уровня инфляции. Производственная себестоимость 1 ц молока в 2022 году по сравнению с 2019 годом увеличилась на 34,2%, что связано с увеличением затрат на корма, электроэнергию, других товарно-материальных ценностей, а также ростом оплаты труда с отчислениями на социальные нужды. В свою очередь, полная себестоимость увеличилась на 36,1% за счёт увеличения дополнительных расходов, связанных с реализацией продукции [6].

В структуре себестоимости молока наибольший удельный вес занимают корма (37,5-44,2%), прочие затраты (25,9-20,6%) и оплата труда (21,7-19,9%). Наименьший удельный вес – содержание основных средств (6,4-6,9%), нефтепродукты (3,4-2,5%), ветеринарные препараты (2,3-3,6%), покупная энергия (2,8-2,3%), затраты на страхование (0,02).

Реализация продукции является завершающей стадией в деятельности любого товаропроизводителя. От того, насколько грамотно организован сбыт в каждом конкретном случае, зависят финансовые результаты всей деятельности предприятия.

Молоко сельскохозяйственными предприятиями Тамбовской области реализуется в основном организациям и предпринимателям на рынках в объеме 726,1 тыс. ц, или 99,8% (в 2022 г.).

Отрасль молочного скотоводства должна быть рентабельной, чтобы иметь возможность делать добавочные вложения и совершенствовать биологические факторы воспроизводства стада. Экономические условия, способствующие повышению рентабельности молочного скотоводства, могут включать: стабильные и прогнозируемые цены на молоко, государственные субсидии и программы поддержки, развитие рынка сбыта, улучшение генетики скота.

Полное отсутствие рыночной инфраструктуры и возможности объективного установления равновесных цен приводит к тому, что молочное скотоводство оказалось в кризисной ситуации. Жесткая конкуренция со стороны других производителей молочных продуктов, предлагающих свою продукцию по более низким ценам, дополнительно осложняет ситуацию. Недостаточный платежеспособный спрос со стороны населения также является существенным негативным фактором. Все это в совокупности создает крайне неблагоприятную ситуацию для развития молочного скотоводства [10].

За исследуемый период в связи с опережающим ростом цен реализации по сравнению с себестоимостью продукции молочного скотоводства, уровень рентабельности производства молока составил в 2022 г. 26,0% и по сравнению с 2019 г. повысился на 13,1 процентных пункта.

Для более эффективного функционирования регионального молочного скотоводства необходимо увеличить инвестиции в материальные средства и живой труд, направленные на улучшение уровня кормления, условий содержания животных и совершенствование производственных технологий. Это позволит увеличить объем производства продукции, одновременно повышая продуктивность животных.

За последние годы в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области материально-денежные затраты на 1 корову увеличились с 151,2 до 242,0 тыс. рублей, или на 60,0%. При этом продуктивность животных возросла на 22,9%.

Таким образом существенный рост затрат на содержание дойного стада коров не вызвал аналогичный прирост продуктивности скота, что в итоге сказалось на себестоимости 1 ц реализованного молока. За период 2019-2022 гг. с увеличением валового производства молока, себестоимость также возросла на 36,1% [8].

Одной из ключевых причин недостаточно высокой продуктивности скота в молочных хозяйствах является качество кормовой базы. Обеспеченность скота кормом и условия кормления оказывают сильное влияние на молочную продуктивность коров, доказанное практикой и научными исследованиями. В свою очередь, рост производства животноводческих продуктов зависит на 60-65% от обеспеченности хозяйств кормами и эффективности кормления скота [9].

Без прочной кормовой базы невозможно существенно увеличить производство продукции животноводства и повысить его эффективность.

Анализируемые группы кормов характеризуются значительным снижением объема производства сена однолетних трав и зеленых кормов, которые являются молокогонными. Для дойных коров оптимальным является содержание сочных кормов в рационе в пределах 45-55%. Кроме того, сочные корма богаты всеми необходимыми питательными веществами, незаменимыми жирными кислотами, витаминами и макро- и микроэлементами, что делает их особенно ценными для здоровья и продуктивности крупного рогатого скота.

Интеграция является одним из возможных решений для преодоления кризиса в молочной отрасли России, которая является одной из важнейших и наиболее востребованных отраслей аграрной экономики страны [2].

Предприятия молочной отрасли объединяются в рамках интеграционных процессов с целью снижения рисков, связанных с производством, зависимостью от климатических условий, непредсказуемостью рынка сельскохозяйственной продукции и необходимостью повышения конкурентоспособности.

На наш взгляд, кластер молочного скотоводства в Тамбовской области должен быть объединением сельскохозяйственных, перерабатывающих предприятий, высших учебных заведений и объектов инфраструктуры, связанных на основе географической близости и созданных для совместного решения проблем в области производства, переработки и сбыта молочной продукции при сохранении экономической самостоятельности интегрированных единиц.

Координацию кластера будет осуществлять координационный совет с представителями всех структурных элементов, который будет выполнять функции координации, анализа и контроля за использованием общих финансовых, материальных, инновационных, информационных и других ресурсов (рисунок 1).



Рисунок 1. Предлагаемая модель молочного кластера в Тамбовской области

Кластер сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий включает в себя несколько различных организаций, которые работают вместе для создания эффективного процесса производства и переработки сельскохозяйственной продукции [1]. Ядро кластера состоит из основных сельскохозяйственных предприятий, которые занимаются производством сырья для перерабатывающей промышленности.

Вспомогательные организации играют важную роль в обеспечении функционирования ядра кластера. Они поставляют сельскохозяйственным предприятиям необходимые товары и услуги, такие как удобрения, сельскохозяйственную технику, семена и т.д. Также они могут предоставлять услуги по транспортировке, хранению и переработке сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, вспомогательные предприятия являются неотъемлемой частью кластера, обеспечивая его стабильность и эффективность.

Для создания молочного кластера можно использовать различные стратегии. Один из подходов – это реконструкция и модернизация существующих молочных заводов и ферм. Это может включать в себя обновление оборудования, улучшение инфраструктуры и обучение персонала.

Другой подход – это создание новых молочных ферм и заводов, что потребует значительных инвестиций, но может обеспечить более высокую производительность и более высокое качество продукции.

Также важно развивать сотрудничество между различными участниками молочного кластера, такими как фермеры, молочные заводы, научные учреждения и государственные органы. Это поможет улучшить координацию между различными участниками и повысить эффективность кластера в целом [4].

Вступление в кластер дает преимущество не только производственным предприятиям, но и научным учреждениям. Для ВУЗов появляется возможность практического применения проведенных исследований, расширения сферы научной деятельности, трудоустройства по специальности молодых специалистов, окончивших данное учебное заведение.

Преимуществами для производителей молока от вступления в кластер являются:

1. Наличие сырьевой базы. Кластеры позволяют предприятиям объединить свои усилия и ресурсы для совместного производства и переработки сырья, что снижает затраты на производство и обеспечивает стабильность поставок.

2. Рынки сбыта. В рамках кластера предприятия могут кооперироваться, чтобы совместно продвигать свою продукцию, находить новых клиентов и увеличивать свою долю на рынке.

3. Свободный обмен информацией и знаниями. В кластере предприятия имеют возможность обмениваться опытом, технологиями и знаниями с другими участниками, что позволяет им повышать свою конкурентоспособность и снижать затраты на исследования и разработки.

4. Появление удобного механизма взаимодействия с администрацией региона. Кластеры дают возможность предприятиям напрямую взаимодействовать с региональными органами власти, что ускоряет процесс принятия решений и позволяет более эффективно использовать местные ресурсы и инфраструктуру.

5. Модернизация объектов инфраструктуры. Объединение предприятий в кластеры позволяет им совместно инвестировать в развитие инфраструктуры региона, что способствует повышению его инвестиционной привлекательности и улучшению условий для ведения бизнеса.

6. Возможность диверсификации деятельности. Кластеры способствуют развитию новых направлений деятельности предприятий, которые могут быть связаны с производством сопутствующих товаров и услуг, что также может способствовать снижению риска и увеличению прибыли (рисунок 2).

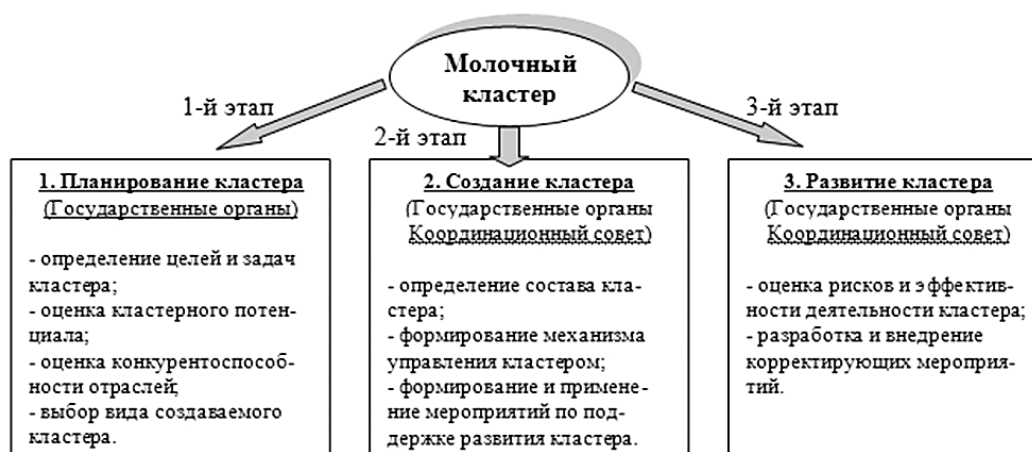


Рисунок 2. Этапы и управление созданием и развитием молочного кластера

Создание такого кластера в Тамбовской области может привлечь дополнительные инвестиции в регион, улучшить его экономику и способствовать развитию производственных и сбытовых связей между предприятиями. Это может привести к увеличению рабочих мест, улучшению инфраструктуры и повышению качества жизни населения.

Прогноз перспектив развития молочно-продуктового подкомплекса в Тамбовской области, с учетом разработанных предложений, может способствовать увеличению производства молока и молочных продуктов, улучшению качества и ассортимента продукции, а также расширению рынков сбыта. Это, в свою очередь, может повысить инвестиционную привлекательность региона для производителей молочной продукции.

Для повышения эффективности молочного кластера необходимо увеличить поголовье крупного рогатого скота. Рекомендуемое количество голов составляет 25000, при этом доля коров должна составлять 44% от общего поголовья. Симментальская порода является одной из наиболее продуктивных молочных пород, поэтому ее использование в рамках кластера может быть эффективным. Однако необходимо учитывать региональные особенности и возможности кормовой базы, чтобы обеспечить оптимальные условия для роста и развития животных.

Рост производства молока следует обеспечить повышением удельного веса таких пород, как голштинская и черно-пестрая. В соответствии с предложенными мероприятиями, имеется возможность довести продуктивность животных до 7700 кг молока в год. Это позволит увеличить общее производство молока на 4% и довести его объем до уровня 847 тыс. центнеров. Предлагаемые меры по интеграции молочного производства и его переработки позволят увеличить прибыль предприятий. Есть возможность повысить рентабельность производства молока на 20%, а переработки – на 11%, что позволит улучшить экономические показатели данных отраслей и привлечь дополнительные инвестиции.

Список источников

1. Азжеурова М.В. Приоритетные направления развития кластеров регионального свекловодства // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2011. № 1-2. С. 76-79. EDN ОКВНJD.
2. Азжеурова М.В. Развитие интеграционных процессов в свеклосахарном подкомплексе региона // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2013. № 2. С. 112-115. EDN RRQJQJ.
3. Касторнов Н.П. Организационно-экономический механизм развития молочного подкомплекса: монография. Мичуринск-научград РФ: Изд-во Мичурин. гос. аграр. ун-та, 2007.
4. Касторнов Н.П. Устойчивое развитие молочного подкомплекса - основа продовольственной безопасности // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2012. № 1-2. С. 83-87.
5. Касторнов Н.П. Как преодолеть спад в молочном подкомплексе // Молочная промышленность. 2014. № 8. С. 50-52.
6. Касторнов Н.П. Проблемы формирования экономических условий развития молочного скотоводства // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2018. № 1.
7. Касторнов Н.П. Экономические проблемы развития молочного скотоводства Тамбовской области в условиях импортозамещения. // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2020. № 1 (60). С. 208-212.
8. Касторнов Н.П. Основные факторы и потенциал развития молочного скотоводства региона // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2020. № 2 (61). С. 166-170.
9. Касторнов Н.П., Архипова Е.В., Кирюпина А.И. Использование интенсивных технологий как фактор повышения эффективности молочного скотоводства // Инновационное развитие региона: проблемы, перспективы (IV Шаляпинские чтения): материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Мичуринск-научград РФ, 26 ноября 2021 года. Мичуринск-научград РФ: Мичуринский государственный аграрный университет, 2021. С. 153-157. EDN YBCBQD.
10. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.

Информация об авторах

А.И. Кирюпина – аспирант кафедры экономики и коммерции;
М.В. Филимонова – обучающийся.

Information about the authors

A.I. Kiryupina – is a graduate student of the Department of Economics and Commerce;
M.V. Filimonova – student.

УДК 339.1

ОРГАНИЗАЦИЯ КОНТРАКТНЫХ ОТНОШЕНИЙ КАК УСЛОВИЕ ЭФФЕКТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Эльвира Анатольевна Климентова¹, **Виталий Андреевич Нечаев²**

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹klim1-408@yandex.ru

***Аннотация.** Статья посвящена исследованию роли организации контрактных отношений в эффективной деятельности коммерческих организаций. В статье рассмотрены понятие и сущность контрактных отношений, а также их цели. Особое внимание уделено преимуществам контрактных отношений, таким как укрепление доверия, минимизация рисков, снижение конфликтов и повышение эффективности бизнес-процессов. Проанализированы вызовы, с которыми сталкиваются организации при организации контрактных отношений, включая выбор контрагента, формирование условий контракта, управление рисками и разрешение конфликтов. Представлены ключевые элементы успешного управления контрактными отношениями, включая четкость и ясность контрактов, регулярное обновление, мониторинг выполнения, эффективную коммуникацию, управление рисками, ведение документации и обновление знаний. Сделаны выводы о том, что правильная организация контрактных отношений способствует созданию стабильных и взаимовыгодных связей между коммерческими организациями, обеспечивает защиту их интересов и способствует достижению поставленных целей.*

***Ключевые слова:** организация контрактных отношений, коммерческие организации, эффективность, доверие, риски, конфликты, бизнес-процессы, управление, условия контракта, выбор контрагента, минимизация неопределенности, мониторинг, обновление знаний.*

ORGANIZATION OF CONTRACTUAL RELATIONSHIPS AS A CONDITION FOR THE EFFECTIVE ACTIVITY OF COMMERCIAL ORGANIZATIONS

Elvira A. Klimentova¹, **Vitaliy A. Nechaev²**

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹klim1-408@yandex.ru

***Abstract.** The article is devoted to the study of the role of the organization of contractual relations in the effective activities of commercial organizations. The article discusses the concept and essence of contractual relations, as well as their goals. Special attention is paid to the advantages of contractual relations, such as building trust, minimizing risks, reducing conflicts and improving the efficiency of business processes. The challenges faced by organizations in the organization of contractual relations are analyzed, including the choice of a counterparty, the formation of contract terms, risk management and conflict resolution. The key elements of successful management of contractual relations are presented, including clarity and clarity of contracts, regular updating, monitoring of implementation, effective communication, risk management, documentation and knowledge updating. Conclusions are drawn that the correct organization of contractual relations contributes to*

the creation of stable and mutually beneficial relations between commercial organizations, ensures the protection of their interests and contributes to the achievement of set goals.

Keywords: *organization of contractual relationships, commercial organizations, effectiveness, trust, risks, conflicts, business processes, management, contract conditions, counterparties selection, uncertainty minimization, monitoring, knowledge updates.*

Контрактные отношения представляют собой взаимодействие между двумя или более сторонами, основанное на заключении контракта или соглашения [1-3]. Такие отношения возникают, когда стороны соглашаются на определенные условия сотрудничества, включая права и обязанности каждой стороны, условия исполнения, сроки, оплату и другие важные аспекты. Суть контрактных отношений заключается в создании юридической и финансовой основы для взаимодействия между коммерческими организациями. Контрактные отношения помогают сторонам установить ясные правила и ожидания, а также обеспечивают средства защиты интересов каждой стороны. Они способствуют установлению взаимной ответственности между сторонами и обеспечивают предсказуемость и стабильность взаимодействия. Также они служат средством регулирования отношений и разрешения возможных споров или конфликтов [5, 7]. Организация контрактных отношений имеет определенные отраслевые особенности [4, 6] и требует тщательного анализа и определения условий контракта, включая определение целей и целевых показателей, установление обязанностей и ответственности сторон, определение механизмов контроля и мониторинга выполнения контракта, а также регулирование рисков и возможных споров.

Роль контрактных отношений в коммерческой деятельности является критически важной, поскольку они оказывают прямое влияние на эффективность и успех коммерческих организаций.

Цели контрактных отношений включают обеспечение юридической и финансовой защиты интересов сторон. Подробнее рассмотрим значимость этих целей:

1. Юридическая защита интересов: контрактные отношения служат важным инструментом для защиты интересов сторон. В контракте определяются права и обязанности каждой стороны, что создает юридическую основу для обеспечения соблюдения условий контракта. В случае нарушения контрактных обязательств, контракт может служить доказательством и обеспечивать возможность привлечения виновной стороны к ответственности.

2. Финансовая защита интересов: контрактные отношения также играют важную роль в обеспечении финансовой защиты сторон. В контракте определяются условия оплаты, цены, сроки и другие финансовые аспекты сотрудничества. Это позволяет сторонам обеспечить прозрачность и предсказуемость в финансовых вопросах, а также защитить себя от непредвиденных финансовых потерь или несправедливых условий сделки.

3. Минимизация рисков: контрактные отношения имеют цель минимизировать риски для сторон. В контракте могут быть предусмотрены механизмы регулирования и смягчения различных видов рисков, таких как финансовые, юридические, операционные и технологические. Установление ясных условий контракта позволяет сторонам учесть возможные риски и предусмотреть соответствующие меры для их снижения или обеспечения компенсации.

4. Обеспечение соблюдения контрактных обязательств: контрактные отношения имеют цель обеспечить соблюдение контрактных обязательств со стороны всех участников. Контракт является правовым документом, который определяет права и обязанности сторон. С помощью контрактных отношений стороны могут установить ясные ожидания и стандарты исполнения. Это помогает предотвратить неправомерные действия и обеспечить выполнение обязательств, что способствует стабильности и надежности коммерческой деятельности.

5. Урегулирование споров и разногласий: контрактные отношения играют важную роль в урегулировании споров и разногласий, возникающих между сторонами. В

случае возникновения конфликтных ситуаций или несогласий по интерпретации условий контракта, контракт может служить основой для разрешения спора. Он определяет процедуры и механизмы разрешения споров, включая арбитраж, медиацию или судебное разбирательство. Таким образом, контрактные отношения помогают сохранять стабильность и продолжать сотрудничество даже в случае возникновения проблемных ситуаций.

6. Содействие развитию долгосрочных отношений: контрактные отношения могут способствовать развитию долгосрочных партнерских отношений между коммерческими организациями. При установлении контракта стороны могут стремиться к взаимовыгодному сотрудничеству, основанному на взаимном доверии и понимании. Контракт может включать положения о продолжительности сотрудничества, возможности его продления или условиях его расторжения. Такие долгосрочные отношения способствуют стабильности, непрерывности поставок и взаимной поддержке между коммерческими организациями.

Преимущества контрактных отношений в коммерческой деятельности включают:

1. Контракты способствуют установлению и укреплению доверия между коммерческими организациями. Установление ясных и прозрачных условий сотрудничества помогает снизить риск недоразумений и несоответствия ожиданиям. Это создает уверенность и доверие между сторонами, поскольку они знают, что другая сторона обязана выполнять свои обязательства в соответствии с контрактом.

2. Контракт определяет условия сделки, включая цены, сроки, объемы поставок, права и обязанности сторон. Это позволяет сторонам установить ясные рамки и ожидания, а также предусмотреть механизмы регулирования возможных рисков. Например, контракт может содержать положения о гарантиях, страховании, ответственности сторон и механизмах разрешения споров. Это помогает сторонам предвидеть и снизить потенциальные финансовые, операционные или юридические риски.

3. Контрактные отношения способствуют повышению эффективности бизнес-процессов. Контракт определяет условия и требования, которые должны быть выполнены сторонами. Это помогает установить ясные ожидания и стандарты производительности. Строгое соблюдение контрактных обязательств стимулирует стороны к соблюдению сроков, качества и стандартов работы. Это приводит к оптимизации бизнес-процессов, улучшению координации и согласованности действий, а также повышению общей эффективности сотрудничества.

4. С помощью контракта стороны определяют важные параметры, такие как объемы поставок, цены, сроки выполнения работ и условия оплаты. Это позволяет сторонам более точно планировать свои ресурсы, бюджеты и операционные процессы. Прогнозируемость и планирование помогают снизить неопределенность, повысить эффективность использования ресурсов и обеспечить более точное выполнение контрактных обязательств.

При организации контрактных отношений в коммерческой деятельности возникают определенные вызовы и проблемы, которые требуют внимания и управления. Некоторые из этих вызовов включают:

1. Сложности выбора правильного контрагента. Один из ключевых вызовов состоит в выборе правильного контрагента для установления контрактных отношений. Необходимо провести тщательный анализ рынка, исследовать репутацию и профессионализм потенциальных контрагентов, а также оценить их финансовую устойчивость и способность выполнять обязательства по контракту. Выбор неподходящего контрагента может привести к негативным последствиям, таким как несоблюдение сроков, низкое качество продукции или услуг, а также возникновение конфликтов и споров.

2. Формирование четких и сбалансированных условий контракта. Создание контракта с четкими и сбалансированными условиями является еще одним вызовом. Контракт должен быть составлен таким образом, чтобы учесть интересы обеих сторон и предусмотреть справедливое распределение прав и обязанностей. Необходимо определиться с основными положениями контракта, такими как цены, объемы поставок, сроки

выполнения работ, условия оплаты, гарантии и ответственность сторон. Важно учесть потенциальные риски и проблемы, которые могут возникнуть в процессе выполнения контракта, и предусмотреть соответствующие механизмы и санкции.

Один из подходов к разрешению конфликтов в контрактных отношениях – это использование альтернативных методов разрешения споров, таких как переговоры, медиация или арбитраж. Переговоры позволяют сторонам обсудить проблему и найти взаимовыгодное решение. Медиация предполагает участие независимого третьего лица, которое помогает сторонам найти компромиссное решение. Арбитраж представляет собой процедуру, в ходе которой спор передается на рассмотрение независимого арбитражного суда. Важно также учесть, что в некоторых случаях разрешение споров может потребовать обращения в судебные органы. В этом случае следует обратиться к профессиональным юристам, специализирующимся в области коммерческого права, чтобы получить консультацию и защиту своих прав и интересов. В целом, вызовы при организации контрактных отношений включают выбор правильного контрагента, формирование четких условий контракта, управление рисками и разрешение конфликтов. Справедливое и сбалансированное управление этими вызовами позволяет создать стабильные и успешные контрактные отношения, способствующие эффективной коммерческой деятельности.

Рассмотрим подробно ключевые элементы успешного управления контрактными отношениями.

Контракты должны быть составлены с ясностью и четкостью, чтобы избежать двусмысленностей и различных толкований. Все условия контракта, включая цели, обязательства, сроки, стоимость и другие детали, должны быть четко определены и понятны для всех сторон. Это помогает предотвратить возможные споры и недоразумения в будущем. Процесс составления контрактов должен проводиться грамотно с участием юристов или специалистов в области коммерческого права. Они могут помочь в определении ключевых положений контракта, учесть риски и необходимые защитные механизмы, а также обеспечить соблюдение требований законодательства и нормативных актов.

Контрактные отношения могут быть долгосрочными, и в процессе их выполнения возникают изменения и новые обстоятельства [8, 9]. Важно регулярно обновлять контракты, чтобы отразить эти изменения и подтвердить согласие сторон. Обновление контрактов помогает установить актуальные условия и избежать непредвиденных проблем в будущем. После заключения контракта важно осуществлять мониторинг выполнения его условий со стороны обеих сторон. Это включает контроль за сроками, качеством продукции или услуг, соблюдением финансовых обязательств и других аспектов. Регулярный мониторинг помогает выявить возможные отклонения и проблемы, и принять необходимые меры для их решения.

Стороны должны поддерживать открытую и прозрачную коммуникацию, обмениваться информацией, выяснять вопросы и разрешать проблемы в своевременном и конструктивном режиме. Коммуникация может включать проведение регулярных совещаний, общение по электронной почте или телефону, а также установление четких каналов связи. Правильная и эффективная коммуникация помогает установить доверие, улучшить взаимопонимание и своевременно реагировать на изменения и проблемы. Важно активно управлять рисками путем определения и анализа потенциальных угроз, разработки стратегий снижения рисков, использования страхования или других механизмов защиты. Эффективное управление рисками помогает минимизировать возможные негативные последствия и обеспечить стабильность контрактных отношений.

Правильное ведение документации является важным элементом управления контрактными отношениями. Это включает сохранение всех контрактов, дополнительных соглашений, переписок, отчетов и других документов, связанных с контрактными отношениями. Хорошая документация помогает установить историю отношений, обеспечивает основу для разрешения споров, а также служит средством контроля и аудита выполнения контракта. Успешное управление контрактными отношениями требует постоянного

обновления знаний и компетенций. Это включает владение знаниями о правовых аспектах контрактов, требованиях рынка, изменениях в законодательстве и тенденциях в отрасли. Частое обучение и повышение квалификации помогают быть в курсе последних изменений и применять передовые практики в управлении контрактами.

Таким образом, организация контрактных отношений является неотъемлемым условием эффективной деятельности коммерческих организаций. Правильная организация контрактных отношений способствует созданию стабильных и взаимовыгодных связей между коммерческими организациями, обеспечивает защиту их интересов и способствует достижению поставленных целей. Это позволяет улучшить эффективность бизнес-процессов, снизить риски и споры, а также развивать доверие и партнерские отношения. Однако, следует отметить, что успешное управление контрактными отношениями требует постоянного внимания и мониторинга, а также грамотного подхода к составлению контрактов и решению возникающих проблем. Регулярное обновление знаний и компетенций также является важным аспектом успешного управления контрактами. В итоге, организация контрактных отношений является неотъемлемой частью коммерческой деятельности, и правильное управление этим процессом способствует эффективной работе и достижению успеха коммерческих организаций.

Список источников

1. Андреев А.И. Управление контрактными отношениями в современных коммерческих организациях: проблемы и перспективы // Экономика и предпринимательство. 2022. № 3. С. 77-82.
2. Боброва Е.В. Организация контрактных отношений в российских коммерческих организациях: вызовы и решения // Управление, экономика и образование. 2020. № 6. С. 31-37.
3. Головина Е.В., Карпов А.П. Организация контрактных отношений в условиях цифровой экономики: вызовы и стратегии // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2021. № 4. С. 121-136.
4. Дубовицкий А.А., Климентова Э.А. Ключевые ориентиры экономического развития малого агробизнеса // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 12. С. 89-94. DOI 10.31442/0235-2494-2019-0-12-89-94. EDN VQQXWQ.
5. Логачева Ю.В., Соколова О.Н. Контрактные отношения в современной российской экономике: особенности и факторы успеха // Экономическая стратегия и перспективы развития общества. 2020. Т. 23, № 3. С. 43-51.
6. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский ГАУ, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.
7. Смирнова Н.А., Иванов А.А. Управление контрактными отношениями в коммерческих организациях: опыт и перспективы // Экономика и предпринимательство. 2021. № 8. С. 112-118.
8. Трунов А.И., Неуймин Д.С. Экономика аграрного рынка: Учебное пособие. Мичуринск: Общество с ограниченной ответственностью "БИС", 2018. 156 с. EDN YXNDNZ.
9. Экономика агропродовольственного рынка / И.А. Минаков, А.Н. Квочкин, Л.А. Сабетова [и др.]. М.: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2018. 232 с. EDN XNDSXP.

Информация об авторах

Э.А. Климентова – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции;

В.А. Нечаев – обучающийся.

Information about the authors

E.A. Klimentova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce;

V.A. Nechaev – student.

МЕТОДИКА АНАЛИЗА РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА

Алексей Владимирович Курьянов^{1✉}, Александра Юрьевна Викулина²

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹kurjanov-av@rambler.ru✉

Аннотация. Статья раскрывает особенности анализа и факторы, которые влияют на ее продажу. Анализ продажи продукции растениеводства формируется на исследовании объемов выпуска продукции растениеводства и ее продажи, т.к. данные показатели прямо влияют на величину затрат, доходов и прибыльности предприятия.

Ключевые слова: финансовые результаты, прибыль, объем продажи продукции, цена продажи, полная себестоимость.

METHODOLOGY FOR ANALYZING THE SALE OF CROP PRODUCTION

Alexey V. Kuryanov^{1✉}, Alexandra Yu. Vikulina²

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹kurjanov-av@rambler.ru✉

Abstract. The article reveals the features of the analysis and the factors influencing its implementation. The analysis of the sale of crop production is based on the study of the volume of crop production and its sale, because these indicators directly affect the amount of costs, profits and profitability of the enterprise.

Keywords: financial results, profit, sales volume, sales price, total cost.

Проблема увеличения финансовых результатов очень актуальна. Анализ хозяйственной деятельности является научной основой для принятия управленческих решений в бизнесе [1, 8]. С его помощью изучаются тенденции развития, глубокого и системно исследуются факторы изменения результатов деятельности, обосновываются бизнес-планы и управленческие решения, контролируется их выполнение, выявляются резервы повышения эффективности производства, оцениваются результаты деятельности предприятий и формируются экономические стратегии их развития [7]. Поэтому владение сложными методологиями экономического развития является неотъемлемой частью их профессии.

Квалифицированные экономисты и другие специалисты в области экономики должны владеть новейшими методами экономических исследований. Знание аналитических методик и технологий позволяет им легко адаптироваться к изменяющимся условиям рынка и находить адекватные решения.

В настоящее время большой интерес вызывает методика анализа прибыли в системе директ-костинг, широко применяемая в странах с развитыми рыночными отношениями, которая базируется на делении производственных и сбытовых затрат на переменные и постоянные и категории маржинального дохода [9, 10, 11]. В отличие от методики анализа прибыли, которая применяется на отечественных предприятиях, она позволяет более полно учесть взаимосвязь между показателями и точнее измерить влияние факторов и на основании этого эффективнее управлять процессом формирования финансовых результатов [2, 12].

При факторном анализе прибыли, применяемой в нашей стране, обычно используют следующую модель: [3]

$$\Pi = K (Ц - С);$$

где Π – сумма прибыли; K – количество (масса) реализованной продукции; $Ц$ – цена реализации; $С$ – себестоимость единицы продукции.

В данном случае предполагается, что все эти факторы изменяются независимо друг от друга. Прибыль изменяется прямо пропорционально объему продаж, если реализуется

прибыльная продукция. Если продукция убыточна, то прибыль изменяется обратно пропорционально объему продаж. Взаимосвязь между объемом продаж и его себестоимостью здесь не рассматривается. Это связано с тем, что в этом случае обычно увеличиваются только переменные затраты (сдельная оплата труда производственных рабочих, сырье, материалы, технологическое топливо, электроэнергия), а сумма постоянных затрат (амортизация, арендная плата за помещение, почасовая оплата труда рабочих, страхование административно-хозяйственного оборудования и т.д.), остается неизменной. И наоборот, при снижении объемом производства себестоимость продукции возрастает, поскольку увеличиваются постоянные затраты на единицу продукции. В других странах для систематического изучения факторов, вызывающих колебания прибыли, и прогнозирование ее величины используется маржинальный анализ на основе предельного дохода. [4, 5]

Маржинальный доход МД – это прибыль в сумме с постоянными затратами предприятия (Н)

$$\text{МД} = \text{П} + \text{Н}, \text{ откуда } \text{П} = \text{МД} - \text{Н}$$

Чисто при определении суммы прибыли вместо маржинального дохода используется выручка ВР и удельный вес маржинального дохода в ней D_y

$$\text{Поскольку } \text{МД} = \text{ВР} * D_y - \text{Н}$$

Эта прибыль формируется за счет реализации нескольких видов продукции. При анализе прибыли от реализации одного вида продукции можно применить следующую факторную модель прибыли, если известна предельная норма прибыли при количестве и цена единицы реализуемой продукции:

$$\text{П} = \text{К} * \text{Д} - \text{Н}$$

$$\text{Д} = \text{Ц} - \text{V}$$

$$\text{П} = \text{К} (\text{Ц} - \text{V}) - \text{Н}$$

где V – переменные затраты на единицу продукции.

Эта формула дает информацию об изменении величины прибыли под влиянием объемов продаж, цен, уровня переменных и постоянных затрат.

$$\text{П} = \text{К} (\text{Ц} - \text{V}) - \text{Н},$$

где П – прибыль от реализации продукции; Ц – реализационная цена единицы продукции; V – переменные затраты на единицу продукции; Н – сумма постоянных затрат.

Данная формула позволяет определить изменение суммы прибыли в зависимости от объема реализованной продукции, цены, уровня переменных и постоянных затрат. Для целей анализа рассмотрим пример изменения суммы прибыли от реализации зерна в сельскохозяйственных предприятиях СХПК «Родина» и АО «Подъем» Мичуринского района Тамбовской области.

Из таблицы 1 видно, что сумма прибыли в 2022 г. от реализации зерна в СХПК «Родина» по сравнению с 2021 снизилась на 15,75 млн. руб. Объем реализации зерна за этот период увеличился на 49,3% или на 67685 ц. Цена реализации 1 ц зерна сократилась на 123,78 руб.

Полная себестоимость 1 ц зерна увеличилась на 289,78 тыс. руб. или на 8,2%.

В целом можно сказать, что на изменение суммы прибыли повлияли различные факторы. Причем влияние было как в положительную сторону, так и в отрицательную.

Таблица 1

Исходные данные для факторного анализа прибыли от продажи зерна в СХПК «Родина» Мичуринского района Тамбовской области

Показатели	2021 г.	2022 г.	Отклонение 2022 г. от 2021 г., в %
Объем реализации продукции, тыс. ц	138527	206212	149,3
Цена реализации 1 ц зерна, тыс. руб.	1400,19	1276,41	91,2
Полная себестоимость 1 ц зерна, тыс. руб.	681,3	871,04	127,9
в том числе удельные переменные расходы, тыс. руб.	167,9	530,46	315,9
Сумма постоянных затрат, тыс. руб.	27140	44073	162,4
Сумма прибыли, тыс. руб.	99586	83836	84,2

Чтобы количественно оценить влияние этих факторов на изменение прибыли в 2022 г. по сравнению с 2021 г. проведем маржинальный анализ с помощью формулы. [6]

$$П_2 = K_2(Ц_2 - V_2) - Н_2 \text{ и } K_1(Ц_1 - V_1) - Н_1$$

$П_1$ – данные 2021 г.; $П_2$ – данные 2022 г.

$$П = 138527(1400,19 - 540) - 27140 = 99,590 \text{ млн. руб.}$$

$$П_{\text{усл.1}} = 206812(1400,19 - 540) - 27140 = 1-7,8 \text{ млн. руб.}$$

$$П_{\text{усл.2}} = 206812(1276 - 540) - 27140 = 102,2 \text{ млн. руб.}$$

$$П_{\text{усл.3}} = 206812(1276 - 609) - 27140 = 103,92 \text{ млн. руб.}$$

$$П = 206812 (1276 - 609) - 44073 = 105,6 \text{ млн. руб.}$$

Общее изменение прибыли составит:

$$\Delta П = 83836 - 99536 = -15,75 \text{ млн. руб.}$$

в том числе за счет изменение:

Количества реализованной продукции

$$\Delta П_{\text{к}} = 107,8 - 99,59 = 8,21 \text{ млн. руб.}$$

$\Delta П_{\text{ц}}$ Цены реализации

$$102,21 - 107,8 = -5,6 \text{ млн. руб.}$$

Удельных переменных затрат

$$\Delta П_{\text{усл.3}} = 103,92 - 102,21 = 1,71 \text{ млн. руб.}$$

Сумма постоянных затрат

$$\Delta П_{\text{усл.4}} = 83,8 - 105,6 = -22,2 \text{ млн. руб.}$$

Из таблицы следует, что общая сумма прибыли в 2022 г. по сравнению с 2021 г. сократилась на 15,75 млн. руб.

Анализ корреляционного анализа показал, что за счет увеличения объема реализации продукции на 49,3% или на 67685 ц прибыль возросла на 8,21 млн. руб.

От снижения средне реализационных цен на 8,8% прибыль от реализации зерна сократилась на 5,6 млн. руб. От роста переменных затрат прибыль снизилась на 1,71 млн. руб., от роста постоянных затрат прибыль сократилась на 22,2 млн. руб.

Аналогичный анализ проведем по другому предприятию АО «Подъем» Мичуринского района Тамбовской области (таблица 2).

Таблица 2

Исходные данные для факторного анализа прибыли от продажи зерна в АО «Подъем» Мичуринского района Тамбовской области

Показатели	2021 г.	2022 г.	Отклонение 2022 г. от 2021 г., в %
Объем реализации зерна, ц	134119	95144	71,0
Цена реализации 1 ц зерна, руб.	1370,15	1199,21	87,6
Полная себестоимость 1 ц зерна, руб.	1028,29	1039,69	101,1
в том числе переменные затраты на 1 ц, руб.	693	1396	201,1
Сумма постоянных затрат, руб.	37221	8390	22,6
Прибыль, тыс. руб.	45850	15178	33,1

Из данных таблицы 2 следует, что сумма прибыли от реализации зерна сократилась в 2022 г. по сравнению с 2021 г. на 30672 тыс. руб. или на 66,9%. Объем реализации зерна сократился на 38975 ц или на 29%.

Цена реализации 1ц зерна сократилась на 12,4% или на 170,940 руб. Полная себестоимость 1ц зерна возросла на 1,1% и составила 1039,69 руб. Переменные затраты возросли вдвое и составили 1396 руб., а постоянные затраты наоборот сократились в три с лишним раза и составили 8390 руб. от 2021 г.

Теперь рассмотрим результат корреляционного анализа и составим аналогичную факторную модель:

$$П = K(Ц - С);$$

$$П = 95144(1199,21 - 1,396) - 8390 = 187,31$$

$$P_{\text{усл.1}} = 134119(1199,21 - 1,336) - 37221 = 160,65$$

$$P_{\text{усл.2}} = 134119(1370 - 1,336) - 37221 = 183,46$$

$$P_{\text{усл.3}} = 134119(1199 - 693) - 37221 = -90,76$$

Общее изменение прибыли составит

$$\Delta P_{\text{общ.}} = 15,2 - 45,8 = -30,6 \text{ млн. руб.}$$

в том числе за счет изменения

Количества реализованной продукции

$$\Delta P_{\text{к}} = 160,65 - 187,31 = 26,66 \text{ млн. руб.}$$

Цены реализации

$$\Delta P_{\text{ц}} = 183 - 160,65 = 22,35 \text{ млн. руб.}$$

Удельных переменных затрат

$$\Delta P_{\text{упер.}} = 90,76 - 183,46 = -92,7 \text{ млн. руб.}$$

$$\Delta P_{\text{упос.}} = 15,2 - 90,7 = -75,5 \text{ млн. руб.}$$

Факторный анализ прибыли в АО «Подъем» показал, что сумма прибыли от реализации зерна образовалась за счет снижения объема реализации на 29%, снижения средней цены реализации, роста себестоимости 1 ц зерна, за счет изменения переменных и постоянных затрат.

Проведенные исследования показали, что важное значение для роста прибыли в двух анализируемых предприятиях является рост объема реализации зерна и увеличение средне реализационных цен. Методом директ-костинг подсчитали это влияние:

$$П = 206812(1400,19 - 540) - 27140 = 107,8 \text{ млн. руб.}$$

Чтобы увеличить объём реализации зерна необходимо повысить валовой сбор зерна. Для роста валового сбора зерна необходимо увеличить урожайность зерна.

Список источников

1. Азжеурова М.В., Качанова Н.С. Коммерческая деятельность предприятия: сущность, задачи и функции // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 1. С. 144. EDN JSRZAN.
2. Ермаков И.Л., Третьякова Т.В. Оценка коммерческой эффективности реализации продукции сельскохозяйственной организации // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 4. С. 406. EDN PZTBVM.
3. Курьянов А.В., Романцов Д.А. Особенности анализа прибыли от продажи продукции растениеводства // Наука и образование 2021. Т. 4, № 1.
4. Курьянов А.В., Кикоть А.А. Особенности анализа экономической эффективности производства продукции растениеводства // Наука и образование 2021. Т. 4, № 1.
5. Курьянов А.В., Кикоть А.А. Анализ сбыта сельскохозяйственной продукции на предприятиях АПК // Наука и образование 2021. Т. 4, № 1.
6. Курьянов А.В., Шмелева В.А., Пустовалова Т.В. Анализ безубыточности предприятий // Наука и образование 2021. Т. 4, № 2.
7. Минаков И.А., Гончаров А.А. Коммерческая деятельность сельскохозяйственных предприятий // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 4. EDN LPGRDQ.
8. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский ГАУ, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.
9. Соколов О.В., Гончаров А.А. Эффективность сбытовой деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 4. EDN QTOYAK.
10. Соколов О.В., Саблин О.В., Рогов М.А. Эффективность сбыта продукции сельскохозяйственной организации // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 4. С. 411. EDN ZGWZRQ.
11. Соколов О.В., Саблин О.В., Рогов М.А. Эффективность сбыта продукции садоводства в сельскохозяйственной организации // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 4. С. 412. EDN DQYYNF.
12. Трунов А.И., Иванова О.В. Повышение эффективности сбытовой деятельности организаций // Сборник научных трудов, посвященный 85-летию Мичуринского государственного аграрного университета: в 4 т. Том 3. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2016. С. 79-83. EDN ZCAFLB.

Информация об авторах

А.В. Курьянов – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансы и бухгалтерский учет;

А.Ю. Викулина – обучающийся.

Information about the authors

A.V. Kuryanov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance and Accounting;

A.Yu. Vikulina – student.

УДК 658.5.011.4

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Никита Александрович Матчин

Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

gps-2@mail.ru

***Аннотация.** В статье представлены основные методы оценки конкурентоспособности и определены их недостатки. Предложена поэтапная оценка конкурентоспособности, которая включает систематизацию факторов, влияющих на деятельность предприятия, определение индивидуальных и сводных показателей конкурентоспособности.*

***Ключевые слова:** конкурентоспособность, факторы конкурентоспособности, оценка конкурентоспособности, показатели конкурентоспособности.*

ASSESSMENT OF THE COMPETITIVENESS OF THE ENTERPRISE IN MODERN CONDITIONS

Nikita A. Matchin

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

gps-2@mail.ru

***Abstract.** The article presents the main methods of assessing competitiveness and identifies their shortcomings. A step-by-step assessment of competitiveness is proposed, which includes the systematization of factors affecting the activity of the enterprise, the definition of individual and summary indicators of competitiveness.*

***Keywords:** competitiveness, competitiveness factors, competitiveness assessment, competitiveness indicators.*

В жизнедеятельности современного общества большую роль играют предприятия, которые являются основным структурообразующим элементом экономики. В процессе функционирования предприятиям необходимо решать множество задач. С одной стороны, это обеспечение безубыточного функционирования и финансирования расширенного воспроизводства, с другой стороны, избежание убыточности и банкротства. Показателем рыночной стабильности компании является ее способность успешно развиваться в условиях изменений деловой среды [1, 3].

Экономические преобразования, происходящие в нашей стране, делают насущной необходимость приобретать и эффективно применять опыт хозяйствования в новой обстановке [7]. Условия и принципы функционирования предприятий, результаты деятельности прямо зависят от конкурентоспособности их продукции на рынке. Таким

образом, проблема оценки конкурентоспособности предприятия является сегодня одной из ключевых задач, требующих решения.

В современных условиях процессы управления предприятием должны быть обеспечены необходимым инструментарием, позволяющим принимать решения по снижению негативного влияния факторов внешнего окружения.

На рисунке 1 представлены существующие в настоящее время подходы к оценке конкурентоспособности предприятия [2, 4].



Рисунок 1. Методы оценки конкурентоспособности

При детальном анализе данных методов оценки конкурентоспособности можно заметить, что они имеют недостатки, которые в настоящее время накладывают определенные границы для их использования (рисунок 2) [8].

Недостатки
охватывают только внутреннюю производственно-хозяйственную деятельность предприятия и не учитывают изменяющиеся параметры внешней среды
используются сложные расчеты и показатели, оценка которых затруднена, что увеличивает время сбора информации и снижает оперативность принятия решений
не учитываются показатели, характеризующие экспортно-импортную деятельность, состояние технологий и оборудования, кадрового потенциала, эффективность управления предприятием, базовые маркетинговые показатели, необходимые для выработки новых стратегий продвижения и сбыта товара как на внутренний, так и на внешний рынок

Рисунок 2. Недостатки методов оценки конкурентоспособности предприятия

Таким образом, всеохватывающей методики оценки конкурентоспособности, которая учитывала всю многогранность условий развития российской экономики, сегодня не существует [9].

Для оценки степени влияния волатильности на показатели деятельности организаций необходимо применять только специальные методы оценки конкурентоспособности, которая должна включать поэтапную оценку [5, 6].

Этап 1. Систематизация факторов, оказывающих влияние на деятельность организации. Все факторы можно разделить на две группы.

Первая группа – объективные факторы. Этими факторами предприятие имеет возможность управлять и соответственно вносить корректировки в зависимости от сложившихся условий на рынке. К ним можно отнести отраслевую принадлежность, концентрацию и размеры производства, развитие кооперационных и интеграционных процессов, параметры выпускаемой продукции, осуществление экспортно-импортных операций.


Вторая группа – субъективные факторы. Это факторы внешней среды, на которые предприятие не в состоянии оказывать воздействие, но они формируют конкурентные преимущества организации. Среди таких факторов можно выделить законодательная база, возможность потребителей приобретать продукцию, научно-технический прогресс, деятельность конкурентов.

Этап 2. Определение показателей, от которых зависит эффективность функционирования предприятия и учитывают специфику деятельности компании. Эти показатели должны отражать все стороны функционирования предприятия. В качестве таких показателей могут выступать оценка эффективности организации производственных процессов и использования средств производства, проведения маркетинговых исследований, количественная и качественная оценка персонала, характеристика выпускаемой продукции.

Фактические показатели, полученные расчетным путем, необходимо сравнить с нормативным для того, чтобы выявить зоны отклонений. В качестве нормативных показателей может выступить их средние значения по отрасли.

Этап 3. Определение показателей эффективности функционирования организации на рынке в целом. Такими показателями могут быть цена продукции, процент доведения товаров до потребителей, вероятность банкротства. На основе сравнения расчетных показателей с их значениями у конкурентов или средними значениями по отрасли можно сделать выводы преимуществ и возможностях организации, ее слабых и сильных сторонах в деятельности.

Этап 4. Оценка конкурентоспособности предприятия по итоговым критериям (рисунок 3). Эти показатели могут служить основой для проведения сравнительной оценки организации с ее конкурентами.



Оценка уровня качества продукции по основным параметрам позволит произвести сравнение с конкурирующими изделиями, завоевавшими значительную долю рынка, пользующимися устойчивым спросом и репутацией у покупателей. Это позволит спрогнозировать потенциальный спрос на внешних рынках в ситуации улучшения внешнеэкономической обстановки, а также оценить потенциал конкурентоспособности продукции на внутреннем рынке в ситуации восстановления конкурентного давления импортных товаров

Значение доли внутреннего рынка говорит об эффективности функционирования всех подразделений компании на внутреннем рынке в условиях внешнего экономического давления. Доля рынка является важнейшим комплексным показателем конкурентоспособности предприятия, однако в современных условиях корректно сравнивать предприятия можно исключительно на внутреннем рынке в силу искусственного ограничения присутствия российского бизнеса на части внешних рынков.

Увеличение добавленной стоимости является не только показателем эффективности деятельности предприятия, но и возможности вложения средств в покупку нового оборудования, обучение персонала, совершенствование методов управления. Важность этого показателя признана на государственном уровне объявленным курсом правительства на снижение зависимости российской экономики от сырьевых отраслей и ее структурную трансформацию с целью повышения доли продукции с высокой степенью переработки

Рисунок 3. **Итоговые критерии оценки конкурентоспособности**

Предприятие самостоятельно принимает решение о степени важности каждого критерия, и в соответствии с ним проводить ранжирование организаций. Такое распределение можно делать как по отдельным критериям, так и по всем.

Для более точного определения конкурентоспособности предприятия целесообразно применять интегральный показатель, который учитывал бы значения трех предыдущих. При расчете интегрального показателя важным моментом является выбор коэффициентов весомости, так как от их значений зависит распределение сил между конкурентами. Поэтому при определении коэффициентов необходимо учитывать потребность в структурных изменениях в отрасли [10].

Таким образом, оценка конкурентоспособности предприятия позволяет не только найти слабые места в функционировании организации, но и обнаружить скрытые возможности и резервы. А проведение постоянного мониторинга деятельности предприятия позволит принимать обоснованные решения по управлению конкурентоспособностью.

Список источников

1. Азжеурова М.В., Качанова С.Н. Коммерческая деятельность предприятия: сущность, задачи и функции // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 1.
2. Анциферова О.Ю., Селянко Д.В. Эффективность функционирования экономики сельского хозяйства Российской Федерации // Устойчивое развитие экономики региона (II Шаляпинские чтения): Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Мичуринск-наукоград РФ, 18-19 декабря 2019 года. Мичуринск-наукоград РФ: Мичуринский государственный аграрный университет, 2019. С. 28-32. EDN TOYPDJ.
3. Евдокимова Е.А., Попов В.В. Основные методы оценки конкурентоспособности предприятия // Социально-экономические проблемы продовольственной безопасности: реальность и перспектива: материалы II Международной научно-практической конференции, Мичуринск, 30 марта 2017 года. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2017. С. 193-197.
4. Инновационная деятельность в сельском хозяйстве Тамбовской области / О.Ю. Анциферова, А.Г. Стрельникова, А.С. Шуклов, Д.В. Селянко // Аграрная экономика в условиях новых глобальных вызовов (V Шаляпинские чтения): материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Мичуринск-наукоград РФ, 25 ноября 2022 года. Мичуринск-наукоград РФ: Мичуринский государственный аграрный университет, 2022. С. 42-45. EDN SPGQPQ.
5. Мягкова Е.А., Шехматов Д.С. Мониторинг рисков при производстве сельскохозяйственной продукции // Эволюция территориальных социально-экономических систем: Материалы Национальной научно-практической конференции, посвященной профессору, Почётному работнику высшего профессионального образования Российской Федерации Сушковой Светлане Николаевне, Ульяновск, 07-12 февраля 2023 года. Ульяновск: Ульяновский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина, 2023. С. 185-190. EDN TDFSWS.
6. Мягкова Е.А. Формирование системы планирования на сельскохозяйственных предприятиях: специальность 08.00.05 "Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами; управление инновациями; региональная экономика; логистика; экономика труда; экономика народонаселения и демография; экономика природопользования; экономика предпринимательства; маркетинг; менеджмент; ценообразование; экономическая безопасность; стандартизация и управление качеством продукции; землеустройство; рекреация и туризм)": автореф. дис. ... канд. экон. наук. Мичуринск-Наукоград, 2006. 22 с. EDN NKABOL.
7. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.
8. Соколов О.В., Сотникова Т.А. Конкурентоспособность производства продукции сельскохозяйственной организацией // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 1.

9. Смыков Р.А., Чевычелова А.А. Повышение конкурентоспособности предприятия в современных условиях // Социально-экономические проблемы продовольственной безопасности: реальность и перспектива: материалы II Международной научно-практической конференции, Мичуринск, 30 марта 2017 года. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2017. С. 222-225. EDN XNWWJR.

10. Шаляпина И.П., Анциферова О.Ю., Мягкова Е.А. Стратегическое планирование деятельности предприятия АПК. Санкт-Петербург: Издательство "Лань", 2017. 140 с. EDN ZBULJN.

Информация об авторе

Н.А. Матчин – аспирант.

Information about the author

N.A. Matchin – graduate student.

УДК 339.13:338.439

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СБЫТОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

Иван Алексеевич Минаков

Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия
ekark@yandex.ru

***Аннотация.** Приведен анализ объема реализации сельскохозяйственной продукции, уровня ее товарности, каналов сбыта, цен продаж и обоснованы направления по совершенствованию сбытовой деятельности, основными из которых являются диверсификация производства, улучшение маркетинговой деятельности на основе анализа конъюнктуры рынка, ориентации сельскохозяйственного производства на потребительский спрос и поиска эффективных каналов реализации продукции, развитие интеграции сельскохозяйственного и перерабатывающего производств, повышение качества продукции.*

***Ключевые слова:** сбытовая деятельность, каналы сбыта, экспорт, цена, сроки реализации, качество, диверсификация, маркетинг.*

IMPROVING THE MARKETING ACTIVITIES OF AGRICULTURAL PRODUCERS

Ivan A. Minakov

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia
ekark@yandex.ru

***Abstract.** The analysis of the volume of sales of agricultural products, the level of its marketability, sales channels, sales prices is given and the directions for improving sales activities are substantiated, the main of which are diversification of production, improvement of marketing activities based on the analysis of market conditions, orientation of agricultural production to consumer demand and the search for effective channels of product sales, the development of integration of agricultural and processing production facilities, product quality improvement.*

***Keywords:** sales activity, sales channels, export, price, terms of sale, quality, diversification, marketing.*

Важную роль в снабжении населения страны сельскохозяйственной продукцией играют сельскохозяйственные организации. Они являются основными производителями товарной (реализованной) сельскохозяйственной продукции. На их долю приходится

94,2% яиц, 90,7 сахарной свеклы, 87,2 скота и птицы (в живом весе), 74,2 молока, 70,3 зерна, 64,4 подсолнечника, 59,1% плодов и ягод и 51,6% овощей. С каждым годом удельный вес этой категории хозяйств растет.

Увеличение доли сельскохозяйственных организаций в структуре товарной продукции обусловлено наращиванием объема реализации некоторых видов продукции (рисунок 1). За 2016-2022 гг. они увеличили объем реализации зерна на 12,2%, подсолнечника – на 33,4%, овощей – на 43,8%, плодов и ягод – на 85,4%, скота и птицы (в живом весе) – на 26,5%, молока – на 28,1%. В то же время объем реализации корнеплодов сахарной свеклы сократился на 2,5%, картофеля – на 2,4%. Следовательно, в развитии сбытовой деятельности наблюдаются как положительные, так отрицательные тенденции. Преодоление последних тенденций будет способствовать решению продовольственной проблемы.

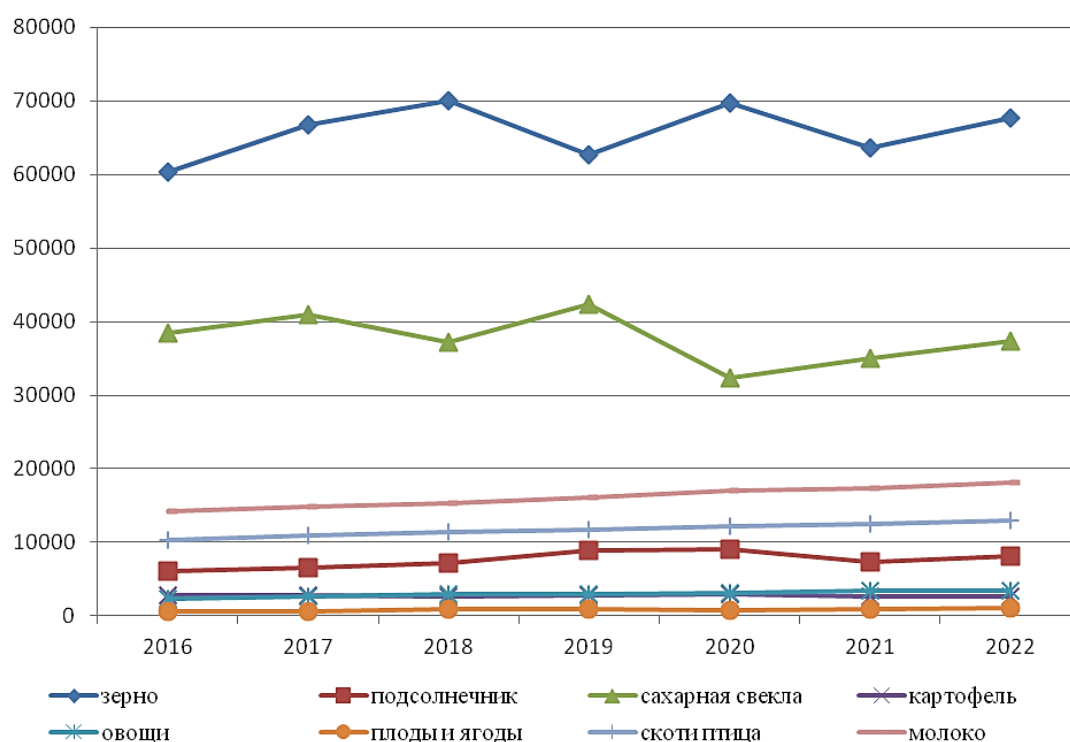


Рисунок 1. Реализация продукции сельскохозяйственными организациями России, тыс. т

Объем продаж продукции зависит от таких факторов, как уровень ее производства и товарность. В сельхозпредприятиях производство подсолнечника увеличилось с 7566 до 10026 тыс. т, или на 32,5%, а уровень его товарности – с 75,1 до 81,3%; производство овощей – с 3078 до 4194 тыс. т, или на 36,3%, товарность – с 79,3 до 83,3%; производство молока – с 15061 до 19013 тыс. т, или 26,2%, товарность – с 94,9 до 95,8%; производство яиц – с 34518 до 37715 млн. шт., или на 9,3%, товарность – 87,0 до 99,3%. Валовой сбор зерна возрос с 86179 до 108316 тыс. т, или на 25,7%, а уровень его товарности снизился с 65,5 до 62,8%; соответственно валовой сбор картофеля – с 4210 до 4314 тыс. т, или на 2,5%, а товарность – с 66,0 до 62,2%; валовой сбор плодов и ягод – с 785 до 1505 тыс. т, или на 91,7%, а товарность – с 76,1 до 72,0%. При возделывании сахарной свеклы наметились отрицательные тенденции: производство корнеплодов сократилось с 45520 до 44592 тыс. т, или на 2,0%, а уровень товарности снизился с 84,9 до 83,8%. Следовательно, росту продаж сельскохозяйственной продукции способствовали увеличение ее производства и уровня его товарности.

Эффективность сбытовой деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей в значительной степени определяется каналами сбыта [2]. Основным каналом

реализация продукции являются перерабатывающие организации, оптовая торговля и бартерные сделки (таблица 1). В 2022 г. по указанному каналу было реализовано продукции от 68,0 % (скот и птица в живом весе) до 97,8% (овощи). Значительная часть скота и птицы (в живом весе) передается в собственные подразделения на переработку – 29,9%, по другим каналам реализуется мене 5% продукции. Таким образом, основная часть продукции реализуется перерабатывающим предприятиям и оптовой торговле и мало внимания уделяют другим каналам сбыта.

Таблица 1

Доля продаж продукции сельскохозяйственными организациями России по каналам сбыта в 2022 г., %

Показатели	Перерабатывающим организациям и оптовой торговле	На рынке	Потреб-коопе-рации	Насе-лению	Собственным подразделениям по переработке
Зерно	93,6	0,4	0,2	2,4	2,5
Подсолнечник	97,1	0,2	0,2	0,2	2,1
Сахарная свекла	92,8	0,1	-	0,1	5,5
Картофель	96,0	1,8	0,6	1,0	1,3
Овощи	97,8	1,5	0,1	0,2	0,2
Плоды и ягоды	90,9	1,2	0,0	0,4	7,5
Скот и птица (в живом весе)	68,0	1,0	0,4	0,3	29,9
Молоко	96,2	1,2	0,4	0,3	1,9
Яйца	91,6	4,3	2,1	0,2	0,5

Эффективным каналом реализации сельхозпродукции и продовольствия является экспорт, который снижает предложение на внутреннем рынке, стабилизирует цены и способствует развитию агропромышленного производства [4, 9]. Государственная поддержка аграрного экспорта стимулирует его развитие. В 2021 г. он достиг 37,1 млрд руб. или к уровню 2020 г. он возрос на 21,4%. В структуре аграрного экспорта преобладают зерновые культуры. На их долю приходится более 30%. К 2030 планируется экспорт продукции агропромышленного комплекса довести до 47,1 млрд долл. США. Развитие экспорта сдерживается международными санкциями. Поэтому государству необходимо принять ряд мер развитию логистики и страхования грузов.

Цены производителей резко колеблются по каналам сбыта (рисунок 2). Наиболее высокая цена зерна (13793 руб./т), подсолнечника (38226 руб./т), плодов и ягод (47619 руб./т), наблюдалась при реализации потребительской кооперации, сахарной свеклы (6143 руб./т), овощей (90363 руб./т), скота и птицы в живом весе (162774 руб./т), молока (41541 руб./т) – на рынке через собственные магазины, картофеля (18060 руб./т) – перерабатывающим организациям и оптовой торговле, яиц (7686 руб./тыс. шт.) – населению через систему общественного питания и выдачу в счет оплаты труда.

Наиболее низкая цена зерна (8502 руб./т), подсолнечника – 18182 руб./т) была при сбыте населению через систему общественного питания и выдачу в счет оплаты труда, сахарной свеклы (2166 руб./т), плодов и ягод (8861 руб./т), молока (32370 руб./т), яиц (3863 руб./тыс. шт.) – собственным подразделениям на переработку, овощей (14545 руб./т), скота и птицы в живом весе (82714 руб./т) – потребительской кооперации. Как уже отмечалось, основным каналом сбыта сельхозпродукции является перерабатывающие организации и оптовая торговля и поэтому их цены определяют средние цены производителей.

Качество и сроки реализации сельскохозяйственной продукции также влияют на уровень цен производителей. Сельхозпредприятия имеют резервы по повышению цен за счет улучшения качества продукции. В 2021 г. они реализовали молока высшего сорта 76,8%, крупного рогатого скота, свиней и птицы на убой первой категории соответственно 73,9%, 56,9 и 83,0% от объема продаж. Повысить качество продукции возможно

путем применения системы менеджмента качества, проведения всех технологических процессов по выращиванию растений и животных своевременно и качественно [3, 7].

Цены производителей колеблются в течение года. В 2021 г. цена зерна изменялась от 12872 в августе до 15100 руб./т в декабре, картофеля – от 15779 до 21152 руб./т, молока – от 26720 до 29632 руб./т соответственно, капусты от 21785 в сентябре до 31366 руб./т в декабре, свеклы столовой – от 16700 до 18540 руб./т, моркови – от 18186 до 19899 руб./т, семечковых плодов – от 3554руб до 38364 руб./т соответственно. Следовательно, самые низкие цены были в период ее уборки, а самые высокие цены – в зимние и весенние месяцы. Росту цен будет способствовать организация хранения сельхозпродукции в местах ее производства [5].

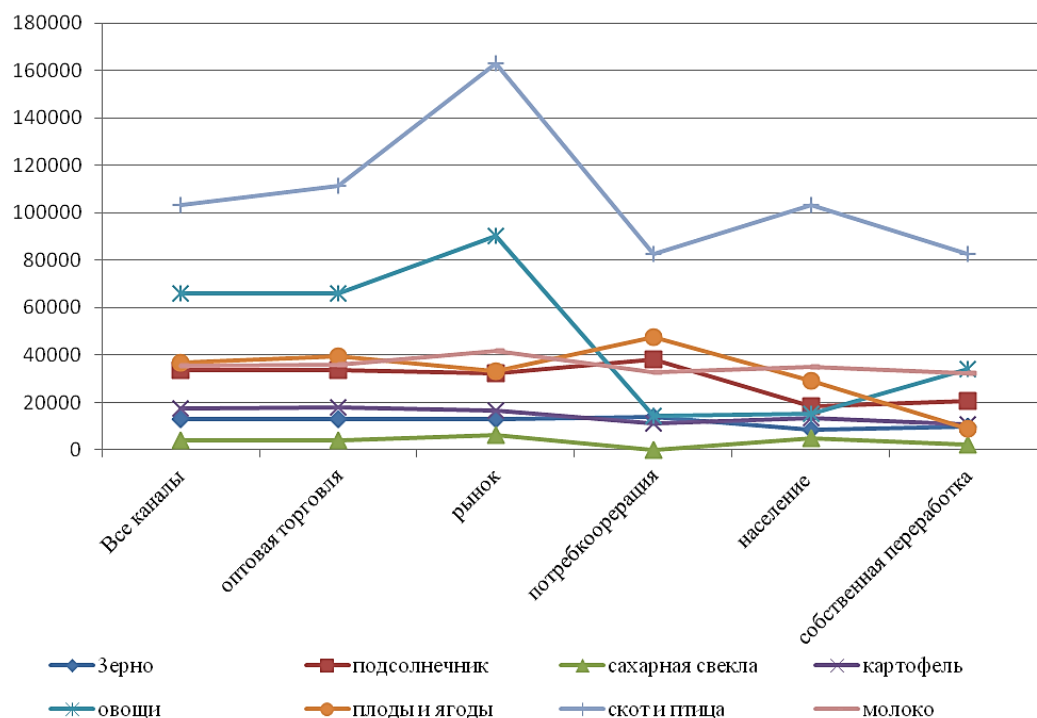


Рисунок 2. Цена продаж 1 т продукции сельскохозяйственными организациями России в 2022 г., руб.

В годы с благоприятными погодными условиями для развития растений, то есть в высокоурожайные годы увеличивается предложение сельскохозяйственной продукции на аграрном рынке, что затрудняет ее сбыт. Поэтому диверсификация производства позволит реализовать не только сырье, но и продукты его переработки. Организация в рамках предприятия производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции важнейшее условие эффективной сбытовой деятельности. Об этом свидетельствует опыт работы агропромышленных формирований [6].

В условиях высокой конкуренции на внутреннем агропродовольственном рынке необходимо улучшить маркетинговую деятельность товаропроизводителей агропромышленного комплекса [8]. Изучение конъюнктуры рынка и ориентация производства на спрос потребителей – необходимое условие сбытовой политики предприятия [1]. Кроме того, организация сбыта продукции на основе маркетинга позволит найти наиболее выгодные каналы ее реализации.

Следовательно, основными направлениями совершенствования сбытовой деятельности являются диверсификация производства, улучшение маркетинговой деятельности на основе анализа конъюнктуры рынка, ориентации сельскохозяйственного производства на потребительский спрос и поиска эффективных каналов реализации продукции, развитие интеграции сельскохозяйственного и перерабатывающего производств, повышение качества продукции.

Список источников

1. Азжеурова М.В., Качанова М.В. Коммерческая деятельность предприятия: сущность, задачи и функции // Наука и Образование. 2020. Т. 3. № 1. С. 144. EDN JSRZAN.
2. Евдокимова Е.А., Атланова К.М. Функционирование торговых предприятий в условиях возрастающей конкуренции на товарном рынке // Наука и Образование. 2023. Т. 6. № 2.
3. Минаков И.А., Воронова Н.И. Управление качеством сельскохозяйственной продукции // Аграрная наука. 2005. № 6. С. 9-11. EDN PKSAAB.
4. Минаков И.А., Гончаров А.А. Коммерческая деятельность сельскохозяйственных предприятий // Наука и Образование. 2022. Т. 5. №. 4.
5. Минаков И.А. Развитие конкуренции на агропродовольственном рынке // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2015. № 3 (24). С. 21-25.
6. Кувшинов В.А. Взаимосвязь государственной поддержки и инвестиций в сельское хозяйство // Вызовы и инновационные решения в аграрной науке: Материалы XXVI Международной научно-производственной конференции, Майский, 25 мая 2022 года. Том 3. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2022. С. 55-56. EDN FOSROY.
7. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.
8. Соколов О.В., Гончаров А.А. Эффективность сбытовой деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 4. EDN QTOYAK.
9. Sologov V.A., Minakov I.A. Food safety in the sphere of production and consumption of vegetable products // International Journal of Engineering and Technology (UAE). 2018. Vol. 7, No. 4. P. 523-527. DOI 10.14419/ijet.v7i4.38.24615. EDN MKHQPH.

Информация об авторе

И.А. Минаков – доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и коммерции.

Information about the author

I.A. Minakov – Doctor of Economic Sciences, Professor of the Department of Economics and Commerce.

УДК 634.1:631.53

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ САДОВОДСТВА И ПИТОМНИКОВОДСТВА

Дмитрий Сергеевич Неуймин

Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия
nds511@yandex.ru

***Аннотация.** Рассмотрены некоторые тенденции развития садоводства и питомниководства на современном этапе. Дан анализ производства отечественного посадочного материала и потребность отрасли в нем. Рассмотрено значение цифровизации для развития садоводства, определены основные проблемы, перспективы и подходы. Показан вклад организаций научно-производственного комплекса Мичуринска-наукограда РФ и Тамбовской области в решение обозначенных вопросов развития отрасли.*

***Ключевые слова:** садоводство, питомниководство, селекция, цифровизация, импортозамещение, биотехнология.*

PROBLEMS AND PROSPECTS OF HORTICULTURE AND NURSERY DEVELOPMENT

Dmitry S. Neuymin

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

nds511@yandex.ru

Abstract. Some trends in the development of horticulture and nursery breeding at the present stage are considered. The analysis of the production of domestic planting material and the industry's need for it is given. The importance of digitalization for the development of horticulture is considered, the main problems, prospects and approaches are identified. The contribution of the organizations of the scientific and industrial complex of Michurinsk-the science city of the Russian Federation and the Tambov region to the solution of the designated issues of the industry development is shown.

Keywords: gardening, nursery breeding, breeding, digitalization, import substitution, biotechnology.

Развитие российского садоводства сопровождается рядом тенденций, к числу которых относится более широкое использование отечественного посадочного материала, а также продолжающиеся процессы цифровизации отрасли и импортозамещения. Активная закладка многолетних насаждений интенсивного типа требует значительных объемов посадочного материала, который закупается как в России, так и за рубежом [2].

Согласно данным Минсельхоза РФ, в 2022 году доля российских саженцев на внутреннем рынке составила 74%, а в текущем ожидается её увеличение до 80%. Часть регионов РФ уже практически полностью перешла на российские саженцы, тем не менее, иностранная продукция до сих пор широко используется. Особенно если речь идет о получении саженцев определенных сортов, которые в России отсутствуют в нужном количестве. К числу регионов, наиболее зависимых от импортного посадочного материала, относятся Ленинградская, Нижегородская, Липецкая, Брянская, Калининградская области, республики Ингушетия, Дагестан, Кабардино-Балкария [6].

Обеспечению внутренней потребности способствует отечественное питомничество, которое демонстрирует высокие темпы роста [1]. В России действует более 2300 садоводческих хозяйств, из которых 188 специализируются на производстве посадочного материала. В 2022 году производство саженцев в стране увеличилось до 32,7 млн. штук, что с учетом всех направлений использования пока не покрывает необходимый отрасли объем (рисунок 1).

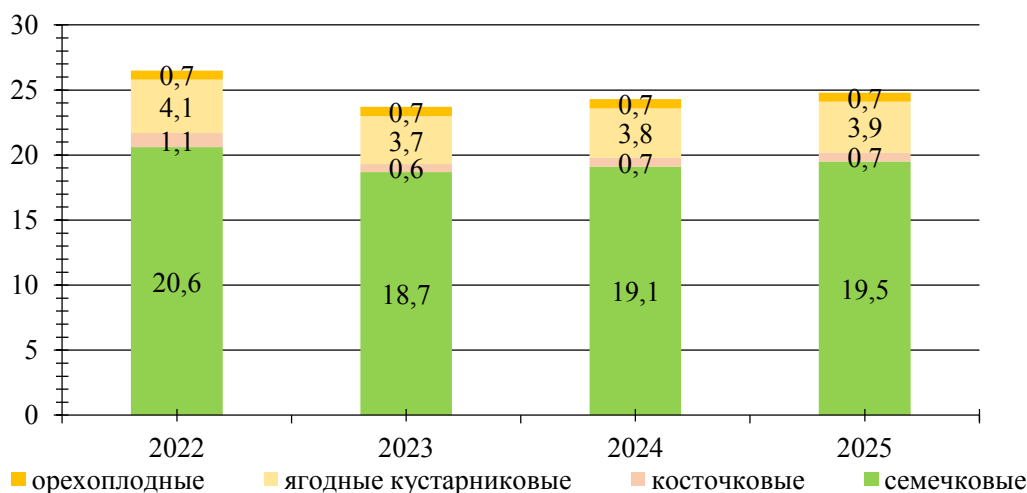


Рисунок 1. Потребность в посадочном материале для закладки промышленных насаждений до 2025 года, млн. штук

Отметим, что представленные на рисунке 1 необходимые объемы являются минимальными расчетными без учета закладки питомников и потребности населения. Всего, по данным Минсельхоза РФ, потребность организованного сектора отрасли в посадочном материале до 2025 г. составляет по семечковым – не менее 77,9 млн. шт., косточковым – 3,1 млн. шт., ягодным – 15,5 млн. шт. Ежегодная потребность садоводов России в посадочном материале оценивается на уровне не менее 24 млн. саженцев [9].

Свой вклад в развитие отечественного питомниководства вносят и мичуринские ученые. В 2023 г. исполняется 20 лет с момента присвоения г. Мичуринску статуса наукограда РФ – единственного в аграрной сфере. Все эти годы, используя передовые селекционные достижения, мичуринские ученые-исследователи трудятся над созданием высококачественного посадочного материала, который давно стал одним из наиболее узнаваемых аграрных брендов, пользующихся неизменным спросом как среди производителей, так и садоводов-любителей.

Одним из мировых лидеров в селекции слаборослых клоновых подвоев яблони для суперинтенсивных промышленных насаждений является Мичуринский государственный аграрный университет. По итогам 2022 г. в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию на территории РФ, внесено 24 клоновых подвоя яблони селекции университета (что составляет 52% от общего количества клоновых подвоев в реестре, насчитывающих 46 форм), на 8 из которых получены патенты на селекционное достижение. В селекции зимостойких слаборослых клоновых подвоев яблони для интенсивного садоводства ученые университета используют инновационные методы биотехнологии [5].

В рамках деятельности научного центра биотехнологии и селекции Мичуринского ГАУ в 2022 г. впервые проведен анализ генетической коллекции клоновых подвоев яблони отечественной селекции с использованием молекулярных маркеров генов для выделения генотипов, устойчивых к шерстистой яблонной тле. Разработаны инновационные методические приемы размножения и укоренения отдаленных гибридов яблони в стерильных условиях *in vitro* для ускоренного размножения, сохранения и депонирования ценных гибридных форм рода *Malus Mill.* Проведен комплексный сравнительный анализ морфоанатомических показателей новых слаборослых клоновых подвоев яблони селекции Мичуринского ГАУ в составе сорто-подвойных комбинаций (на основе лучших коммерческих сортов яблони Средней полосы России) в условиях питомника и сада первичного конкурсного испытания [3, 4].

В Федеральном научном центре им. И.В. Мичурина селекционная работа и получение новых сортов сопровождаются технологическими исследованиями, обеспечивающими разработку сортовых технологий производства посадочного материала, технологий его возделывания в интенсивных насаждениях, интеллектуальных средств механизации трудоемких процессов в саду и питомнике. Только за 2022 г. учеными ФНЦ им. И.В. Мичурина получено 11 патентов на селекционные достижения и новые сорта плодово-ягодных культур, цветов, способы оценки степени зрелости плодов и защиты растений. С учетом налаженного взаимодействия с производственным сектором во всех зонах промышленного садоводства, а также опыта и практики организации производственных процессов в крупных агрохолдингах на базе ФНЦ им. И.В. Мичурина создана уникальная современная лаборатория хранения, выстроена система взаимодействия с крупными хозяйствами Центрального, Южного и Северо-Кавказского федеральных округов.

Одним из активных участников научно-производственного комплекса г. Мичуринска является ООО «Научно-производственный центр «Агропищепром», в составе которого функционирует лаборатория биотехнологии и клонального размножения растений мощностью 500 тыс. растений в год. Центр ведет активную селекционную работу по таким культурам, как яблоня, груша, слива, жимолость, смородина красная, черная и белая, земляника садовая, малина, ежевика, голубика, крыжовник, актинидия, сирень. На госсортоиспытание переданы сорта жимолости «Мичуринское Диво», «Мичуринская Лада», «Президент», «БРИКС», «Подарок Наукограда», и др.

Полагаем, что активизация работы по созданию и поддержке селекционно-питомниководческих центров, модернизация существующих питомников под современные требования интенсивного садоводства, применение перспективных отечественных разработок и материально-технических ресурсов, включая повсеместное использование отечественного посадочного материала и средств защиты растений, являются наиболее актуальными направлениями развития отрасли на перспективу.

Научно-технологическое развитие агропромышленного комплекса РФ до 2030 г. предполагает масштабное использование цифровых технологий. Министерством сельского хозяйства РФ был разработан сценарий ускоренной цифровизации сельского хозяйства в рамках программы «Цифровая экономика РФ», а Тамбовская область обозначена как пилотный регион по программе «Цифровая экономика сельского хозяйства» [10].

Сегодня цифровизация АПК Тамбовской области осуществляется по двум взаимодополняющим направлениям. Одно из них связано с внедрением высоких технологий в производственные процессы, другое – с переходом к взаимодействию всех участников агропродовольственного рынка на основе новых цифровых платформ [6, 7]. Цифровизация производственных процессов широко охватила предприятия региона. Создана база данных по сельхозтоваропроизводителям, сформированы карты землепользования. Многие предприятия активно используют системы ГЛОНАСС/GPS.

При этом необходимо отметить специфичность цифровизации садоводства в отличие от других отраслей растениеводства, в частности, полеводства. Если при возделывании полевых культур цифровые технологии активно используются на 20-25% площадей, то в садах они применяются не более чем на 5-10% многолетних насаждений, что объясняется не только более узким рынком таких решений, но и серьезными отличиями даже традиционных цифровых продуктов, которые нуждаются в адаптации под многолетние насаждения.

Специфичность садоводства как отрасли обусловлена принципиально иной структурой хранения информации по садам, состоящей из кварталов, рядов и даже отдельных деревьев, а также необходимостью высокой точности данных и настроек оборудования для правильного определения места проведения агротехнических мероприятий или осмотра насаждений. Большое значение имеет важность интеграции данных с систем орошения, которые являются неотъемлемым компонентом интенсивного сада, а также распределения задач и управления персоналом, численность которого гораздо выше, чем в полеводстве. В результате получается принципиальная разница при интеграции даже базовых модулей. По этой причине рынок цифровых продуктов для отрасли садоводства намного уже, а степень их внедрения в производственную практику в разы ниже, чем в полеводстве.

В этой связи перед научно-производственным сообществом региона в целом и Мичуринска как наукограда РФ сегодня стоят серьезные задачи не только по ускоренному внедрению цифровых технологий, но и их адаптации под специфику отраслей АПК региона и, в частности, садоводства. В частности, ведущее в Тамбовской области предприятие по производству плодово-ягодной продукции АО «Дубовое» располагает современными фруктохранилищами и активно внедряет цифровые технологии. Компьютерное управление и автоматизация процессов хранения фруктов в регулируемой газовой среде позволяет сберечь их до будущего урожая без потери высоких потребительских характеристик.

С целью цифровизации садоводства на основе системного подхода учеными Мичуринского государственного аграрного университета и Тамбовского государственного технического университета предложено использование платформы «Природно-промышленные системы» для оптимизации управления производством плодово-ягодной продукции на длительный период времени в условиях неопределённости, связанной с рисками спонтанных проявлений климатических и почвенно-гидрологических аномалий, неблагоприятных для возделываемых насаждений в разные сезоны года [8].

Данная платформа впервые предлагается для цифровизации садоводческих предприятий с рассмотрением их принадлежности к классу термодинамически открытых природно-промышленных макросистем. Использование такого подхода характеризуется системностью при производстве плодово-ягодной продукции, учитывая специфичность садоводства среди других отраслей растениеводства в аграрном секторе АПК РФ. Главный объект цифровизации в данном случае – параметры показателей режимов среды обитания промышленного садового ландшафта.

Разработкой IT систем для точного садоводства занимается и ФНЦ им. И.В. Мичурина совместно с коллегами из МГУ им. М.В. Ломоносова, МФТИ, ТГУ им. Г.Р. Державина, ТГТУ. Ключевыми направлениями данной работы являются: системы получения изображений в саду (датчики изображений + роботизированные платформы); искусственные нейросети для анализа изображений (анализ количества и качества урожая, состояния и повреждений растений); сенсоры для послеуборочных технологий (модернизация хранилищ с динамической регулируемой атмосферой); разработка математических моделей для прогноза размера и качества урожая по данным неинвазивного мониторинга; облачные IT-платформы для построения системы управления производством – от сада до прилавка.

Полагаем, что разработанные в наукограде Мичуринске инновационные технологии и достигнутые результаты в сфере селекции и питомниководства наряду с использованием цифровых технологий, несомненно, будут способствовать дальнейшему успешному развитию отечественного садоводства на принципах полного импортозамещения. Отдельные аспекты, проблемные вопросы и достигнутые результаты по данной проблематике были рассмотрены и представлены на состоявшейся 14-15 сентября 2023 г. научно-практической конференции «Садоводы – за здоровьесбережение нации!» в рамках всероссийской выставки «День садовода-2023».

В целом российский плодово-ягодный сектор демонстрирует уверенный рост на фоне увеличения площадей под многолетними насаждениями, роста валовых сборов и расширения государственной поддержки. Дальнейшее стабильное развитие садоводства прежде всего зависит от скорейшего преодоления многолетней зависимости отрасли от импортных технологий и активного внедрения отечественных инновационных разработок в реальном секторе.

Список источников

1. Григорьева Л.В. Внедрение инновационных технологий в садоводстве и проблемы кадрового обеспечения // Современные системы производства, хранения и переработки высококачественных плодов и ягод: материалы научно-практической конференции, Мичуринск, 04–05 сентября 2010 года. Мичуринск: [Б.и.], 2010. С. 152-156. EDN MWKUPA.
2. Квочкин А.Н., Григорьева Л.В. Проблемы кадрового обеспечения садоводства // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2013. № 3. С. 8-11. EDN RWUJWJ.
3. Куликов И.М., Минаков И.А. Развитие садоводства в России: тенденции, проблемы, перспективы // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. 2017. № 1 (56). С. 9-15. EDN XVRTWH.
4. Минаков И.А., Куликов И.М. Проблемы и перспективы развития садоводства в России // Садоводство и виноградарство. 2018. № 6. С. 40-46. DOI 10.31676/0235-2591-2018-6-40-46. EDN YSXOIP.
5. Муханин В.Г., Муханин И.В., Григорьева Л.В. О проблемах перевода отечественного садоводства на интенсивный путь развития // Садоводство и виноградарство. 2001. № 1. С. 2-4. EDN SZANIK.
6. Неуймин Д.С. Проблемы и перспективы цифровизации АПК: региональный опыт // В сборнике: Наука, образование и инновации для АПК: состояние, проблемы и перспективы. Материалы VII Международной научно-практической онлайн-конференции. Майкоп, 2022. С. 540-546.

7. Придорогин М.В., Верзилин А.В., Бутенко А.И. К вопросу о применении научной платформы "Природно-промышленные системы" для цифровизации садоводства в сельскохозяйственных предприятиях // Плодоводство и ягодоводство России. 2020. Т. 63. С. 229-253.

8. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN SIPWTV.

9. Современное состояние и перспективы развития садоводства, виноградарства и питомниководства в Российской Федерации // Сборник трудов по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения профессора, доктора сельскохозяйственных наук Н. М. Куренного. 2023. 304 с.

10. Сытова А.Ю., Тарасова О.Ю., Илюшин В.Е. Цифровизация экономики АПК: региональный аспект (на примере Тамбовской области) // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2020. № 2 (61). С. 170-175.

Информация об авторе

Д.С. Неуймин – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции.

Information about the author

D.S. Neuymin – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce.

УДК 338.43

СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ЭКОНОМИКЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Дмитрий Олегович Свиридов

Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия
sviridov.dm2019@yandex.ru

***Аннотация.** В статье рассмотрены основные теоретические аспекты малого предпринимательства на селе как процесса повышения его социально-экономического потенциала, перечислены факторы, оказывающие сдерживающее значение для развития предпринимательских идей и снижения возможностей их реализации. Представлены результаты анализа развития малого предпринимательства в сельском хозяйстве Российской Федерации*

***Ключевые слова:** малое предпринимательство, сельское хозяйство, Российская Федерация, особенности, критерии, факторы.*

THE ESSENCE AND SIGNIFICANCE OF SMALL BUSINESS IN THE AGRICULTURAL ECONOMY

Dmitri O. Sviridov

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia
sviridov.dm2019

***Abstract.** The article considers the main theoretical aspects of small business in rural areas as a process of increasing its socio-economic potential, lists factors that have a restraining effect on the development of entrepreneurial ideas and reducing their implementation opportunities. The results of the analysis of the development of small business in agriculture of the Russian Federation are presented*

***Keywords:** small business, agriculture, Russian Federation, features, criteria, factors.*

Малое предпринимательство в сельском хозяйстве играет большую роль в экономике отрасли. Ему отводится выполнение функции заполнения ниши производства сельскохозяйственной продукции и оказания услуг в сферах, которые, с одной стороны, обладают потенциалом формирования прибыли и могут рассматриваться с точки зрения идеи ее получения деловыми людьми при условии приложения инициативы и труда, с другой – являются мало привлекательным видом бизнеса для крупного и среднего предпринимательства в силу ограниченной возможности использования преимуществ специализации и концентрации производства, а с третьей – позволяют через обеспечение занятости и самозанятости местного населения организовать социально-экономические условия для устойчивого развития сельских территорий [3].

Современные исследования сущности малого предпринимательства позволили выявить следующие факты:

- четкого обоснованного и общепризнанного определения сущности этой экономической категории не существует;
- обладает специфическими особенностями по сравнению с крупным бизнесом;
- является основой многоукладности аграрной сферы экономики.

В соответствии с законодательством Российской Федерации к субъектам малого предпринимательства относятся хозяйствующие субъекты, имеющие статус юридического лица и соответствующие установленным в Федеральном законе от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» критериям [10]. В их числе названы:

- среднесписочная численность работников за предшествующий календарный год;
- предельные значения величины дохода, полученного от предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год (таблица 1).

Таблица 1

Критерии отнесения к малому предпринимательству в Российской Федерации

Показатели	Микропредприятие	Малое предприятие
Среднесписочная численность персонала за предыдущий календарный год	не более 15 человек	не более 100 человек
доход за предыдущий год без учета НДС по данным налогового учета	не более 120 млн руб.	не более 800 млн. руб.

Следует отметить, что в мировом экономическом сообществе каждая страна самостоятельно устанавливает предельные размеры предпринимательской деятельности, которому присваивается категория малого бизнеса.

В научной среде сформировались две точки зрения на отношение понятий малый бизнес и малое предпринимательство. Одни отождествляют эти две категории, указывая на единую сущность, в основе которой лежит деятельность по извлечению дохода, другие – концентрируются на различиях между ними.

В числе исследователей первой группы можно назвать Иванова Е.О., Михайлову О.В. [2], второй – Кошелеву Т.Н.

На наш взгляд, малый агробизнес и малое предпринимательство являются тождественными понятиями, а принятые расхождения не выдерживают критики. Например, Кошелева Т.Н. пишет: «Понятие «бизнес» включает в себя любую предпринимательскую деятельность, которая приносит прибыль, в том числе и незаконную с точки зрения государства» [5]. Считаем, что при рассмотрении малого бизнеса и предпринимательства следует рассматривать только законные формы организации экономической деятельности, что стирает различия между понятиями «малый бизнес» и «малое предпринимательство» и превращает их в синонимы.

Малое предпринимательство обладает рядом особенностей, которые должны учитываться в ходе его организации и развития:

- совмещение нескольких видов деятельности (полипродуктовая модель развития);
- низкоинтенсивные технологии производства;
- ориентирование на локальные рынки сбыта;
- высокий риск деятельности;
- высокая ограниченность залогового обеспечения заемных средств;
- неразвитость инфраструктуры поддержки малого предпринимательства;
- работа в условиях неполной информации о факторах внешней среды.

В аграрной сфере экономики они дополняются:

- ограниченностью масштабов деятельности, что обусловлено существованием пределов производства и сбыта сельскохозяйственной продукции, как правило, после уборочных работ, не позволяющий в полной мере использовать конъюнктурные преимущества продаж в межсезонный период;
 - нехватка капитала для приобретения системы машин и оборудования, что ограничивает уровень механизации производства и увеличивает затраты ручного труда;
 - низкий уровень качества телекоммуникационных услуг, недоступность услуг в цифровом формате по страхованию рисков;
 - отсутствие средств на достаточную поддержку малого бизнеса со стороны муниципалитетов;
 - структурное несоответствие рабочих мест квалификации персонала из-за применения передовых средств производства и отставания подготовки персонала в соответствии с новыми квалификационными требованиями [3];
 - стереотипность мышления сельских жителей к сохранению абсолютной устойчивости хозяйствования [1].

В числе факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность малого агробизнеса в порядке уменьшения значимости, следует назвать

- неопределенность экономической ситуации в стране;
- высокий уровень инфляции в стране;
- высокий процент коммерческого кредита;
- инвестиционные риски;
- сложный механизм получения кредитов для реализации инвестиционных проектов;
- недостаток собственных финансовых средств;
- несовершенство нормативно-правовой базы, регулирующую реализацию инвестиционных проектов [4].

В сельском хозяйстве в 2021 году функционировало 39,7 тыс. единиц малых предприятий, что составляло 3,6% от их общего числа в экономике Российской Федерации. За период 2019-2021 годов число малых агробизнесов увеличилось на 4,7%, что, несомненно, указывает на успешность опыта функционирования большинства из них (таблица 2).

Таблица 2

Экономические результаты деятельности малых предприятий в сельском хозяйстве в Российской Федерации в 2019-2021 годах

Показатели	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Отношение 2021 г. к 2019 г., %
Число малых предприятий, единиц	37888	39740	39671	104,7
Доля прибыльных малых предприятий, %	75,8	75,8	76,4	+0,6 п.п.
Сальдированный финансовый результат деятельности малых предприятий в расчете на 1 малое предприятие, млн руб.	2,8	5,7	7,8	277,8
Рентабельность проданных товаров, продукции, услуг, %	14,6	23,9	28,1	+13,5 п.п.

Источник: расчеты автора по [8].

Доля прибыльных малых хозяйств увеличилась за исследуемый период на 0,6 процентных пункта до 76,4%. В расчете на 1 малое предприятие, функционирующее в аграрной сфере экономики, был получен сальдированный финансовый результат в 2021 году в размере 7,8 млн руб., что в 2,8 раза больше, чем в 2019 году. Рентабельность производства сельскохозяйственной продукции, товаров и услуг, реализованных хозяйствами малых размеров 2021 году составляет 28,1% против 14,6% в 2019 году.

Возрастающая результативность деятельности малых предприятий России показала, что данная форма организации агробизнеса обладает высоким потенциалом развития, с одной стороны, а с другой – предприниматели достаточно активно его реализуют. Следует отметить, что в его рамках они имеют возможность расширенного воспроизводства.

Малые предприятия в сельском хозяйстве представлены в формах сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей.

В таблице 3 представлены данные по производству валовой продукции сельского хозяйства в действующих ценах в крестьянских (фермерских) хозяйствах в 2019-2021 годах.

Таблица 3

Стоимость валовой продукции сельского хозяйства в фактических ценах реализации, произведенная в крестьянских (фермерских) хозяйствах в Российской Федерации в 2019-2021 годах

Показатели	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Отношение 2021 г. к 2019 г., %
Продукция сельского хозяйства в КФХ, млрд. руб.	793,3	964,2	1185,0	149,4
в т.ч. растениеводства	636,6	792,7	995,5	156,4
животноводства	156,7	171,5	189,5	120,9

Источник: [8]

Анализ показал, что хозяйства данной категории хозяйствования произвели сельскохозяйственной продукции в денежном выражении на 49,4% больше в 2021 году по сравнению с 2019 годам. При этом 84,0% этой стоимости сформировано в отрасли растениеводства. Основными видами сельскохозяйственной продукции, выращиваемой в крестьянских (фермерских) хозяйствах являются зерно и семена подсолнечника – продукция его наиболее механизированных подотраслей.

Наряду с крестьянскими (фермерскими) хозяйствами в аграрном секторе экономики активно действуют индивидуальные предприниматели (ИП), в 2021 году численность фактически действующих ИП составляло 102,2 тыс. ед., что на 0,8% меньше, чем в 2019 году (таблица 4).

Таблица 4

Развитие индивидуальной предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве Российской Федерации в 2019-2021 годах

Показатели	2019 г.	2021 г.	Отношение 2021 г. к 2019 г., %
Численность занятых в сфере индивидуальной предпринимательской деятельности, тыс. чел.	349	340,2	97,5
Численность фактически действующих индивидуальных предпринимателей, тыс. чел.	103	102,2	99,2
Доля фактически действовавших индивидуальных предпринимателей в их общем числе, %	29,5	30,0	0,5
Численность наемных работников, тыс.чел.	141,1	144,6	102,5

Источник: [8]

Прекратили ведение индивидуальной предпринимательской деятельности за исследованный период 8,8 тыс. человек, число предпринимателей сократилось на 2,5%. Но следует отметить, что в основной части отказ от предпринимательства затронул нефункционирующие ИП, о чем свидетельствует более низкий процент отклонения фактических данных за 2019-2021 годы по сравнению с показателем отклонения, рассчитанным по ИП всего круга исследования. Эта разница составила 1,7%.

Функционирующие ИП играют позитивную социально-экономическую роль на селе, обеспечивая работой больше 140 тыс. человек.

Таким образом, малые предприятия имеют большое экономическое значение для села, но требуют повышенного внимания со стороны государства. В первую очередь, это находит выражение в поддержке малого агробизнеса через субсидирование его деятельности [8]. Так, количество крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, получившие грантовую поддержку на развитие семейных ферм за исследуемый период сократилось на 9,9%, начинающих фермеров – на 100%, получившие грант «Агростартап» – на 29,2%. Восстановление прямого государственного финансирования малого агробизнеса через субсидирование производственных затрат на реализованную продукцию позволит снизить финансовую нагрузку на производителей сельскохозяйственной продукции, товаров и услуг и создаст условия для создания новых предпринимательских идей на местах их стимулирования людей к их реализации.

Список источников

1. Грекова Н.С. Особенности развития предприятий малого бизнеса в аграрном секторе // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания. 2014. № 4 (4). С. 101-106.
2. Иванов Е.О. Михайлова О.В. Малое предпринимательство и особенности в сельском хозяйстве // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2009. № 6. С. 28-31.
3. Карамнова Н.В. Устойчивое развитие свеклосахарного производства в условиях агропромышленной интеграции // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2011. № 2-2. С. 164-168.
4. Карамнова Н.В., Поляков Д.А., Кузичева Н.Ю., Трунова С.Н. К вопросу о стратегическом управлении экономическим потенциалом зернопродуктового подкомплекса АПК // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2019. № 12 (130). С. 35.
5. Кошелева Т.Н. Сущность и значение малого предпринимательства // Общество. Среда. Развитие. 2009. № 3 (12). С. 18-25.
6. Кузичева Н.Ю. Адаптационные модели стратегического развития садоводства // Наука и Образование. 2022. Т. 5. № 2. С. 270.
7. Малое и среднее предпринимательство в России. 2022: Стат. сб. М.: Росстат, 2022. 101 с.
8. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.
9. Солопов В.А., Никитин А.В., Азжеурова М.В., Козаев И.С. Государственная поддержка развития регионального агропромышленного комплекса // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2022. № 3 (70). С. 117-124.
10. Экономика отраслей АПК: учебник для студентов высших аграрных учебных заведений, обучающихся по направлениям 080100 "Экономика", 080500 "Менеджмент" / И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, Р.А. Смыков [и др.]; Ассоциация "Агрообразование". 2-е издание, переработанное и дополненное. М.: Издательство КолосС. 2011. 335 с. EDN QUTKFJ.

Информация об авторе

Д.О. Свиридов – соискатель кафедры управления и делового администрирования.

Information about the author

D.O. Sviridov – applicant of the Department of Management and Business Administration.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Роман Александрович Смыков^{1✉}, Екатерина Александровна Дорошаева²

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹roman_smykov@mail.ru✉

Аннотация. В статье рассмотрено современное состояние производства продукции растениеводства в Тамбовской области. Проведен сравнительный анализ доли растениеводческой продукции Тамбовской области в регионе и в общем объеме производства основных видов растениеводческой продукции в Российской Федерации.

Ключевые слова: продукция растениеводства, озимая и яровая пшеница, ячмень, подсолнечник, сахарная свекла, посевная площадь, валовые сборы.

THE CURRENT STATE OF CROP PRODUCTION IN THE TAMBOV REGION

Roman A. Smykov^{1✉}, Ekaterina A. Doroshaeva²

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹roman_smykov@mail.ru✉

Abstract. The article considers the current state of crop production in the Tambov region. A comparative analysis of the share of crop production of the Tambov region in the region and in the total volume of production of the main types of crop production in the Russian Federation is carried out.

Keywords: crop production, winter and spring wheat, barley, sunflower, sugar beet, acreage, gross collections.

Тамбовская область исторически является сельскохозяйственным регионом. Этому способствуют географическое положение, климатические условия, плодородный чернозем [1]. Область специализируется на выращивании зерновых и зернобобовых культур, подсолнечника, сои и сахарной свеклы, а также на производстве продукции свиноводства, птицеводства и молочного животноводства.

Хотя хозяйства региона всегда отличались самостоятельностью, без помощи со стороны государства они не остаются [3]. По состоянию на конец октября нынешнего года в рамках госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы было выделено более 4 миллиарда 426,3 миллионов рублей. Средства получили полторы тысячи сельхозпроизводителей. Тут и поддержка растениеводства, и возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, и помощь начинающим фермерам. [9]

Так, например, региональную поддержку в области растениеводства уже оказали 17 получателям на общую сумму 424,5 млн. рублей.

Немаловажную роль играет в первую очередь посевная площадь, которая отвечает за количество производимой сельскохозяйственной продукции.

Посевная площадь – площадь, используемая для посева сельскохозяйственных культур. Различают общую посевную площадь, занимаемую посевами всех сельскохозяйственных культур (кроме многолетних садовых и лесных насаждений), посевную площадь отдельных сельскохозяйственных культур и посевную площадь групп культур (например, яровые и озимые, зерновые и технические и т.п.) [8].

К 2021 году в пятерку лидеров по посевным площадям входят Воронежская область, Тамбовская область, Курская область, Липецкая область и Белгородская область. Исходя из таблицы 1 мы получаем вывод, что посевная площадь Тамбовской области к 2022 году увеличилась 4.2% по сравнению с 2020 годом. [6, 7]

Совокупный экспорт аграрной продукции России за 2022 год составил 41,6 млрд долл., что больше чем в предыдущем году (рисунок 1). Почти 70% общероссийского экспорта составили Ростовская область, город Москва и Московская область, Краснодарский, Камчатский, Ставропольский и Приморский края, Калининградская область, Белгородская область, Мурманская область, Саратовская область, г. Санкт-Петербург, Сахалинская область, Липецкая область, Волгоградская область, Новосибирская область.

Таблица 1

Посевные площади, хозяйства всех категорий, тыс. га

Регион	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отношение 2022 г. в % к 2020 г.
РФ	79 948	80 383,4	82 312,4	102,9
ЦФО	15 943,4	16 007	16 272,2	102,06
Тамбовская область	1 831,1	1 845,5	1 908,2	104,2
Всего, га				
в % к ЦФО	11,5	11,5	11,7	0,2 п.п.
% к РФ	2,3	2,3	2,3	-

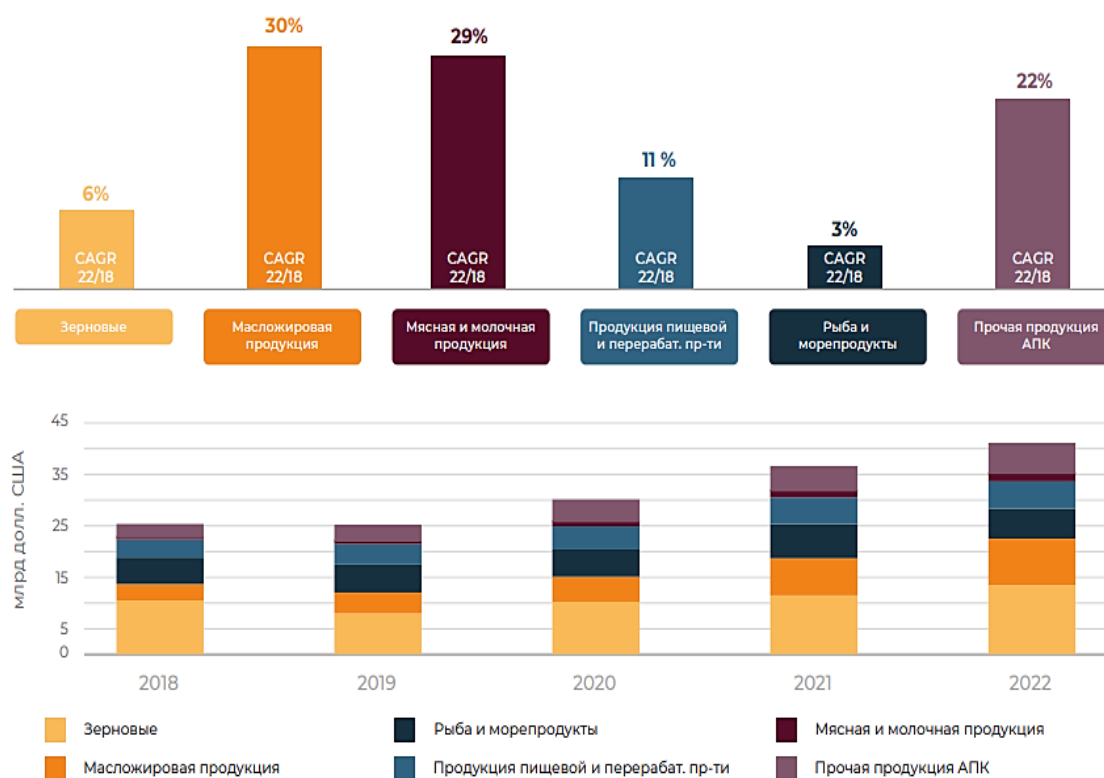


Рисунок 1. Российский экспорт сельскохозяйственной продукции в период с 2018 по 2022 год

Наиболее значительными темпами роста экспорта в абсолютном выражении отмечались в Москве и Московской области, Ростовской области, Белгородской области, а также в Приморском крае. Наиболее диверсифицированными регионами на начало 2023 года были Курская область и Тюменская области, а также Тамбовская область. [5]

Наиболее концентрированный экспорт среди регионов лидеров по экспорту продукции АПК демонстрируют регионы Дальневосточного федерального округа.

Рассмотрим основные показатели производства растениеводческой продукции в Тамбовской области.

В условиях быстро растущего населения спрос на большее количество продовольствия, потеря произведенного урожая и другие проблемы в сельскохозяйственном

производстве являются основными причинами дефицита продовольствия и являются самой большой проблемой, с которой сталкиваются сегодня некоторые части мира. [2]

Наиболее распространенными культурами на территории России являются зерновые – пшеница, рожь, просо, ячмень, из технических – кукуруза, подсолнечник и сахарная свекла.

Кукуруза является третьим по величине источником растительной пищи в мире. Несмотря на свою важность в качестве основного продукта питания во многих частях мира, кукуруза уступает другим злакам по питательной ценности. Его белок низкого качества, и в нем не хватает ниацина. Диеты, в которых он преобладает, часто приводят к пеллагре (заболеванию, вызванному дефицитом ниацина). Кукуруза богата пищевыми волокнами и антиоксидантами.

Многие части кукурузного растения используются в промышленности, и несколько видов кукурузы выращиваются главным образом для их промышленного применения. Кукурузное зерно обрабатывают мокрым помолом, при котором зерно замачивают в разбавленном растворе сернистой кислоты; сухим помолом, при котором кукурузу подвергают воздействию водяной струи или пара; и ферментацией, при которой крахмалы превращаются в сахара, а дрожжи используются для превращения сахаров в спирт [10].

Из данных таблицы 2 мы можем сделать вывод, что в Тамбовской области валовой сбор кукурузы в отчетном году увеличился на 5.05 % по сравнению с 2020 годом, что обусловлено в первую очередь увеличением посевных площадей. Так в 2022 году кукурузой было засеяно 162 тысячи гектаров сельскохозяйственных полей, что на 24 тысячи гектаров больше, чем в 2021 году. Кроме того, урожайность зерновой культуры превышает прошлогодние показатели.

Таблица 2

Валовой сбор кукурузы на зерно, в хозяйствах всех категорий, тыс. ц

Регион	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отношение 2022 г. в % к 2020 г.
РФ	138 792,1	152 375,8	158 503,5	114,2
ЦФО	61 286,9	63 169,2	65 442,1	106,8
Тамбовская область	7 440,1	8 878,5	7 816,1	105,05
Всего, ц				
в % к ЦФО	12,1	14,05	11,9	- 0,2 п.п.
% к РФ	5,4	5,8	4,9	- 0,5 п.п.

Подсолнечник по-прежнему остается важной масличной культурой во всем мире. В наибольшей степени маслосемена подсолнечника перерабатываются в растительное масло, а также используются для приготовления кормов для животных. Зеленые стебли измельчают и используют в качестве силоса. Семена и зеленая листва являются любимой пищей многих птиц, млекопитающих, насекомых и бабочек.

По данным таблицы 3 мы видим, что в Тамбовской области в 2022 году валовой сбор подсолнечника уменьшился на 5.5% к 2020 году.

Таблица 3

Валовой сбор подсолнечника, в хозяйствах всех категорий, тыс. ц

Регион	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отношение 2022 г. в % к 2020 г.
РФ	133 144,2	156 561,4	163 566,1	122,8
ЦФО	37 397,7	41 362,6	37 645,7	100,7
Тамбовская область	8 704,4	10 070,6	8 230,2	94,5
Всего, ц				
в % к ЦФО	23,2	24,3	21,9	- 1,3 п.п.
% к РФ	6,5	6,4	5,03	- 1,5 п.п.

Пшеница выращивается на большей площади, чем любая другая продовольственная культура (220,4 миллиона гектаров или 545 миллионов акров, 2014 год). Мировая торговля пшеницей больше, чем всеми другими культурами вместе взятыми.

В 2020 году мировое производство пшеницы составило 761 млн тонн (839 млн коротких тонн; 1,7 трлн фунтов), что делает ее вторым по объему производства злаком после кукурузы. С 1960 года мировое производство пшеницы и других зерновых культур утроилось и, как ожидается, продолжит расти до середины 21 века.

Мировой спрос на пшеницу растет благодаря уникальным вязкоупругим и адгезивным свойствам белков глютена, которые облегчают производство обработанных пищевых продуктов, потребление которых растет в результате всемирного процесса индустриализации и вестернизации рациона питания.

По данным таблицы 4 можем сделать вывод, что в Тамбовской области в 2022 году значительно уменьшился сбор озимой пшеницы на 14,8 % в сравнении с 2020 годом. Причинами стали, в частности, снижение площадей под озимой пшеницей и неблагоприятные погодные условия в целом ряде регионов. Это ощутили на себе и черноземные области, в которых из-за холода и ветра сначала погибла часть озимых, а затем из-за жары в период налива зерновым не хватило влаги. [4]

Таблица 4

Валовой сбор пшеницы озимой, в хозяйствах всех категорий, тыс. ц

Регион	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отношение 2022 г. в % к 2020 г.
РФ	632 290,8	530 445,2	740 049,8	117,04
ЦФО	196 059,4	114 119,7	194 487,9	99,2
Тамбовская область	23 596,6	5 551,4	20 100,3	85,2
Всего, ц				
в % к ЦФО	12,03	4,9	10,3	- 1,73 п.п.
% к РФ	3,7	1,04	2,7	- 1 п.п.

Тут мы видим, что во всем Центральном федеральном округе, да и по Российской Федерации в целом в 2022 году значительно увеличился сбор яровой пшеницы в сравнении с 2020 годом (таблица 5). В Тамбовской области же валовой сбор увеличился на 38,7%.

Таблица 5

Валовой сбор пшеницы яровой, в хозяйствах всех категорий, тыс. ц

Регион	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отношение 2022 г. в % к 2020 г.
РФ	226 653,2	230 164,3	302 319,8	133,4
ЦФО	38 273,03	51 416,4	50 146,3	131,02
Тамбовская область	6 005,3	10 891,7	8 327,6	138,7
Всего, ц				
в % к ЦФО	15,7	21,2	16,6	0,9 п.п.
% к РФ	2,6	4,7	2,7	0,1 п.п.

Ячмень – злаковое растение, выращиваемый в различных условиях. Ячмень является четвертой по величине зерновой культурой в мире после пшеницы, риса и кукурузы. Ячмень обычно используется в хлебе, супах, рагу и продуктах для здоровья, хотя в основном его выращивают как корм для животных и как источник солода для алкогольных напитков, особенно пива.

Ячмень бывает двух сортов, отличающихся количеством рядов цветков на его цветonoсе. У шестирядного ячменя колосья зазубрены с противоположных сторон, с тремя колосками в каждой зазубрине, каждый из которых содержит маленький отдельный цветок, или соцветие, из которого развивается зернышко. Двухрядный ячмень имеет

центральные соцветия, из которых образуются зерна, и боковые соцветия, которые обычно стерильны. В то время как шестирядный ячмень имеет более высокое содержание белка и больше подходит для кормления животных, двухрядный ячмень имеет более высокое содержание сахара и, таким образом, чаще используется для производства солода.

Из данных таблицы 6 мы делаем вывод, что в 2022 году сбор ячменя ярового на территории Тамбовщины уменьшился 18.6 % к 2020 году. Связано это, скорее, с уменьшением посевных площадей под ячмень, так как он больше популярна как кормовая культура.

Таблица 6

Валовой сбор ячменя ярового, в хозяйствах всех категорий, тыс. ц

Регион	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отношение 2022 г. в % к 2020 г.
РФ	186 505,1	150 764,6	199 752,2	107,1
ЦФО	70 175,5	55 491,7	57 982,4	82,6
Тамбовская область	10 707,8	7 466,6	8 716,7	81,4
Всего, ц				
в % к ЦФО	15,2	13,4	15,03	- 0,17 п.п.
% к РФ	5,7	4,9	4,4	- 1,3 п.п.

Свекла одна из четырех культивируемых форм растения, выращиваемого из-за съедобных листьев и стержневого корня. Свеклу часто запекают или отваривают и подают в качестве гарнира. Их также обычно консервируют, либо целиком, либо нарезанными, и часто маринуют, приправляют специями или подают в кисло-сладком соусе. Листья огородной свеклы можно готовить как шпинат или употреблять в свежем виде, если их сорвать молодыми. Свекла является хорошим источником рибофлавина, а также фолиевой кислоты, марганца и антиоксиданта бетаина. Зелень свеклы является источником рибофлавина, железа и витаминов А, С и К.

Производство сахара из свеклы во всем мире часто является вертикально интегрированным. Компании, которые перерабатывают сахар из корнеплодов свеклы, оказывают значительное влияние на все аспекты производства на посевных площадях посредством продажи конечного продукта. Урожай не имеет большой ценности без переработчика для извлечения сахара.

Из данных таблицы 7 мы можем сделать вывод, что валовой сбор сахарной свеклы в Тамбовской области увеличился 26.3% по сравнению с 2020 годом. Несмотря на сложные условия уборочной кампании, валовой сбор сахарной свеклы в 2022 году увеличился. Один из факторов этого роста – расширение уборочной площади на 0,7%, до 999 тыс. га. Поднялась и средняя урожайность – до 476 ц/га против 411 ц/га в 2021-м.

Таблица 7

Валовой сбор сахарной свеклы, в хозяйствах всех категорий, тыс. ц

Регион	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отношение 2022 г. в % к 2020 г.
РФ	339 150,9	412 016,7	488 719,6	132,3
ЦФО	184 045,3	209 915,3	261 037,8	141,8
Тамбовская область	32 146,7	45 489,2	40 598,5	126,3
Всего, ц				
в % к ЦФО	14,5	21,7	15,5	1 п.п.
% к РФ	9,5	11,04	8,3	- 1,2 п.п.

По итогам года в структуре сельскохозяйственной продукции на долю продукции растениеводства приходится 66,3% от общего объема продукции сельского хозяйства.

Объемы производства по группам продукции составили:

– зерновых и зернобобовых культур (в весе после доработки) – 4528,3 тыс. тонн (127,4% к уровню 2021 г.), из них кукурузы на зерно 781,6 тыс. тонн (88,0% к уровню 2021 г.);

– сахарная свекла – 4548,9 тыс. тонн в физическом весе (112,0% к уровню 2021 года);

– подсолнечник на зерно – 823,0 тыс. тонн в пересчете на вес после доработки (81,7% к уровню 2021 года);

– соя – 294,6 тыс. тонн в пересчете на вес после доработки (90,0% к уровню 2021 года);

– картофель – 285,7 тыс. тонн (103,1% к уровню 2021 года);

– овощи (включая закрытый грунт) – 116,9 тыс. тонн (106,0% к уровню 2021 года);

– плоды и ягоды – 39,3 тыс. тонн (116,3% к уровню 2021 года).

По предварительным данным Росстата по итогам 2022 года Тамбовская область занимает третье место в ЦФО и одиннадцатое в РФ по производству зерна в весе после доработки, второе место в ЦФО и девятое в РФ по производству подсолнечника в зачетном весе, четвертое в ЦФО и седьмое в РФ по производству сои в зачетном весе, третье в ЦФО и четвертое в РФ по производству сахарной свеклы.

На национальном рынке продукции растениеводства производственная доля региона в 2022 году составила: по зерну – 2,9%, подсолнечнику – 5,0%, по сахарной свекле – 9,3%.

Список источников

1. Куликов И.М., Минаков И.А. Развитие садоводства в России: тенденции, проблемы, перспективы // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. 2017. № 1 (56). С. 9-15. EDN XVRTWH.

2. Минаков И.А. Развитие зернового хозяйства в условиях наращивания аграрного экспорта // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2022. № 3 (70). С. 128-133. EDN IKDТOA.

3. Муханин В.Г., Муханин И.В., Григорьева Л.В. О проблемах перевода отечественного садоводства на интенсивный путь развития // Садоводство и виноградарство. 2001. № 1. С. 2-4. EDN SZANIK.

4. Партолин И.И., Шаронова А.И. Современное состояние и перспективы производства продукции растениеводства в России // В сборнике: Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы IV Национальной конференции. Белгород, 2021. С. 256-258. EDN ZVFDTU

5. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.

6. Соколова С.О., Соколов О.В. Тенденции производства продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области // Наука и Образование. 2019. Т. 2, № 4. С. 128. EDN НКIAV.

7. Сторожкова О.Е., Соколов О.В. Анализ развития производства основных видов продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области // Наука и Образование. 2021. Т. 4. № 4.

8. Смыков Р.А., Нечаева А.В. Основные направления снижения себестоимости сельскохозяйственной продукции // В сборнике: Сборник научных трудов, посвященный 85-летию Мичуринского государственного аграрного университета. В 4 т. Мичуринск, 2016. С. 241-244. EDN ZCAFMF

9. Татевосян Я.Ю., Суворов Г.А. Анализ посевных площадей под масличные культуры // Управление рисками в АПК. 2020. № 3 (37). С. 77-83. DOI 10.53988/24136573-2020-03-09. EDN YZRKIC.

10. Экономика отраслей АПК: учебник для студентов высших аграрных учебных заведений, обучающихся по направлениям 080100 "Экономика", 080500 "Менеджмент" / И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, Р.А. Смыков [и др.]; Ассоциация "Агрообразование". 2-е издание, переработанное и дополненное. М.: Издательство КолосС. 2011. 335 с. EDN QUTKFJ.

Информация об авторах

Р.А. Смыков – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции;
Е.А. Дорошаева – обучающийся.

Information about the authors

R.A. Smykov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce;

E.A. Doroshaeva – student.

УДК 338.43:636

ЖИВОТНОВОДСТВО ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Роман Александрович Смыков

Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

roman_smykov@mail.ru

***Аннотация.** В статье рассмотрено современное состояние производства продукции животноводства в Тамбовской области. Проведен сравнительный анализ доли животноводческой продукции Тамбовской области в регионе и в общем объеме производства основных видов данной продукции в Российской Федерации.*

***Ключевые слова:** продукция животноводства, численность поголовья основных видов скота, производство основных видов продукции животноводства.*

ANIMAL HUSBANDRY OF THE TAMBOV REGION: TRENDS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT

Roman A. Smykov

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

roman_smykov@mail.ru

***Abstract.** The article considers the current state of livestock production in the Tambov region. A comparative analysis of the share of livestock products of the Tambov region in the region and in the total volume of production of the main types of these products in the Russian Federation is carried out.*

***Keywords:** livestock products, the number of livestock of the main types of livestock, production of the main types of livestock products.*

Животноводство играет важную роль в создании продовольственной безопасности страны. Оно обеспечивает население высокопитательными продуктами и, кроме того, в значительной степени снабжает сырьем перерабатывающую промышленность [3, 8].

В современных условиях политики импортозамещения большое значение имеет производство высококачественной животноводческой продукции, рост поголовья скота во всех формах хозяйствования, совершенствование материально-технической базы животноводства [1, 2].

Основными отраслями животноводства Тамбовской области являются молочно-мясное скотоводство, свиноводство, овцеводство и птицеводство [6, 7, 9]. Наиболее динамично в последние годы происходит развитие мясного животноводства. На долю продукции животноводства в 2022 году приходится треть от валового объема производства продукции сельского хозяйства в стоимостном выражении.

По состоянию на 1 января 2023 года сложилась следующая структура численности поголовья основных видов скота в хозяйствах всех категорий:

- крупный рогатый скот – 81,5 тыс. голов (96,5% к 01.01.2022), в том числе коровы – 34,8 тыс. голов (97,2% к 01.01.2022);
- свиньи – 1089,9 тыс. голов (95,1% к 01.01.2022).

В январе-октябре 2022 г. по сравнению с январем-октябрем 2021 г. в сельхозпредприятиях Тамбовской области отмечено увеличение производства мяса и молока.

За анализируемый период производство мяса крупного рогатого скота сократилось на 13,91%. По процентному соотношению к центральному федеральному округу уменьшилось на 0,6 п.п., а к России все осталось неизменно. Из данных таблицы 1 мы видим, что производства КРС в целом по РФ уменьшился 1,8%, а вот по ЦФО наоборот увеличился на 2,02%.

Таблица 1

Производство мяса крупного рогатого скота на убой в живом весе, в хозяйствах всех категорий (тыс. тонн)

Регион	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отношение 2022 г. в % к 2020 г.
РФ	2 840,4	2 884,2	2 790,1	98,2
ЦФО	519,6	542,3	530,1	102,02
Тамбовская область	18,7	17,2	16,1	86,1
Всего, тонн				
в % к ЦФО	3,6	3,2	3,03	- 0,6 п.п.
% к РФ	0,6	0,6	0,6	-

Объем производства мяса свиней в Российской Федерации в 2022 году выросло на 5,6% (таблица 2), в Центральном федеральном округе увеличилось на 6,9%, а по Тамбовской области, как мы видим, уменьшилось на 10,6%. В соотношении Тамбовской области к ЦФО производство снизилось на 1,6 п.п., а к РФ на 0,9 п.п.

Таблица 2

Производство мяса свиней на убой в живом весе, в хозяйствах всех категорий (тыс. тонн)

Регион	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отношение 2022 г. в % к 2020 г.
РФ	5 472,8	5 490,1	5 779,1	105,6
ЦФО	2 783,01	2 761,6	2 974,7	106,9
Тамбовская область	272,7	241,4	243,8	89,4
Всего, тонн				
в % к ЦФО	9,8	8,7	8,2	- 1,6 п.п.
% к РФ	5,1	4,4	4,2	- 0,9 п.п.

В таблице 3 мы видим увеличение производство птицы в 2022 году по сравнению с 2020 годом в России на 4,8%, в ЦФО на 5,6% и Тамбовской области на 17,1%. В соотношении Тамбовской области к ЦФО производство увеличилось на 1,4 п.п., а к РФ на 0,6 п.п.

Таблица 3

Производство мяса птицы на убой в живом весе, в хозяйствах всех категорий (тыс. тонн)

Регион	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отношение 2022 г. в % к 2020 г.
РФ	6 715,2	6 747,9	7 038,5	104,8
ЦФО	2 494,2	2 547,7	2 634,6	105,6
Тамбовская область	329,1	365,4	385,3	117,1
Всего, тонн				
в % к ЦФО	13,2	14,3	14,6	1,4 п.п.
% к РФ	4,9	5,4	5,5	0,6 п.п.

Производство молока в Тамбовской области в сравнении с 2020 годом в 2022 году снизилось на 1,2% (таблица 4). По Российской Федерации же увечилось на 2,3% и в Центральном федеральном округе мы видим увеличение на 6,4%. В соотношении Тамбовской области к ЦФО данный показатель уменьшился.

Таблица 4

Производство молока, в хозяйствах всех категорий (тыс. тонн)

Регион	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отношение 2022 г. в % к 2020 г.
РФ	32 225,5	32 339,3	32 983,7	102,3
ЦФО	6 253,9	6 381,9	6 655,4	106,4
Тамбовская область	192,5	188,6	190,3	98,8
Всего, тонн				
в % к ЦФО	3,1	2,9	2,8	- 0,3 п.п.
% к РФ	0,6	0,6	0,6	-

Среднегодовой надой молока на одну корову за анализируемый период в Российской Федерации увеличился на 7,3% (таблица 5), в ЦФО увеличился на 9,9%, по Тамбовской области увеличился на 5,6%.

Таблица 5

Среднегодовой надой молока на одну корову, в хозяйствах всех категорий (кг)

Регион	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отношение 2022 г. в % к 2020 г.
РФ	4 839	4 988	5 194	107,3
ЦФО	6 715	6 945	7 382	109,9
Тамбовская область	5 663	5 796	5 981	105,6

За счет внедрения современных технологий содержания и кормления увеличение объемов производства молока происходит в основном в сельскохозяйственных специализированных предприятиях области.

Для повышения продуктивности дойного стада ведется работа по улучшению генетического потенциала животных. В отчетном году значительное количество хозяйств всех категорий области закупили почти 1000 голов племолодняка молочного направления крупного рогатого скота.

Производство яиц в 2022 году по Тамбовской области уменьшилось на 13,8%. В РФ и ЦФО наоборот увечилось. По отношению к ЦФО и к общему объему производства данной продукции в России Тамбовская область незначительно снизила данный показатель.

Наиболее значительное снижение объемов производства яиц произошло в специализированных сельхозпредприятиях области [4, 10]. В крестьянских (фермерских) хозяйствах области по итогам отчетного года было произведено 18,0 млн. штук яиц, что превысило уровень производства данной животноводческой продукции по сравнению с 2021 годом.

В последние годы на территории региона мясное животноводство демонстрирует наиболее устойчивый рост.

Таблица 6

Производство яиц, в хозяйствах всех категорий (млн. штук)

Регион	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отношение 2022 г. в % к 2020 г.
РФ	44 909,02	44 893,4	46 109,8	102,7
ЦФО	10 169,9	10 300,4	10 898,2	107,2
Тамбовская область	120,2	105,6	103,6	86,2
Всего, шт				
в % к ЦФО	1,2	1,02	0,9	- 0,3 п.п.
% к РФ	0,3	0,2	0,2	- 0,1 п.п.

Наиболее интенсивными темпами идет наращивание объемов производства мяса птицы и свинины [11]. По итогам отчетного года было произведено 385,3 тыс. тонн мяса птицы что составило почти шестьдесят процентов в общем объеме производства мяса в области и 243,8 тыс. тонн свинины – почти сорок процентов по области от общего объема мяса скота и птицы всех видов. В регионе четко формируется экспортный потенциал по данным направлениям производства животноводческой продукции [5].

В итоге по результатам работы в 2022 году Тамбовская область уверенно заняла четвертое место по производству мяса скота и птицы на убой (в живом весе) во всех категориях хозяйств как среди регионов ЦФО, так и по всей России.

Список источников

1. Азжеурова М.В., Азжеурова Л.В. Продовольственная безопасность в сфере производства и потребления молока // Молодые ученые в решении актуальных проблем науки: Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов, Троицк, 16-17 декабря 2015 года. Троицк: Южно-Уральский государственный аграрный университет, 2016. С. 3-7. EDN WNNEFH.

2. Азжеурова М.В. О состоянии продовольственной безопасности региона и мерах по ее обеспечению // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: Сборник статей IX Международной научно-практической конференции: в 4-х частях, Брянск, 01-02 марта 2018 года. Брянск: Брянский государственный аграрный университет, 2018. С. 179-183. EDN YCPPNR.

3. Буяров А.В., Буяров В.С. Животноводство и птицеводство России: состояние, тенденции и перспективы развития в современных экономических условиях. Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2022. Т. 15. № 4 (75). С. 108-123. EDN MMYQWZ

4. Жилияков Д.И., Плахутина Ю.В., Зарецкая В.Г., Соколов О.В., Соклаков А.А. Проблемы и перспективы развития отрасли животноводства в регионе // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2022. № 1. С. 97-105.

5. Касторнов Н.П. Организационно-экономическая оценка функционирования молочного скотоводства // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2022. № 2 (69). С. 194-198.

6. Касторнов Н.П. Резервы повышения эффективности молочного скотоводства в новых экономических условиях (на материалах Тамбовской области) // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2022. № 1 (68). С. 191-196.

7. Минаков И.А. Роль различных организационно-правовых форм хозяйствования в развитии молочного скотоводства региона // Никоновские чтения. 2022. № 27. С. 152-156.

8. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.

9. Соколов О.В., Саблин О.В., Рогов М.А. Экономическая эффективность производства молока: факторы, состояние и направления роста // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 4. С. 415. EDN ABABIB.

10. Смыков Р.А. Проблемы и перспективы развития птицепродуктового подкомплекса в Российской Федерации в 2021 году // Московский экономический журнал. 2021. № 2. EDN: SRDNFL

11. Nikitin A.V., Smykov R.A., Rudneva N.I., Yashina E.A. Cluster approach to food security governance of the regional agro-industrial complex. В сборнике: European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. Proceedings of the Conference on Land Economy and Rural Studies Essentials (LEASECON 2021). 2022. С. 321-327. EDN: NXJXFU

Информация об авторе

Р.А. Смыков – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции.

Information about the author

R.A. Smykov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce.

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ЭФФЕКТИВНОГО ВЕДЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОГО ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Роман Александрович Смыков^{1✉}, Вардан Араратович Яралян²

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹roman_smykov@mail.ru✉

***Аннотация.** В статье рассмотрено современное состояние производства продукции животноводства в Тамбовской области. Проведен сравнительный анализ доли животноводческой продукции Тамбовской области в регионе и в общем объеме производства основных видов данной продукции в Российской Федерации.*

***Ключевые слова:** продукция животноводства, численность поголовья основных видов скота, производство основных видов продукции животноводства.*

FORMATION OF AN EFFECTIVE MANAGEMENT SYSTEM COMPETITIVE PRODUCTION OF AGRICULTURAL PRODUCTS IN THE TAMBOV REGION

Roman A. Smykov^{1✉}, Vardan A. Yaralyan²

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹roman_smykov@mail.ru✉

***Abstract.** The article considers the current state of livestock production in the Tambov region. A comparative analysis of the share of livestock products of the Tambov region in the region and in the total volume of production of the main types of these products in the Russian Federation is carried out.*

***Keywords:** livestock products, the number of livestock of the main types of livestock, production of the main types of livestock products.*

Тамбовская область – один из крупнейших агропромышленных регионов. Ежегодно доля агропромышленного комплекса в структуре валового регионального продукта области составляет порядка 30%.

Тамбовская область, учитывая свое географическое положение и природно-климатические условия, специализируется на выращивании зерновых и зернобобовых культур, подсолнечника, сои и сахарной свеклы. По валовым сборам данных культур регион входит в пятерку крупнейших производителей в Центральном федеральном округе и в десятку крупнейших производителей Российской Федерации.

На территории области в последние годы, демонстрируется устойчивый рост мясного животноводства, являясь одной из наиболее динамично развивающихся подотраслей агропромышленного комплекса. Наиболее интенсивными темпами идет наращивание объемов производства мяса свиней и птицы.

Тамбовская область в числе крупнейших производителей мяса скота и птицы на убой (в живом весе) во всех категориях хозяйств как среди регионов ЦФО, так и в целом по России. [3, 7]

Значительная сырьевая база способствует устойчивому развитию пищевой и перерабатывающей промышленности. В рамках функционирования перерабатывающих предприятий решается задача не только по наращиванию производства продовольствия, но и задачи по повышению его конкурентоспособности за счет внедрения современных технологий и использования нового оборудования, доведению сотового продукта до конечного потребителя, формированию экспортного потенциала.

В нашем регионе значительно превышены значения уровня самообеспечения региона по зерну, картофелю, сахару, растительному маслу, мясу. Область испытывает

дефицит собственного производства на душу населения по овощам, плодам, говядине, молоку и яйцам. Осуществление хозяйственной деятельности в сфере производства данных видов продукции является приоритетом для агропромышленного сектора области.

По данным Федеральной службы государственной статистики индекс производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах) в хозяйствах всех категорий в 2020 году составил 109,4 процента по отношению к уровню 2019 года, по отношению к уровню 2017 года – 117,2 процента (в 2019 году – 107,1 процента по отношению к уровню 2017 года). [5]

Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий в 2020 году составил 112 процентов по отношению к уровню 2019 года, по отношению к уровню 2017 года – 118,6 процента. Индекс производства продукции животноводства в 2020 году составил 105,8 процента по отношению к уровню 2019 года, по отношению к уровню 2017 года – 114,2 процента (таблица 1). [4]

Таблица 1

Достижение значения индекса производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах) в 2030 году в объеме 107,2% от уровня 2020 года (в процентах)

Наименование показателя	2022 Базовый год	2023 год	2024 год	2025 год	2026 год	2027 год	2028 год	2029 год	2030 год
Индекс производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах) к уровню 2020 года	100,1	100,8	101,9	102,9	103,8	104,6	105,5	106,3	107,2

Более 70% сельскохозяйственной продукции производится в сельскохозяйственных организациях, растет доля продукции, производимой в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

В соответствии с постановлением администрации Тамбовской области от 02.12.2022 года № 140 «Об утверждении Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Тамбовской области» был представлен прогноз с базового года по 2030 год, где были поставлены цели развития агропромышленного комплекса региона. [6, 10]

Индекс производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах) к уровню 2020 года. Индекс сельскохозяйственного производства – относительный показатель, характеризующий изменение масштабов производства в сравниваемых периодах. Индекс характеризует изменение создаваемой в процессе производства стоимости в результате изменения только физического объема производимой продукции. [8]

Государственная программа нацелена на развитие конкретных показателей, таких как:

- увеличение численности поголовья сельскохозяйственных животных в хозяйствах всех категорий;
- производства молока в хозяйствах всех категорий;
- увеличение объема производства овощей открытого и закрытого грунта в хозяйствах всех категорий;
- увеличение объема производства картофеля в хозяйствах всех категорий.

Из рисунка 1, мы можем сделать вывод по предложению федеральной программы, Тамбовская область должна реализовать повышение численности поголовья уже к концу 2023 года до 5,3 тыс. условных голов, а к 2024 году увеличить до 5,4 тыс. условных голов. Увеличение может произойти при приобретении численности племенного маточного поголовья и приобретение поголовья племенного молодняка. При этом, если сельскохозяйственные животные зарегистрированы в Государственном племенном регистре в хозяйстве любой категории, то ему возмещают часть затрат на приобретение. [1, 9]



Рисунок 1. Прогнозируемый вариант увеличения численности поголовья сельскохозяйственных животных

По данным рисунка 2, мы делаем вывод что, Тамбовская область прогнозирует небольшое снижение к 2023 году на 1,7 тыс. тонн. Это, скорее всего, связано с тем, что в 2022 году после проведенных надзорных мероприятий в регионе сняли с реализации 39 партий молочной продукции. Общий объем составил 1067 кг.



Рисунок 2. Прогнозируемый вариант изменения производства молока

По результатам лабораторного контроля, продукция не отвечала необходимым требованиям. Также на нее отсутствовали документы, отвечающие за качество и безопасность товара. Кроме того, часть товара сняли с продажи из-за истекшего срока годности. Всего сотрудники Роспотребнадзора исследовали более 800 проб молочной продукции. [2]

Также в пробах продукции выявили фальсифицированный товар. Среди него – творог, сметана, молоко и сливочное масло.

По фактам обнаруженных нарушений к ответственным лицам применили меры административного воздействия. В адрес руководителей предприятий направили предписания с предложениями об устранении выявленных нарушений.

Несмотря на это, в Тамбовской области к 2024 году прогнозируют увеличение производства молока на 1,2 тыс. тонн, по сравнению с 2023 годом за счет применяющегося специального налогового режима «Налог на профессиональный доход», т.е. возмещение части затрат на поддержку собственного производства молока.

Из данных диаграммы рисунка 3 видно, что на период 2023-2025 годов не планируется существенных изменений объема производства овощей открытого и закрытого грунта, что составляет всего лишь 3%. Однако же в 2022 году объем производства меньше запланированного чем в 2023 год на 20%. Увеличение прогнозируют за счет финансового обеспечения (возмещения) части затрат на производство.

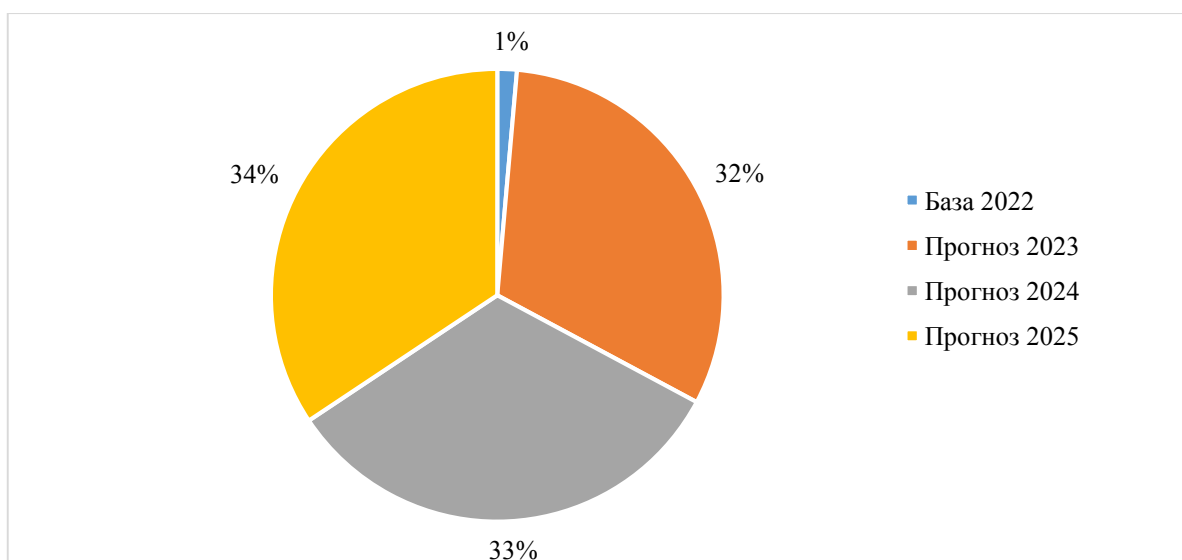


Рисунок 3. Прогнозируемый вариант увеличения производства овощей открытого и закрытого грунта

По данным рисунка 4 мы можем сделать вывод о том, что, возможно, благодаря финансовому обеспечению (возмещению) затрат на производство картофеля, Тамбовская область прогнозирует увеличение производства картофеля в 2023 году на 67,1 тыс. тонн к 2022 году, а в 2024 году прогнозируют увеличение еще на 10 тыс. тонн.

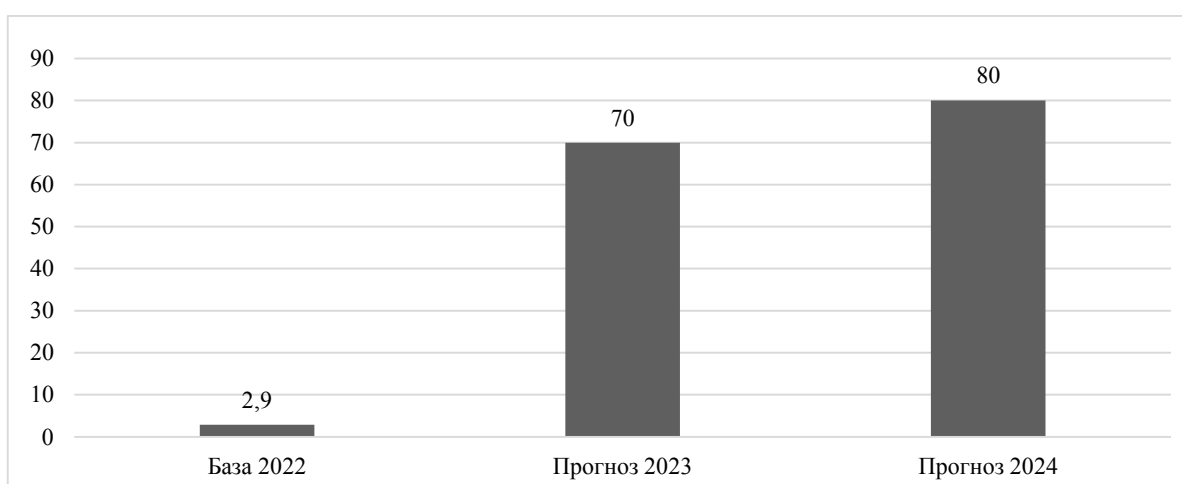


Рисунок 4. Прогнозируемый вариант увеличения производства картофеля, тыс. тонн

Для достижения поставленной целей необходимо решить следующие задачи:

- обеспечение устойчивого социально-экономического развития региона в целях обеспечения продовольственной безопасности;
- переход от экстенсивного к интенсивному развитию сельского хозяйства, что будет способствовать стабильному росту объемов производства продукции сельского хозяйства и повышению экономической эффективности производства;
- создание условий для эффективного вовлечения и использования земель сельскохозяйственного назначения, развития мелиоративного комплекса;
- увеличение объемов производства продукции по растениеводству, животноводству и по пищевым продуктам;
- осуществление противозoonотических мероприятий в отношении карантинных и особо опасных болезней животных;
- создание условий для привлечения кредитных ресурсов в агропромышленном комплексе;

- обеспечение обновления тракторов, зерноуборочных комбайнов, кормоуборочных комбайнов в сельскохозяйственных организациях;
- увеличение перерабатывающих мощностей, создание новых товарных направлений и групп, реализация мероприятий по обеспечению поддержки продвижения экспорта сырья и продукции агропромышленного комплекса;
- развитие малого агробизнеса и сельскохозяйственной кооперации, а также необходимость совершенствования учета продукции, производимой хозяйствами населения;
- обеспечение условий для создания новых субъектов микро- и малого предпринимательства в агропромышленном комплексе и осуществления ими дополнительных видов деятельности в целях увеличения их доходности, в том числе в сфере сельского туризма;
- повышение конкурентоспособности отечественной продукции агропромышленного комплекса, усиление продовольственной и биологической безопасности, развитие научной и инновационной направленности (генетика и селекция), цифровой трансформации;
- внедрение программных продуктов (сервисов), позволяющих повысить эффективность осуществления функций органов государственной власти и предоставления мер государственной поддержки.

Список источников

1. Азжеурова М.В., Качанова С.Н. Коммерческая деятельность предприятия: сущность, задачи и функции // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 1.
2. Евдокимова Е.А., Попов В.В. Основные методы оценки конкурентоспособности предприятия // Социально-экономические проблемы продовольственной безопасности: реальность и перспектива: материалы II Международной научно-практической конференции, Мичуринск, 30 марта 2017 года. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2017. С. 193-197.
3. Евдокимова Е.А., Атланова К.М. Функционирование торговых предприятий в условиях возрастающей конкуренции на товарном рынке // Наука и Образование. 2023. Т. 6. № 2.
4. Капранова Д.Ф., Куркина М.А. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции как фактор устойчивого развития АПК // Современные проблемы и перспективы развития агропромышленного комплекса. Сборник трудов по результатам работы V Международной научно-практической студенческой конференции-конкурса. 2023. С. 71-74.
5. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.
6. Семенкова М.В., Соколов О.В. Теоретические аспекты коммерческой деятельности сельскохозяйственного предприятия // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 1. С. 159. EDN TOZRUI.
7. Смыков Р.А., Чевычелова А.А. Повышение конкурентоспособности предприятия в современных условиях // Социально-экономические проблемы продовольственной безопасности: реальность и перспектива: материалы II Международной научно-практической конференции, Мичуринск, 30 марта 2017 года. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2017. С. 222-225. EDN XNWWJR.
8. Соколов О.В., Сотникова Т.А. Конкурентоспособность производства продукции сельскохозяйственной организацией. Наука и Образование. 2020. Т. 3. № 1. С. 161.
9. Соколов О.В., Серебрякова Р.О., Рогов М.А. Теоретические аспекты конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции. Наука и Образование. 2020. Т. 3. № 4. С. 414.
10. Хайдуков В.В., Козленко Д.В., Асташова Е.А. Теоретические основы обеспечения конкурентоспособности производства сельскохозяйственной продукции. Актуальные вопросы современной экономики. 2021. № 1. С. 249-263.

Информация об авторах

Р.А. Смыков – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции;
В.А. Яралян – обучающийся.

Information about the authors

R.A. Smykov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce;
V.A. Yarlyan – student.

УДК 338.43:635.1/8

СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОВОЩЕВОДСТВА ОТКРЫТОГО ГРУНТА В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Алена Юрьевна Сытова^{1,2}, Иван Алексеевич Минаков²

¹Министерство сельского хозяйства Тамбовской области, Тамбов, Россия

²Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

²ekapk@yandex.ru

***Аннотация.** Рассмотрены тенденции развития овощеводства открытого грунта, основными из которых являются сокращение посевной площади и валового сбора овощей. Показана роль отдельных категорий хозяйств в производстве овощей. Основными их производителями являются хозяйства населения, доля которых в валовом сборе с каждым годом сокращается и возрастает доля сельскохозяйственных организаций. Выявлены резервы увеличения производства овощей открытого грунта в регионе: концентрация его в специализированных хозяйствах, интенсификация отрасли, агропромышленная интеграция и кооперация, совершенствование бюджетной поддержки.*

***Ключевые слова:** овощеводство открытого грунта, эффективность, интенсификация, концентрация, кооперация, государственная поддержка, Тамбовская область.*

THE STATE AND TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF VEGETABLE GROWING OPEN GROUND IN THE TAMBOV REGION

Alyona Yu. Sytova¹, Ivan A. Minakov²

¹Ministry of Agriculture of the Tambov Region, Tambov, Russia

²Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

²ekapk@yandex.ru

***Abstract.** Trends in the development of open-ground vegetable growing are considered, the main of which are the reduction of the sown area and the gross harvest of vegetables. The role of certain categories of farms in the production of vegetables is shown. Their main producers are households of the population, whose share in the gross harvest is decreasing every year and the share of agricultural organizations is increasing. The reserves of increasing the production of open-ground vegetables in the region have been identified: its concentration in specialized farms, intensification of the industry, agro-industrial integration and cooperation, improvement of budget support.*

***Keywords:** open-ground vegetable growing, efficiency, intensification, concentration, cooperation, state support, Tambov region.*

Развитию овощеводства открытого грунта в Тамбовской области меньше внимания уделяют, чем другим отраслям (зерновому хозяйству, производству масличных культур, свекловодству, садоводству, свиноводству, птицеводству, молочному скотоводству). Овощеводство открытого грунта не является приоритетной отраслью в регионе и

поэтому на его развитие не выделяется стимулирующая субсидия из федерального бюджета. Это отрицательно повлияло на развитие отрасли. В структуре производства овощей в регионе на долю открытого грунта приходится 68,4%. За 2013-2022 гг. она сократилась на 27,2 процентных пункта в результате уменьшения валового сбора овощей открытого грунта с 1246 до 799 тыс. ц, или на 35,9% и увеличения производство овощей закрытого грунта с 58,3 до 369,0 тыс. ц, или в 6,3 раза. Основной причиной уменьшения валового сбора овощей открытого грунта является сокращение их посевной площади (таблица 1). Площадь посевов овощных культур в хозяйствах всех категорий уменьшилась с 6,6 до 4,0 тыс. га, или 29,4%, а их урожайность повысилась с 190 до 205 ц с 1 га, или на 7,9%. Однако рост урожайности овощных культур не смог стабилизировать производство овощей открытого грунта в регионе.

Таблица 1

Развитие овощеводства открытого грунта в Тамбовской области

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Площадь посевов, тыс. га	6,6	6,3	6,1	6,0	5,1	4,7	4,7	4,7	4,3	4,0
Валовой сбор, тыс. ц	1246	1053	1107	1004	803	768	906	951	867	799
Урожайность, ц с 1 га	190	168	182	169	156	166	198	205	203	205

Основную массу овощей в регионе выращивают хозяйства населения (80,5%), но за 2013-2022 г. в них производство овощей сократилось с 1046 до 644 тыс. ц, или на 38,4% при незначительном росте урожайности с 173 до 180 ц с 1 га. Они выращивают широкий ассортимент овощей (лук репчатый, огурцы, томаты, капусту, морковь, свеклу столовую, чеснок, кабачки и др.), а уровень товарности отрасли составляет 11,2%. Создание потребительских кооперативов по снабжению материальными ресурсами (семенами, удобрениями, ядохимикатами и др.) и реализации овощей обеспечить развитие овощеводства в них [4, 6].

В сельскохозяйственных организациях высокотоварное производство овощей (93,1%). Они являются основными поставщиками овощной продукции на рынок, но их удельный вес в структуре производства овощей невелик (18,9%). В 2013-2018 гг. в них произошел резкий спад производства овощей открытого грунта – с 199 до 34 тыс. ц, но в последние годы наблюдается его рост. В 2022 г их валовой сбор составил 151 тыс. ц, хотя к уровню 2013 г. он сократился на 24,1%. За анализируемый период посевная площадь овощных культур в них сократилась с 0,5 до 0,4 тыс. га, а их урожайность возросла с 399 до 519 ц с 1 га.

Сельскохозяйственные организации выращивают небольшое количество овощных культур: капусту, столовую свеклу, морковь. Ограниченный ассортимент овощей объясняется высокой трудоемкостью и низким уровнем механизации их производства.

В фермерских хозяйствах овощеводство открытого грунта не получило развитие. Они производят 4,7 тыс. ц овощей, или 0,6% их объема. Урожайность овощных культур в них составляет 223 ц с 1 га, высокая товарность отрасли (92,1%). В структуре производства овощей преобладает капуста (36,2%) и столовая свекла (24,1%).

Овощеводству открытого грунта свойственны такие особенности, как высокая трудоемкость производства, низкий уровень механизации отдельных производственных процессов, необходимость орошения для получения стабильной урожайности, скоропортящаяся и малотранспортабельная продукция, что требует наличия овощехранилищ и специального транспорта [9]. Перечисленные особенности снижают инвестиционную привлекательность отрасли и сдерживают ее развитие [7]. Хотя в последние годы резко повысилась рентабельность овощеводства открытого грунта в сельскохозяйственных организациях (таблица 2).

За указанные годы прибыль овощеводства открытого грунта возросла на 80,6 млн. руб., или в 5,3 раза, на 1 га посевов – на 244,4 тыс. руб., или в 6,6 раза, уровень

рентабельности отрасли – с 29,8 до 169,3%, или на 139,5 процентных пункта. Такой значительный рост рентабельности отрасли в последние два года обусловлен резким повышением цены реализации овощей при небольшом снижении полной себестоимости единицы продукции. За 2013-2022 гг. цена 1 ц овощей повысилась с 705 до 1343 руб., или на 90,5%, а их полная себестоимость снизилась с 543 до 499 руб., или на 8,1%. Снижение себестоимости единицы продукции в условиях инфляции обусловлено ростом урожайности овощных культур (30,1%), повышением производительности труда и рациональным использованием материально-денежных средств.

Таблица 2

**Рентабельность овощеводства открытого грунта
в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области**

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Прибыль – всего, млн. руб.	18,6	25,9	25,5	17,8	5,7	0,3	12,1	26,8	130,3	99,2
Прибыль на 1 га, тыс. руб.	40,1	66,0	84,3	66,3	39,4	1,8	33,2	81,2	309,7	264,5
Уровень рентабельности, %	29,8	54,3	68,6	53,6	11,5	0,8	20,4	36,3	185,4	169,3

В структуре производственных затрат наибольшая доля приходится на оплату труда с отчислениями на социальные нужды – 28,3%. Это свидетельствует о высокой трудоемкости выращивания овощных культур: на 1 га посевов затрачивается 130-150 чел.-час, в то время как на зерновые культуры – 10-15 чел.-час. В овощеводстве наблюдается тенденция роста производительности труда. Об этом свидетельствует снижение затрат труда на производство 1 ц продукции с 0,6 до 0,3 чел.-час. Комплексная механизация производственных процессов и повышение урожайности овощных культур будет способствовать росту производительности труда в отрасли.

Значительную долю в структуре издержек овощеводства открытого грунта занимают семена и посадочный материал (17,6%), средства защиты растений (11,6%), затраты на содержание основных средств (10,9%), минеральные удобрения (6,7%). Применение ресурсосберегающих технологий в отрасли позволит рационально использовать материальные ресурсы, снизить себестоимость продукции и повысить эффективность овощеводств [5].

Проведенные исследования свидетельствуют, что значительные резервы по наращиванию производства овощей открытого грунта имеют сельскохозяйственные товаропроизводители. Важным резервом увеличения их валового сбора является повышение урожайности, так как она резко колеблется по категориям хозяйств и годам (рисунок 1).

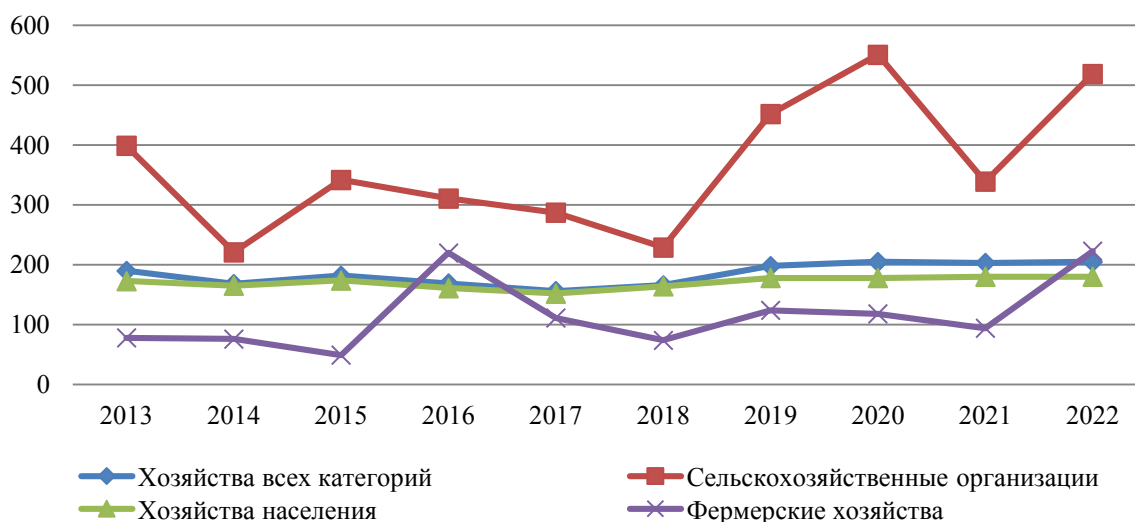


Рисунок 1. Урожайность овощных культур в Тамбовской области, ц с 1 га

В 2022 г. наиболее высокая урожайность овощных культур была в сельскохозяйственных организациях. Она составляла 519 ц с 1 га, или по сравнению с урожайностью фермерских хозяйств в 2,3 раза выше, хозяйствами населения – 2,9 раза. Наибольшая урожайность овощей в сельскохозяйственных организациях обусловлена более высоким уровнем интенсивности ведения овощеводства.

Резкое колебание урожайности овощей по годам наблюдаются в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах. В сельскохозяйственных организациях она изменялась от 221 ц с 1 га в 2014 г. до 551 ц с 1 га в 2020 г., в фермерских хозяйствах – от 49 ц с 1 га в 2015 г. до 223 ц с 1 га в 2022 г. Такое резкое колебание урожайности овощных культур в указанных хозяйствах обусловлено в основном погодными условиями, а не применяемыми технологиями их возделывания. В хозяйствах населения она более стабильна и колеблется от 152 ц с 1 га в 2017 г до 180 ц с 1 га в 2022 г.

Повышение урожайности овощей обеспечит интенсификация отрасли, предусматривающая широкое использование орошения, минеральных и органических удобрений, высокоурожайных сортов, технических средств и интегрированной системы защиты растений [1].

Концентрация овощеводства в специализированных хозяйствах позволяет широко использовать инновационные технологии, соединить в едином технологическом процессе производство, хранение и переработку овощей [8]. Опыт работы таких предприятий в других регионах свидетельствует о высокой экономической эффективности овощеводства в них [10].

Для ушного развития овощеводства открытого грунта необходима государственная поддержка [2, 3]. Как уже отмечалось эта отрасль не относится в регионе к приоритетным, а, следовательно, на ее развитие не предусмотрена стимулирующая субсидия. На развитие овощеводства открытого грунта выделяется компенсирующая субсидия, объем которой из года в год сокращается: 2020 г. – 901 тыс. руб., 2021 г. – 490, 2022 г. – 475 тыс. руб. Размер господдержки отрасли возрастет, так как в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия внесли изменения и включили федеральный проект «Развитие отраслей овощеводства и картофелеводства», который финансируется с 2023 г.

Субсидии предоставляются на развитие овощеводства открытого грунта:

– субъектам малого и среднего предпринимательства на возмещение части затрат на проведение агротехнологических работ, повышение уровня экологической безопасности сельскохозяйственного производства, а также на повышение плодородия почв;

– сельскохозяйственным товаропроизводителям (кроме личных подсобных хозяйств) на возмещение части затрат на поддержку элитного семеноводства овощных культур и производства овощей открытого грунта;

– гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство и применяющим специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход" на возмещение части затрат на поддержку использования элитных семян и производства овощей открытого грунта;

– сельскохозяйственным товаропроизводителям (за исключением личных подсобных хозяйств) и российским организациям, осуществляющим создание и модернизацию хранилищ, на финансовое возмещение части прямых понесенных затрат по инвестиционным проектам.

Следовательно, федеральным проектом «Развитие отраслей овощеводства и картофелеводства» предусмотрена государственная поддержка проведения агротехнологических работ, повышения плодородия почв под овощными культурами, элитного семеноводства овощных культур, производства овощей открытого грунта, использования элитных семян при посеве овощных культур, строительства и модернизацию овощехранилищ. Это будет способствовать развитию овощеводства открытого грунта в сельскохозяйственных организациях, фермерских хозяйствах и хозяйствах населения.

Список источников

1. Азжеурова М.В. Инновационные технологии в растениеводстве // Развитие и внедрение современных наукоемких технологий для модернизации агропромышленного комплекса: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, посвященной 125-летию со дня рождения Терентия Семеновича Мальцева. Курган: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2020. С. 804-807. EDN ODIXPB.

2. Дубовицкий А.А., Греков Н.И. Обоснование перспектив экономического роста и развития овощеводства // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2014. № 6. С. 79-82. EDN TLMMLIN.

3. Карпунина Е.К., Климентова Э.А., Дубовицкий А.А. Эколого-экономические основы эффективного возделывания овощных культур // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2019. № 1 (70). С. 47-54.

4. Минаков И.А. Интеграция коллективных и личных подсобных хозяйств // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. № 10. С. 60-62. EDN JUXLJH.

5. Минаков И.А., Воронова Н.И. Управление качеством сельскохозяйственной продукции // Аграрная наука. 2005. № 6. С. 9-11. EDN PKSAAB.

6. Минаков И.А., Солопов В.А., Куликов Н.И. Экономическая эффективность различных форм собственности и хозяйствования в Тамбовской области // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1998. № 11. С. 46-48. EDN SAOHPP.

7. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.

8. Хвостов А.И., Минаков И.А., Сабетова Л.А. Эффективность агропромышленной интеграции в условиях формирования рыночных отношений // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1999. № 9. С. 26-31. EDN DWJANI.

9. Экономика отраслей АПК: учебник для студентов высших аграрных учебных заведений, обучающихся по направлениям 080100 "Экономика", 080500 "Менеджмент" / И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, Р.А. Смыков [и др.]; Ассоциация "Агрообразование". 2-е издание, переработанное и дополненное. М.: Издательство КолосС. 2011. 335 с. EDN QUTKFJ.

10. Solopov V.A., Minakov I. A. Food safety in the sphere of production and consumption of vegetable products // International Journal of Engineering and Technology (UAE). 2018. Vol. 7, No. 4. P. 523-527. DOI 10.14419/ijet.v7i4.38.24615. EDN MKHQPH.

Информация об авторах

А.Ю. Сытова – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции, заместитель Главы Тамбовской области – министр сельского хозяйства Тамбовской области;

И.А. Минаков – доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и коммерции.

Information about the authors

A.Yu. Sytova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce, Deputy Head of the Tambov Region – Minister of Agriculture of the Tambov Region;

I.A. Minakov – Doctor of Economic Sciences, Professor of the Department of Economics and Commerce.

ОРГАНИЗАЦИЯ ТРАНСПОРТНЫХ РАБОТ НА СТАДИИ УБОРКИ УРОЖАЯ ПЛОДОВЫХ КУЛЬТУР

Андрей Игоревич Трунов

Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия
tai_84@mail.ru

***Аннотация.** Для организации транспортных работ на стадии уборки урожая плодовых культур предприятиям региона необходимо в полной мере использовать последние достижения в области сельскохозяйственной механизации. Это обеспечивает напряженное функционирование финансово-материальных ресурсов, способствует росту регионального валового производства агарной продукции.*

***Ключевые слова:** организация, транспортные работы, стадия уборки, плодоводство.*

ORGANIZATION OF TRANSPORT WORKS AT THE HARVEST STAGE OF FRUIT CROPS

Andrey I. Trunov

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia
tai_84@mail.ru

***Abstract.** To organize transport work at the stage of harvesting fruit crops, regional enterprises need to fully use the latest achievements in the field of agricultural mechanization. This ensures the tense functioning of financial and material resources, contributes to the growth of the regional gross production of agar products.*

***Keywords:** organization, transport work, harvesting stage, fruit growing.*

Большим недостатком в осуществлении механизации транспортных работ в сельском хозяйстве является отсутствие необходимой техники для комплексного решения этого вопроса [10]. Нередко механизирована одна часть работы и остаётся немеханизированной другая. Садоводство является одной из наиболее трудоёмких и менее механизированных отраслей сельского хозяйства [3; 4; 6].

На уборочных работах в саду транспортировка, ручная погрузка и разгрузка плодов вызывают прямые эксплуатационные затраты, сверхнормативные простои транспортных средств, снижение качества продукции, требуют значительного штата рабочих и временного (сезонного) привлечения большого количества работников, производительность которых низка из-за отсутствия навыков в работе.

Так в отдельных садоводческих организациях только на транспортировку погрузку и разгрузку яблок в период уборки (в течение 2-3 месяцев) требуется до 15 тыс. чел-дней.

Такое положение создаёт в организациях в период съёма плодов острый недостаток рабочей силы и приводит к затягиванию сроков уборки, что в конечном счёте, вызывает снижение качества и потерю части урожая.

В настоящее время сельскохозяйственное производство обслуживается различными видами транспорта (тракторы, автомобили, железная дорога). Более того, каждый из этих видов транспортных средств имеет ещё и несколько типов различных транспортных машин. Однако экономика и организация перевозки плодов этими видами транспортных средств мало исследована [1; 7].

Практика передовых предприятий ставит много теоретических и практических проблем и выделяет рациональные способы транспортировки, погрузки и разгрузки плодов, которые должны быть изучены и рекомендованы производству [2; 12]. В специализированных организациях уже давно назрели вопросы: какой вид транспорта и на какое расстояние экономически эффективен при перевозке плодов как внутри предприятия, так и за его пределы,

какие погрузочно-разгрузочные механизмы в саду, на плодупаковочных пунктах, в плодохранилищах и в других складских помещениях.

Проведенные исследования показали, что использование евро-контейнеров на уборке плодов по сравнению с обычным ящичным способом позволяет:

- увеличить производительность труда на съёме яблок;
- уменьшить количество повреждённых плодов;
- полностью механизировать погрузочно-разгрузочные работы как в саду, так и в упаковочных помещениях;
- легче и быстрее подавать плоды из контейнеров на сортировочные линии с меньшим количеством повреждений [5; 8; 9].

Для сбора плодов используют евро-контейнеры ёмкостью 250-280 кг. Размеры соответствуют максимальной вместительности контейнеров в транспортные средства и обеспечивают минимальное повреждение плодов.

При транспортировке плодов в евро-контейнерах на внутривозвратных перевозках в основном используют колёсные тракторы с навесными подъёмниками, автоштабелёры, самопогружающие трейлеры и другие механизмы.

Ряд зарубежных стран (Бельгия, Польша, Франция, США и другие) перевозку плодов внутри хозяйства и в международных сообщениях осуществляют в евро-контейнерах, интегрированных с поддонами. При этом применяют специальные автомашины с опускающимся кузовом и автоприцепы с пониженным полом и задним бортом, который в откинутом положении служит мостиком для въезда погрузочных механизмов. Погрузка и разгрузка тракторов и автомашин осуществляется с помощью вилочных тележек с электрическим приводом и аккумуляторных погрузчиков. Применение таких средств механизации позволяет увеличить производительность труда по сравнению с полумеханизированным способом в 5-7 раз, обеспечивают ритмичность данных процессов [6].

Зарубежный опыт показывает, что перевозку плодово-ягодной продукции на большое расстояние лучше осуществлять в изотермических контейнерах, которые подразделяются на два вида: с приборами охлаждения и без них [11]. Последние используются для перевозки предварительно охлаждённых плодов и ягод. Продукция охлаждается с помощью холодильной установки. Контейнеры вмещают от 1 до 2 тонн плодов и позволяют доставлять фрукты потребителю без порчи и повреждений.

Список источников

1. Григорьева Л.В. Внедрение инновационных технологий в садоводстве и проблемы кадрового обеспечения // Современные системы производства, хранения и переработки высококачественных плодов и ягод: материалы научно-практической конференции, Мичуринск, 04-05 сентября 2010 года. Мичуринск: [Б.и.], 2010. С. 152-156. EDN MWKUPA.
2. Евдокимова Е.А., Климентова Э.А. Особенности и проблемы осуществления коммерческой деятельности в АПК // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 2. EDN YCWLCJ.
3. Квочкин А.Н., Григорьева Л.В. Проблемы кадрового обеспечения садоводства // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2013. № 3. С. 8-11. EDN RWUJWJ.
4. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.
5. Соколов О.В. Развитие садоводства в Тамбовской области: реалии и перспективы // Инновации и современные технологии в производстве и переработке сельскохозяйственной продукции: сборник статей по материалам Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Курган, 20 января 2022 года. Курган: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2022. С. 573-576. EDN GNGDKH.
6. Соколов О.В. Рентабельность производства плодов и ягод в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области: факторы влияния и направления роста // Приоритетные направления регионального развития: Сборник статей по материалам II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием, Курган, 25 февраля 2021 года. Курган: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2021. С. 256-259. EDN WQHNDQ.

7. Трунов А.И. Обоснование укрепления материально-технической базы // Инженерное обеспечение в реализации социально-экономических и экологических программ АПК: материалы Международной научно-практической конференции, Курган, 25 марта 2021 года. Курган: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2021. С. 85-88. EDN FATOUE.

8. Трунов А.И. Оптимизация транспортных издержек в плодоводстве // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: Сборник трудов XIII Международной научно-практической конференции, Брянск, 17-18 марта 2022 года. Брянск: Брянский государственный аграрный университет, 2022. С. 372-376. EDN ENVCCY.

9. Трунов А.И., Неуймин Д.С. Экономика аграрного рынка: Учебное пособие. Мичуринск: Общество с ограниченной ответственностью "БИС", 2018. 156 с. EDN YXNDNZ.

10. Ярыгин П.В., Дубовицкий А.А. Состояние и эффективность использования основных средств В СХПК "Восход" Мичуринского района Тамбовской области // Наука и Образование. 2019. Т. 2, № 2. С. 237. EDN YSNQFO.

11. Ярыгин П.В., Азжеурова М.В. Эффективность инвестиций в укрепление материально-технической базы предприятия // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 1. С. 163. EDN TBZMCS.

12. Экономика отраслей АПК: учебник для студентов высших аграрных учебных заведений, обучающихся по направлениям 080100 "Экономика", 080500 "Менеджмент" / И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, Р.А. Смыков [и др.]; Ассоциация "Агрообразование". 2-е издание, переработанное и дополненное. М.: Издательство КолосС. 2011. 335 с. EDN QUTKFJ.

Информация об авторе

А.И. Трунов – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции.

Information about the author

A.I. Trunov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce.

УДК 339.1:004.8

ИНСТРУМЕНТЫ «ИНДУСТРИИ 4.0» В АПК

**Ольга Сергеевна Шевякова^{1✉}, София Ивановна Килина²,
Екатерина Анатольевна Мягкова³, Валерий Викторович Акиндинов⁴**

¹⁻⁴Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹shevykova_2000@mail.ru✉

***Аннотация.** В статье представлены современные технологии в области цифровизации сельского хозяйства. Также рассмотрены новые возможные перспективы последующего развития в сельскохозяйственной отрасли.*

***Ключевые слова:** инструменты индустрии, рынок, сельское хозяйство, цифровая экономика, цифровизация.*

TOOLS OF "INDUSTRY 4.0" IN THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

Olga S. Shevyakova^{1✉}, Sofya I. Kilina², Ekaterina A. Myagkova³, Valery V. Akindinov⁴

¹⁻⁴Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹shevykova_2000@mail.ru✉

***Abstract.** The article presents modern technologies in the field of digitalization of agriculture. New possible prospects for further development in the agricultural sector are also considered.*

***Keywords:** digital agriculture, market, agriculture, digital economy, digitalization.*

Концепция «Индустрии 4.0» в сельском хозяйстве находится на стадии развития в России. Индустрия 4.0 – это новая эпоха развития, которая основана на цифровых технологиях, автоматизации и программного обеспечения производства. Некоторые из инструментов Индустрии 4.0 представлены на рисунке 1.



Рисунок 1. Инструменты «Индустрии 4.0»

1. Интернет вещей (IoT) – технология позволяет устройствам взаимодействовать друг с другом и обмениваться данными, что позволяет собирать большое количество информации для оптимизации производственных процессов, и представляет собой технологию, позволяющую связывать в одну сеть множество устройств, собирающих и обрабатывающих информацию. В сельском хозяйстве IoT используется для улучшения всей цепочки производства, начиная от посева и заканчивая сбором урожая.

Одним из основных применений IoT в сельском хозяйстве является улучшение управления поливом, которое позволяет снизить расход воды и повысить качество урожая. Для этого используются датчики влажности почвы, анализаторы погоды и системы автоматического полива, которые позволяют точно определить потребности воды растений.

Также IoT используется для сбора информации о состоянии растений и прогнозировании урожая. Для этого используются датчики микроклимата, которые могут измерять температуру, освещение и влажность воздуха в теплицах. Данные, полученные с помощью этих датчиков, анализируются и позволяют определить оптимальные условия для роста растений.

Другой важной областью применения IoT в сельском хозяйстве является улучшение управления скотом. С помощью датчиков можно отслеживать здоровье животных, их питание и размещение на фермах, что позволяет улучшить их условия и повысить производительность.

Также IoT позволяет улучшить системы мониторинга производства продуктов, контроля качества и автоматизации процессов хранения и транспортировки продуктов.

В целом, использование IoT в сельском хозяйстве позволяет увеличить эффективность и качество производства, а также снизить затраты и обеспечить более безопасную и экологически чистую продукцию.

2. Искусственный интеллект (AI) – технологии обработки данных и машинное обучение позволяют создавать алгоритмы, которые могут анализировать большие объемы данных и принимать автоматические решения.

Искусственный интеллект (AI) в сельском хозяйстве используется как в вопросах проектирования сельскохозяйственных систем, так и в конкретных аспектах и операциях на фермах и полях. К примеру, AI может использоваться для анализа погодных условий,

прогнозирования урожайности, определения необходимых удобрений, контроля за качеством посевов и животноводства, а также для подбора оптимальных режимов работы оборудования и машин [4, 7]. Использование AI в сельском хозяйстве позволяет снизить издержки и повысить эффективность работы, а также улучшить качество продукции.

3. Робототехника – использование роботов в производственных процессах можно увеличить скорость выполнения задач и снизить затраты на производство.

Робототехника в АПК используется в различных сферах:

➤ Сельское хозяйство. Роботы используются для сбора урожая, планирования посевов, полива, удобрения и контроля за растениями.

➤ Животноводство. Роботы помогают в молочной и мясной промышленности – доение, кормление и обслуживание животных.

➤ Агротехника. Роботы-землеройки, плуги, посадочные машины уменьшают трудозатраты и повышают эффективность работы.

➤ Охрана и контроль. Роботы осуществляют мониторинг вредителей и болезней растений и животных, а также обеспечивают безопасность территорий и предотвращают пожары.

Все эти технологии помогают улучшить качество и увеличить количество произведенной продукции, снизить издержки на персонал и сократить воздействие на окружающую среду.

4. Умные датчики – датчики, которые могут измерять и передавать данные об окружающей среде и производственных процессах, позволяют получать более точную информацию для принятия решений [3].

5. Облачные технологии – позволяют пользоваться большими вычислительными мощностями и хранить большие объемы данных в онлайн-режиме.

Облачные технологии в сельскохозяйственном производстве могут принести значительные выгоды в различных аспектах, таких как увеличение производительности, снижение издержек, улучшение качества урожая и управление рисками.

Одной из ключевых областей применения облачных технологий в сельском хозяйстве является мониторинг посевов и управление урожаем. С помощью датчиков и системы аналитики данных на основе ИИ, облачное решение может анализировать различные параметры, такие как влажность почвы, температура, освещение и состояние растений, на основе которых будет приниматься решение об оптимальных условиях роста и ухода за растениями, что в свою очередь приведет к повышению урожайности [2].

Другой важной областью применения облачных технологий является управление хранилищами и транспортировкой продуктов. Облачные системы могут обеспечить точное и своевременное контроль за температурой, влажностью и другими параметрами, обеспечивая долгосрочное хранение свежих и качественных продуктов. Кроме того, технологии следования, использующие GPS, могут помочь в эффективной логистике доставки продуктов до потребителей и уменьшении затрат на транспортировку.

Также облачные решения могут помочь фермерам управлять финансовыми рисками и принимать решения на основе данных. Путем использования информации о погоде, урожайности, ценах и других факторах, облачные системы могут предоставить фермерам инсайты и планирование, что поможет им минимизировать риски и принимать более обоснованные решения.

В целом, облачные технологии могут значительно повысить эффективность и устойчивость сельскохозяйственного производства, что приведет к улучшению экономических результатов и качества жизни людей, работающих в этой области.

6. Системы управления производством – программные решения, которые позволяют управлять всеми производственными процессами и координировать работу различных устройств.

Системы управления производством (СУП) для сельского хозяйства представляют собой программные решения, которые помогают сельскохозяйственным предприятиям

проводить мониторинг и управление всеми процессами, связанными с производством пищевых продуктов.

Для сельского хозяйства имеют СУП свои особенности, связанные с особенностями производства пищевых продуктов. Они предоставляют следующие функции:

- ✓ Управление земельными участками и производственными процессами. Заключается в планировании, мониторинге и управлении процессом выращивания растений, животноводства и других процессов производства.

- ✓ Учет и вычисления. СУП для сельского хозяйства учитывают данные, такие как количество и качество произведенных продуктов, расходы на семена, удобрения и технику, а также доходы от продажи продукции.

- ✓ Контроль качества и безопасности продукции. СУП для сельского хозяйства обеспечивают возможность контроля качества продукции, а также следят за соблюдением норм и стандартов безопасности пищевых продуктов.

- ✓ Управление складскими запасами и логистикой. СУП для сельского хозяйства позволяют оптимизировать управление складами и логистикой, что приводит к уменьшению издержек и повышению эффективности производства.

Использование СУП для сельского хозяйства приводит к следующим преимуществам:

- ✓ Увеличение производительности. СУП для сельского хозяйства позволяют повысить эффективность производства, уменьшить количество ошибок и упростить обработку данных.

- ✓ Уменьшение издержек. СУП для сельского хозяйства помогают оптимизировать процессы и уменьшить издержки, связанные с производством и хранением продукции.

- ✓ Лучшее управление ресурсами. СУП для сельского хозяйства обеспечивают более эффективное использование ресурсов, что приводит к экономии времени и денег.

7. Блокчейн – платформа для хранения и передачи данных, которые невозможно подделать и изменить без переписывания всей цепочки блоков.

Таким образом технологии «Индустрии 4.0» предназначены помочь сократить затраты на производство, улучшить качество продукции, и увеличить производительность.

На государственном уровне цифровизации сельского хозяйства уделяется наибольшее внимание. В рамках повышения уровня цифровизации экономики сельского хозяйства приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации №84 от 25 февраля 2020 года создана национальная платформа «Цифровое сельское хозяйство».

В части реализации данного проекта также установлены следующие плановые значения, которые представлены в таблице 1.

Тем не менее для процесса внедрения «Индустрии 4.0» в сельское хозяйство Российской Федерации существуют и сложности. Так еще большинство предприятий АПК не имеют необходимых финансовых ресурсов для модернизации и интеграции новых технологий [6].

Также важным фактором является отсутствие высокой квалификации у работников в сельском хозяйстве. Сотрудники не всегда имеют достаточные навыки и опыт в работе с новыми технологиями, что может затруднять их применение в практической деятельности [8, 9, 10].

Еще одним фактором, ограничивающим возможности внедрения новейших технологий в АПК, является инфраструктурный бэкграунд. Недостаточное покрытие технологическими средствами особенно трудно для районов с ограниченным доступом к сети Интернет [5].

Также, необходимы согласованные действия со стороны государственных и коммерческих организаций. Для благополучной реализации концепции индустрии 4.0 в с/х должна быть налажена слаженная работа между властями и предпринимательской активностью. Это включает в себя создание благоприятных условий для инвестирования, поддержку и развитие сельского хозяйства на местном уровне, а также повышение доступности обучения и консультации для аграриев.

**Плановые значения показателей реализации ведомственного проекта
Министерства сельского хозяйства «Цифровое сельское хозяйство»
на 2019-2024 гг., %**

Показатели	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	Изменение 2019-2024 гг.
Доля данных об объектах сельскохозяйственных ресурсов, включенных в цифровую платформу «цифровое сельское хозяйство»							
Земли с/х назначения (от общей площади сельскохозяйственных земель)	50	75	90	100	100	100	50
Рабочий и продуктивный скот (от общего поголовья скота)	25	35	50	75	90	100	75
Сельскохозяйственная техника (от общего количества единиц)	45	60	75	90	100	100	55
Коэффициент роста производительности труда на с/х предприятиях	105	125	150	175	190	200	95
Доля регионов РФ, внедривших цифровое отраслевое планирование с/х производства на основе цифровой платформы «Цифровое сельское хозяйство»	0	6	29	59	100	100	100
Доля материальных затрат в себестоимости единицы с/х продукции	60	55	50	47	45	43	-17

Источник: составлено по данным [1].

Таким образом, технологии «Индустрии 4.0» в сельском хозяйстве – это новая ступень развития, которая значительно оптимизирует производственные процессы, производительность и экономическую эффективность производства, а также сократить время на процессы, связанные с обработкой данных и принятием решений на основе анализа данных.

Список источников

1. Ведомственный проект «Цифровое сельское хозяйство»: официальное издание. М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2019. 48 с
2. Копцев П.Ю., Картечина Н.В., Скрипко Ю.А. Влияние информационных технологий на рост синергетического эффекта в АПК // Инженерное обеспечение инновационных технологий в АПК: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, Мичуринск, 24-26 октября 2018 года. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2018. С. 187-190. EDN YWGYOD.
3. Мамай О.В., Волконская А.Г., Мамай И.Н. Развитие цифровой экономики в России // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: сб. науч. тр. Кинель: РИО Самарского ГАУ, 2020. С. 55-58.
4. Искусственный интеллект в развитии АПК / В.В. Акиндинов, А.С. Лосева, Л.И. Никонорова [и др.] // Аграрная экономика в условиях новых глобальных вызовов (V Шаляпинские чтения): материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Мичуринск-научоград РФ, 25 ноября 2022 года. Мичуринск-научоград РФ: Мичуринский государственный аграрный университет, 2022. С. 6-10. EDN VAFHBJ.
5. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.

6. Состояние и проблемы развития цифровизации сельского хозяйства в РФ / В.В. Акиндинов, А.С. Лосева, К.В. Акиндинов, В.В. Точилина // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 3. EDN QHXQTR.

7. Тарасов В. И. Цифровая трансформация АПК: проблемы и перспективы / В.И. Тарасов, В.В. Ершов, Е.Д. Абрашкина // Экономика сельского хозяйства России. 2020. № 7. С. 24-26.

8. Тимофеев М.Г., Бабайцев А.В., Никонорова Л.И. Искусственный интеллект в сельском хозяйстве // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 4. С. 71. EDN HGGVDR.

9. Шмидт Ю.Д., Жуплей И.В. Цифровизация бизнес-процессов в сельском хозяйстве: «за» и «против» // Экономика АПК региона в условиях внешних и внутренних угроз: вызовы, задачи и тренды развития: мат. Национальной (Всероссийской) науч.-практ. конф. Уссурийск, 2020. С. 254-259.

10. Цифровые технологии в управлении АПК / В.В. Акиндинов, А.С. Лосева, Е.А. Мягкова, К.В. Акиндинов // Аграрная экономика в условиях новых глобальных вызовов (V Шаляпинские чтения): материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Мичуринск-наукоград РФ, 25 ноября 2022 года. Мичуринск-наукоград РФ: Мичуринский государственный аграрный университет, 2022. С. 10-15. EDN DRPKQC.

Информация об авторах

О.С. Шевякова – обучающийся;

С.И. Килина – обучающийся;

Е.А. Мягкова – кандидат экономических наук, профессор кафедры управления и делового администрирования;

В.В. Акиндинов – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и бухгалтерского учета.

Information about the authors

O.S. Shevyakova – student;

S.I. Kilina – student;

E.A. Myagkova – Candidate of Economic Sciences, Professor of the Department of Management and Business Administration;

V.V. Akindinov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance and Accounting Department.

РАЗДЕЛ 4. ИНВЕСТИЦИОННАЯ И ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРАРНОЙ СФЕРЫ

УДК 338.43

ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ БИЗНЕС-ИНКУБАТОРОВ В РОССИИ

Мария Викторовна Азжеурова

Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

azzheurovam@mail.ru

***Аннотация.** В статье рассмотрены тенденции развития отечественного венчурного инвестирования, определены значение и роль бизнес-инкубаторов в экономике страны, а также их структура, специализация, виды предоставляемых услуг, распределение по федеральным округам, позволившие сформулировать проблемы развития инкубационной сферы в России.*

***Ключевые слова:** бизнес-инкубатор, венчурное инвестирование, инновационная экономика, рынок, бизнес.*

FEATURES AND PROBLEMS OF BUSINESS INCUBATOR DEVELOPMENT IN RUSSIA

Mariya V. Azzheurova

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

azzheurovam@mail.ru

***Abstract.** The article examines the trends in the development of domestic venture investment, defines the importance and role of business incubators in the country's economy, as well as their structure, specialization, types of services provided, distribution by federal districts, which allowed to formulate the problems of the development of the incubation sphere in Russia.*

***Keywords:** business incubator, venture investment, innovative economy, market, business.*

Одним из методов поддержки бизнеса является формат бизнес-инкубаторов, но в России, однако, данный формат не очень популярен и не всегда пользуется спросом, в первую очередь по причине плохой организации самих бизнес-инкубаторов. В России существует ряд примеров успешных университетских инкубаторов, но доступ к ним закрыт большинству игроков рынка экономических отношений. В целом же сфера бизнес-инкубаторов и акселераторов, которая до недавнего времени считалась перспективной в России, сегодня находится на стадии упадка по причинам, которые не как не обоснованы современными тенденциями. Бизнес-инкубаторы в сегодняшних реалиях являются невероятно полезным инструментом воздействия на малый и средний бизнес, однако по причине плохого менеджмента не могут в полной мере достичь потенциальных вершин, заложенных сегодняшним, как глобальным, так и национальным экономическим курсом [1, 3].

Сфера бизнес-инкубаторов (БИ) является неотъемлемой частью венчурного сектора экономики. Инкубаторы призваны поставлять на рынок новые предприятия, которые бы двигали рыночные отношения к становлению совершенной конкуренции, развивали бы сферу инноваций, а также создавали рабочие места. Для того чтобы рассматривать сферу инкубаторов, необходимо для начала разобраться, что собой представляет сфера венчурных инвестиций в России.

В последние годы в венчурной среде существовали следующие основные тенденции:

1. Рост венчурного рынка. Российский рынок венчурного капитала с каждым годом растет, в первую очередь речь идет об инвестициях в ИТ-проекты, увеличивается число сделок на рынке. Инвестиции, как правило, поступают не только с внутреннего рынка, но и от иностранных инвесторов.

2. Возвращение иностранных инвесторов. Улучшение каналов сбыта и становление большей прозрачности на венчурном рынке привлекает инвесторов из зарубежных стран. Большая часть иностранных инвесторов вкладывает средства в проект с условием его потенциального экспорта на свой местный рынок.

3. Изменение роли бизнес-акселераторов и инкубаторов. С годами растет число корпоративных акселераторов. Корпорации вкладывают средства в разработку продуктов для собственной экосистемы. Инкубационная сфера практически полностью перетекла в академическую среду. Крупные инвесторы предпочитают работать с инкубаторами, которые привязаны к крупному университету.

4. Иллюзия роста в корпоративном секторе. Размер инвестиций в корпоративном секторе с каждым годом растет. Однако это происходит в первую очередь, потому что увеличивается размер инвестиций в среднем на сделку, но само количество сделок с годами не увеличивается.

5. Рост активности частного сектора. Рост частных инвестиций в первую очередь вызван упрощением механизмов инвестирования. Новым проектам выгодно привлекать к себе инвесторов из разных сфер (частные, государственные, иностранные), чтобы сократить зависимость от одного источника инвестиций. Лучше привлечь большое количество частных инвесторов, а не получить средства от одной корпорации или государственного фонда.

6. Снижение участия государства в венчурном секторе. Размер государственных инвестиций в сферу инноваций с годами растет, однако есть некоторые приметы, по которым можно сказать, что интерес государства с годами падает. Государство сократило свои вложения в сферу технопарков, инкубаторов и акселераторов. Не происходит каких-либо законодательных изменений в отрасли. Большую часть венчурного сектора сегодня занимают инвестиции частного сектора.

Большой интерес инвесторы проявляют к сфере B2B (продукты для бизнеса) (рисунок 1). Значительная часть инвестиций уходит в сферу онлайн-проектов. Это в первую очередь связано с высокой рентабельностью данных проектов, а также с их актуальностью во время пандемии.

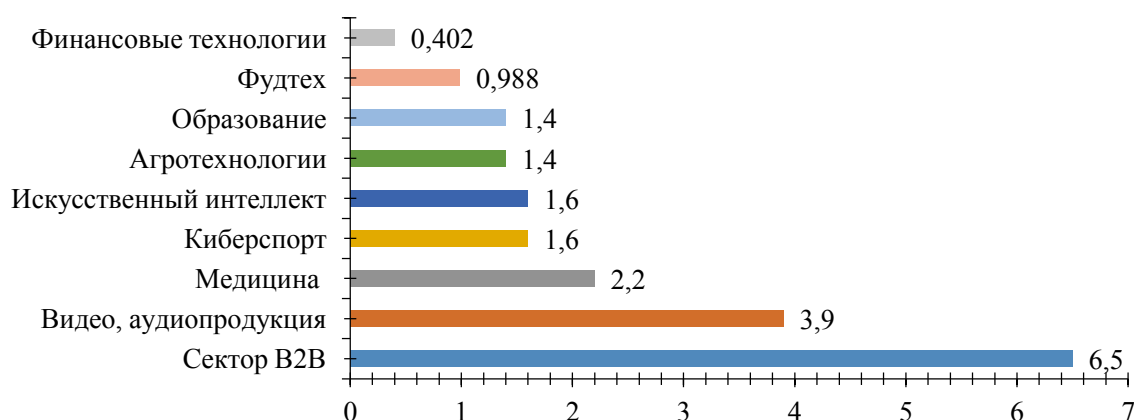


Рисунок 1. Основные сферы венчурного инвестирования в России

Основными трендами венчурного инвестирования в 2022 году стали:

– комбинирование частного и государственного капитала. Государственные фонды начали активную инвестиционную деятельность в отраслях, к которым раньше не проявляли особого интереса. Часто инвестирование в новый проект идет от частных и государственных фондов одновременно;

– ориентация проектов на внутренний рынок. Экспорт инноваций на сегодняшний день практически невозможен, новые бизнес-проекты, в первую очередь, ориентированы на внутренний рынок;

– переоценка компаний. Размер инвестиций в новые проекты существенно сократился, однако увеличен набор льготных программ для наиболее значимых проектов [2]. Снижение инвестиций в свою очередь занижает капитализацию проектов;

– создание новых моделей инвестирования (краудинвестинг, стартап-студии);

– создание общей модели корпоративного инвестирования. Создание общего эталона выхода из проекта.

В целом, многие эксперты оптимистично относятся к будущему венчурной сферы в России, намекая на то, что ее временная закрытость может способствовать повышению внутреннего качества функционирования.

Роль бизнес-инкубаторов в российском венчурном секторе с каждым годом падает, что свидетельствует о проблемах, существующих в данной отрасли. Даже новая модель функционирования венчурной среды не предусматривает развитие данного направления. Однако индустрия БИ в России имеет свои особенности функционирования.

На сегодняшний день в России функционирует 260 бизнес-инкубаторов. Многие инкубаторы были впервые открыты в 2007 году на основании ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Начиная с 2007 г. и по 2020 г. в России ежегодно открываются новые бизнес-инкубаторы, в основном ежегодный приток наблюдается в сфере академических БИ [4].

В России превалирует число региональных инкубаторов (рисунок 2), что говорит об интересе муниципальных администраций к данной форме поддержки малого предпринимательства. Однако стоит заметить, что с годами число региональных БИ практически не меняется, в то время, как число университетских БИ с годами растет. Это говорит о возможной смене приоритетов в отрасли. Самыми малочисленными группами инкубаторов являются частные и основанные на средства государственного гранта. Практика частных инкубаторов в России не прижилась. Крупные фирмы привыкли делегировать работу по созданию новых проектов и инноваций в свои структурные отделы, а не выносить проекты за пределы материнской компании [5, 6].

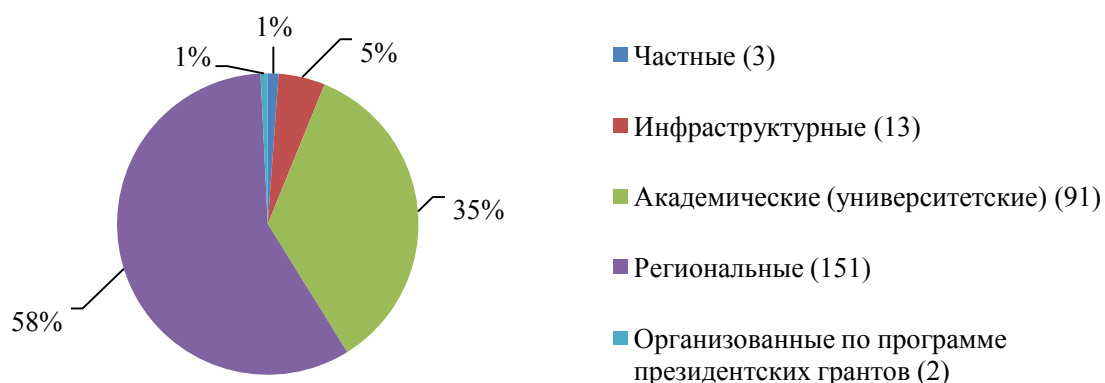


Рисунок 2. Структура действующих бизнес-инкубаторов (2022 г.)

Большая часть БИ расположена в крупных городах (рисунок 3), либо в стенах университета. Сфера инкубаторов в первую очередь отвечает на запрос рынка, связанный с созданием и поддержанием малых предприятий.

В тех регионах России, где малый бизнес не занимает значительную нишу на рынке, не популярна и практика бизнес-инкубации. Многие города и регионы России делают акцент на крупные градостроительные предприятия и на розничный малый бизнес. В данных регионах повышения технологичности малого бизнеса не является приоритетом.

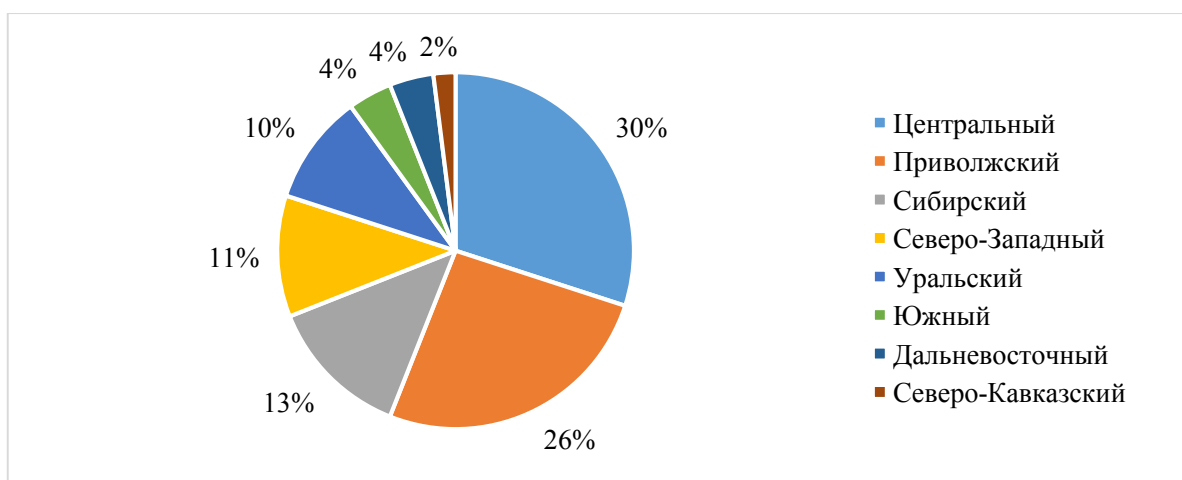


Рисунок 3. Распределение бизнес-инкубаторов по федеральным округам (2022 г.)

Большая часть бизнес-инкубаторов в РФ в первую очередь предоставляют удобные условия для аренды помещения (включая все необходимое: офисную мебель, доступ в интернет, юр. адрес и т.д.) (рисунок 4). Также большая часть инкубаторов берет на себя роль бизнес-консалтинга, предоставляя возможность консультирования со стороны экспертов отрасли и профильных специалистов (юристы, бухгалтеры и т.д.). Одной из главных проблем российских БИ является слабая техническая оснащенность, инкубаторы зачастую не способны предоставлять профильное оборудование для узкоспециализированных проектов.

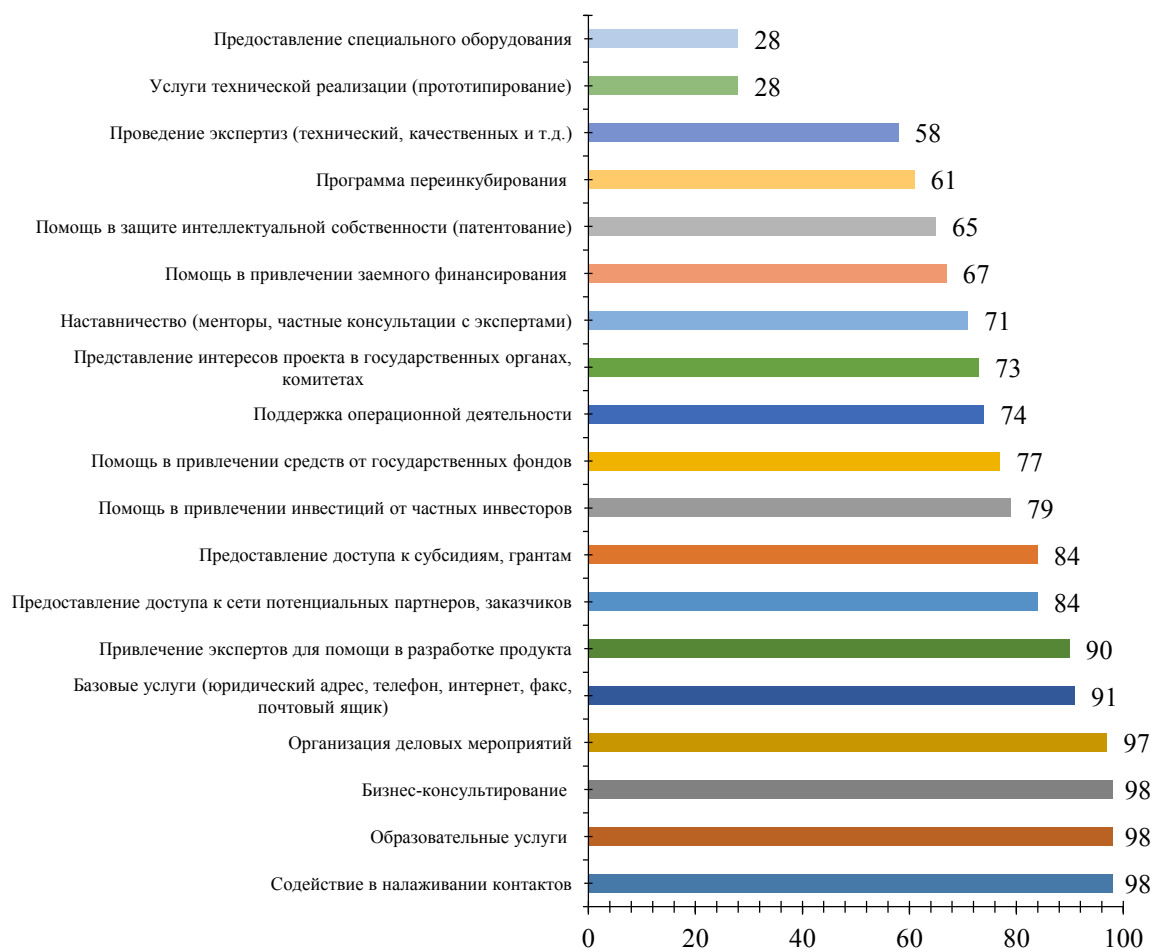


Рисунок 4. Виды услуг российских бизнес-инкубаторов

Лишь малая часть БИ способна предоставлять своим клиентам специализированное оборудование, лаборатории (рисунок 5). Это связано с дороговизной, а также со сложностью управления высокотехническими проектами [10]. Подавляющее количество инкубаторов способно предоставлять необходимое помещение, в первую очередь, для несложных проектов, не включающих в себя необходимость серьезного научного и технологического тестирования.

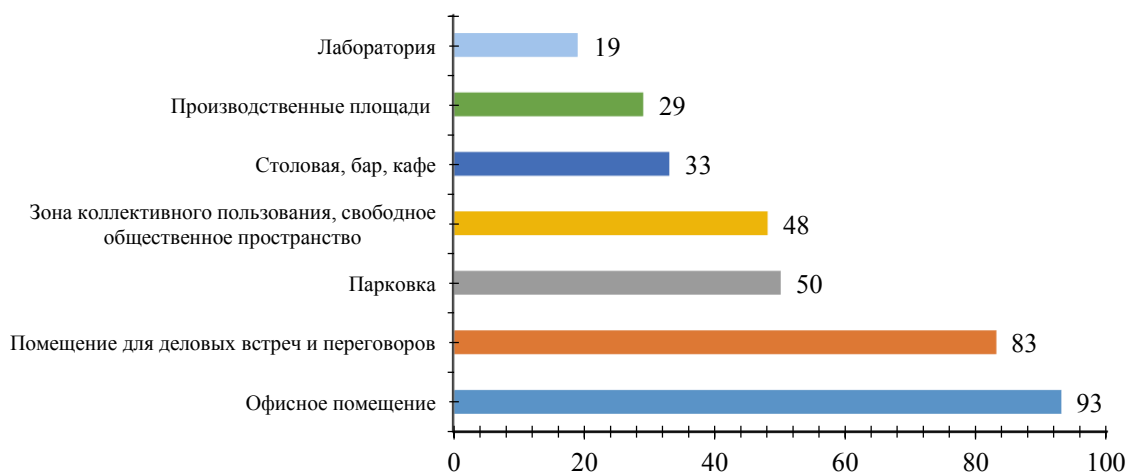


Рисунок 5. Предоставляемые типы помещений, ед.

Большая часть БИ сосредоточена на сфере ИТ (интернет-технологии). Это в первую очередь связано с высокой ликвидностью и прибыльностью таких проектов, а также с удобностью менеджмента. Значительная часть БИ предоставляет своим резидентам возможность арендовать помещение для проекта по цене ниже рыночной.

На основании удовлетворенности резидентами пребыванием в стенах бизнес-инкубатора принято выделять три основные группы:

1. Резиденты считают опыт пребывания в инкубаторе неудачным для проекта. По опросам: 14% резидентов инкубатора относят себя к данной группе.

2. Резиденты считают опыт пребывания в инкубаторе успешным для проекта. По опросам: 27% резидентов инкубатора относят себя к данной группе.

3. Пребывание резидентов в инкубаторе завершилось с неопределенными результатами. Проекты резидентов успешно развиваются в пределах инкубационной системы, однако за ее пределами встает вопрос о выживаемости проекта на открытом рынке. Проекты данной группы, как правило, проводят в стенах инкубатора дополнительное время. По опросам: 59% резидентов инкубатора относят себя к данной группе.

Как можно видеть выше, самой многочисленной является третья группа резидентов. Большая часть инкубаторов предоставляет своим резидентам удобные льготные условия ведения бизнес, однако без льготных условий проект чувствует себя неуверенным на открытом рынке. Это говорит о проблеме трансфера проектов за пределы инкубационной среды.

Выделяются следующие проблемы инкубационной сферы в России:

– недостаток человеческого ресурса. В сфере БИ в России явно прослеживается проблема нехватки высококвалифицированного персонала. В первую очередь речь касается технических специалистов: программистов, компьютерных аналитиков и т.д. Это в свою очередь ведет к ряду проблем: инкубатор ограничивает свою деятельность более простыми проектами, либо же выпускает на рынок похожий продукт. Данная проблема в первую очередь связана с малой популярностью инкубационной сферы, малая популярность не привлекает в данную сферу молодых специалистов. Плюс в России также существует проблема интеллектуальной эмиграции. В зарубежных бизнес-инкубаторах работает множество граждан России, в таких странах, как США и Германия инкубационная

сфера является полноценной сферой экономики с прозрачной моделью карьерного роста и высокими заработными платами. Это и привлекает в данную отрасль специалистов;

– отсутствие инфраструктуры. С одной стороны речь в данной проблеме идет о нехватке помещений и технического оборудования. Масштаб инвестиций в данную отрасль не позволяет инкубаторам устанавливать широкий спектр специализации. Большая часть проектов российских инкубаторов – это компании с 5-15 работниками. С другой стороны речь в данной проблеме идет об обособленности инкубационной сферы от остальных сфер на рынке. Не существует прозрачных каналов сбыта продуктов инкубаторов на рынок, разные инкубаторы применяют свои методы и способы, чтобы представить свой проект. В целом, сфера бизнес-инкубаторов в России не воспринимается крупным бизнесом серьезно, исключением могут быть лишь некоторые академические инкубаторы. Крупный бизнес в большинстве своем не заинтересован в деятельности БИ и редко выступает инвестором;

– недостаток инвестиций. Государственных программ недостаточно для поддержки проектов [7, 8]. Крупный бизнес также редко заинтересован в проектах инкубаторов. Чаще всего финансовые средства в проект приходят от частных инвесторов, партнеров инкубатора или от менеджмента самого инкубатора. Это в первую очередь связано с отсутствием крупных коммерческих успехов среди инкубационных проектов. Хотя на рынке и существуют десятки компаний, которые были запущены при поддержке инкубатора, их капитализация и финансовые показатели не превосходят другие компании на рынке. Выпуск из инкубатора в России не является залогом успеха и преуспевания проекта, и инвесторы также имеют об этом представление. Дополнительной проблемой также является массовый уход иностранных инвесторов с российского рынка;

– низкий спрос на инновационный продукт. Крупный бизнес в России, как правило, модернизирует себя самостоятельно. Инкубаторы очень часто пытаются делать акцент на актуальные тенденции, но к тому времени, как проекты удается выпустить на рынок, данные тенденции уже реализованы крупным бизнесом. В России субъекты МСП не являются главной сферой внедрения нововведений, поэтому большая часть потенциальных потребителей не привыкла рассматривать малый бизнес с точки зрения его инновационной структуры [9].

Несмотря на вышеперечисленные проблемы, сфера бизнес-инкубаторов в России по-прежнему считается перспективной, она успешно зарекомендовала себя в развитых экономиках, став заметной частью инновационной экономики и сферы поддержки малого предпринимательства.

Список источников

1. Азжеурова М.В. Инновационная продукция свеклосахарного подкомплекса // Научные труды Вольного экономического общества России. 2009. Т. 115. С. 108-118. EDN KOHZZT.
2. Азжеурова М.В. Развитие интеграционных процессов в свеклосахарном подкомплексе региона // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2013. № 2. С. 112-115. EDN RRQJQJ.
3. Азжеурова М. Формирование и реализация инновационной политики в АПК России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2010. № 3. С. 35. EDN MVOCHX.
4. Бизнес-инкубатор – инновационная форма хозяйствования в сфере услуг / И.М. Куликов, А.С. Труба, В.П. Черданцев, М.В. Тронина; Всероссийский селекционно-технологический институт садоводства и питомниководства, Всероссийский НИИ организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве, Пермский государственный аграрно-технологический университет им. акад. Д.Н. Прянишникова, Фонд развития и поддержки садоводства. М.: Всероссийский селекционно-технологический институт садоводства и питомниководства, 2018. 84 с. EDN YMLHAT.
5. Дубовицкий А.А., Климентова Э.А., Рогов М.А. Дифференциация регионального инновационного развития в России // Региональная экономика: теория и практика. 2022. Т. 20, № 8 (503). С. 1567-1585. EDN CPDVCR.

6. Дубовицкий А.А., Рогов М.А. Факторы и результативность формирования инновационной среды // Современные тенденции и перспективы развития агропромышленного и транспортно-логистического комплексов России: Сборник статей по материалам международной научной конференции, Новосибирск, 21 июня 2021 года. Новосибирск: Издательский центр Новосибирского государственного аграрного университета "Золотой колос", 2021. С. 158-161. EDN XHFХКА.

7. Кувшинов В.А. Государственная поддержка и инновации в сельском хозяйстве Тамбовской области // Достижения и перспективы научно-инновационного развития АПК: сборник статей по материалам IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Курган, 16 февраля 2023 года. Курган: Курганский государственный университет, 2023. С. 174-178. EDN PWOХХЕ.

8. Кувшинов В.А. Формирование механизма государственной поддержки инновационной деятельности в АПК // Инновационное развитие региона: проблемы, перспективы (IV Шаляпинские чтения): материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Мичуринск-наукоград РФ, 26 ноября 2021 года. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2021. С. 181-184. EDN ORХMTJ.

9. Минаков И.А. Основные направления инновационного развития // Управление земельно-имущественным комплексом в условиях цифровизации агропромышленного производства: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Пермь, 04 октября 2019 года / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д.Н. Прянишникова», Факультет землеустройства, кадастра и строительных технологий. Пермь: ИПЦ Прокрость, 2020. С. 138-141. EDN DDBYMV.

10. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.

Информация об авторе

М.В. Азжеурова – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции.

Information about the author

M.V. Azzheurova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce.

УДК 631.147:502.33

РАЗВИТИЕ ОРГАНИЧЕСКОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В КОНТЕКСТЕ УСКОРЕНИЯ ЭКОЛОГИЗАЦИИ АГРОПРОИЗВОДСТВА

Мария Викторовна Азжеурова

Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия
azzheurovam@mail.ru

***Аннотация.** В статье доказано позиционирование органического сельского хозяйства как ключевого направления повышения уровня экологичности, экономической целесообразности и социальной справедливости в аграрной сфере, отмечено, что неконтролируемое использование агрохимикатов и минеральных удобрений, отсутствие баланса эколого-экономических и социальных показателей в отечественном агропроизводстве вызвали ряд кризисных явлений, требующих значительного внимания со стороны государственных органов власти и общества.*

***Ключевые слова:** рынок, органическое производство, экологизация агропроизводства, органическое сельское хозяйство, природно-ресурсная сфера, агроэкосистема, экологические преимущества, окружающая природная среда.*

DEVELOPMENT OF ORGANIC AGRICULTURE IN THE CONTEXT OF ACCELERATING GREENING AGRICULTURAL PRODUCTION

Mariya V. Azzheurova

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

azzheurovam@mail.ru

Abstract. *The article proves the positioning of organic agriculture as a key direction for increasing the level of environmental friendliness, economic feasibility and social justice in the agricultural sector; it is noted that the uncontrolled use of agrochemicals and mineral fertilizers, the lack of a balance of environmental, economic and social indicators in domestic agricultural production have caused a number of crisis phenomena that require significant attention from government authorities and society.*

Keywords: *market, organic production, greening of agricultural production, organic agriculture, natural resource sector, agroecosystem, environmental benefits, natural environment.*

Проблема экологизации аграрного производства привлекает сейчас все большее внимание представителей государственных органов власти, аграрной науки и практики.

Органическое сельское хозяйство в настоящее время является самой прогрессивной формой производства качественной и безопасной продукции, которая предусматривает экологически и экономически оправданное и социально справедливое воздействие на живую природу, учитывая наиболее рациональное использование ее ресурсов [8].

Сфера органики в последние два десятилетия развивается чрезвычайно динамично, что, прежде всего, обусловлено влиянием на экологическую ситуацию в пространственном и временном аспектах. Ведущие государства мира уже давно осознали преимущества органики, доказав на практике ее влияние на окружающую среду, экономику и социальные аспекты жизни.

В России антропогенная и техногенная нагрузка на окружающую среду в несколько раз превышает показатели многих развитых стран мира. Поэтому нынешняя ситуация требует полного переосмысления и внедрения новых перспективных подходов к природопользованию на основе гармонизации природных процессов и производственной активности. Самый действенный путь повышения эколого-экономических и социальных показателей сельскохозяйственного производства – приоритетное развитие органического сектора, что является ключевой предпосылкой глобальной экологизации отечественного агропроизводства.

Научные и прикладные аспекты развития органического сельского хозяйства долгое время находятся в фокусе исследований многих отечественных и зарубежных ученых. Вопросы формирования теоретико-методологических основ органического производства сельскохозяйственной продукции, организационно-технологические особенности внедрения производства органической продукции в сельском хозяйстве, вопросы экологизации агропроизводства и эколого-экономические основы развития органического сельскохозяйственного производства широко освещены в трудах современных ученых [2, 5, 6, 9, 10].

Признавая весомый вклад ученых и практиков в разработку вопросов развития органического сельского хозяйства и обеспечения экологических основ агропроизводства, следует подчеркнуть, что ряд проблем недостаточно исследованы и требуют дальнейшей проработки. В частности, разработка конкретных направлений развития органического сектора сельскохозяйственной отрасли с целью повышения эколого-экономической эффективности агропроизводства и сбалансированности природопользования.

В процессе своего развития человечество все больше вмешивается в естественные процессы и активнее использует природно-ресурсный потенциал для удовлетворения своих постоянно растущих потребностей. Ежегодное увеличение объемов производства в агросфере привело к усилению антропогенной нагрузки, истощению ресурсов природы,

развитию деградиционных процессов в почве и загрязнению окружающей среды химикатами [3]. Статистические данные о состоянии здоровья населения и природной среды свидетельствуют о растущем влиянии экологии на физический потенциал общества. Поэтому перед современным обществом встал серьезный вызов по насущной необходимости изучения причинно-следственных связей нынешних агроэкологических проблем и их решения на основе внедрения научно обоснованных инновационных производственных систем на основе сбалансированности экологической, экономической и социальной составляющих.

Экологизация аграрного производства является одним из важнейших требований современности. Еще В.И. Вернадский одно время предостерегал человечество от неразумного поведения. Он писал, что «перед человеком открывается большое будущее, если он поймет это, и не будет использовать свой ум и труд на самоуничтожение». Человечество, общественные системы, структура научных знаний, техника и технологии находятся в единстве с окружающей средой. Изменения какого-либо компонента рано или поздно скажутся на состоянии всей системы.

По своей сути экологизацию агропроизводства следует рассматривать как процесс осознанной интеграции основополагающих экологических принципов и подходов в сельскохозяйственные производственные процессы и социально-экономические отношения. Экологизация аграрного производства должна разрешить эколого-экономические противоречия в процессе взаимодействия человека с природой.

Видения ученых относительно определения этого термина различаются в отечественной и зарубежной литературе, но в большинстве своем значительно усиливают глубину научного обоснования.

Экологизация АПК – это безальтернативный путь решения проблем в АПК. Ее цель – сохранение и воспроизведение природно-ресурсного потенциала АПК, формирование экологически комфортной среды для жизни и деятельности населения, обеспечение его экологически безопасной сельскохозяйственной продукцией. Основные задачи экологизации АПК заключаются во внедрении ресурсосберегающих, энергосберегающих, малоотходных технологий в перерабатывающем комплексе, альтернативных систем земледелия с ограниченным использованием химических средств повышения урожайности и защиты растений с учетом ассимиляционных возможностей агросферы [1].

Вопрос экологизации отечественного аграрного производства является одним из наиболее актуальных и первоочередных. Взаимосвязь экологизации агросферы с сельским хозяйством проявляется в следующем: при условиях рационального использования земли и других природных ресурсов в аграрном производстве сохраняются важнейшие активы развития сельского хозяйства; если сельскохозяйственная деятельность оптимально вписывается в границы экосистем, то это означает, что эти экосистемы (аглоландшафты) не только для производственных нужд, но и для жизнедеятельности сельского населения. Привлекательные агроландшафты являются весомым активом для социально-экономического развития сельских территорий, в частности агротуризма; производство экологически более безопасной сельскохозяйственной продукции стимулирует увеличение спроса; экологическая безопасность аграрного производства защищает от природно-техногенных явлений, загрязнения питьевой воды и т.д.

Считаем целесообразным выделить следующие основные направления экологизации агропроизводства:

– совершенствование экономического механизма стимулирования экологизации производственных процессов в сельском хозяйстве (экономический механизм, прежде всего, должен создавать мотивационную систему к экологическому, ресурсосберегающему, рациональному использованию природных ресурсов);

– внедрение инновационных технологических решений в области переработки отходов производства и утилизации (особенно актуален вопрос финансирования научных разработок, направленных на совершенствование технологий производства и переработки отходов);

- совершенствование экологического законодательства (преодоление противоречий между традиционными экономическими и экологическими требованиями и обеспечение фундаментального права человека жить в экологически чистой природной среде);
- популяризация экологизации и экологическое образование (целенаправленное информирование населения о важности и перспективах безопасной для экологии аграрной деятельности, а также формирование системы научных знаний, взглядов и убеждений, которые закладывают основы ответственного и действенного отношения к окружающей природной среде);
- стимулирование инвестиций в ресурсосберегающие и эколого-ориентированные технологии.

Нерациональное использование природных ресурсов и научно необоснованное ведение сельского хозяйства в стране ежегодно увеличивают деструктивное воздействие на окружающую среду, природно-ресурсный потенциал и здоровье населения. Систематическое игнорирование экологических последствий научно необоснованной интенсификации отечественного сельскохозяйственного производства привело к ряду проблем, без решения которых дальнейшее развитие аграрной сферы усматривается малоперспективным. В результате все большей актуальности приобретает необходимость пересмотра существующих традиционных принципов хозяйствования и внедрение прогрессивных методов сельского хозяйства. Поэтому считаем необходимым предложить следующие стратегические задачи экологизации аграрного производства:

- рациональное использование природно-ресурсного потенциала в процессе аграрного производства, что положено в основу обеспечения устойчивого развития сельских территорий и предусматривает эффективное и ресурсосберегающее использование земель, недр, водных ресурсов, лесов, ползащитных и водоохраных лесополос, рекреационных зон;
- улучшение экологического состояния сельскохозяйственных угодий и повышение плодородия почв;
- обеспечение оптимального соотношения земельных угодий, что достигается изъятием из состава пахотных земель и перевода под облесение и залуживание малопродуктивных и деградированных земель;
- совершенствование государственного контроля за экологическим состоянием земель, их использованием и охраной;
- развитие органического производства.

Динамичное мировое развитие рынка органической продукции говорит о чрезвычайной привлекательности производства данных видов продукции с позиции экономических перспектив этого вида сельскохозяйственной деятельности, а социальные преимущества органического агропроизводства (развитие социальной инфраструктуры, зеленого и агроэкологического туризма, сбалансированности сельских территорий и т.д.) с каждым годом подтверждаются все большим количеством представителей органического движения. Наиболее весомыми, по нашему мнению, являются именно экологические преимущества, которые лежат в основе обеспечения здоровья населения, улучшения состояния окружающей среды и воспроизводства природно-ресурсной сферы.

В целом органическое агропроизводство основывается на принципах, которые были приняты в 2005 г. на Международном конгрессе в Аделаиде Международной федерацией органического сельскохозяйственного движения (IFOAM – Organic International). Эти принципы легли в основу системы институционализации и правового обеспечения развития органического сельского хозяйства многих стран мира. Среди них сложно выявить приоритетные, поскольку они в равной степени являются определяющими и взаимодополняющими (рисунок 1).

На макроэкономическом уровне принципы органического приговора обеспечивают:

- улучшение и воссоздание природного ландшафта и сельскохозяйственной экосистемы;

- предотвращение чрезмерной эксплуатации и загрязнения природных ресурсов;
- минимизацию потребности в невозобновляемых видах энергии и ресурсов;
- производство высококачественного продовольствия, сырья и других продуктов в достаточном количестве для удовлетворения имеющегося спроса;
- восстановление нормального, безопасного и здорового окружающего пространства;
- использование местных знаний и традиционных систем ведения сельского хозяйства.



Рисунок 1. Базовые принципы органического сельского хозяйства

Российский рынок органических продуктов демонстрировал значительный рост до 2014 года; в среднем на 10% ежегодно с 2010 года. С 2015-2016 гг. ежегодный прирост рынка замедлился примерно до 4% из-за менее благоприятной экономической ситуации в России. Изначально все органические продукты, представленные на отечественном рынке, импортировались, например, из Франции, Германии и Италии. Однако ситуация изменилась, и в 2016 году доля отечественных сертифицированных органических продуктов достигла 10%. Около 95% от общего объема инвестиций в органическое производство в России приходится на частные компании.

Сектор розничной торговли органическими продуктами представлен супермаркетами премиум-класса, такими как "Азбука вкуса" и "Глобус Гурме", небольшими магазинами здорового питания ("Город Сад", "ЛавкаЛавка"), специализированными магазинами органических продуктов (Organic Market, Biostoria), интернет-магазинами крупных агрохолдингов, таких как Agivera, и крупными магазинами здорового питания, такими как Ecotopia.

Производителям органической продукции довольно сложно работать на российском органическом рынке по следующим причинам: часто потребители не делают различия между органическими продуктами и другими так называемыми «здоровыми» продуктами; существует нехватка хорошо обученного и квалифицированного персонала, поскольку в России нет специализированных университетских курсов для специалистов в области органического сельского хозяйства; отсутствие знаний и опыта в области органического производства у самих производителей и трудности с логистикой у мелких и средних предприятий.

Большинство заинтересованных сторон в Российской Федерации считают, что сектор органического сельского хозяйства нуждается в национальной стратегии с четким планом развития и поддержки [7]. Основываясь на исследованиях и рыночных данных,

следует определить, следует ли России сосредоточиться только на местном потреблении, экспорте или даже на обоих направлениях.

В глобальном контексте органическое сельское хозяйство играет ключевую роль в решении многих проблем. Оно увеличивает плодородие почвы, экономит водные ресурсы и снижает выбросы парниковых газов. Принимая во внимание глобальные экологические проблемы, такие как изменение климата и потеря биоразнообразия, органическое сельское хозяйство предлагает устойчивые решения, которые могут помочь обеспечить продовольственную безопасность населения мира [11].

Российское правительство уделяет первоочередное внимание улучшению сельского хозяйства без сокращения природных ресурсов. Развитие органического сельского хозяйства и поощрение экологически чистых устойчивых производственных систем становится ключевым фактором повышения конкурентоспособности отечественной продукции и развития экспортного потенциала.

В развитых странах органическая продукция реализуется по высоким ценам, что делает ее производство перспективным для сельскохозяйственного сектора многих стран.

Решение противоречия между растущими потребностями человечества и необходимостью уменьшения антропогенной и техногенной нагрузки на окружающую природную среду возможно при условии внедрения действенных практик экологизации сельскохозяйственного производства. С учетом зарубежного опыта развитых стран достаточно эффективным направлением повышения общего уровня экологизации сельскохозяйственной отрасли является развитие органического агропроизводства. Экологические преимущества органического сельского хозяйства доказали свою значимость на протяжении десятилетий аграрной практики во многих странах мира. Концепция органического производства, прежде всего, направлена на воспроизводство производства в природных агроэкосистемах, опираясь на восстановление биологических процессов, развитие биоразнообразия через сочетание сельскохозяйственных традиций и новейших достижений науки и техники на благо окружающей природной среды, гармоничного развития сельских территорий и улучшения качества и безопасности жизни населения. Только полноценная и комплексная поддержка российского органического агропроизводства со стороны органов власти, научных кругов, бизнеса и широкой общественности может обеспечить значительное улучшение агроэкологической ситуации в отечественных реалиях агропроизводства.

Список источников

1. Азжеурова М.В. Региональные проблемы рационального использования земли и пути их решения // Научно-инновационные технологии как фактор устойчивого развития агропромышленного комплекса: Сборник статей по материалам Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Курган, 12 марта 2020 года. Курган: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2020. С. 341-344. EDN YGUFCK.
2. Азжеурова М.В. Развитие инновационной деятельности в свеклосахарном подкомплексе: Научное издание. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2013. 167 с. EDN ZFYWFN.
3. Азжеурова М.В. Рациональное использование земельных ресурсов: региональный аспект // Управление земельно-имущественным комплексом в условиях цифровизации агропромышленного производства: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Пермь, 04 октября 2019 года / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д.Н. Прянишникова», Факультет землеустройства, кадастра и строительных технологий. Пермь: ИПЦ Прокрость, 2020. С. 5-9. EDN KNZYPPF.
4. Азжеурова М.В. Экспорт российской продукции АПК: состояние и перспективы развития // Труды ВНИРО. 2020. Т. 182. С. 166-173. EDN WKMMUA.
5. Комарова О.В., Береснева Р.И. Развитие рынка органического сельского хозяйства в Российской Федерации // Вопросы науки: инноватика, техника и технологии. 2019. № 1. С. 89-94. EDN YXPXEL.

6. Криничная Е.П. Органическое сельское хозяйство России: современное состояние, ключевые проблемы развития и направления государственной поддержки // Вестник аграрной науки. 2022. № 3 (96). С. 99-106. EDN MKZJPI.

7. Кувшинов В.А. Формирование механизма государственной поддержки инновационной деятельности в АПК // Инновационное развитие региона: проблемы, перспективы (IV Шаляпинские чтения): материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Мичуринск-наукоград РФ, 26 ноября 2021 года. Мичуринск-наукоград РФ: Мичуринский государственный аграрный университет, 2021. С. 181-184. EDN ORXMTJ.

8. Минаков И.А. Основные направления инновационного развития // Управление земельно-имущественным комплексом в условиях цифровизации агропромышленного производства: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Пермь, 04 октября 2019 года / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д.Н. Прянишникова», Факультет землеустройства, кадастра и строительных технологий. Пермь: ИПЦ Прокрость, 2020. С. 138-141. EDN DDBYMV.

9. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN SIPWTV.

10. Соколов О.В. Развитие органического садоводства в России // Наука и Образование. 2022. Т. 5. № 2. EDN XHUEWB.

11. Sokolov O.V., Castornov N.P., Zhilyakov D.I. Current state and problems of development of organic gardening in Russia // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, Michurinsk, 12 апреля 2021 года. Michurinsk, 2021. P. 012048. EDN RUOOJQ.

Информация об авторе

М.В. Азжеурова – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции.

Information about the author

M.V. Azzheurova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce.

УДК 338.49

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИИ

Ольга Юрьевна Анциферова¹, Елена Сергеевна Сутормина²✉

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

²lena.sutormina.85@mail.ru ✉

***Аннотация.** В статье рассмотрены сущность и содержание инновационной деятельности в сельском хозяйстве страны, проанализированы основные показатели, характеризующие современное состояние инновационной деятельности сельскохозяйственных организаций, определены факторы, подавляющие развитие инноваций, среди которых неразвитые «нетрадиционные» механизмы и инструменты инвестирования инновационной деятельности сельхозорганизаций, используемые в мировой практике, отсутствие прозрачной и удобной для инвесторов модели инфраструктурного обеспечения инновационной деятельности сельскохозяйственных организаций, несовершенство российской законодательной базы, регулирующей инновационные процессы в сельхозорганизациях.*

***Ключевые слова:** инновационная деятельность, сельское хозяйство, инновационная активность.*

THE MAIN TRENDS AND FACTORS OF INNOVATION DEVELOPMENT IN AGRICULTURE IN RUSSIA

Olga Yu. Antsiferova¹, Elena S. Sutormina²✉

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

²lena.sutormina.85@mail.ru✉

Abstract. *The article considers the essence and content of innovative activity in agriculture of the country, analyzes the main indicators characterizing the current state of innovative activity of agricultural organizations, identifies factors suppressing the development of innovations, including undeveloped "unconventional" mechanisms and instruments for investing innovative activities of agricultural organizations used in world practice, the lack of a transparent and investor-friendly model of infrastructure support innovation activity of agricultural organizations, imperfection of the Russian legislative framework regulating innovation processes in agricultural organizations.*

Keywords: *innovative activity, agriculture, innovative activity.*

Сложившаяся в современных реалиях геополитическая ситуация, а также негативные последствия международных санкций обуславливают объективную необходимость обеспечения технологической и продовольственной безопасности Российской Федерации. Продукция сельского хозяйства имеет первостепенное значение для жизнедеятельности человека, обеспечивая «продовольственный щит» нашей страны [2], поэтому необходимость модернизации сельского хозяйства на основе разработки, внедрения и использования инноваций как ключевого фактора стратегического развития как никогда высока. Вместе с тем высокие показатели экономической эффективности в сельском хозяйстве примерно на одну треть обеспечиваются посредством внедрения и освоения инновационных технологий.

Впервые термин «инновация» был введен известным австрийским экономистом-социологом Йозефом Шумпетером в начале 20 века, рассмотревшим вопросы инноваций как «новые комбинации изменений в развитии». В «Теории экономического развития» (1911 г.) инновации были рассмотрены как изменения с целью внедрения и использования новых видов производственных товаров, транспортных средств, рынков и форм организации в промышленности, при этом акцент был сделан на экономическом воздействии этих изменений [4].

Проведенные исследования позволили определить инновацию в сельском хозяйстве как конечный результат постоянно развивающейся научной и исследовательской деятельности, воплощенный в форме технически и функционально нового наукоемкого продукта, способствующего значительному повышению экономической эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций. Доминирующими факторами результативного развития всех отраслей сельского хозяйства выступают наличие достаточного объема финансовых ресурсов, развитой и эффективной материально-технической базы, а также непрерывный процесс, ориентированный на создание и внедрение в практическую деятельность новых или модернизированных продуктов и решений, в основе которого лежат результаты фундаментальных и прикладных научных исследований, а также реально существующие потребности хозяйствующих субъектов [1].

В процессе исследования проведена систематизация факторов, оказывающих влияние на инновационную деятельность сельскохозяйственных организаций (рисунок 1).

Специфические факторы, характеризующие особенности развития отраслей сельского хозяйства, оказывают определенное влияние на формирование инновационной деятельности сельскохозяйственными организациями. Живые организмы участвуют в воспроизводственном процессе, что формирует основную отличительную особенность, характерную для отраслей сельского хозяйства. На растения и животные оказывают огромное влияние такие природные факторы, как климат, свет, тепло, условия влажности, пища, поэтому воспроизводственный процесс в сельском хозяйстве находится в прямой

зависимости от естественнобиологических процессов. Грамотная и научно-обоснованная инновационная деятельность в сельском хозяйстве сможет в некоторой мере ослабить влияние природно-климатических факторов, но все же находится в значительной зависимости от естественнобиологических процессов. Поэтому при разработке инновационных решений в сельскохозяйственных организациях следует учитывать их взаимосвязь с природными процессами [4].



Рисунок 1. Систематизация факторов, оказывающих влияние на инновационную деятельность в сельском хозяйстве

Источник: составлено авторами.

Кроме того на инновационную деятельность воздействуют факторы внешнего и внутреннего окружения сельскохозяйственных организаций. Во внешнем окружении можно выделить в свою очередь факторы, оказывающие косвенное и прямое воздействие на инновационную деятельность сельскохозяйственных организаций, а также факторы, оказывающие непосредственное влияние на инновационную деятельность того или иного сельхозпредприятия.

Динамика доли инновационной продукции сельского хозяйства за последние 6 лет имеет выраженную положительную тенденцию, однако, в число инновационно-активных лидеров отрасль на сегодняшний день не входит. Так, доля инновационной продукции, произведенной в сельском хозяйстве страны, составила в 2017 году – 0,68%, 2018 году – 0,74%, 2019 году – 1,41%, 2020 году – 1,10%, 2021 году – 1,11%, 2022 году – 1,96%, что явно свидетельствует о «точечном» характере внедрения инноваций в производственную деятельность. В сельском хозяйстве «безболезненно» диверсифицировать средства из оборота на внедрение передовых технологий, как правило, могут крупные агрохолдинги. Процессы продвижения инноваций и адаптации к ним средних и малых сельскохозяйственных организаций осуществляются невысокими темпами, что объясняется в первую очередь спецификой сельского хозяйства, а именно: длительностью внедрения, разработки и освоения инноваций.

Максимальными показателями инновационной активности среди отраслей сельского хозяйства характеризуются животноводство и выращивание рассадо-посадочного материала (таблица 1).

Таблица 1

Уровень инновационной активности организаций в сельском хозяйстве, Российская Федерация, %

Отрасли сельского хозяйства	Годы							Отклонение 2022 г. к 2016 г.
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Выращивание однолетних культур	н/д	5,1	4,0	4,8	7,1	8,8	8,6	-
Выращивание многолетних культур	н/д	4,6	1,4	2,4	4,8	5,7	3,6	-
Выращивание рассады	н/д	6,3	5,6	5,0	8,7	13,3	7,7	-
Животноводство	4,7	4,8	4,2	4,0	7,5	8,6	8,9	4,2
Смешанное сельское хозяйство	2,7	1,3	9,4	2,8	2,5	6,8	9,0	6,3
Деятельность вспомогательная в области производства сельскохозяйственных культур	н/д	3,1	3,4	4,3	4,5	5,4	4,2	-

Источник: составлено авторами на основе [5].

Инновационная активность животноводческих организаций увеличилась на 4,2 п.п. и составила в 2022 году 8,9%. Традиционно выращивание рассады характеризовалась наибольшими показателям инновационной активности среди подотраслей растениеводства: в 2017 году – 6,3%, в 2018 году – 5,6%, в 2019 году – 5,0%, в 2020 году – 8,7%, в 2021 году – 13,3%. При этом в 2022 году по сравнению с уровнем 2021 года инновационная активность хозяйств, занимающихся выращиванием посадочного материала, снизилась на 5,6 п.п. и составила всего 7,7%. Отмечается положительная динамика инновационной активности выращивания однолетних культур: в 2021 году и 2022 году – 8,8% и 8,6% соответственно.

В видовой структуре используемых в сельском хозяйстве страны инноваций наибольший удельный вес занимают технологические инновации. Так, в 2022 году их использовали в своей практической деятельности более 12% организаций, занимающихся выращиванием рассады и посадочного материала; 10,8% животноводческих хозяйств; 15,6% хозяйствующих субъектов, относящихся к смешанному сельскому хозяйству. Реже в производственные процессы внедряются маркетинговые и организационные инновации, практически не используются экологические инновации.

Внедрение инноваций в производство невозможно без соответствующего финансового обеспечения, наибольший объем средств в общем объеме произведенной продукции за период 2020-2022 гг был направлен на наращивание многолетних культур (рисунок 2).

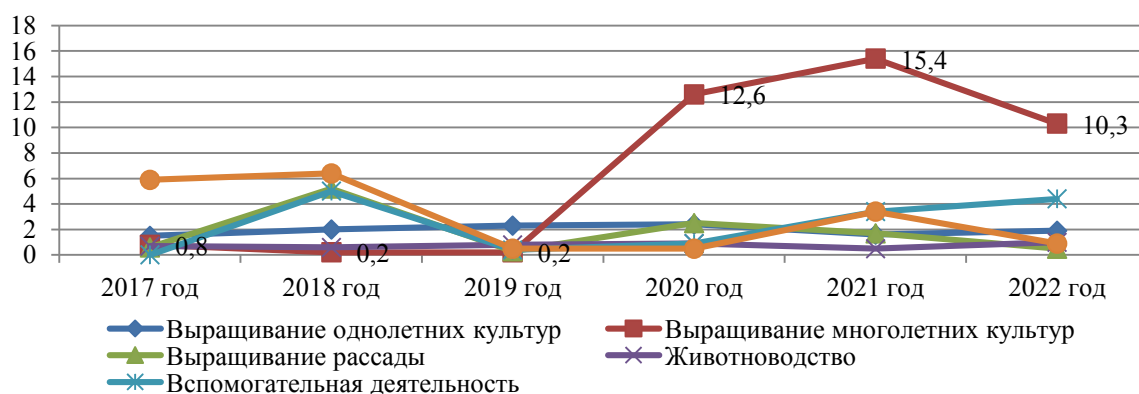


Рисунок 2. Систематизация факторов, оказывающих влияние на инновационную деятельность в сельском хозяйстве

Источник: составлено авторами.

Говоря о выращивании многолетних культур, мы, прежде всего, имеем в виду развитие отрасли садоводства как основного источника биологически активных веществ, обеспечивающих антиоксидантную защиту организма от преждевременного старения. Сегодня инновационное развитие садоводства выступает одним из приоритетных направлений развития сельского хозяйства страны.

Проведенные исследования позволили выделить стратегические направления инновационного развития сельского хозяйства страны:

– развитие собственной научно-исследовательской базы и на этой основе переход на новый технологический уклад, базирующийся на технологиях повышения урожайности, продуктивности, предотвращения потерь, улучшения генетического потенциала и минимизацией воздействия внешних климатических и биологических факторов с последующим развитием систем закрытого земледелия;

– расширение влияния крупных сельхозкомпаний-интеграторов, выступающих локомотивами внедрения передовых технологий и, соответственно, переориентация в цепочках создания стоимости: добавленная стоимость будет все более концентрироваться в таких наукоемких секторах сельского хозяйства, как генетика и селекция, IT-сектор, инжиниринг;

– диверсификация производимого ассортимента от традиционного продовольственного сырья к высокомаржинальным сегментам производства продуктов здорового, функционального и персонализированного питания с улучшенными и заранее заданными свойствами, а также глубокой переработки сельскохозяйственного сырья;

– внедрение цифровых технологий и кросс-платформенных решений в сельскохозяйственном производстве, необходимых для сокращения отставания от лидирующих стран по производительности труда, повышения урожайности, продуктивности и снижения продовольственных потерь [3];

– переход к экономике знаний: процесс цифровой трансформации и растущая роботизация будут кардинальным образом менять структуру занятости, снижая зависимость от низкоквалифицированной рабочей силы и предъявляя высокие требования к ключевым компетенциям, что в свою очередь потребует формирования новой адаптированной к современным реалиям модели подготовки высококвалифицированных кадров для сельскохозяйственного сектора экономики страны [4].

Вместе с тем достижение стратегически важных ориентиров развития отечественного сельхозпроизводства возможно при наличии должным образом организованной и эффективно функционирующей целостной системы инфраструктурного обеспечения инновационной деятельности сельхозпроизводителей, элементы которой, взаимодействуя между собой, оказывают непосредственное влияние на развитие научно-технической и инновационной деятельности в сельском хозяйстве.

Список источников

1. Анциферова О.Ю., Сутормина Е.С. Особенности научно-технической и инновационной деятельности в организациях агропромышленного комплекса Тамбовской области // Наука и Образование. 2020. Том 3. № 3.

2. Нечаев В.И., Санду И.С., Михайлушкин П.В. Особенности реализации стратегических направлений инновационного развития аграрного сектора экономики России в современных геополитических условиях // Экономика сельского хозяйства России. 2023. № 1. С. 24-34.

3. Сутормина Е.С. Инфраструктурное обеспечение инновационной деятельности сельскохозяйственных организаций: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Воронеж, 2022. 24 с.

4. Сутормина Е.С., Анциферова О.Ю. Инфраструктурное обеспечение инновационной деятельности сельскохозяйственных организаций: монография. Изд-во ООО «БИС»: Мичуринск, 2023. 160 с

5. Федеральная служба государственной статистики / Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science>.

Информация об авторах

О.Ю. Анциферова – доктор экономических наук, профессор, директор Института экономики и управления;

Е.С. Сутормина – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и бухгалтерского учета.

Information about the authors

O.Yu. Antsiferova – Doctor of Economic Sciences, Professor, Director of the Institute of Economics and Management;

E.S. Sutormina – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance and Accounting.

УДК 631.153:631.164.22

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ АСПЕКТ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Игорь Львович Ермаков

Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

delta_mich@mail.ru

***Аннотация.** Целью исследования является выявление стоимостных связей между инвестиционным и инновационным процессами. Установлено, что внедрение инноваций в отраслях сельскохозяйственного производства сопровождается увеличением инвестиций. Рост инвестиций в основной капитал лишь частично связан с инновациями, в основном он имеет стоимостную природу. Применены монографический и абстрактно-логический методы исследования.*

***Ключевые слова:** инвестиции, инновации, аграрное производство.*

INVESTMENT ASPECT OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF AGRICULTURE

Igor L. Ermakov

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

delta_mich@mail.ru

***Abstract.** The purpose of the study is to identify the cost links between investment and innovation processes. It has been established that the introduction of innovations in agricultural industries is accompanied by an increase in investment. The growth of investment in fixed capital is only partially related to innovation; it is mainly of a cost nature. Monographic and abstract-logical research methods were used.*

***Keywords:** investments, innovations, agricultural production.*

В современных условиях развитие всех отраслей хозяйственной деятельности в первую очередь осуществляется путём внедрения различного вида инноваций. Для сельскохозяйственного производства Российской Федерации наиболее важное значение имеют технологические и продуктовые инновации.

Развитие инновационных процессов в отраслях сельскохозяйственного производства сопровождается увеличением объёма инвестиций [9]. Главной причиной этого является то, что при инновационном развитии отраслей сельскохозяйственного производства происходит их переход на новый технологический уклад, требующий совершенно новых применяемых технологий и, как следствие, совершенно другой системы машин. Именно

таким образом происходил инновационный переход на современные технологии во всех отраслях сельскохозяйственного производства Российской Федерации. В большинстве случаев это потребовалась замена тяговых машин на более энергооборуженные, а значит и более дорогие [10]. Потребовались замена прицепного и навесного оборудования, а также, приобретение новых видов сельскохозяйственной техники, сеялок точного высева, самоходных комбайнов для уборки сахарной свёклы и др.

Инновационное развитие сельскохозяйственного производства требует большого объема инвестиций. Данные федеральной службы государственной статистики (таблица 1) свидетельствуют о том, что в течение 2010 по 2020 г.г. инвестиции, направленные на развитие сельскохозяйственного производства возросли с 201,8 до 466 млрд. руб. – более чем на 130% [2]. Основным источником их финансирования (54,4%, в 2020 г.) являются собственные средства организаций. Рост инвестиций за счет собственных средств за десять лет составил 155,4% и в 2020 г. достиг 254,3 млрд. руб. Не всё из столь значительного роста инвестиций является следствием инновационного развития сельскохозяйственного производства, большая часть роста имеет инфляционные причины. Выявление доли роста стоимости инвестиций, являющихся следствием инновационного развития возможно на основе динамики имеющейся статистической и маркетинговой информации о ценах на приобретаемые сельскохозяйственные машины и оборудование.

Таблица 1

Динамика инвестиций в сельскохозяйственных организациях РФ, млрд. руб.

	2010	2015	2017	2018	2019	2020	2020 г. к 2010 г, %
Инвестиции – всего	201,8	304,7	400,5	431,7	469,7	466,0	230,9
в том числе: собственные средства	99,6	180,3	225,4	224,9	248,7	254,3	255,3
привлеченные средства	102,2	124,4	175,1	206,8	221,0	211,7	207,1
из них: бюджетные средства	4,6	5,5	11,3	9,4	11,1	7,8	169,6

Так как наибольшая часть инвестиций в сельском хозяйстве направляется на воспроизводство основных средств, то степень их инновационной составляющей зависит от типа воспроизводства в каждом конкретном случае. В наиболее распространенном случае – инвестициях, осуществляемых в рамках простого воспроизводства – происходит замена физически износившихся основных средств. Это не имеет, отношения к инновационному росту, так как технико-экономические характеристики заменяемых основных средств не улучшаются, несмотря на их более высокую цену: даже при замене на точно такие же машины и оборудование их цена с течением временем, в подавляющем большинстве случаев повышается.

Изучение статистических данных показывает, что рост цен практически на все виды сельскохозяйственных машин и производственного оборудования, приобретаемых при инвестициях в аграрное производство, довольно значителен – от минимальных 1,78% в 2019 году на машины и оборудование для содержания птицы, до 22,23% на зерноуборочные комбайны в 2022 (таблица 2). Этот рост цен в своей большей части имеет инфляционный характер при инвестициях, осуществляемых в рамках простого воспроизводства. Но если инвестиции осуществляются в целях расширенного воспроизводства на основе инновационного развития, то их величина определяется высокой стоимостью приобретаемых машин и оборудования, которое имеет прогрессивные агротехнологические и агротехнические характеристики. В силу этого, выявление природы роста инвестиций (инфляционной или инновационной) возможно только при конкретном случае приобретения сельскохозяйственных машин и оборудования, так как при этом имеется полный объем технико-технологической, маркетинговой и статистической информации. Сопоставление этой информации позволяет делать выводы о характере инвестиционного роста в каждом конкретном случае.

В большинстве случаев инвестиции имеют инфляционную природу из-за неизменных технико-технологических характеристик приобретаемых сельскохозяйственных машин и оборудования, при росте цен на них [1]. Так, например, происходит при замене износившегося трактора МТЗ-82 на новый – такой же модели. Он относится к группе тракторов с мощностью двигателя более 59 кВт, которая только с 2018 по 2022 год подорожала на 52,9% – максимально в 2022 году на 20,12 (таблица 2). Ретроспективная маркетинговая информация говорит о том, что эта модель трактора действительно ежегодно дорожала на 8-10%. Сопоставление динамики статистической информации о ценах с информацией об изменении технико-технологических характеристик, позволяет сделать вывод о том, что если рост инвестиционных затрат на сельскохозяйственную технику составляет 6-10% в год, то он в своей основе имеет инфляционный характер и не имеет отношения к инновациям.

Таблица 2

Индексы цен на машины и оборудование, приобретенные сельскохозяйственными организациями Российской Федерации [8] (к предыдущему году, %)

Номенклатура	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2018-22 гг. в среднем
Тракторы с мощностью двигателя более 59 кВт	104,46	104,53	106,76	109,22	120,12	108,87
Машины и оборудование сельскохозяйственные для обработки почвы	104,21	103,04	104,75	107,97	111,8	106,31
Плуги общего назначения	103,66	102,14	105,49	111,15	115,47	106,31
Бороны дисковые	103,96	102,49	104,29	112,09	113,55	107,47
Сеялки	105,06	102,48	105,16	108,13	110,94	107,18
Комбайны свеклоуборочные	105,03	102,49	105,99	113,36	108,45	107,00
Комбайны зерноуборочные	103,66	103,53	106,85	110,36	122,23	109,12
Установки и аппараты доильные	105,04	102,73	104,8	108,91	109,1	106,09
Машины и оборудование для содержания птицы	109,76	101,78	106,17	122,74	112,37	110,34
Средства автотранспортные грузовые	103,36	103,51	105,36	108,49	119,63	107,91

Величина инвестиций при простом воспроизводстве возрастает и в отраслях, где значительная часть ежегодных инвестиций осуществляется путём внутреннего производства – при закладке сада, выращивании ремонтного молодняка и т.п. [5]. Причиной этому является не только рост цен на приобретаемые саженцы, корма, удобрения, горюче-смазочные материалы и проч., но и увеличивающиеся расходы по оплате труда. В силу этого, характер таких инвестиций не является инновационным.

Инновационный процесс осуществляется при расширенном воспроизводстве, и он требует значительного роста инвестиций [6]. Технологические инновации обычно сопровождаются ростом инвестиций более чем на 10% по аналогичным видам приобретаемых основных средств. Например, пневматическая сеялка точного высева может стоить на 80-100% дороже обычной.

Наиболее значительные инвестиции происходят при продуктовых инновациях [4], которые обычно требуют приобретения иного технологического оборудования, не имеющегося в составе наличных производственных ресурсов сельскохозяйственной организации. Так, если сельскохозяйственное предприятие решит начать выращивать сахарную свёклу, то только приобретение свеклоуборочного комбайна потребует инвестиций до 30 млн. руб. – стоимость нового комбайна Grimme REXOR 6300.

Самые большие инвестиции осуществляются при создании новых сельскохозяйственных организаций. В Тамбовской области в последние годы таковыми явились Общество с ограниченной ответственностью ТК «Мичуринский», которое инвестировало в создание тепличного комплекса около 20 млрд. руб. и ООО «Тамбовская индейка» инвестировавшее свыше 10 млрд. руб. [2].

Список источников

1. Ермаков И.Л. Инвестиции в аграрном производстве: инновационный аспект // Достижения и перспективы научно-инновационного развития АПК: сборник статей по материалам IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Курган, 16 февраля 2023 года. Курган: Курганский государственный университет, 2023. С. 156-160. EDN IVFLDC.
2. Климентова Э.А., Дубовицкий А.А. Факторы инновационного развития регионального АПК // Сб.: Формирование системы устойчивого развития сельского хозяйства на основе концепции стратегического управления (I Шаляпинские чтения): материалы Всероссийской научно-практической конференции. Мичуринск, 2018. С. 144-148. EDN YYGMPJ.
3. Кувшинов В.А. Государственная поддержка и инновации в сельском хозяйстве Тамбовской области // Достижения и перспективы научно-инновационного развития АПК: сборник статей по материалам IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Курган, 16 февраля 2023 года. Курган: Курганский государственный университет, 2023. С. 174-178. EDN PWOXXE.
4. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 С. EDN CIPWTV.
5. Соколов О.В. Перспективы инновационного развития садоводства в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области // Достижения и перспективы научно-инновационного развития АПК: сборник статей по материалам II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием, Курган, 18 февраля 2021 года. Курган: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2021. С. 443-446. EDN VPJZND.
6. Стратегия пространственного развития садоводства и овощеводства в России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, О.В. Соколов [и др.] // Инновационные проекты Мичуринского государственного аграрного университета: каталог инновационных проектов. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2021. С. 158. EDN OAJJEK.
7. Трунов А.И., Азжеурова М.В., Рогов М.А. Модернизация основных средств на инновационной основе // Наука и Образование. 2021. Т. 4, № 2. EDN DMYSJF.
8. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.
9. Экономика агропродовольственного рынка / И.А. Минаков, А.Н. Квочкин, Л.А. Сабетова [и др.]. М.: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2018. 232 с. EDN XNDSXP.
10. Substantiation of innovation and investment model of agriculture development / D.I. Zhilyakov, V.G. Zaretskaya, O.V. Petrushina, O.V. Sokolov // European proceedings of social and behavioural sciences : Proceedings of the conference on land economy and rural studies essentials (Leasecon 2021), Omsk, 10-11 Мая 2021 года. Vol. 124. Omsk: European publisher, 2022. P. 134-140. EDN FUFJFN.

Информация об авторе

И.Л. Ермаков – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции.

Information about the author

I.L. Ermakov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce.

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Наталья Владимировна Карамнова^{1✉}, Елена Геннадьевна Жукова²

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹karamnovan@yandex.ru✉

Аннотация. В статье обоснована необходимость формирования организационно-экономического механизма управления инновационным развитием сельского хозяйства. Определены понятие, цели, функции организационно-экономического механизма управления инновационным развитием сельского хозяйства. Дана характеристика составных элементов организационно-экономического механизма.

Ключевые слова: сельское хозяйство, инновационное развитие, организационно-экономический механизм управления инновационным развитием, функции управления.

ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC MECHANISM FOR MANAGING INNOVATIVE DEVELOPMENT OF AGRICULTURE

Natalya V. Karamnova^{1✉}, Elena G. Zhukova²

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹karamnovan@yandex.ru✉

Abstract. The article substantiates the need to form an organizational and economic mechanism for managing the innovative development of agriculture. The concept, goals, and functions of the organizational and economic mechanism for managing innovative development of agriculture are defined. The characteristics of the constituent elements of the organizational and economic mechanism are given.

Keywords: agriculture, innovative development, organizational and economic mechanism for managing innovative development, management functions.

Аграрный сектор экономики является одним из ключевых секторов экономики России. От его развития зависит продовольственная безопасность страны, ее экономическая стабильность и социальная устойчивость.

В последние годы аграрный сектор экономики стал свидетелем активной инновационной деятельности, которая обусловлена рядом факторов. Одним из них является рост влияния мировой политики и принимаемых политических решений на экономическое развитие. Глобальные изменения требуют от аграрного сектора адаптации и поиска новых подходов к решению проблем.

Одним из значимых факторов, способствующих активизации инновационной деятельности, является смещение центра ответственности за развитие инноваций на частный сектор. Ранее государство играло ведущую роль в инновационном процессе, однако сегодня все больше предприятий и организаций в аграрном секторе принимают на себя эту ответственность. Их стремление к постоянному совершенствованию и нахождению новых решений стимулирует развитие инноваций.

Инновации в сельскохозяйственном производстве во многом обусловлены интеграционными процессами. Между тем, в аграрном секторе экономики координация структур и организаций позволяет объединить ресурсы для продвижения инновационных процессов, которые могут быть реализованы в различных секторах и характеризуются инновациями. Участники интеграции получают выгоду от взаимного обмена опытом и технологиями для создания новых идей и инновационных решений.

Некоторые информационные и коммуникационные технологии помогают улучшить инновации в сельскохозяйственном секторе. Информационные и коммуникационные

технологии достаточно развиты, чтобы обеспечить анализ больших объемов данных, автоматизацию операций и оптимизацию производительности и точности работы. Развитие инновационных процессов в аграрном секторе во многом обусловлено постепенным внедрением современных методов управления и организации производства. Раньше традиционные методы были предпочтительным выбором для многих предприятий, но научные исследования и передовые технологии сделали инновационные подходы более распространенными, чем когда-либо. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики является важнейшей составляющей современной реальности, тем самым активизируя инновационную активность. Растущая значимость глобальной политики, возрастающая роль частного сектора, интеграционные процессы и развитие ИКТ играют решающую роль в создании и использовании новых технологий и стратегий для продвижения инновационных подходов и технологий.

Эти технологические прорывы могут не только повысить эффективность и конкурентоспособность аграрного сектора, но также предложить решения существующих проблем и создать новые возможности для развития. Инновационные процессы получают все большее распространение в аграрном секторе современной экономики, для которого характерно несколько ключевых тенденций, связанных с инновациями. Глобализация и интеграция – два возможных фактора, которые можно назвать в отношении глобализации и интеграции. Глобализация и взаимосвязь приводят к глобализации сельскохозяйственной продукции, а это означает, что сельскохозяйственный сектор испытывает растущую конкуренцию и нуждается в инновациях, чтобы оставаться конкурентоспособным.

Инновационные технологии являются второй важной тенденцией. На сельскохозяйственный сектор влияет активная интеграция новых технологий, таких как цифровизация, роботизация и искусственный интеллект, которые используются для стимулирования технологического прогресса. Они помогают снизить затраты и повысить эффективность производства. Дроны можно использовать для мониторинга роста растений и следить за необходимостью внесения удобрений или средств защиты растений [8].

Третья тенденция относится к инновациям в организации производства. В аграрном секторе происходит переход от традиционной модели производства к инновационной модели производства, что способствует повышению производительности труда, снижению себестоимости продукции и повышению качества. Например, внедрение автоматизированных систем управления позволяет оптимизировать процессы выращивания и сбора урожая.

Управление инновационной деятельностью в аграрном секторе экономики требует создания соответствующего механизма, обеспечивающего реализацию стратегических целей и практических задач в области инновационного развития сельского хозяйства. Такой механизм должен учитывать современные тенденции инновационных процессов в аграрном секторе экономики [1].

Кроме того, следует отметить, что инновации в аграрном секторе могут иметь не только экономическое, но и экологическое значение. Например, внедрение устойчивых методов ведения сельского хозяйства и использование альтернативных источников энергии может снизить негативное воздействие на окружающую среду и сохранить природные ресурсы для будущих поколений.

Немаловажно и то, что инновации в аграрном секторе могут способствовать развитию сельских территорий и повышению качества жизни местного населения. Новые технологии и организационные подходы могут создать новые рабочие места и стимулировать экономическое развитие сельских территорий.

Поэтому развитие инновационных процессов в аграрном секторе экономики имеет огромный потенциал для повышения эффективности производства, улучшения качества продукции, защиты окружающей среды и развития сельских территорий. Важно продолжать исследования в этой области и поддерживать инновационные инициативы для обеспечения устойчивого развития аграрного сектора и общества в целом.

Основными составляющими механизма контроля инновационной деятельности в аграрном секторе экономики являются:

- государственная поддержка, которая является важным фактором развития инноваций в аграрном секторе экономики и может реализовываться в виде субсидий, льготных кредитов и других форм поддержки;

- развитие инфраструктуры. Для успешной реализации инновационных проектов в аграрном секторе экономики необходимо создание адекватной инфраструктуры, включая развитие исследовательских центров, инкубаторов, технопарков и другой инфраструктуры;

- содействие развитию сотрудничества. Сотрудничество компаний аграрного сектора экономики могут эффективно обмениваться информацией, технологиями и ресурсами, которые помогают ускорить внедрение инноваций в производство;

- создание благоприятного инвестиционного климата. Для привлечения инвестиций в инновационные проекты в аграрном секторе экономики необходимо создать благоприятный инвестиционный климат, включающий в себя снижение административных барьеров, упрощение процедуры регистрации и налогообложения предприятий [3].

Эффективная организация управления инновационной деятельностью в аграрном секторе экономики должна обеспечивать:

- целенаправленность и системность. Управление инновационной деятельностью должно быть направлено на достижение конкретных целей и задач. Оно должно осуществляться в рамках единой системы, которая включает в себя все элементы инновационного процесса;

- научность и обоснованность. Решения, принимаемые в рамках управления инновационной деятельностью, должны быть научно обоснованными и учитывать специфику аграрного сектора экономики;

- прозрачность и открытость. Процесс управления инновационной деятельностью должен быть прозрачным и открытым для всех заинтересованных сторон;

- эффективность и результативность. Управление инновационной деятельностью должно быть эффективным и результативным. Оно должно способствовать повышению конкурентоспособности аграрного сектора экономики и улучшению качества жизни населения [9].

Важно учитывать региональные особенности развития инновационной деятельности в аграрном секторе экономики, так как уровень развития аграрного сектора экономики в разных регионах России различается.

Инновационное развитие аграрного сектора экономики является одним из ключевых факторов повышения его эффективности и конкурентоспособности [6]. В условиях современных вызовов и угроз, связанных с ростом влияния мировой политики на экономическое развитие, санкциями и другими факторами, активизация инновационной деятельности в сельском хозяйстве является необходимостью для обеспечения продовольственной безопасности и устойчивого развития региона [2].

Для эффективного управления инновационной деятельностью в аграрном секторе экономики необходимо развивать кадровый потенциал, направленный на подготовку высококвалифицированных специалистов, обладающих знаниями в области управленческой, финансовой, маркетинговой и других видах деятельности.

Цели управления инновационным развитием сельского хозяйства региона относятся к количественным и качественным параметрам, направленным на усиление инновационной деятельности в сельском хозяйстве региона как объекта управления инновационным развитием. Эти цели включают в себя:

- повышение эффективности сельскохозяйственного производства: увеличение объемов производства, снижение затрат, улучшение качества продукции;

- повышение качества сельскохозяйственной продукции: улучшение потребительских свойств продукции, соответствующих современным требованиям;

– снижение затрат на производство сельскохозяйственной продукции сельского хозяйства: внедрение энергосберегающих технологий, повышение производительности, снижение себестоимости продукции;

– улучшение экологической обстановки в сельском хозяйстве: снижение негативного воздействия на окружающую среду, повышение экологической безопасности продукции;

– создание новых рабочих мест в сельском хозяйстве: развитие инновационных производств, повышение производительности труда;

– повышение уровня жизни сельского населения: рост доходов населения, улучшение условий труда и жизни [5].

Функциональная структура организационно-экономического механизма управления инновационным развитием сельского хозяйства представляет собой совокупность взаимосвязанных функций, направленных на достижение поставленных целей. Важно учесть специфику аграрного сектора экономики и научно-обоснованные принципы управления.

Организационно-правовой блок обеспечивает правовую основу и организационное сопровождение инновационного развития сельского хозяйства. Он выполняет следующие функции:

– нормативно-правовое регулирование – разработка и реализация нормативно-правовых актов, регулирующих инновационную деятельность в сельском хозяйстве;

– государственное регулирование – формирование государственной политики в области инновационного развития сельского хозяйства, разработка и реализация целевых программ и проектов;

– организационное обеспечение – создание условий для взаимодействия субъектов инновационной деятельности в сельском хозяйстве.

Экономический блок обеспечивает финансовую поддержку и стимулирование инновационной деятельности в сельском хозяйстве и выполняет следующие функции:

– финансовое обеспечение – выделение бюджетных средств на поддержку инновационной деятельности в сельском хозяйстве, предоставление кредитов и грантов;

– стимулирование инновационной деятельности – создание условий для получения прибыли от инновационной деятельности, предоставление налоговых льгот и преференций;

– информационно-аналитическое обеспечение – сбор и анализ информации о состоянии инновационного развития сельского хозяйства, подготовка прогнозов и рекомендаций [4].

Система функционального обеспечения создает условия для полной реализации функций организационно-финансового механизма управления инновационным развитием сельскохозяйственного производства и включает в себя следующие элементы:

– нормативное обеспечение – наличие нормативной базы, регулирующей инновационную деятельность в сельском хозяйстве.

– материально-техническое обеспечение – доступ к материально-технической базе для проведения научных исследований и внедрения инноваций в сельском хозяйстве;

– человеческие ресурсы – доступ к квалифицированным кадрам для осуществления инновационной деятельности в сельском хозяйстве.

– информационное обеспечение – наличие системы сбора, обработки и распространения информации об инновационной деятельности в сельском хозяйстве [7].

Сельскохозяйственный сектор составляет важную часть экономики во всех регионах. Для обеспечения устойчивого развития необходимо активизировать инновационную деятельность. Однако для достижения этой цели необходимо усовершенствовать процесс управления инновационным развитием сельского хозяйства региона.

Одной из главных задач является перевод сельского хозяйства на инновационный путь развития. Для этого необходимо создать эффективный организационно-финансовый механизм управления инновационным развитием сельского хозяйства [9].

Для успешной реализации инновационных процессов в аграрном секторе необходим анализ текущей ситуации, который позволяет определить сильные и слабые стороны регионального сельского хозяйства с точки зрения инновационного развития.

Также важно изучить опыт других регионов и стран, успешно применивших инновационные методы в сельском хозяйстве.

Организационно-финансовый механизм должен содержать следующие элементы. Во-первых, должны быть созданы специальные инновационные центры или лаборатории, где проводятся научные исследования и разработки в области сельского хозяйства, предоставляющие сельским предприятиям доступ к новым сельскохозяйственным технологиям и методам [10].

Во-вторых, важно создать финансовый механизм поддержки инноваций в аграрном секторе. Национальные и региональные власти должны выделять средства на исследования и разработки, а также предоставлять субсидии и льготы сельхозпроизводителям, внедряющим инновации.

Кроме того, существует необходимость развития прогрессивной системы образования сельскохозяйственных работников. Инновационные процессы требуют новых знаний и навыков. Поэтому важно обеспечить доступ к образовательным программам, направленным на развитие инновационного мышления и технологической культуры.

Активизация инновационной деятельности в аграрном секторе экономики региона требует создания эффективного организационно-финансового механизма управления инновационным развитием сельского хозяйства, включающего в себя анализ текущей ситуации, создание инновационных центров, финансовую поддержку и развитие образования. Только таким образом можно обеспечить устойчивое и инновационное развитие аграрного сектора и экономики региона в целом.

Список источников

1. Бабкина Е.С., Дорохова Е.В. Цифровизация сельского хозяйства и ее роль в развитии сельской экономики // Аграрная экономика в условиях новых глобальных вызовов (V Шаляпинские чтения): материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Мичуринск-наукоград РФ, 2022. С. 52-55.

2. Бабкина Е.С., Лёвина М.В., Ашивкина Е.А., Захарченко В.О. Состояние продовольственной безопасности Тамбовской области // Траектории социально-экономического развития региона в условиях внешнеполитического санкционного давления. Материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Под редакцией Н.В. Карамновой. Мичуринск, 2023. С. 42-45.

3. Белоусов В.М. Инновационные процессы в АПК: сущность и направления развития // Глобальные проблемы модернизации национальной экономики. Материалы IX Международной научно-практической конференции. Отв. редактор А.А. Бурмистрова [и др.]. 2020. С. 570-574.

4. Белоусов В.М. Особенности инновационного развития АПК // Аграрная наука в условиях модернизации и инновационного развития АПК России: сборник материалов Всероссийской научно-методической конференции с международным участием, посвященной 100-летию академика Д.К. Беляева. 2017. С. 13-16.

5. Белоусов В.М. Развитие инновационных процессов в аграрном секторе экономики // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2013. № 3. С. 112-117.

6. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.

7. Трунова С.Н. Комплексная методика оценки эффективности стратегического управления развитием сельскохозяйственной организации // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания. 2015. № 2 (6). С. 89-96.

8. Трунова С.Н. Совершенствование системы оценки эффективности управления сельскохозяйственной организацией для её устойчивого развития // Формирование системы устойчивого развития сельского хозяйства на основе концепции стратегического управления (I Шаляпинские чтения). Материалы Всероссийской научно-практической конференции. под ред. О.Ю. Анциферовой. 2018. С. 209-216.

9. Ухтинская Н.А., Карайчев А.С. Инновационное развитие агропромышленного комплекса // Аграрная наука в инновационном развитии АПК. Материалы международного молодежного аграрного форума. Сборник научных статей. 2018. С. 241-245.

10. Шаляпина И.П., Кузичева Н.Ю. Инновационное развитие садоводства: процессный подход // Теория и практика мировой науки. 2017. № 2. С. 65-68.

Информация об авторах

Н.В. Карамнова – доктор экономических наук, заведующий кафедрой управления и делового администрирования;

Е.Г. Жукова – обучающийся.

Information about the authors

N.V. Karamnova – Doctor of Economic Sciences, Head of Department of Management and Business Administration;

E.G. Zhukova – student.

УДК 338.43:634.1

НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА НА ОСНОВЕ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Алёна Игоревна Кирюпина

Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

alena.kiryupina@yandex.ru

***Аннотация.** В статье рассматриваются направления развития молочного скотоводства на основе инновационных технологий. Предложены варианты использования инновационных решений в условиях стратегии инновационного развития страны до 2024 года. Сформулированы факторы инновационного развития молочного скотоводства, позволяющие достигнуть высоких показателей эффективности развития отрасли.*

***Ключевые слова:** молочное скотоводство, инновационные технологии, санкционное давление, импортозамещение, государственная поддержка, эффективность.*

DIRECTIONS OF DAIRY CATTLE DEVELOPMENT BASED ON INNOVATIVE TECHNOLOGIES

Alena I. Kiryupina

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

alena.kiryupina@yandex.ru

***Abstract.** The article discusses the directions of development of dairy cattle breeding based on innovative technologies. Options for using innovative solutions in the context of the country's innovative development strategy until 2024 are proposed. The factors of innovative development of dairy cattle breeding are formulated, allowing to achieve high indicators of efficiency in the development of the industry.*

***Keywords:** dairy farming, innovative technologies, sanctions pressure, import substitution, government support, efficiency.*

В современных условиях хозяйствования актуальным вопросом эффективного и стабильного функционирования аграрных организаций выступает обеспечение страны продукцией высокого качества за счет увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции и внедрения новых технологий.

Молочное скотоводство выступает базисным звеном в молочном полкомплексе агропромышленных организаций, оказывающим значительное влияние на уровень продовольственного обеспечения страны. Несомненно, молоко является отличным источником витаминов и минералов. Потребители уже не представляют свою жизнь без молочных продуктов. В то же время фактический уровень потребления молока и молочной продукции пока не превысил ожидаемой нормы, установленной Минздравом России. По данным Центра отраслевой экспертизы РФ отстает по этому показателю примерно на 30% [8].

На низкий уровень потребления молока влияет совокупность внутренних и внешних факторов. От состояния и развития молочного скотоводства зависит деятельность молокоперерабатывающей промышленности, которая в свою очередь насыщает производственный рынок молоком и молочной продукцией в необходимом количестве, должном качестве и ассортименте [2].

В молочной отрасли на протяжении длительного времени сохраняется потенциал импортозамещения. В 2022 году доля импорта молочной продукции составила около 18%. Однако на сегодняшний день сельское хозяйство во многом находится под влиянием импортного молодняка крупного рогатого скота и оборудования для животноводческих ферм. Кроме того экспортёры сельскохозяйственной продукции ограничены пошлинами, введены санкции в отношении РФ.

Несмотря на относительно стабильное развитие молочной отрасли в последние годы, в условиях импортозамещения хозяйствам все сложнее добиться желаемых показателей эффективности молочного скотоводства. В целях изменения ситуации крайне необходимо внедрение инноваций и инновационных технологий [5].

В Стратегии инновационного развития страны до 2024 года дано определение инновационного активного предприятия как «...осуществляющее на постоянной основе разработку и внедрение новой или усовершенствованной продукции, технологических, управленческих процессов или иных видов инновационной деятельности». В стратегии была поставлена цель к 2024 году иметь 60% предприятий, проводивших инновации, но она оказалась невыполнимой.

Успешное развитие молочного скотоводства, с одной стороны, требует инновационного развития, с другой – развитие невозможно без финансовой основы, то есть без государственной поддержки. Цель государственной поддержки развития молочного животноводства должна быть ориентирована на расширенное воспроизводство [7].

Инновационное развитие молочного скотоводства определяется такими основными факторами как: наличием земельных ресурсов для внедрения новых технологий, объемами внутреннего рынка, санкциями. К данным факторам следует отнести устаревшую материально-техническую базу, требующую срочного обновления с использованием новейших достижений в области животноводства.

Рассматривая активность внедрения инноваций в молочном скотоводстве, можно отметить, что они наиболее заметны в кормопроизводстве. К примеру, для того чтобы решить проблему ненормированного кормления животных, были разработаны мобильные кормораздатчики. При этом важной функцией кормораздатчика является контроллер веса, который помогает вносить нормы и коррективы рационов с помощью бортового программного обеспечения [11].

Обеспечение постоянного контроля качества кормов является одним из важных направлений инновационного развития [12]. Портативный анализатор оценивает качество различных видов кормов за 30 секунд, что помогает максимально быстро определить такие важные параметры, как крахмал, сырой белок, клетчатка и сырой жир.

Внедрение инноваций не обходит стороной процесс доения коров. Нововведения осуществляются по двум направлениям: развитие системы доения и техники доения. Существует множество способов доения, направленных как на снижение трудозатратности, так и на улучшение состояния здоровья животных и повышение качества молока. [6].

Особо важным инновационным развитием целесообразно считать использование датчиков руминации, которые отвечают за сокращение стенок рубца, позволяющие определять общую активность животных, в свою очередь влияющую на продуктивность.

Нельзя не упомянуть программу «Селэкс». Эта система позволяет контролировать все процессы в животноводческих помещениях, такие как организация воспроизводства, фиксация болезней, прибытие и выбытие животных, а также производит контроль малопродуктивных коров [9].

Благодаря этой программе, каждой единице молочного скотоводства присваивается индивидуальный номер, благодаря которому в системе можно увидеть характеристики по каждой особи. Процесс кормления и доения, состояние животного отражаются в режиме реального времени, информация передается в соответствующие службы [10].

Интересным направлением инновационного развития в молочном скотоводстве является использование маятниковых щеток, с помощью которых происходит не только улучшение здоровья, но и увеличивается продуктивность дойного стада коров. К примеру, когда животное дотрагивается до щеток, они начинают вращаться в том темпе, который наиболее ему приятен. Щетки помогают избавиться от паразитов, улучшить состояние шерсти и кожи, нормализовать кровообращение, снижают риск появления мастита, а так же их использование положительно влияет на эмоциональное состояние животных и помогает избавиться от стресса. Кроме того, исследования показывают, что использование щеток позволяет повысить продуктивность поголовья почти до 1 кг от одной коровы в сутки.

В последние годы во всем мире разрабатываются автоматизированные роботы для выполнения поставленных задач в молочном скотоводстве с высокой степенью автономности, что особенно необходимо не только при доении, но и при выполнении работ на всех этапах животноводства: приготовление кормов, навозоудаление, мытье и чистка поголовья, контроль над его физическим состоянием и т.д. [1].

Таким образом, инновационное развитие в современных экономических условиях дает важные резервы повышения экономической эффективности производства молока. Инновации в молочном скотоводстве должны стать мотивацией для отечественных производителей на пути повышения их конкурентоспособности, что особенно актуально на рынке молока в условиях секционного давления и импортозамещения.

Список источников

1. Гусева А.С. Эффективность функционирования масложирового подкомплекса в условиях развития интеграционных процессов (на материалах Тамбовской области): дис. ... канд. экон. наук. Мичуринск-научоград РФ, 2008. 197 с.
2. Касторнов Н.П. Организационно-экономический механизм развития молочного подкомплекса: монография. Мичуринск: Изд-во Мичурин. гос. аграр. ун-та, 2007.
3. Касторнов Н.П. Устойчивое развитие молочного подкомплекса – основа продовольственной безопасности // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2012. № 1-2. С. 83-87.
4. Касторнов Н.П. Как преодолеть спад в молочном подкомплексе // Молочная промышленность. 2014. № 8. С. 50-52.
5. Касторнов Н.П. Организационно-экономический механизм развития молочного скотоводства в условиях санкционного давления // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания. 2016. № 3 (11). С. 122-128.

6. Касторнов Н.П. Проблемы формирования экономических условий развития молочного скотоводства // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2018. № 1. С. 125-129.

7. Касторнов Н.П. Экономические проблемы развития молочного скотоводства Тамбовской области в условиях импортозамещения // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2020. № 1 (60). С. 208-212.

8. Касторнов Н.П. Основные факторы и потенциал развития молочного скотоводства региона // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2020. № 2 (61). С. 166-170.

9. Лосева А.С., Фецкович И.В. Контроллинг в организациях АПК. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2020. 95 с.

10. Лосева А.С., Фецкович И.В. Внутренний контроль в организациях агропромышленного комплекса // Актуальные проблемы и перспективы развития аудита, бухгалтерского учета, экономического анализа и налогообложения: Материалы национальной (всероссийской) научно-практической и методической конференции, Воронеж, 07 ноября 2019 года. Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2019. С. 71-74.

11. Цифровые технологии в управлении АПК / В.В. Акиндинов, А.С. Лосева, Е.А. Мягкова, К. В. Акиндинов // Аграрная экономика в условиях новых глобальных вызовов (V Шаляпинские чтения): материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Мичуринск-наукоград РФ, 25 ноября 2022 года. Мичуринск-наукоград РФ: Мичуринский государственный аграрный университет, 2022. С. 10-15.

12. Kulikov I., Minakov I. Impact of technical and technological modernization and special measures in addressing food security // Nexo Revista Cientifica. 2023. Vol. 36, No. 2. P. 155-164. DOI 10.5377/nexo.v36i02.16055. EDN NIQSGQ.

Информация об авторе

А.И. Кирюпина – аспирант кафедры экономики и коммерции.

Information about the author

A.I. Kiryupina – graduate student of the Department of Economics and Commerce.

УДК 330.322: 631.12

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ИННОВАЦИОННЫЙ АСПЕКТ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРАРНОЙ СФЕРЫ

Андрей Игоревич Трунов^{1✉}, Оксана Романовна Мананникова²

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹tai_84@mail.ru✉

²kesa969@mail.ru

***Аннотация.** Для укрепления материально технической базы сельскохозяйственных организаций региона на инновационной основе и снижения рисков коммерческой деятельности необходимо в полной мере использовать возможности диверсификации производства. Это обеспечит напряженное функционирование финансово-материальных ресурсов сельхозтоваропроизводителей, способствует росту регионального валового производства аграрной продукции.*

***Ключевые слова:** диверсификация, частные инновации, экономическая эффективность, перловая крупа.*

DIVERSIFICATION OF ECONOMIC ACTIVITIES AS AN INNOVATIVE ASPECT OF AGRICULTURAL ENTERPRISES

Andrey I. Trunov^{1✉}, Oksana R. Manannikova²

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹tai_84@mail.ru✉

²kesa969@mail.ru

Abstract. *To strengthen the material technical base of agricultural organizations in the region on an innovative basis and reduce the risks of commercial activities, it is necessary to fully use the possibilities of diversifying production. This will ensure the tense functioning of the financial and material resources of agricultural producers, contributes to the growth of regional gross production of agar products.*

Keywords: *diversification, private innovation, economic efficiency, pearl barley.*

Для совершенствования хозяйственной деятельности и увеличения финансовой устойчивости сельскохозяйственной организации, считаем необходимым реализацию проекта диверсификации хозяйственной деятельности организации, который предусматривает производство перловой крупы, что будет способствовать созданию добавочной стоимости конечной продукции и расширению ее ассортимента, к тому же это позволит избавиться от не кондиционного пивоваренного ячменя в каналах реализации [8, 9, 10].

Диверсификация хозяйственной деятельности – расширение ассортимента и видов производимой продукции, освоение новых производств и технологий, следовательно является элементом частной процессной инновации для организации [1].

Применение стратегии централизованной диверсификации предполагает использование интеграционных связей на предприятии, т.е. организацию переработки сельскохозяйственной продукции [6]. Так организация может осуществлять переработку не кондиционного ячменя в перловую крупу и отруби. Данный проект является экономически целесообразным поскольку на рынке возрастает спрос на продукты здорового питания.

Современный рынок крупяных изделий России отличается поразительной устойчивостью и прекрасной динамикой развития. Поэтому актуальным сегодня является создание производства круп в организациях, которые специализируются на выращивании зерновых культур, так как это поможет значительно повысить прибыль организации и диверсифицировать производство [4, 5].

Перловая крупа – очищенное, отполированное зерно ячменя без наружной оболочки. Перловая крупа представляет собой прошедший промышленную обработку ячмень крупного помола. Она весьма богата аминокислотами, микроэлементами, витаминами и клетчаткой. В крупе содержится много калия, железа и кальция.

В рамках разработанного нами проекта считаем целесообразным создание производства перловой крупы в организации, так как она является одним из основных продовольственных товаров в торговле, ее используют в быту для приготовления каш, супов и других кулинарных изделий, в общественном и диетическом питании. С каждым годом в нашей стране увеличивается спрос на крупы, в том числе и перловую. В среднем годовое потребление круп в России составляет более 11 кг на человека. Реализация данного проекта принесет немалый доход при правильной организации технологического процесса и сбыта готовой продукции.

Предлагается производить перловую крупу 1 сорта, 2 сорта, кормовую мучку. Также будет реализовываться и отходы на корм скоту. Перловая крупа 1 сорта – имеет удлиненную форму ядра с закругленными концами, требует длительной варки (крупная фракция). Перловая крупа второго сорта – имеет шарообразную форму.

Для производства необходимо следующее оборудование:

1. Зерноочистительная машина МЗС-25;
2. Линия для производства круп из зерновых культур КОПКЗК-2ДЛ;
3. Фасовочно-упаковочный аппарат ТПП-100П.

Срок годности качественной продукции при правильных условиях хранения составляет 9-10 месяцев. Реализовывать перловую крупу предлагается в полиэтиленовой упаковке по 5 кг и 25 кг по доступным ценам для всех слоев населения.

Немаловажным является анализ чувствительности проекта в связи с изменением цены сбыта на анализируемый показатель [2, 3].

Как видно из таблицы 1, изменение цены сбыта даже на 5% существенно отражается на размере чистого приведенного дохода (NPV). Аналогично изменения отражаются на индексе рентабельности (PI) и периоде окупаемости (PB).

Таблица 1

**Анализ чувствительности
в связи с изменением цены сбыта**

Показатели	-10%	-5%	0%	5%	10%
Чистый приведенный доход, NPV, тыс. руб.	2556,9	3734,9	7214,1	10693,3	14165,2
Индекс рентабельности PI, %	1,01	1,20	1,41	1,66	1,94
Период окупаемости, PB, мес.	23,00	21,00	20,00	12,00	12,00

Капитальные вложения данного проекта составят 1135 тыс. руб. Период окупаемости составляет 20 месяцев. Это временной период от начала осуществления проекта, в течение которого поступления от производственной деятельности покроют инвестиционные затраты на проект.

Чистый приведенный доход составит 7214,1 тыс. рублей. Индекс рентабельности (доходности) проекта составляет 1,41%. Этот показатель больше 1, т.е. выполняется обязательное условие реализации проекта и есть смысл его осуществлять. Внутренняя норма рентабельности (доходности) равная 74,52% показала, что при такой процентной ставке чистая приведенная стоимость проекта обращается в ноль.

Ситуация на российском рынке круп характеризуется следующими тенденциями: рынки относительно устойчивы; происходит активное перераспределение спроса в пользу продуктов, являющихся брендом, экологических и полезных продуктов; все чаще основным критерием при покупке является не цена, а полезность и возможность экономии времени; покупатели готовы оплачивать со значительной премией вкусный и полезный продукт [7].

Таблица 2

Эффективность инвестиционного проекта

Показатели	Значение
Капитальные вложения, тыс. руб.	1135
Ставка дисконтирования, %	23,7
Период окупаемости – PB, мес.	20
Дисконтированный период окупаемости – DPB, мес.	21
Средняя норма рентабельности – ARR, %	88,11
Чистый приведенный доход – NPV, тыс. руб.	7214,1
Индекс рентабельности – PI	1,41
Внутренняя норма рентабельности IRR, %	74,52
Модифицированная внутренняя норма рентабельности – MIRR, %	45,78

В настоящий момент производство такого продукта, как перловая крупа является выгодным, так как тенденции на российском рынке круп благоприятны для реализации бизнес-идеи, следовательно, расширение ассортимента сбыта сельскохозяйственной продукции и реализация централизованной диверсификации хозяйственной деятельности организации, как элемента частной процессной инновации, экономически целесообразны.

Список источников

1. Азжеурова М.В. Инновационная продукция свеклосахарного подкомплекса // Научные труды Вольного экономического общества России. 2009. Т. 115. С. 108-118. EDN KONZTT.
2. Ермаков И.Л. Инвестиции в аграрном производстве: инновационный аспект // Достижения и перспективы научно-инновационного развития АПК: сборник статей по материалам IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Курган, 16 февраля 2023 года. Курган: Курганский государственный университет, 2023. С. 156-160. EDN IVFLDC.
3. Ермаков И.Л. Планирование цен приобретения материально-технических ресурсов // Инженерное обеспечение в реализации социально-экономических и экологических программ АПК: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Курган, 26 марта 2020 года. Курган: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2020. С. 365-368. EDN ENLTYS.
4. Кувшинов В.А. Взаимосвязь государственной поддержки и инвестиций в сельское хозяйство // Вызовы и инновационные решения в аграрной науке: Материалы XXVI Международной научно-производственной конференции, Майский, 25 мая 2022 года. Том 3. Майский: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2022. С. 55-56. EDN FOSROY.
5. Кувшинов В.А. Формирование механизма государственной поддержки инновационной деятельности в АПК // Инновационное развитие региона: проблемы, перспективы (IV Шаляпинские чтения): материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Мичуринск-наукоград РФ, 26 ноября 2021 года. Мичуринск-наукоград РФ: Мичуринский государственный аграрный университет, 2021. С. 181-184. EDN ORXMTJ.
6. Минаков И.А. Основные направления инновационного развития // Управление земельно-имущественным комплексом в условиях цифровизации агропромышленного производства: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Пермь, 04 октября 2019 года / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д.Н. Прянишникова», Факультет землеустройства, кадастра и строительных технологий. Пермь: ИПЦ Прокрость, 2020. С. 138-141. EDN DDBYMV.
7. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN SIPWTV.
8. Трунов А.И., Азжеурова М.В., Рогов М.А. Модернизация основных средств на инновационной основе // Наука и Образование. 2021. Т. 4, № 2. EDN DMYCJF.
9. Трунов А.И. Диверсификация хозяйственной деятельности организации // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: Сборник трудов XII международной научно-практической конференции, Брянск, 25-26 марта 2021 года. Том Часть 1. Брянск: Брянский государственный аграрный университет, 2021. С. 551-554. EDN NMIDJP.
10. Трунов А.И. Конгломеративная диверсификация сельскохозяйственного производства // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания. 2015. № 4 (8). С. 82-89. EDN VHORUF.

Информация об авторах

А.И. Трунов – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции;
О.Р. Мананникова – магистрант Института экономики и управления.

Information about the authors

A.I. Trunov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce;
O.R. Manannikova – Master's Student at the Institute of Economics and Management.

НАУЧНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ КАК ОСНОВА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

Александр Иванович Уткин

Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева,
Москва, Россия
gps-2@mail.ru

***Аннотация.** Статья посвящена перспективам повышения инновативности в аграрном секторе экономики страны за счет внедрения научно-исследовательских разработок. Отмечена высокая зависимость отечественного агропромышленного комплекса от зарубежных инновационных технологий, выделены факторы, препятствующие ведению производственной деятельности в аграрном секторе на основе инноваций. Обоснована необходимость в стимулировании инновационного развития аграрного сектора страны посредством развития аграрной науки и образования. Предложенные стратегические направления инновационного развития аграрного сектора в современных геополитических условиях имеют особую актуальность, так как направлены на организацию приоритетных исследований в агропромышленном комплексе и ориентированы на реальные потребности аграрного бизнеса, а также на стимулирование частных инвестиций в аграрные исследования и разработки, что позволит снизить зависимость отечественных производителей от иностранных технологий.*

***Ключевые слова:** научные достижения, разработки, инновационная деятельность, агропромышленный комплекс, инновационная активность.*

SCIENTIFIC POTENTIAL AS THE BASIS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF RUSSIA

Alexander I. Utkin

Russian State Agrarian University – Moscow State Agricultural Academy named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia
gps-2@mail.ru

***Abstract.** The article is devoted to the prospects of increasing innovativeness in the agricultural sector of the country's economy through the introduction of research developments. The high dependence of the domestic agro-industrial complex on foreign innovative technologies is noted, the factors hindering the conduct of production activities in the agricultural sector based on innovations are highlighted. The necessity of stimulating the innovative development of the agricultural sector of the country through the development of agricultural science and education is substantiated. The proposed strategic directions of innovative development of the agricultural sector in modern geopolitical conditions are of particular relevance, as they are aimed at organizing priority research in the agro-industrial complex and are focused on the real needs of the agricultural business, as well as stimulating private investment in agricultural research and development, which will reduce the dependence of domestic producers on foreign technologies.*

***Keywords:** scientific achievements, developments, innovative activity, agro-industrial complex, innovative activity.*

Ключевые векторы функционирования аграрной индустрии технологически развитых стран соответствуют характеристикам нового этапа «Сельское хозяйство 4.0» и направлены на использование «умных» решений в практической деятельности. Использование новейших аппаратных и программных средств, в том числе роботов и БПЛА, Интернета вещей, достижений сельскохозяйственной селекции и генетики позволяют инновационно развитым странам занять высокие позиции в мировой экономике.

Ввиду того, что продукция агропромышленного комплекса имеет первостепенное значение для обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации, необходимость модернизации АПК на основе научного потенциала и внедрения инновационных решений очевидна. Кроме того, это важно и для обеспечения конкурентоспособности продукции в международной торговле, в противном случае в среднесрочной перспективе многие внешние рынки для продукции отечественного агропромышленного комплекса станут закрыты. Крупные агрохолдинги внимательно отслеживают мировые технологические тенденции, осознавая важность инвестиций в новые разработки и обладая необходимыми финансовыми ресурсами для этого, по сути, на сегодняшний день выступают локомотивами внедрения инновационных технологий [9].

Сложившаяся в современных реалиях ситуация в аграрном секторе экономики довольно парадоксальна: Россия, обладая 9% мировой пашни, более 5% черноземов, 25% запасов пресной воды и около 10% мирового производства минеральных удобрений [8], производя по отдельным направлениям рекордные объемы сельскохозяйственного сырья, занимая ведущие позиции по его экспорту сельскохозяйственного сырья, сохраняет критическую зависимость от средств производства аграрной продукции. По оценке Минсельхоза России, до 61% используемых в аграрном производстве инновационных технологий зарубежного происхождения [7].

Проведенные исследования позволили выделить главные барьеры по переходу аграрного производства на инновационный путь развития:

- несовершенство законодательной базы, регулирующей вопросы инновационной деятельности [3, 4];
- нарушены цепочки взаимодействия между научными учреждениями и представителями аграрного бизнеса;
- существующие системы организации трансфера технологий ориентированы в большей степени на конвенциональный путь развития АПК, что неизбежно ведёт к разрушению естественных экоценозов;
- колоссальная зависимость результатов аграрного производства от естественно-биологических условий.

В связи с вышесказанным, проявляется приоритетное значение аграрной науки как источника нововведений. Векторы научно-технологического развития АПК закреплены Федеральной научно-технологической программой развития сельского хозяйства, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 25.08.2017 № 996, и Стратегией научно-технологического развития Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 01.12.2016 № 642. В данных документах отмечено, что «первенство в исследованиях и разработках, высокий темп освоения новых знаний и создания инновационной продукции являются ключевыми факторами, определяющими конкурентоспособность национальных экономик и эффективность национальных стратегий безопасности» [11].

Динамика доли инновационной продукции отечественного АПК за последние 6 лет имеет выраженную положительную тенденцию, однако, в число инновационно-активных лидеров аграрное производство на сегодняшний день не входит. Так, доля инновационной продукции, произведенной в отечественном АПК, составила в 2017 году – 0,68%, 2018 году – 0,74%, 2019 году – 1,41%, 2020 году – 1,10%, 2021 году – 1,11%, 2022 году – 1,96% [12]. По итогам 2022 года наиболее ориентированными на инновационный путь развития среди отраслей АПК выступают смешанное сельское хозяйство (уровень инновационной активности 9,0%), животноводство (уровень инновационной активности 8,9%) и выращивание однолетних культур (уровень инновационной активности 8,6%) [12].

При этом отмечается устойчивая тенденция увеличения объема внутренних текущих затрат на развитие аграрной науки (рисунок 1).

Объем внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки в целом по стране увеличился более, чем в 3 раза и составил в 2022 году 37176,5 млн рублей против 12090,8 млн рублей в 2010 году.

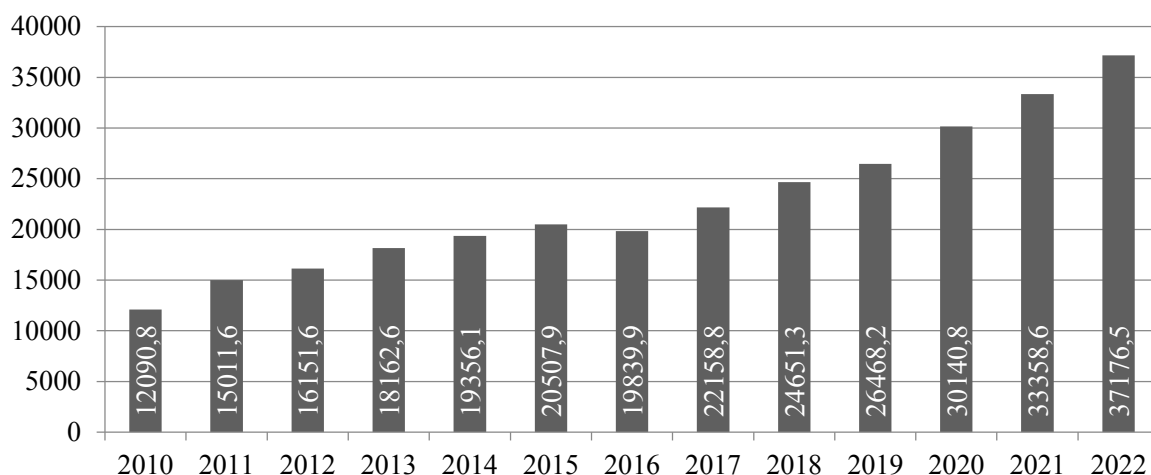


Рисунок 1. Объем внутренних затрат на научные исследования и разработки на развитие аграрной науки, Российская Федерация, млн рублей

Источник: составлено авторами на основе [12].

Снижение численности исследователей в области аграрных наук оказывает значительное сдерживающее воздействие на инновационное развитие АПК (рисунок 2).

При этом сокращение кадрового потенциала выражается как в снижении численности исследователей, так и в старении кадров. Так, в 2022 г. численность исследователей в сфере аграрных исследований по сравнению с 2010 г. снизилась на 3419 чел и составила 9315 человек. Вместе с этим сократилась и численность исследователей с учеными степенями доктора и кандидата наук – на 28,1% и 26,3% соответственно. Нехватка или отсутствие собственной научно-исследовательской базы обуславливают тот факт, что около 70% сельскохозяйственных организаций осуществляют инновации с привлечением третьих лиц. Анализ внутренних затрат на инновации в сельском хозяйстве показывает их несоответствие задачам высокоэффективного развития отрасли [2].

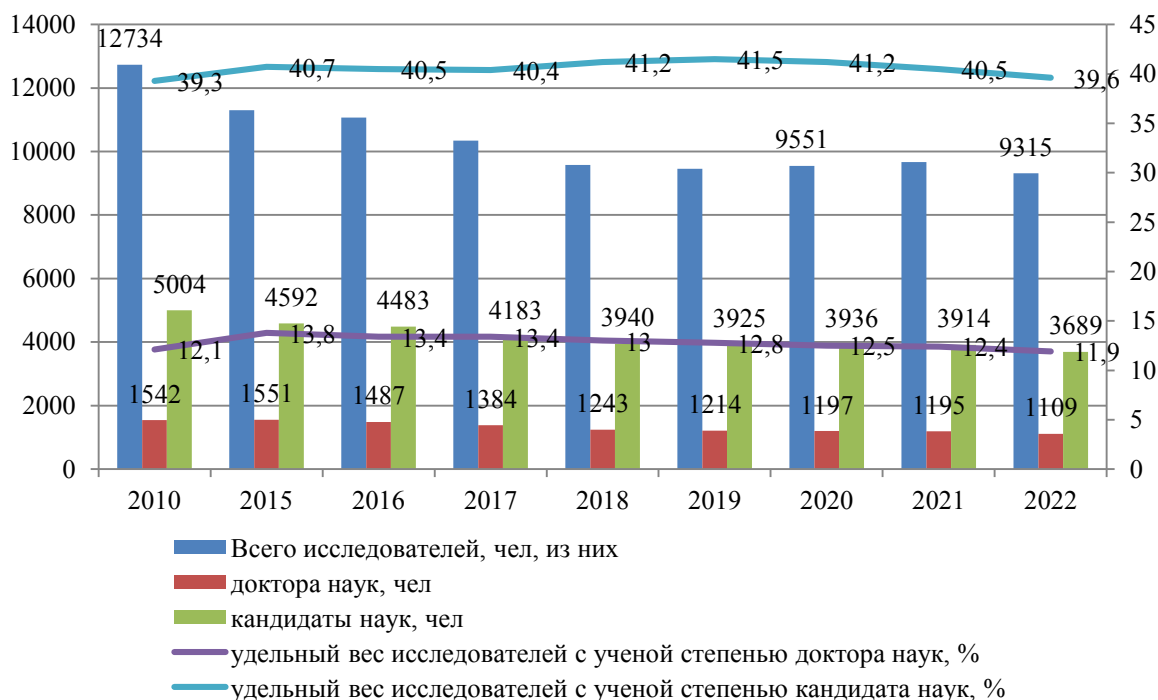


Рисунок 2. Динамика показателей, характеризующих кадровое обеспечение в области аграрных наук, Российская Федерация

Источник: составлено авторами на основе [12].

В международном рейтинге QS World University Rankings по итогам 2022 года по направлению «Сельское хозяйство» представлено только одно российское высшее учебное заведение аграрной направленности РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева (1201 место из 1300 высших учебных заведений 97 стран мира) [10].

По данным НИУ ВШЭ доля публикаций российских авторов в общемировой объеме публикаций, индексируемых Scopus и Web of Science (WoS), невелика (рисунок 3).

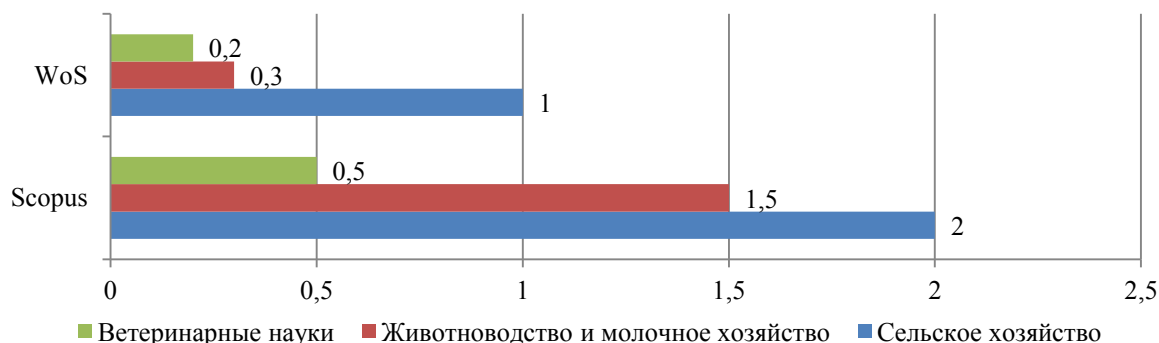


Рисунок 2. Доля российских публикаций в общемировом объеме публикаций, индексируемых Scopus и Web of Science, 2020 год

Источник: составлено авторами на основе [12].

Таким образом, ключевыми направлениями инновационного развития российского АПК на современном этапе выступают:

- нивелирование естественно биологических факторов на основе использования достижений селекции, биотехнологии, генной инженерии, а также активное внедрение систем закрытого земледелия, благодаря которым практически исключается неблагоприятное воздействие агроклиматических факторов [1];

- внедрение цифровых технологий и кросс-платформенных решений снизит зависимость от низкоквалифицированных трудовых ресурсов и потребует формирования новой ориентированной на реальные потребности сельскохозяйственного сектора экономики страны системы подготовки высококвалифицированных кадров [5];

- ориентация создаваемой научно-технической продукции на потребности реального сектора экономики и разработка эффективных механизмов информирования аграриев о передовых научных достижениях. По мнению В.Ф. Федоренко, существенное влияние на инновационную активность в отечественном АПК должна оказать система организации единого информационного пространства, где формирование баз данных (БД) научно-технической продукции рассматривается как начальный этап процесса трансфера инноваций.

Список источников

1. Азжеурова М. Формирование и реализация инновационной политики в АПК России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2010. № 3. С. 35. EDN MVOCHX.
2. Анциферова О.Ю., Сутормина Е.С. Особенности научно-технической и инновационной деятельности в организациях агропромышленного комплекса Тамбовской области // Наука и Образование. 2020. Том 3. № 3.
3. Кувшинов В.А. Государственная поддержка и инновации в сельском хозяйстве Тамбовской области // Достижения и перспективы научно-инновационного развития АПК: сборник статей по материалам IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Курган, 16 февраля 2023 года. Курган: Курганский государственный университет, 2023. С. 174-178. EDN PWOXHE.
4. Кувшинов В.А. Формирование механизма государственной поддержки инновационной деятельности в АПК // Инновационное развитие региона: проблемы, перспективы (IV Шаляпинские чтения): материалы Всероссийской (национальной) научно-практической

ACCOUNTING AND ANALYTICAL SUPPORT FOR REPRODUCTION OF FIXED ASSETS

Igor V. Fetskovich

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

fiv1612@mail.ru

***Abstract.** The article examines the issues of accounting and analytical support for the reproduction of fixed assets in agricultural organizations. To accelerate the accumulation of depreciation reserves, the calculation of depreciation of fixed assets using the reducing balance method with different acceleration coefficients is proposed. Methodological approaches to organizing accounting for the formation and targeted use of own sources of reproduction of fixed assets are considered.*

***Keywords:** accounting support, reproduction of fixed assets, depreciation.*

Для мониторинга процесса воспроизводства основных средств менеджерам становится недостаточно информации, которую предоставляет бухгалтерский финансовый учет. Возникает необходимость в управленческой информации, характеризующей объект воспроизводства с разных сторон: объем, финансирование, сроки, эффективность капитальных вложений.

Цифровизация бизнес-процессов в АПК, инновационные инструменты управления воспроизводством основных средств, возрастающие потребности в релевантной учетно-аналитической информации обусловили практическую актуальность поднимаемых вопросов.

С течением времени основные средства физически и морально изнашиваются, что требует их замены на современные объекты. Приобретение новых машин, оборудования, техники; строительство, реконструкция и модернизация зданий и сооружений с использованием современных технологий и материалов; капитальные затраты на закладку многолетних плодово-ягодных насаждений и на формирование основного продуктивного стада является воспроизводством основных средств [1]. В экономической литературе принято выделять расширенное, простое и суженное воспроизводство.

На процесс воспроизводства большое влияние оказывает динамика цен на новые объекты, материалы, запасные части. Так за последние годы цены на сельскохозяйственные машины, технику, запасные части резко выросли, что затрудняет обновление и модернизацию машинно-тракторного парка, своевременное проведение капитального ремонта сельскохозяйственной техники [2, 3].

Долгосрочный период использования основных средств приводит к тому, что возникает резкий разрыв между ценой приобретения объекта и его рыночной ценой [8]. Возвращение и накопление затраченных денежных средств путем начисления амортизации, не позволяет сформировать необходимой суммы для обновления объекта. В сложившихся условиях практически невозможно с использованием амортизационного резерва проводить даже простое воспроизводство основных средств.

Одним из направлений решения возникшей проблемы является проведение переоценки основных средств, которая регламентирована ФСБУ 6/2020 «Основные средства» от 17.09.2020 г. № 204н. Так предприятиям предоставлена возможность самостоятельно проводить переоценку основных средств или привлекать для этих целей экспертов. Однако, если объекты учитываются по переоцененной стоимости, то возникает необходимость в периодическом определении справедливой стоимости основных средств.

По нашему мнению, бухгалтер сельскохозяйственной организации не имеет определенных компетенций и методических рекомендаций для самостоятельного установления справедливой стоимости специализированной сельскохозяйственной техники, машин, животноводческого оборудования. Привлечение экспертов для проведения переоценки требует дополнительных затрат на их услуги [4]. Поэтому в настоящее время переоценка основных средств в сельскохозяйственных организациях не проводится.

Следующей проблемой негативно влияющей на воспроизводство основных средств в АПК является диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию [5]. Ежегодно сельскохозяйственным организациям для приобретения аналогичного по характеристикам комбайна, трактора, автомобиля требуется продавать все большее количество продукции [12].

Следует подчеркнуть, что в состав основных средств сельскохозяйственных организаций входят многолетние насаждения, основное стадо продуктивного скота, воспроизводство которых зависит от биологических законов развития живых организмов, сортовых и породных характеристик, применения современных технологий кормления, ухода и содержания. Кроме этого, воспроизводство данных объектов требует ежегодных затрат на удобрения, ядохимикаты, корма, содержание специализированной техники, зданий и сооружений [7].

Таким образом, в сельскохозяйственных организациях процесс воспроизводства основных средств отличается отраслевыми особенностями и высоким уровнем рисков [6], что требует особого подхода к постановке учетно-аналитического обеспечения формирования и использования источников инвестиций.

По данным Тамбовстата в структуре инвестиций в основной капитал на долю сельского и лесного хозяйства, рыболовства и рыбоводства приходится 35%, а на долю предприятий по производству пищевых продуктов – 12%. Таким образом, в Тамбовской области около 50% инвестиций в основной капитал сосредоточены в АПК.

За 2020-2022 годы объем инвестиций в основной капитал организаций Тамбовской области увеличился на 13% и составил 52 млрд. рублей. По годам исследования на долю собственных средств приходится от 54% до 57%. В 2022 году по сравнению с 2020 годом возросла доля кредитов банков с 17% до 26%. Однако уменьшилась доля бюджетных средств с 22% до 16%.

В состав собственных средств входят нераспределенная прибыль, амортизационные отчисления, резерв расходов на капитальный ремонт. Для целей учета и контроля за формированием и использованием собственных средств применяются счета бухгалтерского учета: 84 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)», 02 «Амортизация основных средств», 96 субсчет 1 «Резерв расходов на ремонт» [11].

На счете 84 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)» аналитический учет организуется таким образом, чтобы обеспечить формирование информации по направлениям использования прибыли, в том числе на финансирование капитальных вложений.

Особое место в учетно-аналитическом обеспечении собственных источников воспроизводства основных средств занимает формирование и использование амортизационного резерва. Величина отчислений в амортизационный резерв определяется сроком полезного использования объекта основных средств и способом начисления амортизации. Сокращая срок полезного использования объекта можно увеличить сумму амортизации и ускорить процесс формирования амортизационного резерва.

Вторым направлением ускоренного формирования амортизационного резерва является применение ускоренных способов начисления амортизации. В настоящее время не дано подробных методических разъяснений по применению способа уменьшаемого остатка. Организация самостоятельно устанавливает формулу, применение которой должно обеспечивать систематическое уменьшение суммы амортизации по годам срока полезного использования объекта основных средств [9]. Годовая сумма амортизации определяется исходя из остаточной стоимости основного средства на начало отчетного периода и нормы амортизации, исчисленной исходя из срока полезного использования. К норме амортизации возможно применение коэффициента ускорения не выше 3. Коэффициент увеличивает норму амортизации и ускоряет процесс накопления денежных средств, снижая их обесценение [10].

Для практического применения данного способа нами разработан в MS Excel модуль «Расчет амортизации основных средств способом уменьшаемого остатка».

Программа позволяет автоматически рассчитать сумму амортизации по годам срока полезного использования объекта и предоставляет возможность прогнозировать величину начисленной амортизации.

Для целей контроля за формированием и целевым использованием амортизационного резерва предлагаем в Плане счетов открыть синтетический счет 85 «Резерв амортизации основных средств», по кредиту которого отражается формирование резерва, а по дебету направления его использования.

Предлагаемые практические рекомендации развития учетно-аналитического обеспечения воспроизводства основных средств могут быть использованы в сельскохозяйственных организациях.

Список источников

1. Дубовицкий А.А., Ярыгин П.В. Состояние и воспроизводство основных средств в сельском хозяйстве // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 2. EDN RMQDDW.
2. Климентова Э.А., Попова В.И. Обеспеченность основными средствами и эффективность их использования в сельскохозяйственных организациях // Наука и Образование. 2023. Т. 6, № 1. EDN WTMDBS.
3. Климентова Э.А., Сидельникова А.В. Влияние соотношения между основными и оборотными средствами на эффективность их использования и деятельность сельскохозяйственных организаций // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 3. EDN HHWXFT.
4. Лосева А.С. Развитие внутреннего контроля в организациях агропромышленного комплекса // Наука и Образование. 2020. Т. 3, № 3. С.93 EDN ZPPWNG.
5. Минаков И.А., Сытова А.Ю. Основные направления развития регионального агропромышленного комплекса // Инновационные подходы к разработке технологий производства, хранения и переработки продукции растениеводческого кластера: материалы Всероссийской научно-практической конференции, Мичуринск, 13 февраля 2020 года. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2020. С. 259-264. EDN BDTLVM.
6. Попова В.Б. Статистическое прогнозирование инвестиций в основной капитал Тамбовской области // Статистические методы исследования социально-экономических и экологических систем региона: Сборник трудов III Международной научно-практической конференции, Тамбов, 30-31 октября 2019 года. Том 2, Выпуск 3. 2020. Издательство: Тамбовский государственный технический университет. 2020. С.75-82. EDN JWATWE.
7. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.
8. Трунов А.И., Азжеурова М.В., Рогов М.А. Модернизация основных средств на инновационной основе // Наука и Образование. 2021. Т. 4, № 2. EDN DMYCJF.
9. Фецович И.В. Актуальные вопросы бухгалтерского учета основных средств в сельскохозяйственных организациях // Наука и Образование. 2022. Том 5. № 4. EDN UHAFR
10. Фецович И.В. Вопросы начисления амортизации основных средств способом уменьшаемого остатка // Современные проблемы и перспективы развития экономики, финансов и бухгалтерского учета на субфедеральном уровне. Информационно-правовое обеспечение ГАРАНТ как комплексная правовая поддержка образовательного процесса: Материалы всероссийской (национальной) научно-практической конференции (г. Мичуринск, 15 февраля 2023). Мичуринск: Изд-во Мичуринского ГАУ, 2023. С.158-161. EDN KRFCME.
11. Хорошков С.И., Фецович И.В. Методологические подходы учетно-аналитического обеспечения резервной системы воспроизводства основных средств в АПК // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2011. № 2. Часть 2. С. 187-191. EDN PCGFQF.
12. Чиркова М.Б, Хорошков С.И., Фецович И.В. Стратегический учет амортизации основных средств в сельскохозяйственных организациях: монография. Мичуринск. 2008. 121 с. EDN WIXMBD.

Информация об авторе

И.В. Фецович – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и бухгалтерского учета.

Information about the author

I.V. Fetsovich – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance and Accounting.

УДК 338.43

РАЗВИТИЕ АГРОБИЗНЕСА В ИНТЕРНЕТЕ: ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

**Сергей Иванович Хорошков^{1✉}, Игорь Владимирович Фецович²,
Александра Сергеевна Хорошкова³**

¹⁻³Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹khoroshkov56@mail.ru✉

²fiv1612@mail.ru

³ashorosh@yandex.ru

***Аннотация.** В статье рассмотрены вопросы продовольственной безопасности и экспортные возможности страны, повышения эффективности производственной деятельности в аграрной сфере, оптимизации агробизнеса с использованием интернет-технологий для продажи продукции онлайн, улучшения логистики и снижения затрат на транспортировку продукции.*

***Ключевые слова:** агробизнес, интернет-технологии, онлайн-продажи, интернет-реклама.*

DEVELOPMENT OF AGRIBUSINESS ON THE INTERNET: OPPORTUNITIES AND PROSPECTS

Sergey I. Khoroshkov^{1✉}, Igor V. Fetsovich², Alexandra S. Khoroshkova³

¹⁻³Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹khoroshkov56@mail.ru✉

²fiv1612@mail.ru

³ashorosh@yandex.ru

***Abstract.** The article discusses issues of food security and export opportunities of the country, increasing the efficiency of production activities in the agricultural sector, optimizing agribusiness using Internet technologies for selling products online, improving logistics and reducing the cost of transporting products.*

***Keywords:** agribusiness, Internet technologies, online sale, online advertising.*

В современном мире интернет стал неотъемлемой частью нашей жизни, и бизнес не может не учитывать этот факт. Продвижение бизнеса в интернете является одним из ключевых факторов успеха в современном мире.

Агробизнес является одним из основных отраслей экономики, которая обеспечивает продовольственную безопасность и экспортные возможности России [5]. Традиционные инструменты экономического анализа не дают должного результата или ограничивают полезность эмпирических исследований [6]. Поэтому с развитием интернета все

больше организаций АПК переходят на онлайн-продажи и используют интернет-технологии для оптимизации своих процессов [3, 4].

Одной из главных возможностей данной технологии является продажа продукции онлайн. Интернет позволяет агробизнесу достигать новых рынков и увеличивать объемы продаж. Кроме того, интернет-технологии могут быть использованы для оптимизации процессов производства. Использование датчиков и систем автоматизации позволяет улучшить контроль за качеством продукции и оптимизировать затраты на производство. Система искусственного интеллекта может помочь улучшить контроль за урожайностью и качеством производимой сельскохозяйственной продукции.

Еще одной возможностью интернет-технологий для агробизнеса является получение информации о клиентах и рынках. Использование аналитики позволяет не только определять потребности рынка, но и производить наиболее востребованные продукты. Также интернет-технологии могут быть использованы для улучшения логистики и снижения затрат на транспортировку продукции. Системы управления логистикой и оптимизации маршрутов позволяют сократить время доставки, особенно скоропортящейся продукции, и уменьшить затраты по доставке продукции потребителю [1].

Одним из основных методов продвижения бизнеса в интернете является создание сайта. Сайт – это визитная карточка бизнеса в интернете, которая позволяет привлекать новых клиентов и удерживать уже существующих. Создание сайта позволяет бизнесу предоставлять информацию о своих товарах и услугах, контактные данные, а также обратную связь с клиентами.

Другим эффективным методом продвижения бизнеса в интернете является использование социальных сетей. Социальные сети позволяют бизнесу создавать сообщества вокруг своих товаров и услуг, общаться с клиентами и получать обратную связь. Это позволяет бизнесу улучшать качество своих товаров и услуг, а также увеличивать лояльность клиентов.

В настоящее время происходит значительное продвижение бизнеса в интернете на основе рекламы [2]. Это связано с тем, что интернет-реклама обладает рядом преимуществ перед традиционными формами. Контекстная реклама – это форма интернет-рекламы, которая позволяет бизнесу размещать рекламу в поисковых системах и на других сайтах на основе ключевых слов. Это позволяет бизнесу привлекать новых клиентов, которые ищут товары и услуги, которые предлагает агробизнес.

Еще одним методом продвижения бизнеса в интернете является создание видео-контента. Видео-контент позволяет привлекать целевую аудиторию, повышать узнаваемость бренда и увеличивать лояльность клиентов. Видео-контент может быть размещен на сайте бизнеса, на Rutube и других видео-платформах.

Наконец, еще одним методом продвижения бизнеса в интернете является email-маркетинг. Email-маркетинг позволяет организациям АПК отправлять информацию о своих товарах и услугах по электронной почте целевой аудитории. Это возможность удерживать уже существующих клиентов, повышать их лояльность и привлекать новых клиентов.

Продвижение бизнеса в интернете имеет ряд преимуществ по сравнению с традиционными методами:

во-первых, позволяет достигать целевой аудитории с большей точностью и эффективностью, чем традиционные методы продвижения. Интернет позволяет бизнесу выбирать конкретные параметры аудитории, такие как возраст, пол, местоположение, интересы и поведение, и направлять рекламу только на тех пользователей, которые соответствуют этим параметрам. Это позволяет снизить затраты на рекламу и увеличить конверсию;

во-вторых, позволяет получать быструю обратную связь от аудитории. Бизнес может отслеживать эффективность своих рекламных кампаний в режиме реального времени и вносить коррективы в свои стратегии маркетинга на основе полученных данных.

Это дает возможность руководителям быстро реагировать на изменения на рынке и улучшать качество своих товаров и услуг;

в-третьих, интернет позволяет бизнесу общаться с клиентами и получать обратную связь от них, что помогает улучшить качество своих товаров и услуг, а также повысить уровень обслуживания клиентов.

Также интернет-реклама может быть использована для продвижения бренда. Это снижает затраты на рекламу и повышает эффективность кампании. Как отмечает Digital Marketing Institute, целевая реклама может увеличить конверсию на 10-50% [7].

Реклама на сайтах, которые имеют высокий авторитет и посещаемость, может помочь увеличить узнаваемость бренда и привлечь новых клиентов. Как отмечает WordStream, реклама на сайтах новостных изданий и блогов может быть особенно эффективной для продвижения бренда), интернет-реклама позволяет бизнесам быстро изменять ключевые слова, настраивать таргетинг и управлять ставками на рекламу [8].

Однако продвижение бизнеса в интернете имеет ряд недостатков:

1) в интернете может быть дороже, чем традиционные методы продвижения. Услуги рекламных кампаний в интернете могут быть дорогими, особенно если они направлены на широкую аудиторию;

2) продвижение бизнеса в интернете может быть менее эффективным, если товар или услуга требует физического присутствия клиента;

3) продвижение бизнеса в интернете может быть менее персональным, чем традиционные методы. В интернете клиенты могут чувствовать себя менее значимыми для бизнеса, чем при личном общении.

Интернет-технологии предоставляют множество возможностей и перспективы для развития. Онлайн-продажи, интернет-реклама, анализ данных и использование новых технологий может помочь агробизнесу стать более эффективным и конкурентоспособным.

Список источников

1. Азжеурова М.В. Цифровизация сельского хозяйства: преимущества и проблемы // Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики: сборник научных трудов III Национальной научно-практической конференции, Самара, 29 апреля 2021 года. Кинель: Самарский государственный аграрный университет, 2021. С. 3-6. EDN TQKVCF.

2. Евдокимова Е.А., Казюлин Д.В. Разработка эффективной наружной рекламы // Наука и Образование. 2023. Т. 6, № 1. EDN CCCRCU.

3. Неуймин Д.С. Проблемы и перспективы цифровизации АПК: региональный опыт // Наука, образование и инновации для АПК: состояние, проблемы и перспективы: Материалы VII Международной научно-практической онлайн-конференции, Майкоп, 16-18 ноября 2022 года. Майкоп: "Магарин Олег Григорьевич", 2022. С. 540-546. EDN RCCMWZ.

4. Неуймин Д.С. Цифровизация как направление стратегического развития регионального АПК // Наука и Образование. 2022. Т. 5, № 2. EDN WZRFZN.

5. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.

6. Фецкович И.В. Роль стратегического учета в развитии цифровизации АПК // Наука и Образование. 2023. Т. 6. № 2

7. Digital Marketing Institute. (2021). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://digitalmarketinginstitute.com/blog>.

8. WordStream. (2021). What Is Online Advertising? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.wordstream.com/online-advertising>.

Информация об авторах

С.И. Хорошков – кандидат экономических наук, профессор кафедры финансов и бухгалтерского учета;

И.В. Фецович – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и бухгалтерского учета;

А.С. Хорошкова – соискатель.

Information about the authors

S.I. Khoroshkov – Candidate of Economic Sciences, Professor of the Department of Finance and Accounting;

I.V. Fetsovich – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance and Accounting;

A.S. Khoroshkova – applicant.

РАЗДЕЛ 5. ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА И СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ РЕГИОНОВ

УДК 338.43

ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОСОБЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН В РОССИИ

Мария Викторовна Азжеурова

Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия
azzheurovam@mail.ru

***Аннотация.** В статье рассмотрены особенности нормативного и организационного функционирования российских особых экономических зон, проанализированы тенденции их развития и отличительные аспекты налогообложения.*

***Ключевые слова:** инвестиции, особая экономическая зона, резидент, налогообложение, льготный налоговый режим.*

FEATURES OF THE FUNCTIONING OF SPECIAL ECONOMIC ZONES IN RUSSIA

Mariya V. Azzheurova

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia
azzheurovam@mail.ru

***Abstract.** The article examines the features of the regulatory and organizational functioning of the Russian special economic zones, analyzes the trends of their development and distinctive aspects of taxation.*

***Keywords:** investments, special economic zone, resident, taxation, preferential tax regime.*

В современном мире, где конкуренция на рынке бизнеса становится все более жесткой, компании и предприниматели ищут новые пути для оптимизации своих бизнес-процессов и повышения эффективности. Одним из таких путей являются особые экономические зоны.

Важность свободных экономических зон для мирового хозяйствования и, в частности, для национальных экономик растёт от года к году ввиду всё большего общемирового разделения труда и развития международной торговли. Особые экономические зоны (ОЭЗ), действуя, как механизмы привлечения нужных инвестиций в развитие регионов, в своей эволюции становления претерпели различные этапы, характеризующиеся постепенным приобретением прозрачности организации внутренних экономик для мира и регулированием межгосударственных внешнеэкономических сотрудничеств [6]. Они прошли несколько этапов эволюции от простейших форм к всё более сложным вилам. Стоит уточнить, что предпосылки для создания таких зон у каждого государства были свои: развитые страны находили причины в необходимости стимулирования малого и среднего бизнеса, в расширении и укреплении внешнеэкономических связей, в свою очередь, развивающиеся страны, испытывая дефицит внутренних ресурсов, откликались на шанс привлечь дополнительные средства для развития национальной экономики, модернизации технологий и промышленности.

Стоит отметить, что история возникновения ОЭЗ базируется на 2 концептуальных подходах: территориальный и функциональный. Фундамент в виде предоставления

льготного режима хозяйствования не меняется, но проявляются различия в следующем: территориальный подход подразумевает, что преференциальный режим доступен для организаций и предприятий, находящихся на обособленной территории, а функциональный подход определяет режим исходя из видов предпринимательской деятельности, независимо на какой территории располагается объект.

На сегодняшний день, несмотря на растущее число ОЭЗ и их примерное количество около 4 тыс., отсутствует общепринятое определение этого термина. Кроме того, часто используются аналогичные термины, такие как свободная торговая зона, специальная экономическая зона, зона свободного предпринимательства и другие. В соответствии с международной конвенцией, принятой в Киото 18 мая 1973 года, ОЭЗ представляет собой специальный внешнеторговый анклав, где товары не рассматриваются как объекты, находящиеся в пределах таможенной территории страны, и не подвергаются обычному торговому контролю и налоговому регулированию [5].

Таким образом, ОЭЗ – это определённая зона на территории страны, которая регулируется специальным законодательством, предусматривающим определённые преференции и льготы в таких областях, как таможенное регулирование, налогообложение, визовое оформление, лицензирование и т.д. Регулирование должно соответствовать международным стандартам и быть индивидуальным, то есть адаптированным к конкретным целям, которые представляет ОЭЗ для государства. Кроме того, оно должно быть простым и устойчивым на протяжении продолжительного времени.

Одним из главных преимуществ ОЭЗ является отсутствие необходимости вводить внутреннюю валюту и создавать специальное хозяйственное законодательство для их функционирования.

В настоящее время существуют различные формы подобных зон. В развитых странах распространены: свободные аэропорты, финансово-банковские центры, технико-внедренческие зоны, офшоры, беспошлинные зоны свободной торговли в морских портах и т.п. Тогда как в странах с развивающейся экономикой распространены зоны экспортно-производственного типа, позволяющие им наращивать долю экспорта. Принято считать особые экономические зоны закрытыми территориями с контролируемыми пунктами въезда и выезда, на которых действуют таможенные органы. Но в современной концепции ОЭЗ считается свободной таможенной территорией, где контроль базируется на формальностях, которые выполняются согласно процедурам таможенного склада. Существуют новые виды ОЭЗ, такие как зоны одного предприятия, зоны для определённой отрасли, научно-технические ОЭЗ и т.д. Территориально ОЭЗ могут быть небольшими или охватывать всю страну. Например, некоторые ОЭЗ охватывают небольшие территории отдельных отраслей, таких как производство кожаных изделий в Турции, ювелирных изделий в Таиланде, нефтегазовая ОЭЗ в Нигерии, или выращивание чая в Зимбабве. Существуют также зоны одного предприятия или компании, например, экспортоориентированные предприятия в Индии или Макила в Доминиканской Республике. Некоторые свободные экономические зоны, такие как те, что расположены на острове Хайнань в Китае, на Мадагаскаре и Маврикии, охватывают всю территорию острова.

Одним из главных преимуществ ОЭЗ является возможность оптимизации бизнес-процессов. Благодаря льготам и преференциям, компании могут снизить свои затраты на налоги и аренду помещений, а также получить доступ к дополнительным ресурсам и услугам [7, 8]. Кроме того, упрощенная процедура регистрации и лицензирования позволяет сократить время, затрачиваемое на оформление документов, и начать деятельность на территории ОЭЗ быстрее.

В результате, компании, работающие на территории ОЭЗ, могут значительно повысить свою конкурентоспособность и увеличить прибыльность бизнеса. Однако, перед тем как начать работать на территории ОЭЗ, необходимо тщательно изучить условия и требования, чтобы избежать непредвиденных затрат и проблем.

В настоящее время фазу развития глобальной экономики можно охарактеризовать усилением таких процессов, как глобализация, интеграция и либерализация национальных экономик. Взаимосвязь между экономической, социальной и политической сферами ярко прослеживается в реалиях военной спецоперации, которая следом за пандемией COVID-19 оказала огромное влияние на хозяйственное развитие многих стран мира и, в частности, сильно затронуло экономические процессы в России. С февраля 2022 г. Российская Федерация была вынуждена перестраивать экономическую систему после своего становления страной-лидером по числу введённых против неё санкций.

С момента объявления специальной военной операции России на территории Украины и признания независимости ЛНР и ДНР было введено одиннадцать пакетов ограничительных мер, касающихся финансовой системы в лице Центрального Банка и крупнейших банков страны, деятельности ряда российских компаний и ряда целых отраслей экономики, закрытия воздушного пространства и морских портов, что неотвратимо воздействовало на решение покинуть российский рынок существенной части иностранных игроков, снизило поток иностранного капитала в экономику РФ и образовало коллапсы в некоторых секторах экономики, наиболее зависевших от западных технологий, и привело к логистическим и производственным перебоям. Также возникли и внутренние преткновения в виде оттока экономически активного населения, капитала, замедления темпов послековидного восстановления, которое было нивелировано санкционным давлением, обострились вопросы о судьбе монопрофильных муниципальных образований, зависящих от градостроительных предприятий, закрытых административно-территориальных образований. Политический климат в мире привёл к тому, что российская экономика переосмыслила свои прежние связи и углубила сотрудничество со странами Ближнего Востока, Индией и Китаем [10].

В нашей стране можно различить необходимость, как во внутренних, так и во внешних капиталовложениях в экономику, и недостаточный уровень иностранного притока инвестиций [9]. Относительно новым направлением в экономическом мире является создание особых экономических зон, однако в мировой практике оно успело закрепиться как успешный пример механизма, способствующего привлечению значительных инвестиций и меняющего направление развития государства за счёт снижения фискальной, таможенной и бюрократической нагрузки.

Особые экономические зоны в Российской Федерации представляют собой масштабные федеральные проекты, ориентированные на развитие региональных экономик и привлечение прямых отечественных и иностранных инвестиций в приоритетные для страны виды экономической деятельности.

В России ОЭЗ определяется как часть территории России, которая определяется Правительством Российской Федерации и на которой действует преференциальный налоговый режим осуществления предпринимательской деятельности, а также может применяться процедура свободной таможенной зоны [1, 2]. Их создание направлено на развитие промышленной, туристической и восстановительно-оздоровительной, высокотехнологичной, портовой и транспортной инфраструктур, на разработку и коммерциализацию новых технологий, и производство усовершенствованных продуктов.

Всего в России по состоянию на конец 2022 г. действуют 45 ОЭЗ, из них: 26 промышленного-производственного типа (Моглино – Псковская область, Усть-Луга – Ленинградская область, Титановая долина – Свердловская область, Грозный – Чеченская Республика, Лотос – Астраханская область и др.), 7 технико-внедренческого типа (Исток, Дубна, Технополис «Москва» – Московская область, Иннополис – Республика Татарстан, Алмаз – Саратовская область и др.), 10 туристско-рекреационного типа (Завидово – Тверская область, Туристический кластер «Кавказ.РФ» и др.) и 2 портовые (Оля – Астраханская область, Ульяновск – Ульяновская область). Исходя из данных, представленных на рисунке 1, можно наблюдать положительную динамику роста ОЭЗ в РФ.

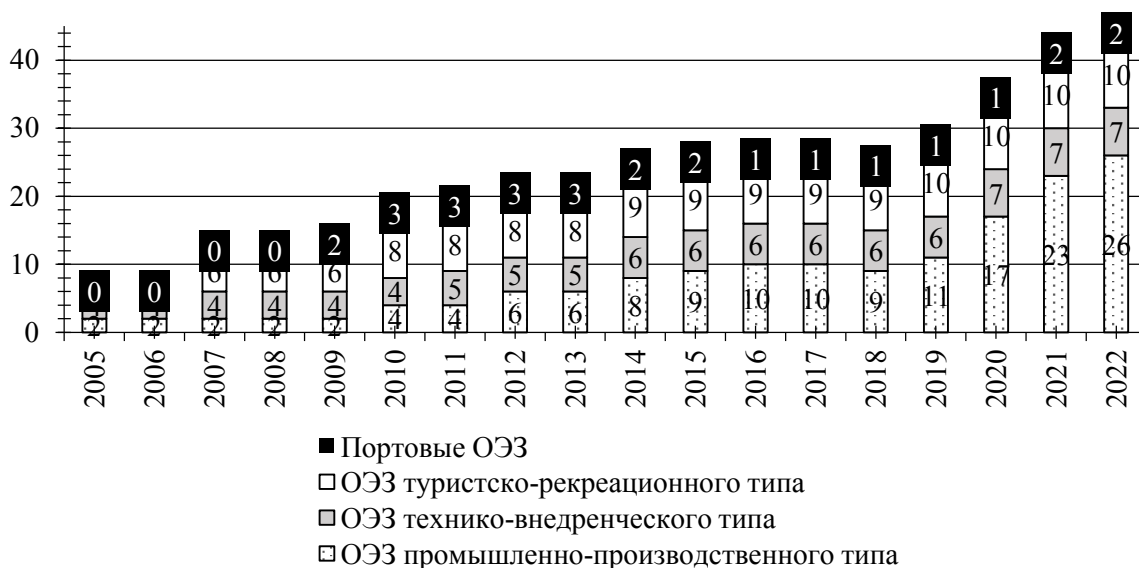


Рисунок 1. Динамика количества ОЭЗ в России

С целью обеспечения стабильности и привлечения устойчивых компаний экономические зоны создаются на долгосрочный период действия, который составляет 49 лет. Рисунок 5 демонстрирует положительную динамику количества резидентов. Так, по сравнению с 2015 г. количество резидентов в 2022 г. увеличилось в 2 раза (рисунок 2).

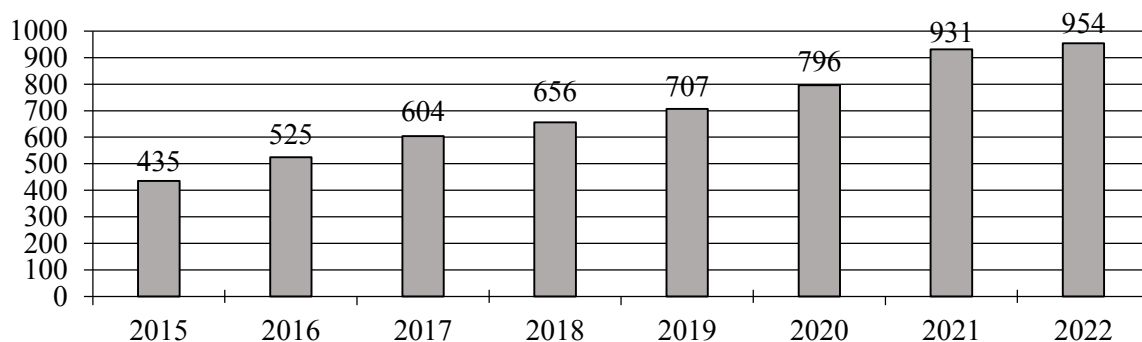


Рисунок 2. Динамика количества резидентов, зарегистрированных в ОЭЗ России в период 2015-2022 гг.

За все годы существования ОЭЗ в Российской Федерации было зарегистрировано 1019 резидентов. Резидентов в основном привлекают зоны технико-внедренческого типа, так 51% всех резидентов ОЭЗ приходится именно на данный тип (рисунок 3).

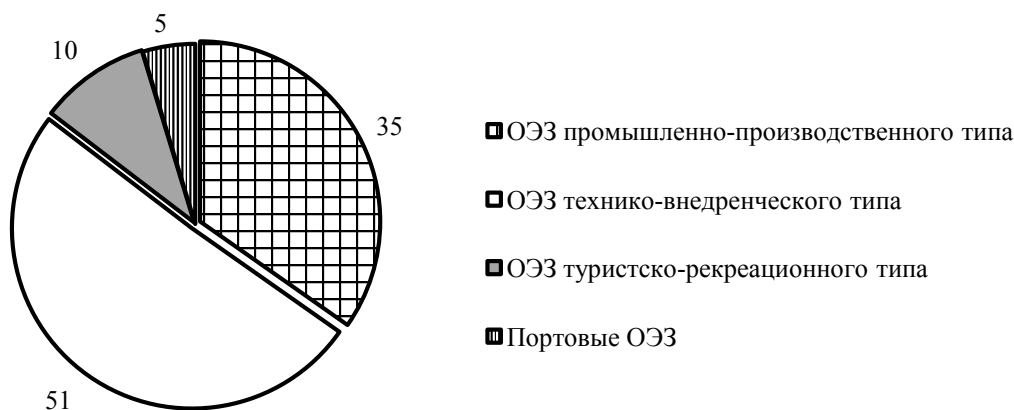


Рисунок 3. Состав резидентов ОЭЗ России (2023 г.), %

Один из инструментов, повышающих инвестиционную привлекательность ОЭЗ является вопрос налогообложения. Льготные налоговые режимы для инвестирующих лиц ОЭЗ предоставлены на федеральном и региональном уровнях. Сравнение существующих налоговых преференций в ОЭЗ приведено в таблице 1.

Таблица 1

Налоговые ставки резидентов ОЭЗ

Показатели	Россия	ОЭЗ	Срок действия
Налог на прибыль, %	20	2-15,5	На период действия ОЭЗ
Налог на имущество, %	2,2	0	До 10 лет
Налог на землю, %	1,6	0	До 10 лет
Транспортный налог (руб./л.с.)	0,01-7,61	0	До 10 лет
Налог на добавленную стоимость, %	20	0 – на работы, выполненные резидентами портовой ОЭЗ	На период действия ОЭЗ
Стоимость приобретения земли	100% рыночной стоимости земли	1-30% кадастровой стоимости земли	На период действия ОЭЗ

По всей России основная ставка налога на прибыль равна 20%, в том числе 18% в региональный бюджет и 2% в федеральный бюджет. Для всех резидентов ОЭЗ используется пониженный тариф данного налога, что регулируется 25 гл. НК РФ.

Сравнительные характеристики налога на прибыль на территориях ОЭЗ приведены в таблице 2.

Таблица 2

Ставки налога на прибыль резидентов ОЭЗ

Льготы/налоги	Промышленно-производственного типа	Технико-внедренческого типа	Портового типа	Туристско-рекреационного типа	РФ
Всего	2-15,5%	2-15,5%	2%	2-15,5%	20%
Федеральный бюджет	2%	2%	2%	2%	3% в 2020-2024 гг.
Региональный бюджет	0-13,5% на срок, установленный законом региона России	0-13,5% на срок, установленный законом региона России	0% на срок, установленный законом субъекта России	0-13,5% на срок, установленный законом региона России	17% в 2020-2024 гг.

С 2021 года резидентам ОЭЗ предоставили право получить в едином размере 7,6% пониженные тарифы страховых взносов. Снижение тарифов страховых взносов, вместе с другими преференциями, способствует развитию новых производств, эффективному использованию земли и имущества, а также привлечению новых инвестиций, улучшению инвестиционной среды в зоне и регионе [3].

Однако использование льгот обязывает вложить сэкономленные средства в развитие предприятия для сохранения занятости и создания новых рабочих мест [4].

В ОЭЗ не производятся уникальные товары, что означает, что резиденты получают лишь налоговые льготы, не создавая новых механизмов развития. Налоговые льготы также могут привести к тому, что резиденты используют их только в качестве налогового убежища, а не для развития своей деятельности. Помимо этого резиденты ОЭЗ получают конкурентное преимущество, что нарушает принцип налоговой нейтральности.

Проведя анализ особенностей нормативного и организационного функционирования российских ОЭЗ, можно прийти к заключению, что в стране идёт активное развитие данного механизма привлечения инвестиций, при этом существуют определённые недостатки в организации ОЭЗ, например, в виде несовершенства налоговых режимов. С учётом того, что в настоящее время они испытывают больше трудностей в связи с санкционным давлением мира на Россию, вопрос о рассмотрении альтернативных путей их развития становится более актуальным.

Список источников

1. Азжеурова М.В. Инновационная продукция свеклосахарного подкомплекса // Научные труды Вольного экономического общества России. 2009. Т. 115. С. 108-118. EDN K0HZTT.
2. Азжеурова М.В. Развитие интеграционных процессов в свеклосахарном подкомплексе региона // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2013. № 2. С. 112-115. EDN RRQJQJ.
3. Азжеурова М.В. Региональные проблемы рационального использования земли и пути их решения // Научно-инновационные технологии как фактор устойчивого развития агропромышленного комплекса: Сборник статей по материалам Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Курган, 12 марта 2020 года. Курган: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2020. С. 341-344. EDN YGUFCK.
4. Азжеурова М. Формирование и реализация инновационной политики в АПК России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2010. № 3. С. 35. EDN MVOCHX.
5. Антонов А.Е. Особые экономические зоны в России // Вектор экономики. 2023. № 2(80). EDN KZZXCZ.
6. Антонов А.Е., Святова О.В. Особые экономические зоны и пути их совершенствования в Российской Федерации // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2023. № 3. С. 179-183. EDN UIXIZK.
7. Кувшинов В.А. Государственная поддержка и инновации в сельском хозяйстве Тамбовской области // Достижения и перспективы научно-инновационного развития АПК: сборник статей по материалам IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Курган, 16 февраля 2023 года. Курган: Курганский государственный университет, 2023. С. 174-178. EDN PWOXXE.
8. Кувшинов В.А. Формирование механизма государственной поддержки инновационной деятельности в АПК // Инновационное развитие региона: проблемы, перспективы (IV Шаляпинские чтения): материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Мичуринск, 26 ноября 2021 года. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2021. С. 181-184. EDN ORXMTJ.
9. Минаков И.А. Основные направления инновационного развития // Управление земельно-имущественным комплексом в условиях цифровизации агропромышленного производства: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Пермь, 04 октября 2019 года. Пермь: ИПЦ Прокость, 2020. С. 138-141. EDN DDBYMV.
10. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.

Информация об авторе

М.В. Азжеурова – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции.

Information about the author

M.V. Azzheurova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Виталий Михайлович Белоусов^{1✉}, Мария Александровна Летуновская²

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹belousov1973@bk.ru✉

***Аннотация.** В данной статье подчеркивается необходимость проведения социально-экономических преобразований на сельских территориях, что требует новых подходов к формированию механизма управления для достижения их устойчивого развития. Определены основные задачи и принципы, обеспечивающие устойчивое развитие сельских территорий. Устойчивое развитие сельских территорий требует комплексного подхода, включающего экономические, экологические, социальные и культурные аспекты. Только через сбалансированное взаимодействие этих элементов можно достичь устойчивого развития сельских территорий и обеспечить благополучие и процветание их населения.*

***Ключевые слова:** сельские территории, устойчивое развитие, экономический рост, социально-экономическая система.*

ECONOMIC ESSENCE AND CONTENT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES

Vitaly M. Belousov^{1✉}, Maria A. Letunovskaya²

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹belousov1973@bk.ru✉

***Abstract.** This article emphasizes the need to carry out socio-economic transformations in rural areas, which requires new approaches to the formation of a management mechanism to achieve their sustainable development. The main objectives and principles that ensure sustainable development of rural areas are identified. Sustainable development of rural areas requires an integrated approach that includes economic, environmental, social and cultural aspects. Only through a balanced interaction of these elements can sustainable development of rural areas be achieved and the well-being and prosperity of their population ensured.*

***Keywords:** rural areas, sustainable development, economic growth, socio-economic system.*

В настоящее время развитие сельских территорий является важным направлением государственной политики Российской Федерации. Это обусловлено несколькими факторами, которые влияют на устойчивое развитие сельской местности.

Во-первых, сельское хозяйство играет ключевую роль в экономике страны. Оно обеспечивает продовольственную безопасность населения и является источником рабочих мест для жителей сельских районов. Развитие сельского хозяйства способствует увеличению производства сельскохозяйственной продукции, что в свою очередь улучшает экономическое положение страны и уровень жизни населения.

Во-вторых, культурное и природное наследие сельской местности обширно и разнообразно. Сельские территории полны природной красоты, лесов, рек, озер и богатых питательными веществами почв. Устойчивое развитие сельских территорий зависит от эффективного использования ресурсов, поэтому устойчивое развитие является приоритетом [2].

Устойчивое развитие сельских территорий предполагает соблюдение баланса между экономическими, социальными и экологическими факторами и представляет собой сложный процесс, в котором социально-экономическое развитие является приоритетом. Для достижения этого баланса необходимо принять меры по повышению эффективности сельскохозяйственного производства, благосостояния сельских жителей и сохранению природных ресурсов.

Сельские территории являются важным источником продовольствия, сырья и занятости, что делает устойчивое развитие сельских территорий одним из основных приоритетов государственной политики Российской Федерации. Устойчивое развитие сельских территорий означает устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий, увеличение объемов сельскохозяйственного производства, повышение эффективности сельского хозяйства, достижение полной занятости сельского населения и улучшение его благосостояния [3].

Устойчивое развитие во многом зависит от экономической устойчивости, которая является одним из основных критериев устойчивого развития. Развитие сельских территорий направлено на увеличение сельскохозяйственного производства и доходов населения за счет расширения сельских территорий [7, 8]. Для достижения этой цели необходимо разработать план развития сельского хозяйства, направленный на создание рабочих мест и развитие предпринимательства.

Следующим элементом устойчивого развития является социальная справедливость. Развитие сельских территорий в основном направлено на улучшение качества жизни населения и сокращение неравенства, а также на обеспечение доступа к образованию, здравоохранению и другим социальным услугам. Для всех жителей должны быть гарантированы равные возможности, независимо от социального класса и места проживания, а также равные возможности для всех заинтересованных лиц.

Третьим ключевым критерием устойчивого развития является экологическая безопасность. Сохранение природных ресурсов является важнейшим аспектом устойчивого развития, поскольку сельские территории богаты природными ресурсами. Экологические технологии, более устойчивое использование природных ресурсов и защита биологического разнообразия являются важными факторами, которые необходимо учитывать при принятии решений.

Совершенствование технологий сельскохозяйственного производства является залогом устойчивого развития сельских территорий. Производительность и эффективность сельского хозяйства повышаются за счет современных методов и инноваций, которые сокращают использование химических удобрений и пестицидов и улучшают качество продукции [1].

Также необходимо расширять инфраструктуру на селе, включающей в себя строительство и ремонт дорог, развитие систем водоснабжения и канализации, а также обеспечение доступа к образованию и здравоохранению. Улучшение инфраструктуры помогает привлечь инвестиции и способствует развитию сельских территорий [4].

Важным аспектом устойчивого развития сельских территорий является также развитие сельского туризма [9]. Уникальная природа, культурное наследие и традиции сельской местности привлекают туристов, что способствует экономическому развитию и созданию новых рабочих мест. Устойчивое развитие сельских территорий требует комплексного подхода, включающего развитие сельского хозяйства, сохранение культурного и природного наследия, совершенствование технологий, развитие инфраструктуры и развитие туристических достопримечательностей.

Реализация этих мер поможет обеспечить устойчивое развитие сельских территорий.

Управление устойчивым социально-экономическим развитием сельских территорий включает в себя несколько аспектов. Стратегическое планирование важно, поскольку оно позволяет разработать долгосрочную стратегию развития, учитывающую уникальные особенности и возможности каждой территории, что позволяет определить приоритетные направления развития и эффективно использовать имеющиеся ресурсы.

Кроме того, необходимо создать систему регулирования, способствующую устойчивому развитию сельских территорий, включая принятие законов и реализацию политики, направленной на поддержку сельских территорий, защиту окружающей среды и содействие социальной справедливости [10].

Сельские территории играют важную роль в экономической и социальной сфере России. Поэтому неудивительно, что правительство страны активно реализует ряд государственных программ и проектов, направленных на их устойчивое развитие.

Одной из таких программ является Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на период до 2030 года. Целью данной программы является повышение эффективности сельскохозяйственного производства, развитие сельской инфраструктуры и улучшение качества жизни населения. Программой предусмотрено оказание финансовой поддержки сельскохозяйственным предприятиям для развития сельскохозяйственных технологий и инноваций, повышения доступности качественной сельскохозяйственной продукции для населения [6].

Еще одной важной программой, реализуемой в Российской Федерации является программа «Цифровая экономика Российской Федерации». Цель программы – внедрение цифровых технологий в различные отрасли бизнеса, в том числе в сельское хозяйство. Цифровые инновации могут сделать сельское хозяйство более эффективным и устойчивым. Например, использование дронов и спутниковых систем позволяет более точно отслеживать состояние сельского хозяйства и посевов. Цифровые технологии также помогают автоматизировать сельскохозяйственные процессы, повышать производительность труда и снижать затраты [5].

Таким образом, устойчивое развитие сельских территорий требует совместных усилий государства, предпринимателей и местного сообщества. Необходимо создать благоприятную экономическую среду, способствующую развитию предпринимательства, а также учесть местные интересы и сохранению природных ресурсов. Только так можно добиться устойчивого развития и обеспечить благополучие и процветание сельских территорий.

Список источников

1. Бабкина Е.С., Лёвина М.В., Соломахин М.А. Основы технологического развития и организации производства на предприятиях агропромышленного комплекса. Курск, 2023. 95 с
2. Бабкина Е.С., Лёвина М.В., Ашивкина Е.А., Захарченко В.О. Состояние продовольственной безопасности Тамбовской области // Траектории социально-экономического развития региона в условиях внешнеполитического санкционного давления: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Мичуринск, 2023. С. 42-45.
3. Жидков С.А., Карамнова Н.В. Стратегическое управление развитием аграрного сектора экономики региона // Инновационное развитие региона: проблемы, перспективы (IV Шаляпинские чтения): материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Мичуринск-наукоград РФ, 2021. С. 126-129.
4. Карамнова Н.В. Методологические подходы к оценке устойчивого развития аграрного производства // Агропродовольственная политика России. 2018. № 1 (73). С. 35-39.
5. Карамнова Н.В. Совершенствование направлений развития сельского хозяйства // Устойчивое развитие экономики региона (II Шаляпинские чтения): материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 144-147.
6. Карамнова Н.В. Экономический механизм устойчивого развития аграрного сектора // Современному АПК – эффективные технологии: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию доктора сельскохозяйственных наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации Валентины Михайловны Марковой. 2019. С. 228-233.
7. Кувшинов В.А. Особенности разработки стратегии устойчивого развития сельских территорий // Продовольственная помощь нуждающимся категориям населения в

условиях преодоления последствий пандемии COVID-19: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию заслуженного работника высшей школы Российской Федерации, доктора экономических наук, профессора Стукача Виктора Федоровича, Омск, 29-30 июня 2022 года. Омск: Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина, 2022. С. 287-294. EDN ARCIMS.

8. Кувшинов В.А. Проблемы разработки стратегии устойчивого развития сельских территорий // Комплексное развитие сельских территорий: Материалы всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием, посвященной 85-летию со дня рождения Почетного работника высшего профессионального образования РФ, кандидата экономических наук, профессора Зверева Александра Федоровича, Иркутск, 14 сентября 2022 года. п. Молодежный: Иркутский государственный аграрный университет им. А.А. Ежевского, 2022. С. 94-99. EDN YUIGJY.

9. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.

10. Соломахин М.А., Бабкина Е.С., Халюков Д.А., Лукин Е.Г. Совершенствование системы управления развитием сельских территорий в современных условиях // Аграрная экономика в условиях новых глобальных вызовов (V Шаляпинские чтения): материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Мичуринск-наукоград РФ, 2022. С. 293-299.

Информация об авторах

В.М. Белоусов – кандидат экономических наук, доцент кафедры управления и делового администрирования;

М.А. Летуновская – обучающийся.

Information about the authors

V.M. Belousov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Management and Business Administration;

M.A. Letunovskaya – student.

УДК 635.01:338.4

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ОВОЩЕВОДСТВА В РОССИИ

Александр Алексеевич Дубовицкий¹✉, Киреев Михаил Александрович²

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹daa1-408@yandex.ru ✉

***Аннотация.** Одной из важных отраслей, нуждающейся в ускоренном развитии в России является овощеводство, потребительский спрос на продукцию которой, становится более взыскательным, требует более качественного товара, вкусовых качеств и внешний вид упаковки. На первом месте по потреблению является в рейтинге овощей идет томат, далее - лук, огурцы, морковь, капуста. Кроме того, закупку овощной продукции в основном осуществляют жители городов, потребители со средним и высоким уровнем доходов. В связи с обострением геополитической обстановки в стране, значительно увеличило издержки сельхозпроизводителей и снизило рентабельность производства овощей, что определяет в современных условиях актуальность исследования проблем развития овощеводства в России.*

***Ключевые слова:** овощи, овощеводство, потребление, валовой сбор, урожайность.*

ACTUAL PROBLEMS OF VEGETABLE GROWING DEVELOPMENT IN RUSSIA

Alexander A. Dubovitski^{1✉}, Mihail A. Kireev²

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹daa1-408@yandex.ru[✉]

Abstract. *One of the important industries in need of accelerated development in Russia is sheep breeding, consumer demand for whose products is becoming more demanding, requires higher-quality goods, taste qualities and appearance of packaging. Tomato is in the first place in terms of consumption in the rating of vegetables, followed by onions, cucumbers, carrots, cabbage. In addition, the purchase of vegetable products is mainly carried out by urban residents, consumers with medium and high incomes. Due to the aggravation of the geopolitical situation in the country, it has significantly increased the costs of agricultural producers and reduced the profitability of vegetable production, which determines the relevance of research on the problems of vegetable growing in Russia in modern conditions.*

Keywords: *vegetables, vegetable growing, consumption, gross harvest, yield.*

Овощеводство в России является одной из важных отраслей, нуждающейся в ускоренном развитии. За счет потребления человеком овощей удовлетворяется до 50% дневной потребности в пище. Овощи нормализуют обменные процессы в организме человека, улучшают усвоение мясных, рыбных и других продуктов, усиливают выделение пищеварительных соков и усиливает перистальтику кишечника. Некоторые овощи способны подавлять развитие патогенных микроорганизмов [1-4].

На сегодняшний день повышается спрос на овощную продукцию, потребитель становится все более взыскательным, требует более качественного товара, вкусовых качеств и внешний вид упаковки [5]. На первом месте по потреблению является картофель, далее в рейтинге овощей идут томат, лук, огурцы, морковь, капуста. Кроме того, закупку овощной продукции в основном осуществляют жители городов, потребители со средним и высоким уровнем доходов.

За период 2010-2022 гг. (таблица 1) году посевная площадь овощей значительно уменьшилась с 603 тыс. га до 372 тыс. га, следовательно, снижение площади составило 231 тыс. га, в процентном соотношении 38,3%. Наибольший размер посевной площади был в 2010 году, а наименьший в 2022 г., что обусловлено высокой трудоёмкостью и затратностью отрасли.

Таблица 1

Производство овощей в России (хозяйства всех категорий)

Показатели	ед. изм.	2010 г.	2015 г.	2020г.	2021 г.	2022 г.
Посевная площадь	тыс. га	603	563	512	498	372
Урожайность	ц с 1 га	179,2	226,2	245,3	242,3	363
Валовой сбор открытого грунта	тыс. т.	10437	11881	11717	11314	11291
Валовой сбор защищенного грунта	тыс. т.	565	1304	2147	2164	2236
Доля овощей защищенного грунта в общем производстве	%	5,14	9,89	15,49	16,06	16,52

В целом по группе масличных культур наибольшие площади находятся в Приволжском, Центральном, Южном и Сибирском федеральных округах, где в совокупности сосредоточено 86% их общего количества по стране. За анализируемый период изменения площади возделывания и урожайности овощей открытого грунта обусловили изменение их валового сбора, увеличение которого составило 8,2% до 11291 тыс. т в 2022 году. Положительным моментом увеличения валового сбора является действие качественного показателя – роста урожайности культур, а не количественного – площади.

За анализируемый период изменился валовой сбор овощей защищенного грунта с 565 тыс. т. в 2010 году до 2236 тыс. т. в 2022 году, увеличение составило почти 4 раза. Доля овощей защищенного грунта в общем производстве возросла с 5,14% до 16,52%, или на 11,38 п.п.

Основной критерий преимущества возделывания овощей в защищенном грунте является практически полная независимость от природно-климатических условий, высокая точность прогноза урожайности и более высокие урожаи по сравнению с открытым грунтом.

Также тепличное производство решает и социальные проблемы, т.к. в закрытом грунте возделывание овощей возможно круглогодично и в холодных регионах страны, где затруднительно заниматься овощеводством в открытом грунте.

Особенность природно-климатических условий во-многом определяет размещение овощеводства открытого грунта в регионах России (рисунок 1).

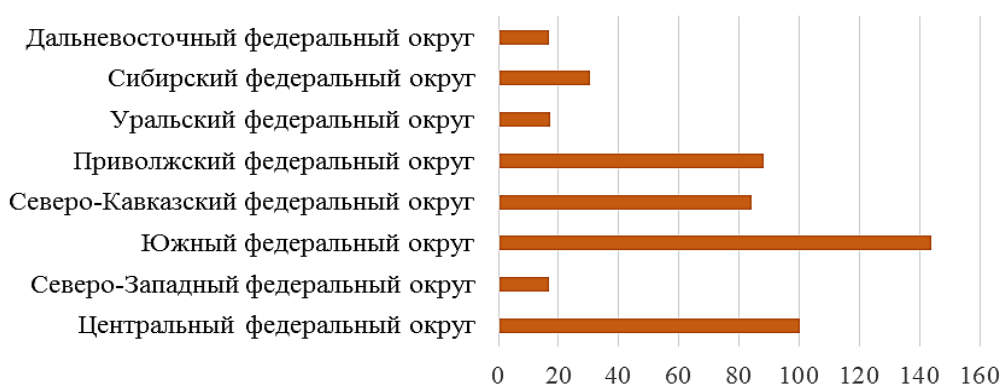


Рисунок 1. Размещение посевов овощных культур в федеральных округах РФ (2022 г.), тыс. га

В связи с природно-климатическими условиями наибольшие площади овощных культур открытого грунта сосредоточены в четырех федеральных округах: Южном – 140 тыс. га, Центральном – 100 тыс. га, Приволжском – 88 тыс. га, Северо-Кавказском – более 84 тыс. га.

В общей сложности здесь сосредоточено 83,7% всех посевных площадей открытого грунта России. В остальных федеральных округах размещаются незначительный объем площадей, т.к. климатические показатели не позволяют выращивать теплолюбивые культуры, которым для вызревания требуется высокая сумма активных температур.

Требовательность отрасли к основным факторам производства с одной стороны и низкая платежеспособность населения с другой стороны формируют ситуацию, что основное производство размещается в хозяйствах населения и имеет слабый товарный характер (рисунок 2).

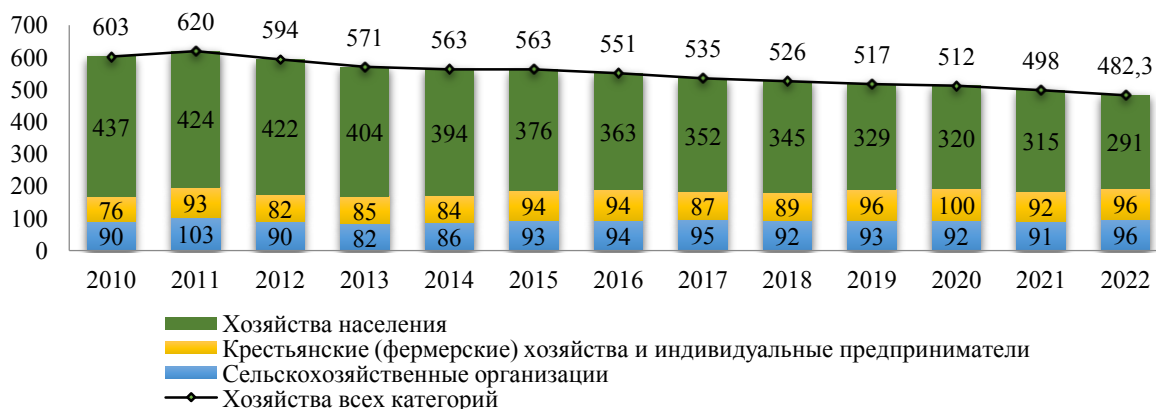


Рисунок 2. Площади возделывания овощных культур, тыс. га

За последнее время наблюдается снижение роли хозяйств населения, невзирая на это их доля общей площади остается на высоком уровне. В этой категории было размещено 291 тыс. га. в 2022 году, что составило 60% всей площади овощных культур в стране. Снижение площади на 146 тыс. га. в 2022 году по сравнению с 2010 годом, в хозяйствах населения, и послужило главной причиной снижения общей посевной площади овощей в стране. Для возделывания культур в хозяйствах населения в основном используется ручной труд.

В связи с обострением геополитической обстановки в стране, значительно увеличились издержки сельхозпроизводителей, что привело к снижению рентабельности производства овощей.

Весной 2022 года возникли трудности по закупке удобрений, семенного материала, а также средств защиты растений. Появились трудности ремонта и обслуживания техники и оборудования иностранного производства. Выросли логистические издержки, нарушены привычные цепочки поставок.

Правительство продолжает оказывать поддержку сельхозпроизводителям, были сохранены и расширены меры господдержки: возмещение отдельных видов затрат, субсидирования кредитования, субсидирование железнодорожных перевозок сельхозпродукции, отмена таможенных пошлин на ввоз технологического оборудования [7].

Несмотря на сложности по закупке удобрений, средств защиты растений, семенного материала и многого другого в секторе овощеводства защищенного грунта в 2022 году наблюдался рост производственных площадей. По оценке ИКАР, они увеличились, как минимум на 2,8 млн. кв. м. новых высокотехнологичных теплиц [6]. Ключевую роль в этом сыграли такие крупные компании, как: ГК Рост и АПХ «Эко-культура». Максимальное увеличение площадей наблюдалось в Центральном, Приволжском и Северо-Кавказском округах. Ввод новых площадей был простимулирован субсидированием.

В 2023 году планируется запуск новых тепличных проектов в основном в Европейской части России. Одновременно с этим из производственной цепочки будут вытеснены технологически устаревшие теплицы, какая-то часть из них будет переоборудована под возделывание рассады овощных культур и сезонных цветов.

В 2022 году производство овощей защищенного грунта достигло рекордных показателей – 1,602 млн. т. (+5,6%). В разрезе сегмента: Производство огурцов на 5,3%, до 885,7 тыс. т. Производство томатов на 6%, до 668,4 тыс. т. Помимо этого выращено 48,5 тыс. т. Зелени, баклажанов и перца.

Потребление за последние десять лет увеличивалось медленными темпами – на уровне 0,2% в год, связано это с медленным ростом доходов населения. По оценке «Интерагро», по итогам 2022 года потребление овощей на душу населения могло снизиться на 5%, до 99 кг в год [8]. В предыдущем году потребление овощей было выше, что составляло в среднем 104 кг на душу населения, даже такая цифра меньше на 35%, чем рекомендует Минздрав.

Анализируя последние 10 лет развития овощеводства России можно сделать вывод, что будущее за овощеводством защищенного грунта, что подтверждается мнением экспертов [9]. На сегодняшний день овощеводство защищенного грунта стремительно развивается в техническом и технологическом направлении, но основные площади находятся под светокультурой на малообъемной гидропонике, технология которой является сегодня передовой в защищенном грунте [10]. Такая технология позволяет выращивать овощи круглогодично и получать высокие урожаи высокого качества, также позволяет выращивать различные гибриды томата от крупноплодного (БИФ) до черри, огурец бугорчатый и гладкоплодный различного сегмента (короткоплодный, среднеплодный, длинноплодный), различные зеленные культуры.

Технология защищенного грунта позволяет выращивать овощи полностью без применения пестицидов используя, энтомофаги и биологические препараты для борьбы

с болезнями. Экономия природных ресурсов, используя капельный полив, что позволяет сократить потребление воды, а также осуществить ее повторное использование. Также экономия обеспечивается путём сбора дождевой воды для последующего ее использования при поливе культур.

Ручной труд за счёт использования полуавтоматических и полностью автоматических роботов, является минимальным, что определяет уровень затрат на оплату труда с учётом трудоёмкости процессов. Положительным является установленный нормированный рабочий день по продолжительности, что обусловлено отсутствием зависимости от погодных условий в отличие от овощеводства открытого грунта.

Высокий ассортимент используемых гибридов позволяет полностью перекрыть потребности и желания покупателей, как по вкусовым качествам овощей, так и по размеру плодов выращиваемой продукции. Наличие лабораторий позволяет быстро и качественно корректировать работу агрономов, для получения высоких урожаев и качественной продукции.

Таким образом, несмотря на отмеченные проблемы, овощеводство остается перспективной отраслью приложения труда в сельском хозяйстве, характеризующееся постепенным ростом спроса на продукцию и позволяющей вести прибыльное производство в условиях геополитической нестабильности.

Список источников

1. Ашмарина Т.И. Тенденции развития отрасли овощеводства // Экономика сельского хозяйства России. 2021. № 12. С. 69-72. DOI 10.32651/2112-69. EDN IWIAGH.
2. Бекетов А. В., Кувшинов В. А., Минаков И. А. Состояние и эффективность производства овощей // Экономика сельского хозяйства России. 2020. № 8. С. 84-89. DOI 10.32651/208-84. EDN UHFFTY.
3. Дубовицкий А.А., Климентова Э.А. Проблемы и перспективы развития овощеводства // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания. 2014. № 3 (3). С. 89-95. EDN SZTJMV.
4. Дубовицкий А.А., Греков Н.И. Обоснование перспектив экономического роста и развития овощеводства // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2014. № 6. С. 79-82. EDN TLMLIN.
5. Минаков И.А., Азжеурова М.В. Состояние и перспективы пространственного развития овощеводства в России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2020. № 2. С. 33-39. EDN PXDYFX.
6. Тепличное овощеводство на Кубани: быть ли росту. РБК [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rostov.rbc.ru/rostov/16/03/2023/641303529a794785c4db33a9>.
7. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.
8. Рынок овощей защищённого грунта в России: итоги 2022 года и перспективы развития. Интрагро [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://interagro.info/upload/iblock/c01/c018f9c961adad98d63ffa8f359b310a.pdf>.
9. Засядько С.М. Тепличное выращивание овощей как основная тенденция развития овощного подкомплекса Рязанской области // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. 2021. № 36 (41). С. 91-95. EDN SCKMYV.
10. Экономика агропродовольственного рынка / И.А. Минаков, А.Н. Квочкин, Л.А. Сабетова [и др.]. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2018. 232 с. EDN XNDSXP.

Информация об авторах

А.А. Дубовицкий – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции.

М.А. Киреев – обучающийся.

Information about the authors

A.A. Dubovitsky – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce.

M.A. Kireev – student.

УДК 338.43:634.7

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В САДОВОДСТВЕ РЕГИОНА

Дмитрий Иванович Жиляков¹, Олег Вячеславович Соколов²✉

¹Курский государственный аграрный университет имени И.И. Иванова, Курск, Россия

²Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹zhilyakov@yandex.ru

²ekapks2012@yandex.ru ✉

***Аннотация.** В современных условиях функционирования садоводство страны имеет ряд негативных характеристик, заключающихся в уменьшении площадей многолетних насаждений, низкой урожайности садов и ягодников, снижении объемов производства плодово-ягодной продукции. Решение данных проблем является необходимым условием обеспечения продовольственной безопасности в сфере потребления фруктов и ягод. В статье рассмотрены структура производства продукции садоводства в Тамбовской области, выявлены тенденции производства и предложены основные направления развития отрасли в сельскохозяйственных организациях региона.*

***Ключевые слова:** садоводство, факторы развития, интенсификация, эффективность.*

ENSURING ECONOMIC GROWTH IN THE REGIONAL HORTICULTURE

Dmitry I. Zhilyakov¹, Oleg V. Sokolov²✉

¹Kursk State Agrarian University named after I.I. Ivanov, Kursk, Russia

²Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹zhilyakov@yandex.ru

²ekapks2012@yandex.ru ✉

***Abstract.** In modern operating conditions, the country's horticulture has a number of negative characteristics, including a decrease in the area of perennial plantings, low productivity of gardens and berry fields, and a decrease in the volume of fruit and berry production. Solving these problems is a necessary condition for ensuring food security in the area of fruit and berry consumption. The article examines the structure of horticultural production in the Tambov region, identifies production trends and proposes the main directions for the development of the industry in agricultural organizations in the region.*

***Keywords:** horticulture, development factors, intensification, efficiency.*

Садоводство занимает особое место в обеспечении населения Российской Федерации продукцией, содержащей комплекс необходимых человеку витаминов, что в конечном итоге определяет качество жизни граждан страны [10].

Согласно рекомендациям по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания, потребление фруктов на душу населения в год должно составлять 100 кг [12]. В России на душу населения в 2022 году было произведено 29,1 кг плодов и ягод. В Тамбовской области величина данного показателя составила 40,1 кг [7].

Главную роль в садоводстве Тамбовской области играют хозяйства населения, удельный вес которых в структуре производства составляет 59,5% (рисунок 1). Сельскохозяйственными организациями производится 38,5%, а фермерскими хозяйствами 2% от общего валового сбора плодово-ягодной продукции в регионе.



Рисунок 1. Структура производства продукции садоводства по товаропроизводителям в регионе, %

Товарное производство плодов и ягод в регионе преимущественно осуществляют сельскохозяйственные организации и фермерские хозяйства. В современных условиях возникает необходимость увеличения роли именно данной категории хозяйств. [3, 4, 5]

Валовой сбор плодов в сельскохозяйственных организациях региона с 2018 г. по 2022г. снизился на 25% (рисунок 2). Основной причиной уменьшения производства плодов является снижение урожайности садов на 40%.

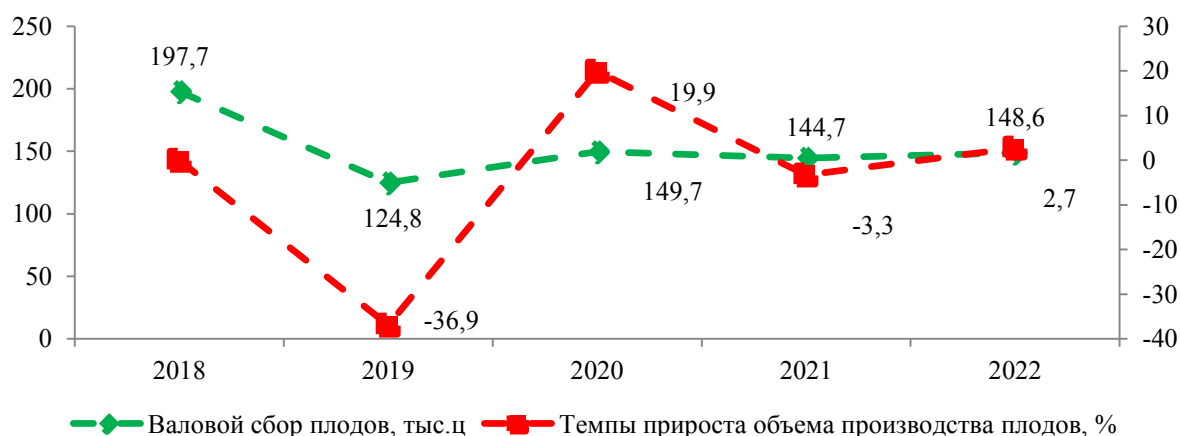


Рисунок 2. Динамика производства плодов в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области

Валовой сбор ягод в сельскохозяйственных организациях региона уменьшился на 14% (рисунок 3). Это произошло, прежде всего, в результате снижения урожайности ягодников на 23%.

К негативным характеристикам развития садоводства в сельскохозяйственных организациях региона следует отнести снижение урожайности плодово-ягодных насаждений и в целом низкий ее уровень.

Между тем, в специализированных садоводческих организациях урожайность садов и ягодников в 2-3 раза выше средних показателей по сельскохозяйственным организациям региона [8, 11]. Высокая урожайность многолетних насаждений в специализированных хозяйствах обусловлена более высоким уровнем интенсивности ведения отрасли

в них. Размер производственных затрат на 1 га плодоносящих насаждений в таких предприятиях в 2-2,5 раза выше, по сравнению со средними показателями по сельскохозяйственным организациям региона [9].

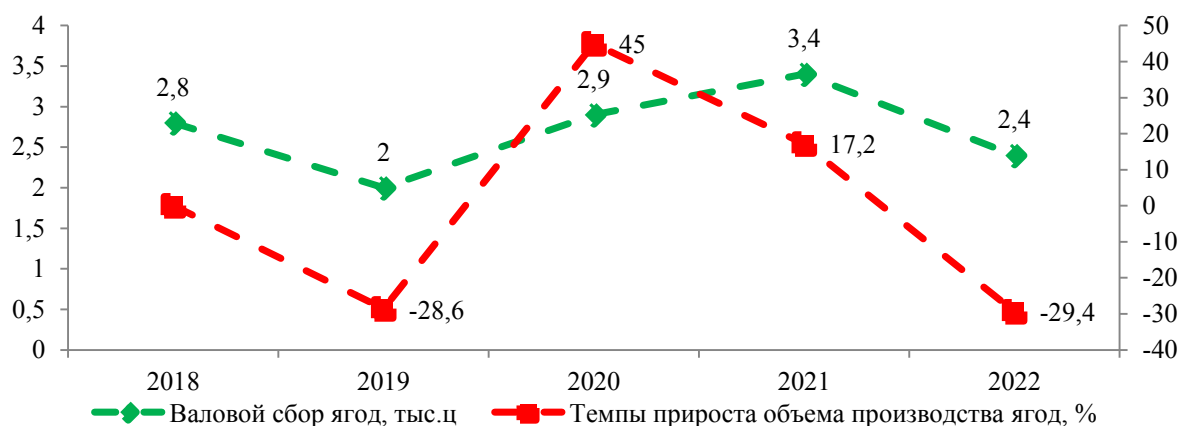


Рисунок 3. Динамика производства ягод в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области

Развитие садоводства в сельскохозяйственных организациях должно осуществляться на основе интенсификации отрасли, предусматривающей формирование интенсивных насаждений и необходимое технико-технологическое обеспечение ведения отрасли. [1, 2, 6]

Развитие садоводства на основе интенсификации позволит обеспечить высокую урожайность насаждений и, на этой основе, необходимые объемы производства плодов и ягод в регионе.

Список источников

1. Григорьева Л.В. Внедрение инновационных технологий в садоводстве и проблемы кадрового обеспечения // Современные системы производства, хранения и переработки высококачественных плодов и ягод: материалы научно-практической конференции, Мичуринск, 04–05 сентября 2010 года. Мичуринск: [Б.и.], 2010. С. 152-156. EDN MWKUPA.
2. Квочкин А.Н., Григорьева Л.В. Проблемы кадрового обеспечения садоводства // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2013. № 3. С. 8-11. EDN RWUJWJ.
3. Куликов И.М., Евдокименко С.Н., Тумаева Т.А., Келина А.В., Сазонов Ф.Ф., Андроронова Н.В., Подгаецкий М.А. Научное обеспечение ягодоводства России и перспективы его развития // Вавиловский журнал генетики и селекции. 2021. Т. 25. № 4. С. 414-419.
4. Куликов И.М., Минаков И.А. Развитие садоводства в России: тенденции, проблемы, перспективы // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. 2017. № 1 (56). С. 9-15. EDN XVRTWH.
5. Минаков И.А., Куликов И.М. Проблемы и перспективы развития садоводства в России // Садоводство и виноградарство. 2018. № 6. С. 40-46. DOI 10.31676/0235-2591-2018-6-40-46. EDN YSXOIP.
6. Минаков И.А., Соколов О.В. Эффективность интенсификации садоводства в условиях формирования рыночных отношений // Садоводство и виноградарство. 1998. № 2. С. 2-4.
7. Минаков И.А. Состояние и перспективы развития ягодоводства в Тамбовской области // Сборник трудов XIII Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономики и агробизнеса». 2022. С. 102-106.
8. Минаков И.А. Состояние и эффективность производства ягод в сельскохозяйственных организациях // Сборник трудов XIII Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономики и агробизнеса». 2022. С. 107-112.

9. Муханин В.Г., Муханин И.В., Григорьева Л.В. О проблемах перевода отечественного садоводства на интенсивный путь развития // Садоводство и виноградарство. 2001. № 1. С. 2-4. EDN SZANIK.

10. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.

11. Соколов О.В., Жилияков Д.И. Размещение и развитие садоводства в России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2020. № 7. С. 103-111.

12. Соколов О.В. Современный уровень и эффективность интенсификации производства плодов в сельскохозяйственных предприятиях Тамбовской области // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2016. № 3. С. 144-148.

Информация об авторах

Д.И. Жилияков – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры бухгалтерского учета и финансов;

О.В. Соколов – кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики и коммерции.

Information about the authors

D.I. Zhilyakov – Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Accounting and Finance;

O.V. Sokolov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Economics and Commerce.

УДК 338.46

ОСОБЕННОСТИ РАЗМЕЩЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА МАСЛИЧНЫХ КУЛЬТУР В РОССИИ

Климентова Эльвира Анатольевна

Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

daa1-408@yandex.ru

***Аннотация.** В статье на основе использования статистических методов исследования проведен анализ тенденций и факторов, определяющих размещение производства масличных культур по территории страны и категориям хозяйств. Выявлены особенности размещения с учетом биологических особенностей культур и природно-климатических условий регионов. Проанализирована структура посевных площадей и определены перспективные для расширения производства виды масличных культур в России.*

***Ключевые слова:** сельское хозяйство, отрасль, размещение, экономическая эффективность, масличные культуры, подсолнечник.*

FEATURES OF THE LOCATION OF OILSEED PRODUCTION IN RUSSIA

Elvira A. Klimentova

Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

daa1-408@yandex.ru

***Abstract.** In the article, based on the use of statistical research methods, an analysis of trends and factors determining the location of oilseed production on the territory of the country and categories of farms is carried out. The features of the placement are revealed taking into account the biological characteristics of cultures and the natural and climatic conditions of the regions. The*

structure of acreage is analyzed and the types of oilseeds promising for expanding production in Russia are identified.

Keywords: agriculture, industry, location, economic efficiency, oilseeds, sunflower.

Возделывание масличных культур традиционно имеет широкое распространение на территории России. Их продукция используется для получения пищевого и технического масла, потребление которых год от года увеличивается не только в России, но и во всем мире. Сырье для производства растительного масла – продукция выращивания масличных культур, основными из которых являются семена подсолнечника, соевые бобы и семена рапса. За период с 2010 года по 2021 год посевная площадь масличных культур в нашей стране возросла почти на 7 млн. га или на 72,7% в относительном выражении (таблица 1).

Таблица 1

Производство масличных в России (хозяйства всех категорий)

Показатели	2010 г.	2015 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Посевная площадь, тыс. га	9625,1	9625,1	14615,2	14398,5	16623,3
в т.ч.: подсолнечника	7158,5	7013,0	8583,6	8544,8	9753,4
сои	1209,3	2130,7	3078,6	2858,3	3068,0
рапса	856,7	1021,6	1547,5	1488,2	1684,7
Валовый сбор, тыс. т	7463,0	13854,0	22769,0	21245,0	24850,0
в т.ч.: семян подсолнечника	5346,7	9288,7	15379,3	13314,4	15656,3
соевых бобов	1225,7	2716,0	4360,0	4307,6	4759,9
семян рапса	670,9	1013,2	2060,3	2572,5	2793,8
Урожайность, ц с 1 га	9,9	13,8	17,5	16,1	16,2
в т.ч.: подсолнечника	9,6	15,0	19,4	16,8	17,2
сои	11,8	13,9	16,8	16,7	16,8
рапса	11,0	12,5	16,2	19,2	18,8

Более 60% в структуре посевов занимает подсолнечник. С развитием перерабатывающей базы возделывание подсолнечника в последние годы является одной из самых рентабельных отраслей сельскохозяйственного производства, что определяет значительный интерес российских товаропроизводителей к этой культуре. Но, это одна из немногих культур, которая имеет значительные ограничения по площади возделывания и размещения в севообороте – подсолнечник не может возвращаться на прежнее место 8-10 лет, чтобы предотвратить накопление в почве семян патогенов и инфекционных болезней, т.е. в обычных многопольных севооборотах он должен занимать не более 8-12% площади. С урожаем подсолнечник выносит значительное количество элементов питания – с 1 т семян выносятся: 28 кг азота, 16 кг фосфора и 24 кг калия, что требует своевременного восполнения внесением удобрений.

Размещение масличных культур в федеральных округах Российской Федерации значительно колеблется, что, прежде всего, определяется возможностью возделывания культур с учётом их биологических особенностей и природно-климатических условий регионов (рисунок 1).

В целом по группе масличных культур наибольшие площади находятся в Приволжском, Центральном, Южном и Сибирском федеральных округах, где в совокупности сосредоточено 86% их общего количества по стране.

Наибольшие площади возделывания подсолнечника расположены в Приволжском федеральном округе – 4326,77 тыс. га (44,4%), Южном – 2314,85 тыс. га (23,7%) и Центральном – 1793,8 тыс. га (18,4%) федеральных округах (таблица 2).

В Дальневосточном и Северо-Западном федеральных округах удельный вес подсолнечника близок к нулю, так как площади возделывания культуры составляют всего 1,9 тыс. га и 0,7 тыс. га соответственно. Подсолнечник требователен к теплу. Для роста

и развития растений оптимальная сумма активных температур (выше 10°C за период вегетации) составляет 2000-2500°C, т. е. в полтора раза выше чем для большинства зерновых культур. Продолжительность вегетационного периода наиболее урожайных сортов и гибридов составляет около 120-130 дней. Относительно короткий безморозный период многих регионов не позволяет эффективно возделывать там подсолнечник.

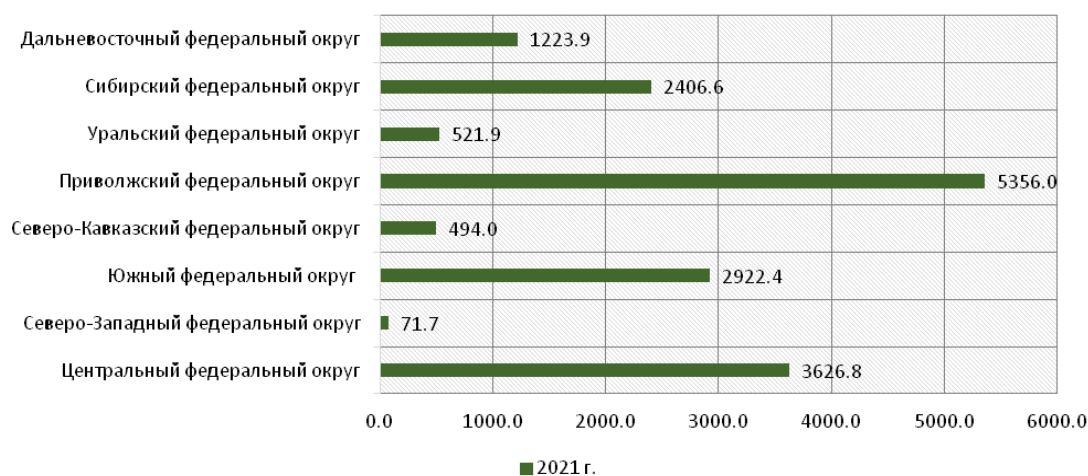


Рисунок 1. Размещение посевов масличных культур в федеральных округах РФ, тыс. га

Таблица 2

Размещение посевов основных видов масличных культур по территории Российской Федерации, 2021 г.

Федеральные округа РФ	Подсолнечник		Соя		Рапс	
	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%
Российская Федерация	9753,4	100,0	3068,0	100,0	1684,6	100,0
Центральный федеральный округ	1793,8	18,4	1307,6	42,6	435,7	25,9
Северо-Западный федеральный округ	0,7	0,0	3,48	0,113	66,9	4,0
Южный федеральный округ	2314,8	23,7	188,2	6,1	67,9	4,0
Северо-Кавказский федеральный округ	335,2	3,4	21,12	0,688	50,7	3,0
Приволжский федеральный округ	4326,7	44,4	174,8	5,7	274,51	16,3
Уральский федеральный округ	137,7	1,4	6,44	0,2	57,4	3,4
Сибирский федеральный округ	842,5	8,6	174,7	5,7	704,4	41,8
Дальневосточный федеральный округ	1,9	0,0	1191,5	38,8	27,1	1,6

Размещение сои существенно отличается от размещения подсолнечника. Соя относится к растениям короткого дня. Продолжительность вегетационного периода сои составляет 120-150 дней с суммой активных температур 2000-3000°C. Кроме того соя требовательна к обеспеченности влагой. За вегетационный период она потребляет влаги до трех раз больше, чем пшеница. Наибольшие площади возделывания сои сосредоточены в Центральном (42,6%) и Дальневосточном (38,8%) федеральных округах, где совокупно находится более 80% посевов РФ. Незначительный удельный вес (около 6%) занимают посевы сои в Южном, Приволжском и Сибирском федеральных округах.

Перспективной масличной культурой является рапс. Семена рапса содержат от 32-50% масла. Рапс требовательная к влаге культура, потребляя в 1,5-2 раза воды больше, чем пшеница. Культура не очень требовательна к теплу – оптимальная температура для роста 18-20°C, в период цветения и созревания семян – 23-25°C. Продолжительность вегетационного периода ярового рапса составляет всего 95-110 дней, озимого – 290-320 дней. Это позволяет в отличие от подсолнечника и сои возделывать его в более северных регионах страны. Наибольшие площади возделывания рапса сосредоточены в

Сибирском – 704,45 тыс. га (41,8%), Центральном – 435,66 тыс. га (25,9%) и Приволжском – 274,51 тыс. га (16,3%) федеральных округах. Рапс относится к растениям длинного дня.

За период с 2010 года посевные площади подсолнечника выросли на 2,5 млн. га (36,3%) и достигли 9,7 млн. га. Его доля в структуре посевов в среднем по сельскохозяйственным организациям составила 11,3%, что в пределах нормы. Однако, необходимо учитывать, что подсолнечник возделывается преимущественно в нескольких федеральных округах, и эта норма во-многих хозяйствах уже превышена. Площади возделывания сои и рапса выросли в абсолютном выражении не так значительно (прирост составил 1,8 и 0,8 млн. га), как в относительном выражении (в 2,5 и 2 раза). И если их доля в структуре посевов масличных культур в 2010 году составляла 12,6% и 8,9%, то в 2021 году уже 18,5% и 10,1% соответственно. Увеличение площади возделывания сои и рапса было вызвано значительным ростом спроса на мировых рынках, в соответствии с чем рос и экспорт данных двух видов продукции, что может быть сейчас подвержено изменениям с учётом экономической ситуации в мире. Различные темпы роста посевных площадей обусловили изменения в структуре посевов (рисунок 2).

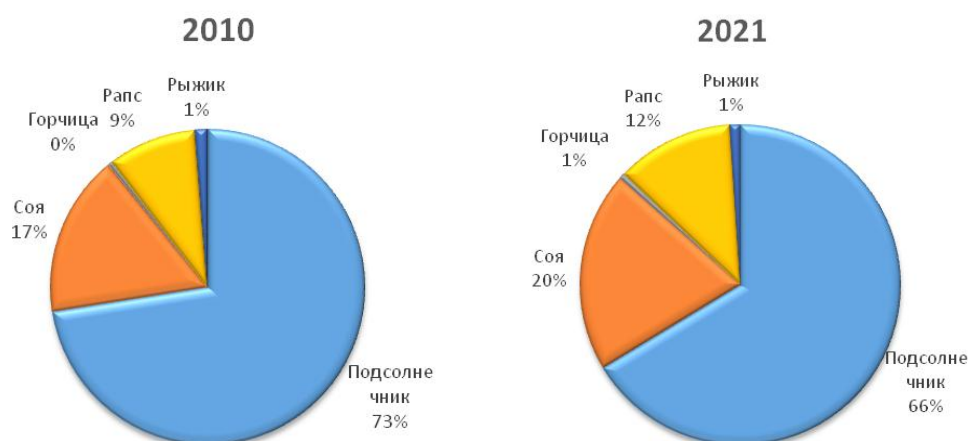


Рисунок 2. Структура посевных площадей масличных культур по всем категориям хозяйств в России, %

Если в 2010 году в структуре посевов подсолнечник занимал 73%, то к 2021 году его доля уменьшилась на 7 процентных пунктов и составила 66%. В тоже время удельный вес рапса вырос с 9% до 12%, сои – с 17% до 20%. В России возделываются также такие масличные культуры как горчица и рыжик. Они не получили широкого распространения, хотя их площади тоже увеличиваются. Посевы горчицы за период с 2010 года выросли в 4 раза – с 36 до 145 тыс. га, посевы рыжика увеличились в 2,6 раза – с 94 до 244 тыс. га. При этом удельный вес их остался на уровне 1%.

Из всех масличных культур в личных хозяйствах подсолнечник не является товарной культурой и выращивается только для традиционного потребления в свежем виде и небольших количествах. Остальные виды масличных культур в личных хозяйствах практически не возделываются. Поэтому практически все посевные площади масличных культур сосредоточены в двух категориях хозяйств: сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах (рисунок 3).

Расширение посевных площадей масличных культур в последние годы происходит как за счет сельскохозяйственных организаций, так и крестьянских (фермерских) хозяйств. Причем максимальный темп роста демонстрируют именно крестьянские хозяйства. Площадь посева в них выросла в два раза, а их удельный вес на 4,2 процентных пункта – с 29,4% до 33,6%. За этот период площадь посева масличных культур в сельскохозяйственных организациях увеличилась на 62,7%, а их доля сократилась на соответствующую величину и составила 66,1%.



Рисунок 3. Посевные площади масличных культур в России за 2010-2021 гг., тыс. га

Таким образом, проведенный нами сравнительный анализ производства масличных культур на территории России, свидетельствует о том, что данная группа культур является одной из ведущих отраслей растениеводства в стране. Среди выращиваемых культур преобладают подсолнечник, соя и рапс, для возделывания которых во многих регионах сложились благоприятные агроклиматические условия, определяющие их размещение по территории страны. Проведенное нами исследование имеет как теоретическое, так и практическое значение. Полученные результаты могут быть применены в дальнейших исследованиях с целью обоснования совершенствования размещения масличных культур, анализа рынков соответствующей продукции и перспектив расширения производства.

Список источников

1. Бабушкин В.А., Дубовицкий А.А., Свиридов Д.О. Особенности и эффективность господдержки регионального овощеводства // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2016. № 4. С. 75-80. EDN XIQXEZ.
2. Дубовицкий А.А., Минаков И.А. Региональные особенности интенсивности использования сельскохозяйственных земель // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2023. № 2 (73). С. 214-221. EDN LUWLZH.
3. Латановская А.В., Турабаева Г.Р. Рост площадей под масличные культуры в Казахстане // Повышение продуктивности сельскохозяйственных угодий в условиях Алтая и Казахстана: Сборник научных трудов. Барнаул, 2012. С. 248-249. EDN YXDCHR.
4. Лупова Е.И., Наумцева К.В., Виноградов Д.В. Влияние различных уровней минерального питания на урожайность масличных культур // Известия Самарской государственной сельскохозяйственной академии. 2020. № 4. С. 23-29. EDN ZVNAEQ.
5. Минаков И.А., Дубовицкий А.А. Состояние, проблемы и перспективы эффективного землепользования в сельском хозяйстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2023. № 6. С. 50-59. DOI 10.31442/0235-2494-2023-0-6-50-59. EDN GNDQHT.
6. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN SIPWTV.
7. Степных Н.В., Нестерова Е.В., Заргарян А.М. Значение масличных культур в повышении устойчивости растениеводства в природно-климатических условиях Южного Урала и Зауралья // Аграрный вестник Урала. 2023. № 7 (236). С. 57-70. DOI 10.32417/1997-4868-2023-236-07-57-70. EDN ZBLERW.
8. Татевосян Я.Ю., Суворов Г.А. Анализ посевных площадей под масличные культуры // Управление рисками в АПК. 2020. № 3 (37). С. 77-83. DOI 10.53988/24136573-2020-03-09. EDN YZRKIC.

9. Тепцова А.С., Дубовицкий А.А. Эколого-экономическая эффективность аграрного производства // Научные труды Вольного экономического общества России. 2014. Т. 184. С. 132-141. EDN VDVKMR.

10. Уваров, А.В. Особенности производства масличных культур на территории Южного федерального округа // Студенческий электронный журнал СтРИЖ. 2022. № 1 (42). С. 76-79. EDN GСУХТQ.

11. Худякова Т.М., Крутских О.А. Направления совершенствования структуры масличного производства Российской Федерации // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2014. № 1 (262). С. 259-265. EDN SHKZTZ.

12. Шурупов В.Г., Полоус В.С. Влияние способов основной обработки почвы на засоренность и урожайность масличных культур в севообороте // Достижения науки и техники АПК. 2009. № 2. С. 43-44. EDN KGCOOD.

Информация об авторе

Э.А. Климентова – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и коммерции.

Information about the author

E.A. Klimentova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Commerce.

УДК 338.443:005:519.254

АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕГИОНА НА ОСНОВЕ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕШЕНИЯ АВТОМАТИЗИРОВАННЫХ СТАТИСТИЧЕСКИХ ПРОЦЕДУР

Вера Борисовна Попова^{1✉}, Валерий Викторович Акиндинов², Алла Сергеевна Лосева³, Анастасия Сергеевна Мартынова⁴

¹⁻⁴Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹verapopova456@yandex.ru✉

***Аннотация.** В статье отражены аналитические возможности статистических методов для управления сельским хозяйством региона. Рассмотрена практика применения информационных систем при статистическом исследовании отрасли. Охарактеризована автоматизация статистических процедур на отдельных этапах исследования. Представлены возможности автоматизированного решения задач по аналитическому обоснованию развития сельского хозяйства посредством дисперсионного, корреляционно-регрессионного и динамического анализа, применения искусственных нейронных сетей.*

***Ключевые слова:** информационные системы, сельское хозяйство, статистические методы, статистические процедуры, статистические пакеты прикладных программ, искусственные нейронные сети, базы данных.*

ANALYTICAL SUBSTANTIATION OF THE DEVELOPMENT OF AGRICULTURE IN THE REGION BASED ON THE RESULTS OF SOLVING AUTOMATED STATISTICAL PROCEDURES

Vera B. Popova^{1✉}, Valery V. Akindinov², Alla S. Loseva³, Anastasia S. Martynova⁴

¹⁻⁴Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹verapopova456@yandex.ru✉

***Abstract.** The article reflects the analytical capabilities of statistical methods for the management of agriculture in the region. The practice of using information systems in the statistical study of the industry is considered. The automation of statistical procedures at individual stages of*

the study is characterized. The possibilities of automated solution of problems on analytical substantiation of agricultural development by means of variance, correlation-regression and dynamic analysis, the use of artificial neural networks are presented.

Keywords: *information systems, agriculture, statistical methods, statistical procedures, statistical application packages, artificial neural networks, databases.*

В обеспечении информационных потребностей управления и планирования сельского хозяйства региона существенно возрастает роль инструментальных средств аналитического обоснования принимаемых решений. Среди них самостоятельным направлением является статистический инструментарий, устанавливающий в качестве основных задач исследования отрасли:

- всестороннюю и объективную характеристику процессов и явлений, происходящих в сельском хозяйстве, описание закономерностей их развития;
- формирование достоверной информационной базы для установления ключевых отраслевых индикаторов государственных и региональных программ по развитию сельского хозяйства;
- отражение новых прогрессивных явлений в отрасли, достижений передовых хозяйствующих субъектов;
- сравнение результатов деятельности различных категорий сельскохозяйственных товаропроизводителей и обоснование приоритетности их развития;
- выделение кластеров хозяйствующих субъектов аграрной экономики;
- формирование рейтинга территорий по уровню аграрного развития для обоснования механизмов государственной поддержки;
- выявление резервов увеличения объема продукции сельского хозяйства, причин и недостатков, мешающих развитию земледелия и животноводства;
- прогнозирование факторов и результатов аграрного производства и др. [6].

Применение классических статистических методов исследования позволяет реализовывать различные направления аналитики сельскохозяйственного производства по изучению структуры, динамики, выявлению взаимосвязей, прогнозированию и отображать институциональные, отраслевые и территориальные особенности. Тем не менее, в современных статистических исследованиях ключевую роль в сборе, обработке и анализе данных играют информационные системы, включающие в себя программное обеспечение, базы данных, системы управления проектами и другие инструменты. Они обеспечивают быстрый доступ к информации и повышают ее точность [1].

На этапе сбора данных традиционной является ретроспективная статистическая информация в форме многолетних временных рядов показателей сельского хозяйства, получаемая через официальные статистические издания и информационные ресурсы Росстата. Информационные системы осуществляют автоматизированный поиск и формирование данных с помощью геоинформационных систем, сенсорных устройств, датчиков, систем спутникового мониторинга, применения беспилотных летательных аппаратов, а также онлайн-опросов респондентов через Интернет и др. Трендом стало создание специализированных аграрно-ориентированных баз данных, основанных на автокорреляционном анализе и нейросетевых технологиях, имеющих реляционную структуру и содержащих разные виды и темпоральные характеристики хранимых данных [8].

Автоматизация на этапе обработки данных включает ранжирование, фильтрацию, редактирование и моделирование данных, вычисление статистических характеристик, тестирование гипотез. Процедура автоматического одновременного ранжирования может быть применена для получения рейтинга отдельных территорий региона по размерам основных факторов и результатов сельскохозяйственного производства для обобщенной характеристики уровня их аграрного развития и установления передовых и отстающих муниципальных образований. Это позволяет выявлять внутритерриториальные диспропорции и обосновывать механизмы государственной поддержки.

Процедуры проверки статистических гипотез позволяют установить соответствие качества производимой сельскохозяйственной продукции установленным параметрам и сравнивать качество однородной продукции, произведенной разными товаропроизводителями. В сельском хозяйстве также актуальны исследования типа «до – после» внедрения прогрессивной агротехнологии, проведения каких-либо агротехнических и зоотехнических мероприятий, при сравнении данных контрольной и экспериментальной групп наблюдений. В этих случаях используются t-критерий Стьюдента для парных выборок и дисперсионный анализ с повторением [4]. Многомерный дисперсионный анализ применим для определения влияния сорта сельскохозяйственной культуры и типа применяемых удобрений на уровень урожайности культуры, сроков сева культур на их урожайность и качество продукции и в других случаях.

Автоматизированный режим применения статистических процедур на стадии анализа представляет собой численную реализацию статистических методов посредством решения на компьютере задач предельной сложности как по объему и размерности обрабатываемых данных, так и по точности и скорости вычислений [3]. Большое количество задач статистического анализа нашло автоматизированное решение на основе табличных процессоров и программных продуктов.

Система статистических пакетов прикладных программ состоит из ряда модулей, работающих независимо. Каждый модуль включает определенный класс интерактивных процедур. Модули и процедуры могут различаться в зависимости от редакций, версий (базовая, основная, специальная) и модификации продукта. Результаты решения в большинстве модулей автоматически проходят процедуру статистической оценки на адекватность. Отличительной особенностью статистических пакетов прикладных программ является наличие большого количества средств визуального представления и графического изображения данных [7].

При изучении сельского хозяйства региона исходными являются статистические процедуры по определению суммарного объема продукции, ресурсов, доходов и расходов, расчету среднего уровня результативных показателей (урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности животных, себестоимости и рентабельности продукции) и оценке их колеблемости. Статистические показатели колеблемости и устойчивости валового сбора и урожайности сельскохозяйственных культур используются в качестве меры производственного риска в растениеводстве, где наблюдается воздействие как случайных, так и детерминированных факторов. С помощью коэффициентов случайной дисперсии и детерминации можно объяснить воздействие погодных условий и уровня агротехники. Более полная характеристика риска, связанного с возделыванием сельскохозяйственных культур, с учетом значительного количества разнообразных природно-климатических, агробиологических, технико-технологических и организационных факторов, требует применения методов искусственного интеллекта. Статистическое измерение также имеют маркетинговые, финансовые, юридические риски, представляющие угрозу стабильности сельскохозяйственного производства.

Автоматизация решения задач по выявлению и характеристике основной тенденции изменения факторов и результатов сельскохозяйственного производства заключается в построении альтернативных математико-статистических моделей тренда с указанием значения критерия их аппроксимации. Сравнение данного показателя позволяет оперативно оценить адекватность уравнений различных математических функций и выбрать аппроксимирующую модель. Практика аграрных исследований выявила часто встречающуюся аппроксимацию полиномиальной функции для объема сельскохозяйственной продукции, урожайности культур и продуктивности животных. Полином первого порядка указывает на равномерный тип развития, второго порядка – на равноускоренный или равнозамедленный тип развития, третьего порядка – на развитие с переменным ускорением.

Разработка перспективных программ развития сельского хозяйства возможна только на основе использования эффективного механизма прогнозирования, позволяющего

предвидеть и оценивать последствия принимаемых решений. При этом следует учитывать, что задача прогнозирования результативных показателей сельского хозяйства трудно формализуема, что во многом обусловлено стохастическим характером функционирования отрасли. Статистическое прогнозирование методом экстраполяции на основе уравнения тренда, предполагающее, что тенденция прошлого развития анализируемого процесса сохранится в будущем, применимо только для крупных систем и объектов, обладающих большой инерционностью развития. Процессы и явления в сельском хозяйстве претерпели коренные изменения [5]. Поэтому при построении моделей этих явлений актуален вопрос о преемственности данных. В качестве альтернативы статистического обоснования модели используется наделение ее адаптивными свойствами. Адаптивные модели – это самокорректирующиеся (самонастраивающиеся) модели, которые способны непрерывно учитывать эволюцию динамических характеристик изучаемых процессов.

Ограничивающим проведение прогнозного моделирования фактором в сельскохозяйственном производстве, где за год получают одно значение анализируемого производственного показателя, является количество наблюдений для формирования репрезентативной выборки. Далеко ретроспективные данные, как правило, не имеют прогностической ценности. Также в этом случае необходима проверка гипотезы о наличии в многолетнем временном ряду единой тенденции, что можно сделать с использованием теста Г. Чоу. Процедура проверки предполагает построение трех моделей: по наблюдениям до изменений, по наблюдениям после изменений и по всей совокупности наблюдений. Однако и построенная адекватная модель с единственной тенденцией должна рассматриваться лишь как основа для прогнозирования с дальнейшей корректировкой при поступлении новой информации [10].

Для решения задачи прогнозирования временных рядов урожайности характерна также генерация в автоматизированном режиме искусственных нейронных сетей на основе кросс-регионального анализа экономических и климатологических данных [2].

Динамический аспект статистического анализа с применением информационных технологий традиционно представлен в мониторинге и прогнозировании аграрного рынка. Данные инструменты используются для изучения тенденций на мировых и региональных рынках, прогнозирования изменения цен и спроса на сельскохозяйственную продукцию.

Востребованным при исследованиях сельского хозяйства является корреляционно-регрессионный анализ зависимости объема продукции от обеспеченности земельными и трудовыми ресурсами, оборотными средствами и основными фондами. Технологическо-экономическая интерпретация множественного уравнения регрессии, построенного в статистическом пакете, направлена на раскрытие трех основных аналитических направлений:

1) определение приоритетности факторов сельскохозяйственного производства – основывается на ранжировании значений бета-коэффициентов, частных коэффициентов эластичности и детерминации, дельта-коэффициентов;

2) выявление передовых и отстающих по уровню аграрного развития хозяйствующих субъектов и территорий – базируется на сравнении фактических и теоретических значений результативного показателя, учитывающих среднюю по всей совокупности эффективность использования ресурсов;

3) прогнозирование результативного показателя – решается путем подстановки в множественное уравнение регрессии ожидаемых в ближайшем будущем, планируемых или оптимальных значений факторов производства.

Интерес представляет исследование взаимосвязей оптико-спектральных характеристик агроценозов с урожайностью сельскохозяйственных культур, которое осуществляется посредством компьютерной реализации нейросетевых моделей [9]. Для решения данной регрессионной задачи используется отдельный модуль искусственной нейронной сети, обрабатывающий структурированные числовые данные.

Следует напомнить, что автоматизированное решение задач анализа сельскохозяйственного производства, несмотря на присутствие в таблицах результатов решения статистической оценки достоверности показателей, не отменяет выполнения предпосылок и соблюдения методологических принципов применения соответствующих статистических методов. Наряду с автоматизированными и математическими процедурами в обязательном порядке должен присутствовать качественный, логический анализ, что обеспечивает получение научно-обоснованных результатов и правильную интерпретацию расчетов.

Таким образом, аналитическое обоснование развития сельского хозяйства региона, выражающееся в консолидации информации и формировании научно-обоснованных суждений о результатах и тенденциях изменения процессов в аграрной отрасли на основе результатов решения автоматизированных статистических процедур, является адекватным информационно-справочным обеспечением органов регионального управления.

Список источников

1. Акиндинов В.В., Лосева А.С. Многофакторный эконометрический анализ в сельском хозяйстве // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2022. № 1 (33). С. 24-30. EDN BZCZKW.

2. Гагарин А.Г., Рогачев А.Ф. Прогнозирование урожайности на основе анализа кросс-региональных данных // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2018. № 2 (50). С. 339-346. EDN YQTCJF.

3. Наседкина Т.И., Казакова Н.А., Каменева Н.А. Аналитическое обоснование развития сельского хозяйства на базе статистического мониторинга: теория, методология, практика. Белгород: Белгородская государственная сельскохозяйственная академия, 2011. 267 с. EDN TVIZOH.

4. Попова В.Б. Выбор статистических критериев при анализе данных // Проблемы национальной экономики в цифрах статистики: Материалы IX международной научно-практической конференции, Тамбов, 13 декабря 2022 года. Тамбов: Издательский дом "Державинский", 2023. С. 439-446. EDN JDVDRY.

5. Попова В.Б., Илик В.Ю. Анализ экономических факторов развития Тамбовской области // Актуальные вопросы совершенствования бухгалтерского учета, статистики и налогообложения организации: материалы VI международной научно-практической конференции, Тамбов, 17 февраля 2017 года. Тамбов: Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, 2017. С. 343-358. EDN YPFJYH.

6. Попова В.Б., Мартынова А.С. Современные задачи и практика проведения статистического наблюдения в сельском хозяйстве // Аграрная экономика в условиях новых глобальных вызовов (V Шалапинские чтения): материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Мичуринск-научоград РФ, 25 ноября 2022 года. Мичуринск-научоград РФ: Мичуринский государственный аграрный университет, 2022. С. 268-273. EDN DZZEND.

7. Папушин Э.А., Васильев Э.В., Шалавина Е.В., Матейчик С.Н. Интеллектуальные аналитические программные платформы для сельскохозяйственного производства // Агро-ЭкоИнженерия. 2022. № 1 (110). С. 52-65. EDN ACROSI.

8. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.

9. Рогачев А.Ф. Системный анализ и прогнозирование временных рядов урожайности на основе автокорреляционных функций и нейросетевых технологий // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2018. № 3 (51). С. 309-316. EDN VOQSWI.

10. Смагин Б.И. Анализ структурных изменений некоторых показателей сельскохозяйственного производства (прогнозный аспект) // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2021. № 4 (67). С. 172-178. EDN RRIVDX.

Информация об авторах

В.Б. Попова – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и бухгалтерского учета;

В.В. Акиндинов – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и бухгалтерского учета;

А.С. Лосева – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и бухгалтерского учета;

А.С. Мартынова – обучающийся.

Information about the authors

V.B. Popova – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance and Accounting Department;

V.V. Akindinov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance and Accounting Department;

A.S. Loseva – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Finance and Accounting Department;

A.S. Martynova – student.

УДК 338.432

РАЗВИТИЕ РАСТЕНИЕВОДСТВА В ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Олег Вячеславович Соколов^{1✉}, Сергей Иванович Блоха²

^{1,2}Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринск, Россия

¹ekapks2012@yandex.ru ✉

***Аннотация.** Развитие аграрного производства является важной задачей, стоящей перед государством. В современных социально-экономических условиях сельское хозяйство столкнулось с рядом проблем, анализ и решение которых является основной целью аграрной политики страны. В статье рассмотрены тенденции развития растениеводства в Тамбовской области, определена роль различных категорий хозяйств в производстве продукции растениеводства, рассмотрены размеры и эффективность производства продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях региона, выявлены проблемы развития аграрного сектора и определены пути их решения.*

***Ключевые слова:** продукция растениеводства, сельскохозяйственные организации, эффективность, инновации.*

DEVELOPMENT OF PLANT CULTIVATION IN THE TAMBOV REGION

Oleg V. Sokolov^{1✉}, Sergei I. Blokha²

^{1,2}Michurinsk State Agrarian University, Michurinsk, Russia

¹ekapks2012@yandex.ru ✉

***Abstract.** The development of agricultural production is an important task facing the state. In modern socio-economic conditions, agriculture is faced with a number of problems, the analysis and solution of which is the main goal of the country's agricultural policy. The article examines trends in the development of crop production in the Tambov region, defines the role of various categories of farms in the production of crop products, examines the size and efficiency of crop production in agricultural organizations in the region, identifies problems in the development of the agricultural sector and determines ways to solve them.*

***Keywords:** crop products, agricultural organizations, efficiency, innovation.*

Сельское хозяйство играет важную роль в экономике страны, обеспечивая человека продуктами питания, а отрасли перерабатывающей промышленности сырьем. Сельскохозяйственное производство является основой для обеспечения продовольственного суверенитета страны, роста качества жизни населения, развития смежных отраслей экономики. Несмотря на существующие проблемы в последние годы были достигнуты положительные результаты развития производства сельскохозяйственной продукции в стране [8]. Это стало возможным благодаря реализуемой аграрной политике государства. Не исключением является и аграрная сфера Тамбовской области.

Объем производства продукции растениеводства в исследуемом периоде во всех категориях хозяйств региона по большинству сельскохозяйственных культур увеличился (таблица 1). Валовой сбор зерна повысился на 34,5%, подсолнечника – 6,9%, сои – 66,3%, свеклы сахарной – 14,7%, овощей открытого грунта – 4,1%, рапса – в 3,1 раза. Объем производства картофеля уменьшился на 23,1%. Причиной снижения производства картофеля в регионе является уменьшение площади посадки данной культуры на 26%.

Таблица 1

**Динамика валового сбора основных видов
продукции растениеводства во всех категориях хозяйств
Тамбовской области, тыс. ц**

Наименование продукции	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отношение 2022 г. к 2018 г., %
Зерно	33661,9	34125,1	49205,8	35536,6	45283,0	134,5
Подсолнечник	7700,6	8814,3	8704,4	10070,6	8230,2	106,9
Рапс	101,6	114,6	214,9	202,1	313,2	3,1 раза
Соя	1771,8	2426,3	2410,2	3273,5	2945,8	166,3
Свекла сахарная	39658,6	51055,0	32146,7	40598,5	45489,2	114,7
Картофель	3715,2	4401,8	3288,6	2771,1	2856,9	76,9
Овощи открытого грунта	768,1	906,0	951,0	867,1	799,6	104,1

Основным производителем зерна, подсолнечника, рапса, сои и сахарной свеклы в Тамбовской области являются сельскохозяйственные организации (таблица 2). Доля производства данных видов продукции колеблется от 64% по подсолнечнику до 95,7% по сахарной свекле. Картофель и овощи открытого грунта производятся преимущественно в хозяйствах населения. Удельный вес хозяйств населения в производстве картофеля составляет 65%, овощей открытого грунта 80,5%. Между тем, учитывая то, что картофель и овощи являются важнейшими видами продовольствия, а хозяйства населения преимущественно производят продукцию для личного потребления и товарность таких хозяйств невысокая, сельскохозяйственным организациям отводится особая роль в развитии производства данных видов продукции [3, 4].

Объем производства всех видов продукции растениеводства в исследуемом периоде в сельскохозяйственных организациях региона, за исключением подсолнечника, увеличился (таблица 3). Валовой сбор зерна увеличился на 31,7%, сои – 64,7%, свеклы сахарной – 23,5%, картофеля – 13,9%, рапса – в 3 раза, овощей открытого грунта – в 3,5 раза. Валовой сбор подсолнечника снизился на 3,6%. Уменьшение объема производства подсолнечника связано с тем, что в 2022 году размер необранной площади от общей площади посева данной культуры составил 20%. Потенциально сельскохозяйственные организации недополучили более 100 тыс. тонн подсолнечника.

Таблица 2

**Удельный вес различных форм хозяйствования
в объеме производства продукции растениеводства, %**

Наименование продукции	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели
Зерно	75,1	0,1	24,8
Подсолнечник	64,0	0,2	35,8
Рапс	94,2	-	5,8
Соя	85,0	-	15,0
Свекла сахарная	95,7	-	4,3
Картофель	32,0	65,0	3,0
Овощи открытого грунта	18,9	80,5	0,6

Таблица 3

**Динамика валового сбора основных видов
продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях
Тамбовской области, тыс. ц**

Наименование продукции	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Отношение 2022 г. к 2018 г., %
Зерно	25827,0	26349,8	37646,3	27059,1	34003,3	131,7
Подсолнечник	5469,7	6111,9	6089,7	6864,6	5271,0	96,4
Рапс	99,8	114,6	211,7	196,4	295,1	3 раза
Соя	1520,9	2083,8	2124,9	2905,3	2504,9	164,7
Свекла сахарная	35246,1	47157,9	30858,3	39245,1	43536,0	123,5
Картофель	803,3	1138,9	963,3	827,9	914,7	113,9
Овощи открытого грунта	43,3	153,1	189,6	182,6	151,0	3,5 раза

Наиболее важное значение в растениеводстве Тамбовской области имеют зерновые культуры, на долю которых в структуре посевов сельскохозяйственных организаций приходится почти 60%. Рентабельность производства зерна в сельскохозяйственных организациях с 2018 года по 2022 год возросла. Прибыль на 1 га посева зерновых культур увеличилась на 45%, а уровень рентабельности составил 41,6%, что на 9,3 п.п. выше 2018 года.

Анализ рентабельности производства различных видов зерновых культур показал, что уровень рентабельности производства зерна пшеницы с 2018 г. по 2022 г. снизился на 4,4 п.п. и составил 32,9% (рисунок 1). Уровень рентабельности производства ячменя повысился на 13,7 п.п. и составил 65,3%, а уровень рентабельности производства зерна кукурузы увеличился на 31,6 п.п. и составил 45,6%.

В анализируемом периоде повысилась рентабельность подсолнечника, сахарной свеклы, сои, овощей открытого грунта, картофеля. Производство рапса в 2018 году было рентабельным и уровень рентабельности составлял 40,0%. В 2022 году от реализации рапса был получен убыток и уровень убыточности составил 40%.

Несмотря на достигнутые результаты, связанные с увеличением объемов и ростом эффективности производства основных видов продукции растениеводства, в аграрном секторе региона имеется ряд проблем, присущих развитию в целом сельского хозяйства страны [7, 9, 10]. К ним относятся импортозависимость по отдельным видам продукции и средствам производства, низкая инвестиционная и инновационная активность, недостаточные собственные финансовые возможности сельскохозяйственных товаропроизводителей, несовершенство механизма взаимоотношений между производителями и переработчиками сельскохозяйственного сырья, нерациональное использование земельных ресурсов, низкий уровень развития отдельных сельских территорий [1].

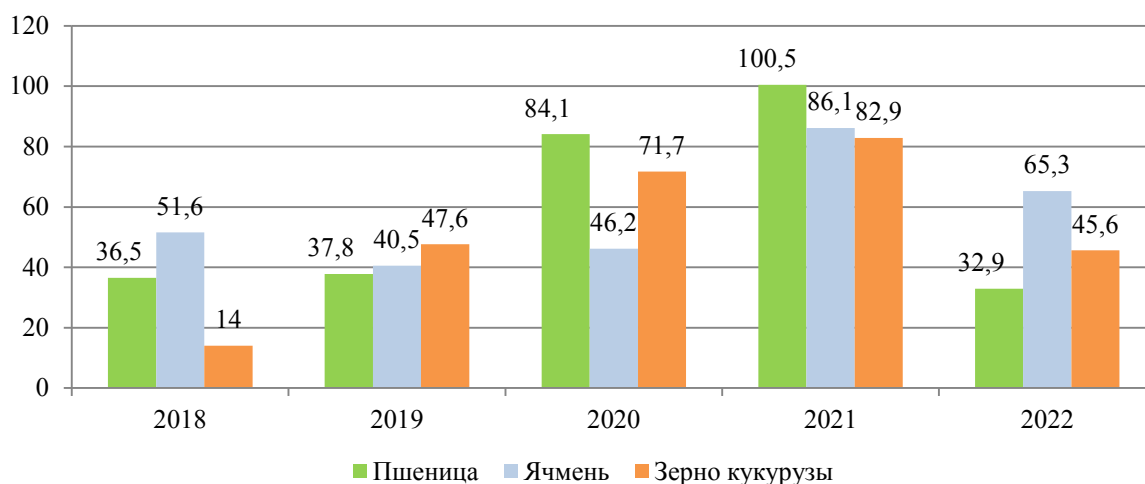


Рисунок 1. Динамика уровня рентабельности производства зерна в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области, %

Основными направлениями развития растениеводства в стране должны стать ускоренное развитие отечественного агробизнеса на основе роста инвестиций в основные средства, внедрения инновационных технологий производства продукции, рациональное использование имеющихся ресурсов, в том числе земельных, обеспечение повышения квалификации работников аграрной сферы [2, 5, 6].

Список источников

1. Алтухов А. Приоритеты формирования национальной аграрной политики требуют уточнения // Конкурентоспособность и эффективность АПК в контексте оптимизации материально-технического и финансового обеспечения: материалы XV Международной научно-практической конференции. Минск. 2023. С. 17-22.
2. Касторнов Н.П. Направления экономического развития АПК региона // Приоритетные направления регионального развития: сборник статей по материалам III Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Издательство: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева (Лесниково). 2022. С. 102-107.
3. Куликов И.М., Минаков И.А. Развитие садоводства в России: тенденции, проблемы, перспективы // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. 2017. № 1 (56). С. 9-15. EDN XVRTWH.
4. Минаков И.А. Самообеспечение региона овощами и плодами бахчевых культур // Наука и Образование. 2023. Т. 6. № 1.
5. Минаков И.А. Состояние и направления развития картофелеводства // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2023. № 1 (72). С. 122-125.
6. Муханин В.Г., Муханин И.В., Григорьева Л.В. О проблемах перевода отечественного садоводства на интенсивный путь развития // Садоводство и виноградарство. 2001. № 1. С. 2-4. EDN SZANIK.
7. Плахутина Ю.В., Жилияков Д.И. Оценка финансовых результатов и направления развития отрасли растениеводства в регионе // Научно-образовательные и прикладные аспекты производства и переработки сельскохозяйственной продукции: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения заслуженного деятеля науки Российской Федерации, Чувашской АССР, Почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации, доктора сельскохозяйственных наук, профессора Александра Ивановича Кузнецова (1930-2015 гг.). В 2-х частях. Чебоксары. 2020. С. 506-511.

8. Развитие отраслей АПК в современной России / И.А. Минаков, А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова [и др.]. Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2023. 239 с. EDN CIPWTV.

9. Соколова С.О., Соколов О.В. Тенденции производства продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области // Наука и Образование. 2019. Т. 2, № 4. С. 128. EDN НККІАУ.

10. Сторожкова О.Е., Соколов О.В. Анализ развития производства основных видов продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях Тамбовской области // Наука и Образование. 2021. Т. 4. № 4.

Информация об авторах

О.В. Соколов – кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики и коммерции;

С.И. Блоха – обучающийся.

Information about the authors

O.V. Sokolov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Economics and Commerce;

S.I. Blokha – student.

Научное издание

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
РЕГИОНАЛЬНОЙ
И ОТРАСЛЕВОЙ ЭКОНОМИКИ**

*Материалы Всероссийской (национальной)
научно-практической конференции
(г. Мичуринск, 8 ноября 2023 г.)*

Верстка: Школяр А.В.

Отпечатано с готового оригинал-макета
в типографии ООО «БиС».
Подписано в печать 19.01.24 г., Усл. печ. листов: 16,51.
Зак. № 36, тир. 100 экз.