

На правах рукописи



Ваньков Игорь Александрович

РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

Специальность 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
(3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК))

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Мичуринск – 2024

Диссертационная работа выполнена в федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии»

Научный руководитель: Труба Анатолий Сергеевич, доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты: Гусманов Расул Узбекович, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и менеджмента, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный аграрный университет»

Сушенцова Светлана Сергеевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, налогообложения и финансового учета, Аккредитованное образовательное частное учреждение высшего образования «Московский финансово-юридический университет»

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева»

Защита диссертации состоится «25» апреля 2024 г. в 14⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета 35.2.022.01 при ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, по адресу: 393760, Тамбовская область, г. Мичуринск, ул. Интернациональная, д.101, ауд. 1/206, тел./факс +7(47545)3-88-13, доб. 3-82, e-mail: dissov@mgau.ru.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ и на сайте университета <https://mgau.ru>, а также на официальном сайте ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/main>. Отзывы на автореферат в двух экземплярах, заверенные печатью организации, с указанием индекса, почтового адреса, телефона, электронной почты и сайта организации, фамилии, имени, отчества лица, подготовившего отзыв, просим направить ученому секретарю диссертационного совета.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2024 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент



М.В. Азжеурова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Социальная инфраструктура села необходима для поддержания жизнедеятельности и дополняет развитие сельского хозяйства и других отраслей на сельских территориях.

Оценка эффективности использования и развития социальной инфраструктуры села определяет вопросы планирования ее развития, финансирования и управления объектами. Развитая социальная инфраструктура села оказывает влияние на экономику сельских территорий и сельскохозяйственное производство. Уровень развития социальной инфраструктуры села, динамика и темпы ее изменения оказывают влияние на условия быта, труда и отдыха сельских жителей, состояние их здоровья, удовлетворенность условиями жизни, привлекательность сельских территорий.

Социальная инфраструктура включает элементы социально-бытовой инфраструктуры (жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание населения, торговля и общественное питание, пассажирский транспорт и связь для обслуживания населения и т.д.) и социально-культурной инфраструктуры (здравоохранение, рекреационное хозяйство, физическую культуру и спорт, социальное обеспечение, образование, культуру и искусство, культовые сооружения и т.д.). Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры на селе значительно ниже, чем в городе. Степень использования объектов социальной инфраструктуры ниже из-за более низкой плотности сельского населения, рассредоточенности объектов, низкой окупаемости затрат на содержание. Объекты отличаются повышенной степенью износа. Эти факторы снижают эффективность использования объектов социальной инфраструктуры на селе, требуют разработки новых подходов к размещению объектов, их рациональной загрузке, выбору форм, методов и источников финансирования, расширению объектов социальной инфраструктуры за счет новых видов деятельности на селе и в сфере обслуживания сельского населения, что определяет выбор темы исследования.

Актуальность исследования определяют высокая значимость социально-экономического развития сельских территорий, специфика инфраструктуры села, ее влияние на развитие сельскохозяйственного производства и его диверсификацию, повышение конкурентоспособности экономики, формирование достойного уровня жизни сельского населения, необходимость совершенствования существующих научно-методических подходов к оценке эффективности и определению направлений развития социальной инфраструктуры села в современных условиях.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы развития сельских территорий рассматриваются в работах ведущих отечественных ученых В.М. Баутина, Л.В. Бондаренко, В.Г. Закшевского, А.И. Костяева, А.В.

Петрикова, А.Н. Семина и др. авторов. В них последовательно рассмотрены особенности и подходы к развитию сельских территорий, показана многофункциональность и значимость сельских территорий в развитии сельскохозяйственного производства и экономики страны, анализируются существующие проблемы и предлагаются меры для корректировки аграрной политики. Влияние факторов на развитии сельской социальной инфраструктуры рассмотрены в работах И.В. Брыжко, Л.Н. Девяткина, Н.П. Кузьмича, В.Ф. Стукача, Т.А. Тетеринец, Г.С. Широкаловой, рассматривающих взаимосвязь с кадровым обеспечением, ее инновационной модернизации, особенностями регулирования. Вопросы использования ГЧП в аграрной сфере рассмотрены в работах А.Р. Кулова, В.И. Нечаева.

На современном этапе формирования сельских агломераций, санкционного давления со стороны недружественных стран, обострения технологических и кадровых проблем актуальным становится исследование вопросов планирования размещения объектов социальной инфраструктуры на селе, способствующих достижению поставленных целевых ориентиров, росту занятости, повышению привлекательности сельских территорий, росту сельскохозяйственного производства, развитию несельскохозяйственных видов деятельности.

Объект исследования – социальная инфраструктура и обеспеченность ею сельских территорий России. Углубленные исследования проведены на примере Московской, Смоленской и Тамбовской областей.

Предмет исследования – экономические отношения, определяющие процессы развития социальной инфраструктуры сельских территорий.

Направление исследования соответствует п. 3.17. Взаимосвязь развития сельского хозяйства и АПК с устойчивым развитием сельских территорий (включая развитие социальной инфраструктуры) специализации 3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК) Паспорта научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика.

Цель исследования – развитие теоретических положений и разработка практических рекомендаций по развитию социальной инфраструктуры сельских территорий, определяющих устойчивость их развития.

Задачи исследования:

- определение эволюции понятия «социальная инфраструктура села», выявление ее особенностей, эффективности использования и роли в развитии сельских территорий, сельскохозяйственного производства, сельской экономики;

- разработка методических подходов к оценке степени дифференциации в социально-экономическом развитии регионов, систематизации факторов, определяющих развитие инфраструктуры сельских территорий;

- оценка степени дифференциации в социально-экономическом развитии регионов и обеспеченности объектами социальной инфраструктуры сельских

территорий, систематизация факторов, определяющих ее развитие;

- оценка дифференциации в развитии сельских территорий по состоянию социальной инфраструктуры, уровню обеспеченности и темпам изменения, ее влияния на сельскохозяйственное производство и развитие экономики;

- определение перспективы реализации инфраструктурных проектов в развитии сельских территорий и государственное участие в них;

- определение влияния ввода объектов социальной инфраструктуры на общеэкономические и отраслевые показатели;

Научная новизна. Новизна постановки вопроса к определению эффективности использования социальной инфраструктуры села и направлений ее развития определяется возрастающей ролью социальной инфраструктуры в развитии сельских территорий, сельской экономики и сельскохозяйственного производства.

Основные положения включают:

- обобщены теоретические подходы к развитию социальной инфраструктуры села, выявлены ее особенности, роль в современных условиях, предложено авторское определение, отличающееся перечнем целей и значимостью функционирования, комплексностью обеспечения населения услугами, учетом эффективности использования объектов и ограничением негативного воздействия на окружающую среду; систематизированы показатели эффективности использования и развития инфраструктуры, разделенные на три группы – развития, использования и эффективности использования социальной инфраструктуры;

- разработана методика оценки дифференциации в социально-экономическом развитии регионов, позволяющая выделить их типы по динамике и темпам изменения, проанализировать направление и динамику социально-экономических процессов, проводить их мониторинг при проведении активной социальной политики, при составлении государственных программ социально-экономического развития сельских территорий; показано влияние на сельскохозяйственное производство;

- выполнена оценка дифференциации в социальном развитии сельских территорий по состоянию социальной инфраструктуры, позволяющая совершенствовать планирование ее развития, финансирование и управление объектами;

- обосновано использование проектов государственно-частного партнерства как инструмента инвестирования объектов социальной инфраструктуры, а также развитие многофункциональных объектов на селе; предложена методика для оценки привлекательности сельских территорий для инвестирования в развитие социальной инфраструктуры, основанная на оценке каждого инвестиционного проекта по группам факторов (природно-ресурсный потенциал, конкурентоспособность местности, привлекательность территории)

и значимости их влияния на развитие сельской территории по следующим критериям: выгода для основных групп населения территории; согласованность целей развития территории; влияние на качество жизни на сельской территории; скорость возврата инвестиций по проекту;

- выявлено влияние ввода объектов социальной инфраструктуры на общеэкономические и отраслевые показатели, определены перспективы реализации инфраструктурных проектов, активизации предпринимательской деятельности на сельских территориях и в сельскохозяйственном производстве.

Теоретическая и практическая значимость работы. Научное и практическое значение исследования состоит в обосновании направлений развития социальной инфраструктура села, определении ее влияние на экономику сельских территорий и сельскохозяйственное производство, оценке привлекательности сельских территорий для выбора приоритетных проектов.

Результаты исследования использованы в учебном процессе при подготовке кадров для сельскохозяйственного производства и повышения их квалификации.

Соискатель участвовал в выполнении госбюджетных научных исследований по развитию сельских территорий, использованию механизмов государственно-частного партнерства в инвестировании социальных проектов на селе.

Методы исследования. В ходе исследования использованы данные Федеральной службы государственной статистики, отчетные данные сельскохозяйственных организаций, решены расчетные задачи.

Для проведения исследования и решения поставленных задач применены следующие методы исследования:

- монографический – при рассмотрении основных экономических теорий, рассматривающих место и роль социальной инфраструктуры в воспроизводственном процессе, отраслевом и территориальном развитии;

- расчетно-конструктивный – при оценке влияния состояния социальной инфраструктуры села на сельскохозяйственное производство, условия жизни сельского населения, влияния факторов на развитие социальной инфраструктуры;

- экономико-статистический – при анализе состояния обеспеченности сельского населения объектами инфраструктуры, определении социально-экономической эффективности ее использования.

Степень достоверности и апробация результатов. Результаты исследования обсуждались и были одобрены на международных, всероссийских, национальных, региональных конференциях, в т. ч. «Устойчивое и инновационное развитие в цифровую эпоху» (г. Москва, 2019 г., 2020 г.); «Кооперация и устойчивое развитие» (г. Москва, 2020 г., 2022 г.), «Цифровые технологии и институты устойчивого развития» (г. Москва, 2022 г.), «Аграрная

экономика в условиях глобализации и интеграции» (г. Москва, 2020 г., 2023 г.), «Вызовы современности и стратегическое развитие аграрной экономики» (г. Мичуринск, 2023 г.); «Социально-экономическое развитие АПК и сельских территорий с учетом современных трендов» (г. Воронеж, 2023 г.).

По результатам исследования опубликовано 9 работ общим объемом 3,8 авт. п. л., в том числе 5 статей в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации результатов научных исследований, а также глава в монографии, индексируемая в базах данных Scopus и Web of Science.

Структура работы включает в себя введение, три главы; выводы и предложения; список литературы и приложения. Работа содержит 37 таблиц, 20 рисунков, 173 источника литературы.

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Обобщение теоретических подходов к развитию социальной инфраструктуры села, выявление взаимосвязи развития инфраструктуры и эффективности.

Существующие подходы к трактовке понятия «социальная инфраструктура» эволюционируют от наиболее простого подхода, как отдельных объектов (здравоохранения, образования, культуры, туризма, спорта, транспорта, дорожного хозяйства, жилищно-коммунального хозяйства и иных сфер жизнедеятельности населения), структурного элемента хозяйственного комплекса, составной части его структуры или комплекса объектов, совокупности единиц региональной экономики, сферы услуг, совокупности отраслей для удовлетворения потребностей населения в услугах; комплекса обслуживающих отраслей всего хозяйственного комплекса (соотношение комплекса объектов и отраслей), связанного с системой расселения населения до общественной материально-технической базы, иерархичной системы (внутригосударственной или магистральной, региональной, территориальной, локальной) или подсистемы в рамках системы более высокого порядка; отражения производственных отношений процесса воспроизводства, деятельности различных объектов.

При этом в определениях понятия «социальная инфраструктура» отражается роль ее функционирования – «обеспечение нормальной жизнедеятельности населения и человека», необходимость «для бытовой, досуговой деятельности людей, их развития и поддержания здоровья: объекты образования, здравоохранения, социальной защиты, культуры, физкультуры и спорта, торговли и услуг, гостиницы»; условия, способствующие «благоприятному развитию частного предпринимательства в основных отраслях экономики и удовлетворяющих потребности населения»; база, направленная «на формирование условий для эффективного функционирования

сельского населения и обеспечивающая достойный уровень и качество жизни человека в регионе и стране»; отражение производственных отношений и деятельности, «направленной на создание комплекса общих условий для обеспечения экономического роста и жизнедеятельности населения страны»; наличие экономического потенциала.

Развитие социальной инфраструктуры зависит от расселения населения и размещения ее объектов, на что влияет целый ряд факторов:

- экономические – участие сельской территории в территориальном разделении труда, специализация производства и концентрация средств производства на территории; виды трудовой деятельности, размещение производства по отношению к ресурсам и местам реализации его продуктов. Изменение потребительского поведения, новые виды отдыха, формы трудоустройства, торговли требуют создания новых учреждений, организации информационных и дистанционных возможностей;

- демографические – наличие различных возрастных групп населения и колебание их численности по группам во временном периоде из-за рождаемости, смертности, миграции влияет на загрузку объектов социальной инфраструктуры;

- социальные – уровень доходов сельского населения ниже городского и дифференцирован между регионами, территориями, населенными пунктами; более высокая нагрузка на трудоспособное население сельских территорий сдерживает возможности оказания платных услуг,

- градостроительные – пространственная организация взаимосвязанных объектов территорий, зданий и сооружений, дорог и инженерных коммуникаций, автономное и групповое расселение;

- природно-климатические – плотность сельского населения ниже в отдаленных районах и районах с неблагоприятными природно-климатическими условиями; развитие сельскохозяйственного производства, его размещение, специализация и рентабельность зависят от природно-климатических условий – рельефа, почв, водных ресурсов, климата, среднегодовых температур, осадков и т.д.;

- нетипичные условия жизнедеятельности – лесное хозяйство, прииски, местные полезные ископаемые, санаторно-курортные зоны, объекты туризма, охранные зоны и зоны естественных водоемов, минеральные источники;

- уровень развития материального производства – сельские территории в дореформенный период были ориентированы на сельскохозяйственное производство, убыточная деятельность селообразующих сельскохозяйственных предприятий поддерживалась для сохранения территорий, в период реформ произошло резкое сокращение количества сельскохозяйственных предприятий, что снизило занятость сельского населения, усилило миграцию из села, ускорило процессы урбанизации.

В развитии сельских территорий социальная инфраструктура является неотъемлемой составляющей.

Роль и значение социальной инфраструктуры в развитии сельских территорий и сельскохозяйственного производства проявляется в следующих положениях, определяющих, что она:

- является вторичной и зависимой от состояния и развития сельской территории;

- характеризуется многообразием объектов и предоставляемых услуг, концентрируемых в населенных пунктах в зависимости от плотности населения и количества потребителей услуг;

- выполняет множество функций на определенной территории, обслуживая различные отрасли экономики, влияет на их трансформацию, способствует сохранению и развитию сельского хозяйства, развитию несельскохозяйственных видов деятельности, повышению доходов населения:

- способствует достижению полной занятости сельского населения и улучшению качества его жизни, так как участвует во многих процессах его жизнедеятельности, а также стабильному социально-экономическому развитию сельских территорий, увеличению объема производства сельскохозяйственной продукции, повышению эффективности сельского хозяйства, рациональному использованию земель;

- является частью рынка рабочей силы, способом сокращения безработицы и роста рабочих мест, способствует воспроизводству трудовых ресурсов и человеческого капитала;

- связывает отдаленные районы сельских территорий;

- зависит от мер государственной поддержки и стимулирования развития как объектов социальной инфраструктуры, так и сельской экономики, в т.ч. сельскохозяйственного производства.

Нами под развитием социальной инфраструктуры понимается комплексное обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека на основе рационального размещения и эффективного использования территориально взаимосвязанных объектов, отраслей, служб и видов деятельности социального и производственного назначения, в целях сохранения сельского уклада жизни, устойчивого развития сельского хозяйства и несельскохозяйственных видов деятельности на сельских территориях при ограничении негативного воздействия на окружающую среду, рациональном использовании природных ресурсов в интересах настоящего и будущего поколений.

2. Систематизация показателей оценки эффективности использования и развития социальной инфраструктуры.

Основными показателями эффективности использования социальной

инфраструктуры являются уровень загрузки (соотношение фактической мощности социальных объектов (численность потребителей социальной услуги) к проектной); отношение фактической обеспеченности потребителей социальных услуг местами в социальных объектах к минимально допустимому уровню; степень износа социальных объектов; число помещений (зданий) социальных объектов, находящихся в аварийном состоянии и т.д.

К оценке эффективности использования социальной инфраструктуры применяются различные методические подходы: оценка эффективности развития социальной инфраструктуры как социального инвестиционного проекта; критериальная оценка с различным весовым коэффициентом влияния на эффективность (потребность в создаваемых мощностях; влияние инвестиционного проекта на комплексное развитие территорий). Также для оценки эффективности использования и развития социальной инфраструктуры может быть проведена оценка изменения показателей обеспеченности (загрузки) объектов социальной инфраструктуры, оказывающих социальные услуги, и удовлетворенности населения их качеством в динамике.

Традиционный подход оценивает эффективность через соотношение эффектов и затрат. По нашему мнению, эффективность использования объектов социальной инфраструктуры определяется затратами на содержание объектов социальной инфраструктуры и эффектом, который сочетает минимальный доход, гарантируемый государством, и доходом от потребительского спроса, обусловленного платежами населения сельской территории за оказанные социальные услуги и уровнем его доходов. Каждый объект социальной инфраструктуры имеет особенности в загрузке, доступности, окупаемости вложений, циклах и периодах спроса, затратах на содержание.

Общая схема определения показателей эффективности использования объектов социальной инфраструктуры представлена на рисунке 1.

Мы разделили показатели на три группы – использования социальной инфраструктуры, развития социальной инфраструктуры, эффективности использования.

Отметим, что на использование социальной инфраструктуры оказывают влияние региональные нормативы градостроительного проектирования, которые определяют минимально допустимые уровни обеспеченности объектами социальной инфраструктуры и изначально определяют дифференциацию регионов в развитии социальной инфраструктуры.

Среди показателей эффективности использования социальной инфраструктуры выделим значимость косвенных показателей.



Рисунок 1 – Общая схема формирования показателей эффективности использования объектов социальной инфраструктуры

Составлено автором

Нами также выполнен обзор зарубежного опыта развития социальной инфраструктуры, который показал, что развитие объектов социальной инфраструктуры на сельских территориях является инструментом сельского развития в зарубежных странах и основой государственной поддержки, что актуально для использования и в российских условиях.

3. Методика оценки дифференциации в социальном развитии сельских территорий по уровню развития социальной инфраструктуры.

Для анализа социально-экономического положения регионов были выбраны следующие показатели, применяемые Федеральной службой государственной статистики: численность населения на 1 января 2022 г.; реальные денежные доходы населения; реальные потребительские расходы населения; реальная начисленная заработная плата работников организаций; валовой региональный продукт; инвестиции в основной капитал; промышленное производство; продукция сельского хозяйства; ввод в действие жилых домов; оборот розничной торговли; производительность труда; сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций (в фактически действовавших ценах).

По каждому из показателей определяется удельный вес субъекта в общероссийских основных социально-экономических показателях. По каждому показателю регионы были разделены на группы выше и ниже средней доли. При количестве таких показателей выше 75% (более 9 показателей) регионы относились к группе лидеров, от 50-75% (от 6 до 9 показателей) – к группе регионов с сильной позицией, от 25 до 50% (от 3 до 6 показателей) – к группе регионов со слабой позицией, и менее 25% (менее 3 показателей) – к аутсайдерам.

По темпам роста (снижения) каждого показателя регионы были также разделены по каждому показателю на две группы – с темпами роста выше и ниже среднероссийского уровня. Регионы, у которых более 75% показателей перечня имеют темпы роста выше среднероссийского уровня, были отнесены к группе «рост». Регионы, у которых 50-75% показателей перечня имеют темпы роста выше среднероссийского уровня, были отнесены к группе «улучшение положения». Регионы с 25-50% показателей перечня с темпами роста выше среднероссийского уровня, были отнесены к группе «ухудшение положения», а менее 25% - «быстрое ухудшение положения».

В результате расчетов были построены матрицы по данным 2014, 2019, 2021 гг. По данным 2021 г. к регионам – лидерам с улучшением социально-экономического положения относятся 3 региона (3,5%) – Владимирская область, Калужская область, Московская область. К регионам с сильной позицией, показывающим рост, относится г. Москва, с улучшением положения – Ярославская область. К аутсайдерам с быстрым ухудшением социально-

экономического положения отнесены 10 регионов (11,76%), с ухудшением положения – 23 региона (27,1%). Из аутсайдеров (49 регионов, 57,%) 1 регион имеет рост показателей, а 15 регионов – улучшение положения.

У 65 регионов (76,5%) темпы роста социально-экономических показателей преимущественно ниже среднероссийских, их положение ухудшается, несмотря на занимаемую позицию по удельному весу в показателях страны.

В таблице 1 динамику изменения социально-экономического состояния регионов показано количественное изменение выделенных групп регионов в динамике за период с 2014 по 2021 г. Отметим увеличение числа регионов с ухудшением положения и с быстрым ухудшением положения, возросло количество регионов со слабой позицией. Можно сделать вывод, что в целом произошло ухудшение социально-экономического положения регионов.

Таблица 1– Количественное изменение групп субъектов Российской Федерации по удельному весу социально-экономических показателей субъекта в показателях по Российской Федерации и темпам их роста за 2014-2021 гг.

		Группы субъектов с удельным весом основных социально-экономических показателей, превышающих среднероссийский уровень темпов роста (снижения) в 2014 г. → 2019 г. → 2021 г., из общего перечня, %			
		более 75% (рост)	50-75% (улучшение положения)	25-50% (ухудшение положения)	менее 25% (быстрое ухудшение положения)
Изменение группы субъектов с количеством социально-экономических показателей в 2014 г. → 2019 г. → 2021 г. из перечня, превышающих среднее значение удельным весом субъекта в общероссийских основных показателях (1,18 - 1,22%) в %	более 75% (лидер)	0→1→0	6→4→3	5→2→6	1→1→0
	50-75% (сильная позиция)	0→0→1	3→3→1	4→7→5	1→0→2
	25-50% (слабая позиция)	0→0→0	4→2→9	2→7→5	1→0→4
	менее 25% (аутсайдер)	2→6→1	24→16→15	17→21→23	12→12→10

Для устранения выявленной дифференциации в социально-экономическом развитии регионов целесообразно оказание поддержки наиболее проблемным регионам (аутсайдеры с быстрым ухудшением

положения), последовательное преодоление отставания, оказание целевой поддержки территориям с негативной экономической динамикой (аутсайдеры с ухудшением положения), стимулирование самостоятельного преодоления кризисных явлений (аутсайдеры с ростом показателей и улучшением социально-экономического положения).

4. Дифференциация в социальном развитии сельских территорий по уровню развития социальной инфраструктуры.

Реализация государственных программ позволила увеличить обеспеченность жильем, местами в общеобразовательных и дошкольных учреждениях в сельской местности, газифицировать сельские поселения. Однако в расчете на 1 тыс. жителей сельской местности эти результаты выглядят незначительными (таблица 2).

Таблица 2– Социальное и инженерное обустройство сельской местности

Показатели	В расчете на 1 тыс. жителей сельских территорий					
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Жилые дома (данные Росстата), тыс. м ²	0,56	0,58	0,56	0,65	0,67	0,74
ФЦП*	0,02	0,02	0,01	0,02	-	-
Общеобразовательные учреждения (данные Росстата), уч. мест	0,52	0,70	0,50	0,77	0,50	0,86
ФЦП*	0,05	0,04	0,06	0,03	-	-
Дошкольные учреждения (данные Росстата), мест	0,36	0,33	0,26	0,63	0,47	0,45
Учреждения культуры клубного типа (данные Росстата), мест	0,23	0,43	0,35	0,42	0,31	0,28
Ввод в действие учреждений культурно-досугового типа в сельской местности в рамках ФЦП*, мест	0,06	0,12	0,03	0,00	-	-
Водопроводные сети (данные Росстата), км	0,03	0,02	0,02	0,02	0,03	0,03
ФЦП*	0,03	0,03	0,02	0,02	-	-
Газовые сети (данные Росстата), км	0,17	0,15	0,17	0,15	0,14	0,11
ФЦП*	0,04	0,04	0,03	0,02	-	-
Линии электропередач, км:	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
0.4 кВ (данные Росстата)	0,14	0,14	0,05	0,05	0,04	0,03
6-20 кВ (данные Росстата)	0,08	0,09	0,03	0,03	0,03	0,02
Ёмкость телефонной сети (данные Росстата), номеров	0,29	0,24	0,10	0,13	0,00	0,00

* Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года».

Источник: рассчитана по данным Минсельхоза

При этом сельские территории различны по уровню благоустройства. Результаты расчетов статистических показателей, характеризующих дифференциацию развития сельских территорий представлены в таблице 3.

Из 20 показателей, выбранных для оценки, Республика Ингушетия имеет 5 показателей с минимальными значениями (25 %), а максимальные значения показателей имеет Краснодарский край – 7 показателей (35 %).

Распределение показателей развития социальной и инженерной инфраструктуры сельских территорий субъектов РФ характеризуется:

- превышением среднего значения всех показателей над медианным значением, т.е. практически по всем показателям есть «выбросы» - нехарактерные для изучаемой выборки, слишком большие или слишком малые значения;

- коэффициенты вариации свидетельствуют о наличии сильной вариабельности значений показателей (наиболее сильная по показателю «инвестиции в основной капитал за счет средств бюджета муниципального образования, тыс. руб.»; 263,22 %, наименьшая по показателю «Число лечебно-профилактических организаций» – 43,4 %);

- наибольший размах наблюдается по показателю «ввод в действие жилых домов, м² общей площади» - 55950,09; наименьший по количеству лечебно-профилактических организаций – 1,16;

- коэффициент эксцесса показывает близость большинства значений распределения к средней величине, наибольшее отклонение имеет показатель инвестиций в основной капитал – 41,59.

- асимметрия незначительная только по показателю «число лечебно-профилактических организаций», так как меньше 0,5.

Износ объектов инфраструктуры очень высокий: капитального ремонта требуют 44,3 % учреждений общего образования, 42,9 % учреждений культуры, в аварийном состоянии находится 6,9 % учреждений здравоохранения, 7,7 % учреждений культуры.

Степень использования объектов социальной инфраструктуры на сельских территориях ниже из-за более низкой плотности сельского населения, рассредоточенности объектов, низкой окупаемости затрат на содержание. Объекты отличаются повышенной степенью износа. Эти факторы снижают эффективность использования объектов социальной инфраструктуры на селе, удовлетворенность населения условиями проживания, требуют разработки новых подходов к размещению объектов, их рациональной загрузке, выбору форм, методов и источников финансирования, расширению объектов социальной инфраструктуры за счет новых видов деятельности на селе и в сфере обслуживания сельского населения.

Таблица 3 – Дифференциация субъектов Российской Федерации по уровню развития социальной инфраструктуры сельских территорий, в расчете на 1 тыс. жителей (фрагмент)

	Число лечебно-профилактических организаций	Число спортивных сооружений всего	количество магазинов, единиц	площадь торгового зала, кв.м	количество общедоступных столовых, единиц	мест общедоступных столовых	площадь зала обслуживания посетителей общедоступных столовых, кв.м	Число объектов бытового обслуживания населения - всего	Число приемных пунктов бытового обслуживания населения	Число сельских населенных пунктов, обслуживаемых почтовой связью
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Среднее значение	1,36	3,04	5,20	443,11	0,13	3,97	8,13	1,60	0,06	3,22
Стандартная ошибка среднего	0,07	0,28	0,55	65,63	0,02	0,54	1,08	0,18	0,01	0,36
Медианное значение	1,33	2,46	3,97	288,93	0,08	2,40	5,55	1,12	0,03	2,61
Стандартное отклонение	0,59	2,50	5,00	594,33	0,16	4,86	9,80	1,65	0,09	3,25
Коэффициент вариации	43,40	82,04	96,16	134,13	122,98	122,26	120,61	103,68	145,26	100,74
Коэффициент эксцесса	0,82	4,30	9,72	23,61	16,06	10,45	10,18	10,69	8,22	3,65
Коэффициент асимметрии	0,48	1,77	2,64	4,28	3,47	2,91	2,87	2,81	2,76	1,77
Минимальное значение	0,18	0,11	0,19	9,40	0,00	0,00	0,00	0,13	0,00	0,06
Регион с минимальным показателем по сельским территориям	Республика Ингушетия	Ненецкий автономный округ	Магаданская область	Магаданская область	Чукотский АО	Еврейская АО	Еврейская АО	Чукотский АО	Сахалинская область	Магаданская область
Максимальное значение	3,27	13,56	31,29	4329,84	1,06	28,74	58,22	10,49	0,47	15,51
Регион с максимальным значением показателя по сельским территориям	Ненецкий автономный округ	Республика Башкортостан	Краснодарский край	Московская область	Краснодарский край	Краснодарский край	Краснодарский край	Краснодарский край	Республика Башкортостан	Тверская область
Размах (макс-мин)	3,10	13,45	31,10	4320,44	1,06	28,74	58,22	10,36	0,47	15,45
Российская Федерация	1,16	249,63	426,43	36334,83	10,49	325,87	666,63	130,80	5,10	264,39

Источник: рассчитано по данным Росстата

5. Оценка влияния социальной инфраструктуры на экономику и сельскохозяйственное производство.

Анализ зависимости эффективности производства от развитости инфраструктуры и типа поселения (от столично-городского до сельско-периферийного), описываемая полиномиальным уравнением $y=0,14x^2-0,60x+87,62$ показал, что значительное развитие городской инфраструктуры обеспечивает малый прирост эффективности при значительном развитии. У сельских типов поселения с инфраструктурными ограничениями более эффективное производство. Для основного земледельческого типа сельских районов прирост инфраструктуры на 0,04 балла дает прирост эффективности в 4%, для малых городов с сельским окружением прирост инфраструктуры на 0,82 балла дает прирост эффективности в 13,4%, а для столиц – прирост инфраструктуры на 301 балл, дает снижение эффективности на 3,7%. Рейтинговое агентство Интерфакс-ЭРА объясняет данный факт ослаблением «отбора по эффективности за счет доступности инфраструктурных благ», сдерживанием общей эффективности из-за поглощения значительных ресурсов поддержанием общественных инженерных систем.

Анализ распределения сельского населения, проживающего в регионах, и производства сельскохозяйственной продукции по выделенным типам регионов, показал, что в группах регионов со слабой позицией и аутсайдерах с ухудшением положения (42 региона) проживают 52,08 % сельского населения, а производство сельскохозяйственной продукции составляет 49,62%. В регионах с сильной позицией и регионах-лидерах с ростом и улучшением позиции (5 регионов) проживает 2,63% сельского населения, а производство сельскохозяйственной продукции составляет 4,0 %.

Это подтверждает, что сельское население проживает преимущество в регионах с низким уровнем социально-экономического развития.

Влияние развития социальной инфраструктуры сельских территорий на экономические показатели развития сельских территорий определено через коэффициенты корреляции. Для учета численности населения на сельских территориях показатели ввода объектов социальной инфраструктуры в сельской местности учитывали в расчете на 1 тыс. сельских жителей.

Наибольшее влияние на изменение индекса ВДС вида деятельности "Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство" оказывает в расчете на 1 тыс. сельских жителей ввод телефонной связи ($r=0,81$) – сильная связь, ввод линии электропередач ($r=0,54$), ввод водопроводных сетей в сельской местности ($r=0,51$) – средняя связь.

На изменение индекса производства сельскохозяйственной продукции влияет ввод дошкольных учреждений ($r=0,58$), увеличение емкости телефонной сети ($r=0,49$) – средняя связь. По величине полученных коэффициентов корреляции можно сделать вывод, что на общую экономику ввод объектов

социальной инфраструктуры оказывает большее влияние, чем на отраслевое производство.

6. Определение перспективных возможностей социальной инфраструктуры села в создании условий для обеспечения экономического роста и жизнедеятельности населения страны.

Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации определяет ряд целевых индикаторов для достижения к 2030 году. Поскольку основным показателем, от которого зависит и развитие сельской социальной инфраструктуры, считаем изменение численности населения сельских территорий, то проанализируем соотношение целевого индикаторов с фактом изменения этого показателя (рисунок 2).

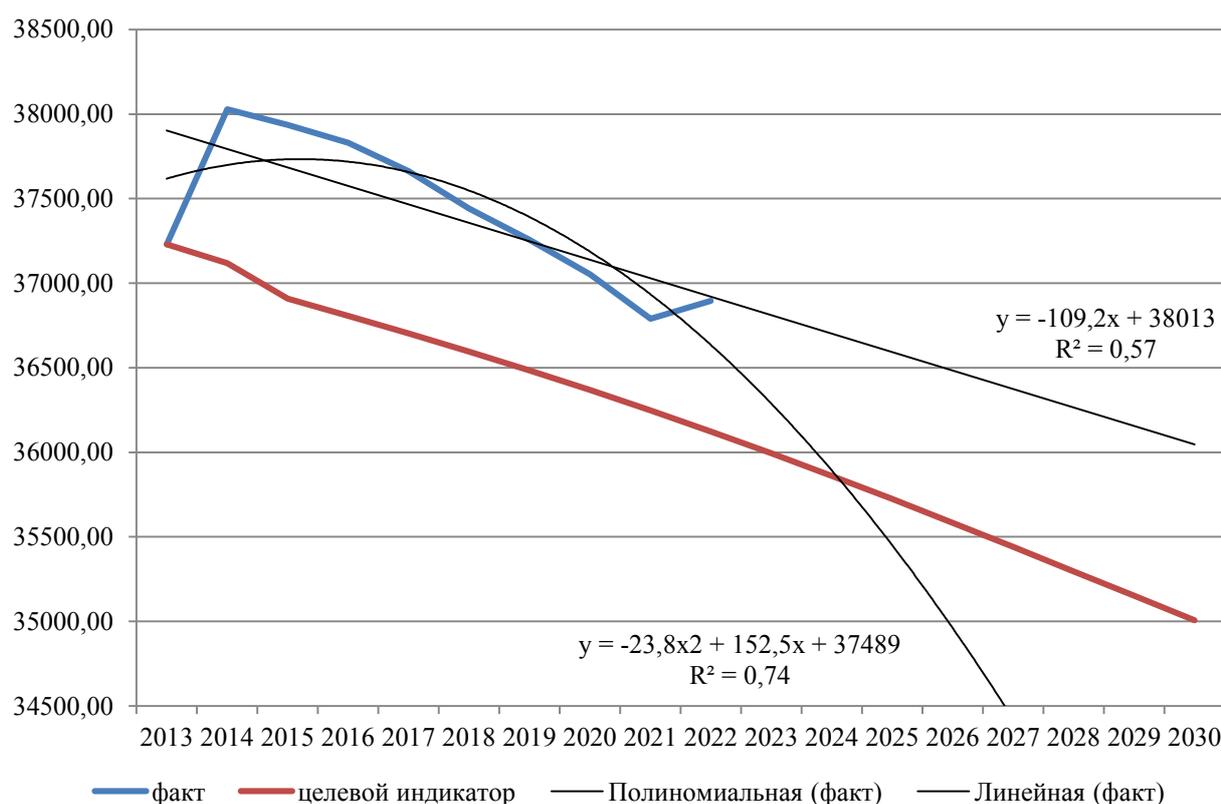


Рисунок 2 – Сравнение целевого индикатора и динамики фактического показателя численности сельского населения, тыс. чел

Динамика фактического изменения численности сельского населения может быть описана уравнениями линейной ($y = -109,2x + 38013$) и полиномиальной ($y = -23,8x^2 + 152,5x + 37489$) кривой, но коэффициент детерминации R^2 выше у полиномиальной кривой, то есть сокращение численности населения будет происходить более высокими темпами.

Для увеличения численности населения на сельских территориях следует стимулировать переезд в сельскую местность – развитием предпринимательской деятельности, сельскохозяйственного производства и

несельскохозяйственной деятельности, повышением качества жизни, а также реализацией программ, направленных на естественный прирост населения и управление миграционными процессами.

Среди перспективных сельскохозяйственных видов деятельности для развития на сельских территориях, можно выделить: создание логистических объектов (хаб «Агрохаб Евразия» в п. Селятино), создание технополиса - коммуны «Поселок программистов» в Кировской области; развитие аграрного туризма – создание этнографических деревень и усадеб, формирование сельских туристических маршрутов; организация центров активного зимнего отдыха – Хаскп деревня «Русская Аляска» в деревне Бараново; развитие аутсорсинга (ООО «Август» Тамбовской области) и др.

Отметим, что все проекты являются инфраструктурами, т.е. вначале были сделаны вложения в инфраструктуру, а затем привлечение жителей и работников, туристов.

Для совершенствования планирования социального развития сельских территорий необходимо разработать стандарты не только региональные, но и муниципальные, учитывающие специфику сельских территорий и муниципальных образований, распределение стандартов и их выполнения по уровням – федеральном, региональном, муниципальном.

Для обеспечения развития малых и сверхмалых сельских поселений необходимо предусмотреть их доступ к основным социальным стандартам сельского населения. Для таких удаленных и малонаселенных сельских пунктов необходимо стимулирование развития малого предпринимательства и кооперации, выделение специальных грантов.

Прогнозирование обеспеченности жильем в сельских населенных пунктах показало, что среднегодовой прирост доли общей площади благоустроенных жилых помещений составляет 0,36 % в год. Среднегодовой прирост обеспеченности жильем составляет 1,45 м² на одного сельского жителя в год или 5,27 % на одного сельского жителя. Учитывая выше полученный нами прогноз сокращения сельских жителей на 0,35 % в год, реальный прирост жилья составит 1,18 м² на одного сельского жителя в год.

Прогноз количества дошкольных организаций на сельских территориях показал их сокращение в год на 710 единиц, фельдшерско-акушерских пунктов – на 300 единиц. Динамика изменения фактических показателей свидетельствует о невозможности их роста в соответствии с плановыми, что требует увеличения финансирования объектов социальной инфраструктуры.

Сохранение уклада жизни в сельской местности и доходов сельского населения требует введения мер стимулирование производства сельскохозяйственной продукции.

В развитии сельской социальной инфраструктуры целесообразно расширение ассортимента оказываемых услуг, развитие иной, приносящей

доход деятельности, использование новых методов и способов организации работы учреждений и предприятий социальной инфраструктуры для привлечения потребителей.

Финансирование развития социальной инфраструктуры требует значительных инвестиций и оценки их приоритета во взаимосвязке с перспективностью развития сельской местности. Нами предложена методика для оценки привлекательности сельских территорий для инвестирования в развитие социальной инфраструктуры, основанная на оценке каждого инвестиционного проекта по группам факторов (природно-ресурсный потенциал, конкурентоспособность местности, привлекательность территории) и значимости их влияния на развитие сельской территории по следующим критериям: выгода для основных групп населения территории; согласованность целей развития территории; влияние на качество жизни на сельской территории; скорость возврата инвестиций по проекту.

7. Использование проектов государственно-частного партнерства как инструмента инвестирования социальной инфраструктуры.

Реализация любых проектов развития сельских территорий требует значительных инвестиций, даже при использовании нормативного подхода. Нехватка бюджетных средств наиболее ощутима на муниципальном уровне, где при высокой социальной нагрузке бюджеты в большинстве своем дотационны.

Одним из инструментов привлечения инвестиций выступает механизм государственно-частного партнерства, который очень активно применяется сегодня при реализации проектов в области ЖКХ путем заключения концессионных соглашений муниципальными образованиями на проведение работ по созданию, реконструкции, модернизации объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения, отдельных объектов таких систем.

Механизм реализации государственно-частного партнерства в системе инвестирования в социальную инфраструктуру сельских территорий может быть реализован в виде долевого участия частного капитала в государственных и муниципальных предприятиях, что предполагает либо прямые инвестиции, либо вложения в долговые обязательства.

Вовлечение имеющейся муниципальной собственности в систему привлечения долгосрочного частного капитала для обеспечения развития сельских территорий дополняет собственные бюджетные средства муниципальных районов и сельских поселений.

Дальнейшее развитие объектов социальной инфраструктуры на сельских территориях предлагается развивать в форме многофункциональных центров, что позволяет более эффективно использовать здания, обеспечить комплексное потребление различных услуг сельскому населению, комфортные условия их

получения, а коммерческим организациям снизить прямые и косвенные затраты на оказание услуг населению.

Нами выполнены расчеты бизнес-планов создания функционального центра в сельском населенном пункте с численностью до 500 чел., до 1000 чел., до 2000 чел. Так как расчеты были выполнены для трех вариантов, это позволяет выбрать подходящий проект в зависимости от численности населения сельского населенного пункта (таблица 4).

Таблица 4 – Результаты расчета бизнес-планов по вариантам инвестирования

	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3
Численность населения в населенном пункте, чел.	До 1000 чел.	До 2000 чел.	До 500 чел.
Площадь функционального центра, м ²	100	200	50
Потребность в капитале, тыс. руб.	5448	10896	2724
Размер кредита, тыс. руб.	3000	6000	1250
Оплата услуг муниципалитетом, ед.	200	300	100
Чистая приведенная стоимость (NPV), тыс. руб.	23178	2479	70
Внутренняя норма доходности (IRR), %	221	12	1
Период окупаемости (PBP), мес.	11	28	31

При этом третий вариант проект имеет больший срок окупаемости из-за меньшего числа потребителей услуг, более высокой доли накладных расходов в стоимости услуги многофункционального центра. Проекты показали высокую устойчивость к изменению условий расчетов.

III. КРАТКИЕ ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

По результатам проведенного исследования формулируем основные выводы и рекомендации по эффективному использованию и развитию социальной инфраструктуры сельских территорий.

1. Социальная инфраструктура является неотъемлемой частью развития сельских территорий. Роль и значение социальной инфраструктуры проявляется в развитии сельских территорий и сельскохозяйственного производства.

Нами под устойчивым развитием социальной инфраструктуры сельских территорий понимается – комплексное обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека на основе, рационального размещения и эффективного использования территориально взаимосвязанных объектов, отраслей, служб и видов деятельности социального и производственного назначения, в целях сохранения сельского уклада жизни, устойчивого развития сельского хозяйства и несельскохозяйственных видов деятельности на сельских территориях при ограничении негативного воздействия на окружающую среду, рациональном использовании природных ресурсов в интересах настоящего и

будущего поколений.

2. Нами систематизированы показатели оценки использования социальной инфраструктуры по трем группам – развития, использования и эффективности использования социальной инфраструктуры.

3. Степень использования объектов социальной инфраструктуры на сельских территориях ниже из-за более низкой плотности сельского населения, рассредоточенности объектов, низкой окупаемости затрат на содержание. Объекты отличаются повышенной степенью износа. Эти факторы снижают эффективность использования объектов социальной инфраструктуры на селе, удовлетворенность населения условиями проживания, требуют разработки новых подходов к размещению объектов, их рациональной загрузке, выбору форм, методов и источников финансирования, расширению объектов социальной инфраструктуры за счет новых видов деятельности на селе и в сфере обслуживания сельского населения.

Оценить использование социальной инфраструктуры можно через удовлетворенность сельского населения условиями жизни. Жители сельских населенных пунктов отмечают недоступность медицинских услуг (прирост на 3 п.п.), отдаленность торговых точек (прирост на 11 п.п.) отдаленность аптек (прирост на 10,6 п.п.), отдаленность учреждений культуры и спортивных объектов (прирост 3,6 п.п.). Причем недоступность выше для небольших населенных пунктов (до 1000 чел.).

4. Предложенная методика оценки социально-экономического положения регионов показала наличие дифференциации в социально-экономических показателях развития, является достаточно простой в использовании, а ее применение будет способствовать повышению действенности государственного регулирования регионального развития. Учитывая глубокую дифференциацию в уровне развития регионов и наличия в показателях слишком больших и слишком малых значений, для более корректной оценки развития следует применять медианные значения, характеризующих центральной тенденции в выборке.

5. Результаты оценки влияния ввода объектов социальной инфраструктуры в расчете на 1 тыс. сельских жителей на общеэкономические и отраслевые показатели показал их большее влияние на общую экономику, чем на отраслевое производство.

Прогноз показал дальнейшее сокращение численности сельского населения на сельских территориях, для сокращения темпов которого необходимо развитие предпринимательской деятельности, сельскохозяйственного производства и несельскохозяйственной деятельности, повышение качества жизни, вовлечение работников селообслуживающей сферы в программы улучшения условий жилья, реализацию проектов местных инициатив.

6. Проблемы дисбаланса в развитии сельских территорий могут быть решены за счет интеграции информационных технологий, увеличения протяженности транспортных сетей и обеспеченности объектами социальной инфраструктуры, внедрения образовательных программ, финансовых и налоговых мер. Проекты государственно-частного партнерства позволяют ускорить восстановительный и возвратный периоды инвестирования создания объектов социальной инфраструктуры. Предложены параметры оценки привлекательности сельских территорий для инвестирования в развитие социальной инфраструктуры.

Для активизации использования механизмов ГЧП в аграрном секторе экономики России, необходимо дальнейшее совершенствование законодательства в стране и снижение уровня риска вложения денежных средств в сельскохозяйственное производство и социальную инфраструктуру сельских территорий. Создание многофункциональных центров на сельских территориях обосновано расчетами бизнес-плана. Для их создания возможно использование механизмов ГЧП в различных вариантах.

Дальнейшие исследования по данной тематике необходимо направить на обоснование системы региональных и муниципальных стандартов предоставления услуг образования, медицинского, ветеринарного, культурного, торгового, бытового и других видов обслуживания в сельских поселениях с учетом существующих систем расселения, наличие мелких рассредоточенных поселений. Необходимо научно-методическое обоснование распределения средств поддержки и инвестирования средств в социальную инфраструктуру, возможно из предложенных нами вариантов с учетом численности сельского населения, развитости сельской экономики, привлекательности сельских территорий.

IV. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук:

1. Ваньков И.А. Дифференциация в социальном развитии сельских территорий // Russian Journal of Management. 2021. Т. 9. № 3. С. 31-35.
2. Ваньков И.А., Семенова Е.И. Оценка социально-экономического развития регионов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2021. Т. 2. № 12 (82). С. 119-126.
3. Ваньков И.А. Социальные проекты ГЧП для сельских территорий // Russian Journal of Management. 2023. Т. 11. № 3. С. 351-356.
4. Ваньков И.А. Зарубежный опыт развития социальной инфраструктуры села // Russian Journal of Management. 2023. Т.11. №4. С. 650-658.
5. Ваньков И.А. Использование социальной инфраструктуры села // Экономика сельского хозяйства России. 2024. №1 С.111-116.

Статьи, опубликованные в научных рецензируемых журналах, включенных в международную базу данных Scopus:

6. Vankov I.A. Socioeconomic Situation Assessment of the Regions of the Russian Federation / Digital Technologies and Institutions for Sustainable Development (2022) Advances in Science, Technology & Innovation. Springer, Cham. Pages 191-194 https://doi.org/10.1007/978-3-031-04289-8_32.

Публикации в прочих изданиях:

7. Ваньков И.А. Использование ГЧП в инженерном обустройстве сельских территорий // Устойчивое и инновационное развитие в цифровую эпоху. Материалы II Международной научно-практической конференции 17-18 ноября 2020 г. М., 2020. С. 290-293.

8. Ваньков И.А. Оценка влияния социальной инфраструктуры на экономику и сельскохозяйственное производство // Теория и практика мировой науки. 2023. №12 С. 13-16.

9. Ваньков И.А. Система показателей оценки эффективности использования социальной инфраструктуры села// Социально-экономическое развитие АПК и сельских территорий с учетом современных трендов: материалы национальной научно-практической конференции, 26 декабря 2023 г. Воронеж: НИИЭОАПК ЦЧР - филиал ФГБНУ «Воронежский ФАНЦ им. В.В. Докучаева», 2024. С. 15-18.