

Федеральное агентство по рыболовству  
Федеральное государственное бюджетное научное учреждение  
«Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и  
океанографии»



*На правах рукописи*

Ваньков Игорь Александрович

## **РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА**

Специальность 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика  
(3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК))

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель:  
доктор экономических наук, профессор  
Труба Анатолий Сергеевич

Москва – 2024

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1 Теоретические основы эффективного использования и развития социальной инфраструктуры села	10
1.1 Роль социальной инфраструктуры села в современных условиях	10
1.2 Методические подходы в определении эффективности использования и развития социальной инфраструктуры села	25
1.3 Зарубежный опыт развития социальной инфраструктуры на сельских территориях	34
Глава 2 Эффективность использования социальной инфраструктуры села	39
2.1 Методика оценки дифференциации в социально-экономическом развитии регионов	39
2.2 Дифференциация в социальном развитии сельских территорий по уровню развития социальной инфраструктуры	48
2.3 Оценка влияния социальной инфраструктуры на экономику и сельскохозяйственное производство	75
Глава 3 Развитие социальной инфраструктуры села	86
3.1 Направления развития социальной инфраструктуры села	86
3.2 Финансирование социальных проектов с использованием ГЧП и МЧП для развития сельских территорий	98
3.3 Обоснование создания многофункциональных объектов социальной инфраструктуры на сельских территориях	109
Заключение	116
Список литературы	120
Приложения	141

Приложение А Финансовое обеспечение Госпрограммы «Комплексное развитие сельских территорий»	142
Приложение Б Показатели, характеризующие использование объектов социальной инфраструктуры на сельских территориях	143
Приложение В Нормы расчета учреждений и предприятий обслуживания	148
Приложение Г Рейтинг регионов по качеству жизни	151
Приложение Д Социальное и инженерное обустройство сельской местности регионов	154
Приложение Е. Дифференциация Московской, Смоленской и Тамбовской областей по уровню развития социальной инфраструктуры сельских территорий, в расчете на 1 тыс. жителей, 2022 г.	156
Приложение Ж Целевые индикаторы Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года	158

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Социальная инфраструктура села необходима для поддержания жизнедеятельности и дополняет развитие сельского хозяйства и других отраслей на сельских территориях.

Оценка эффективности использования и развития социальной инфраструктуры села определяет вопросы планирования ее развития, финансирования и управления объектами. Развитая социальная инфраструктура села оказывает влияние на экономику сельских территорий и сельскохозяйственное производство. Уровень развития социальной инфраструктуры села, динамика и темпы ее изменения оказывают влияние на условия быта, труда и отдыха сельских жителей, состояние их здоровья, удовлетворенность условиями жизни, привлекательность сельских территорий.

Социальная инфраструктура включает элементы социально-бытовой инфраструктуры (жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание населения, торговля и общественное питание, пассажирский транспорт и связь для обслуживания населения и т.д.) и социально-культурной инфраструктуры (здравоохранение, рекреационное хозяйство, физическую культуру и спорт, социальное обеспечение, образование, культуру и искусство, культовые сооружения и т.д.). Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры на селе значительно ниже, чем в городе. Степень использования объектов социальной инфраструктуры ниже из-за более низкой плотности сельского населения, рассредоточенности объектов, низкой окупаемости затрат на содержание. Объекты отличаются повышенной степенью износа. Эти факторы снижают эффективность использования объектов социальной инфраструктуры на селе, требуют разработки новых подходов к размещению объектов, их рациональной загрузке, выбору форм, методов и источников финансирования, расширению объектов социальной инфраструктуры за счет новых видов

деятельности на селе и в сфере обслуживания сельского населения, что определяет выбор темы исследования.

Актуальность исследования определяют высокая значимость социально-экономического развития сельских территорий, специфика инфраструктуры села, ее влияние на развитие сельскохозяйственного производства и его диверсификацию, повышение конкурентоспособности экономики, формирование достойного уровня жизни сельского населения, необходимость совершенствования существующих научно-методических подходов к оценке эффективности и определению направлений развития социальной инфраструктуры села в современных условиях.

**Степень разработанности темы исследования.** Вопросы развития сельских территорий рассматриваются в работах ведущих отечественных ученых В.М. Баутина, Л.В. Бондаренко, В.Г. Закшевского, А.И. Костяева, А.В. Петрикова, А.Н. Семина и др. авторов. В них последовательно рассмотрены особенности и подходы к развитию сельских территорий, показана многофункциональность и значимость сельских территорий в развитии сельскохозяйственного производства и экономики страны, анализируются существующие проблемы и предлагаются меры для корректировки аграрной политики. Влияние факторов на развитии сельской социальной инфраструктуры рассмотрены в работах И.В. Брыжко, Л.Н. Девяткина, Н.П. Кузьмича, В.Ф. Стукача, Т.А. Тетеринец, Г.С. Широкаловой, рассматривающих взаимосвязь с кадровым обеспечением, ее инновационной модернизации, особенностями регулирования. Вопросы использования ГЧП в аграрной сфере рассмотрены в работах А.Р. Кулова, В.И. Нечаева.

На современном этапе формирования сельских агломераций, санкционного давления со стороны недружественных стран, обострения технологических и кадровых проблем актуальным становится исследование вопросов планирования размещения объектов социальной инфраструктуры на селе, способствующих достижению поставленных целевых ориентиров, росту занятости, повышению привлекательности сельских территорий, росту сельскохозяйственного производства, развитию несельскохозяйственных видов деятельности.

**Объект исследования** – социальная инфраструктура и обеспеченность ею сельских территорий России. Углубленные исследования проведены на примере Московской, Смоленской, тамбовской областей.

**Предмет исследования** – экономические отношения, определяющие процессы развития социальной инфраструктуры сельских территорий.

Направление исследования соответствует п. 3.17. Взаимосвязь развития сельского хозяйства и АПК с устойчивым развитием сельских территорий (включая развитие социальной инфраструктуры) специализации 3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК) Паспорта научной специальности 5.2.3. «Региональная и отраслевая экономика».

**Цель исследования** – развитие теоретических положений и разработка практических рекомендаций по развитию социальной инфраструктуры сельских территорий, определяющих устойчивость их развития.

**Задачи исследования:**

- определение эволюции понятия «социальная инфраструктура села», выявление ее особенностей, эффективности использования и роли в развитии сельских территорий, сельскохозяйственного производства, сельской экономики;
- разработка методических подходов к оценке степени дифференциации в социально-экономическом развитии регионов, систематизации факторов, определяющих развитие инфраструктуры сельских территорий;
- оценка степени дифференциации в социально-экономическом развитии регионов и обеспеченности объектами социальной инфраструктуры сельских территорий, систематизация факторов, определяющих ее развитие;
- оценка дифференциации в развитии сельских территорий по состоянию социальной инфраструктуры, уровню обеспеченности и темпам изменения, ее влияния на сельскохозяйственное производство и развитие экономики;
- определение перспективы реализации инфраструктурных проектов в развитии сельских территорий и государственного участия в них;
- определение влияния ввода объектов социальной инфраструктуры на общеэкономические и отраслевые показатели.

**Научная новизна.** Новизна постановки вопроса к определению эффективности использования социальной инфраструктуры села и направлений ее развития определяется возрастающей ролью социальной инфраструктуры в развитии сельских территорий, сельской экономики и сельскохозяйственного производства.

Основные положения включают:

- обобщены теоретические подходы к развитию социальной инфраструктуры села, выявлены ее особенности, роль в современных условиях, предложено авторское определение, отличающееся перечнем целей и значимостью функционирования, комплексностью обеспечения населения услугами, учетом эффективности использования объектов и ограничением негативного воздействия на окружающую среду; систематизированы показатели эффективности использования и развития инфраструктуры, разделенные на три группы – развития, использования и эффективности использования социальной инфраструктуры;

- разработана методика оценки дифференциации в социально-экономическом развитии регионов, позволяющая выделить их типы по динамике и темпам изменения, проанализировать направление и динамику социально-экономических процессов, проводить их мониторинг при проведении активной социальной политики, при составлении государственных программ социально-экономического развития сельских территорий; показано влияние на сельскохозяйственное производство;

- выполнена оценка дифференциации в социальном развитии сельских территорий по состоянию социальной инфраструктуры, позволяющая совершенствовать планирование ее развития, финансирование и управление объектами;

- обосновано использование проектов государственно - частного партнерства как инструмента инвестирования объектов социальной инфраструктуры, а также развитие многофункциональных объектов на селе; предложена методика для оценки привлекательности сельских территорий для

инвестирования в развитие социальной инфраструктуры, основанная на оценке каждого инвестиционного проекта по группам факторов (природно-ресурсный потенциал, конкурентоспособность местности, привлекательность территории) и значимости их влияния на развитие сельской территории по следующим критериям: выгода для основных групп населения территории; согласованность целей развития территории; влияние на качество жизни на сельской территории; скорость возврата инвестиций по проекту;

- выявлено влияние ввода объектов социальной инфраструктуры на общеэкономические и отраслевые показатели, определены перспективы реализации инфраструктурных проектов, активизации предпринимательской деятельности на сельских территориях и в сельскохозяйственном производстве.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Научное и практическое значение исследования состоит в обосновании направлений развития социальной инфраструктура села, определении ее влияние на экономику сельских территорий и сельскохозяйственное производство, оценке привлекательности сельских территорий для выбора приоритетных проектов.

Результаты исследования использованы в учебном процессе при подготовке кадров для сельскохозяйственного производства и повышения их квалификации.

Соискатель участвовал в выполнении госбюджетных научных исследований по развитию сельских территорий, использованию механизмов государственно-частного партнерства в инвестировании социальных проектов на селе.

**Методы исследования.** В ходе исследования использованы данные Федеральной службы государственной статистики, отчетные данные сельскохозяйственных организаций, решены расчетные задачи.

Для проведения исследования и решения поставленных задач применены следующие методы исследования:

- монографический – при рассмотрении основных экономических теорий, рассматривающих место и роль социальной инфраструктуры в воспроизводственном процессе, отраслевом и территориальном развитии;

- расчетно-конструктивный – при оценке влияния состояния социальной инфраструктуры села на сельскохозяйственное производство, условия жизни сельского населения, влияния факторов на развитие социальной инфраструктуры;

- экономико-статистический – при анализе состояния обеспеченности сельского населения объектами инфраструктуры, определении социально-экономической эффективности ее использования.

**Степень достоверности и апробация результатов.** Результаты исследования обсуждались и были одобрены на международных, всероссийских, национальных, региональных конференциях, в т. ч. «Устойчивое и инновационное развитие в цифровую эпоху» (г. Москва, 2019 г., 2020 г.); «Кооперация и устойчивое развитие» (г. Москва, 2020 г., 2022 г.), «Цифровые технологии и институты устойчивого развития» (г. Москва, 2022 г.), «Аграрная экономика в условиях глобализации и интеграции» (г. Москва, 2020 г., 2023 г.), «Вызовы современности и стратегическое развитие аграрной экономики» (г. Мичуринск, 2023 г.); «Социально-экономическое развитие АПК и сельских территорий с учетом современных трендов» (г. Воронеж, 2023 г.).

По результатам исследования опубликовано 9 работ общим объемом 3,8 авт. п. л., в том числе 5 статей в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации результатов научных исследований, а также глава в монографии, индексируемая в базах данных Scopus и Web of Science.

**Структура работы** включает в себя введение, три главы; выводы и предложения; список литературы и приложения. Работа содержит 37 таблиц, 20 рисунков, 173 источника литературы.

## **ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА**

### **1.1 Роль социальной инфраструктуры села в современных условиях**

Конституция РФ гарантирует равенство социальных прав на образование, здравоохранение и культурные ценности независимо от платежеспособности населения [51].

Федеральный Закон “О социальном развитии сельских поселений” определяет социальную инфраструктуру сельских поселений как систему «объектов (зданий, строений и сооружений), необходимых для жизнеобеспечения сельского населения, а также организаций независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, которые оказывают социальные услуги сельскому населению и деятельность которых осуществляется в целях обеспечения полноценной жизни, охраны здоровья, образования, воспитания, культурного развития, удовлетворения иных общественных потребностей” [79].

Существующие подходы к трактовке понятия «социальная инфраструктура» эволюционируют от наиболее простого подхода, как отдельных объектов (здравоохранения, образования, культуры, туризма, спорта, транспорта, дорожного хозяйства, жилищно-коммунального хозяйства и иных сфер жизнедеятельности населения), структурного элемента хозяйственного комплекса, составной части его структуры или комплекса объектов [82], совокупности единиц региональной экономики [77], сферы услуг, совокупности отраслей для удовлетворения потребностей населения в услугах; комплекса обслуживающих отраслей всего хозяйственного комплекса (соотношение комплекса объектов и отраслей), связанного с системой расселения населения [143] до общественной материально-технической базы [56], иерархичной системы (внутригосударственной или магистральной, региональной, территориальной,

локальной) или подсистемы в рамках системы более высокого порядка [63, с.16]; отражения производственных отношений процесса воспроизводства, деятельности различных объектов [93].

При этом в определениях понятия «социальная инфраструктура» отражается роль ее функционирования – «обеспечение нормальной жизнедеятельности населения и человека» [77], необходимость «для бытовой, досуговой деятельности людей, их развития и поддержания здоровья: объекты образования, здравоохранения, социальной защиты, культуры, физкультуры и спорта, торговли и услуг, гостиницы» [82]; условия, способствующие «благоприятному развитию частного предпринимательства в основных отраслях экономики и удовлетворяющих потребности населения» [166]; база, направленная «на формирование условий для эффективного функционирования сельского населения и обеспечивающая достойный уровень и качество жизни человека в регионе и стране» [56]; отражение производственных отношений и деятельности, «направленной на создание комплекса общих условий для обеспечения экономического роста и жизнедеятельности населения страны» [93]; наличие экономического потенциала.

Свод правил СП 136.13330.2012 "Здания и сооружения. Общие положения проектирования с учетом доступности для маломобильных групп населения" дает наиболее обширное определение и относит к объектам социальной инфраструктуры: «здания, сооружения, их комплексы и входящие в их состав помещения многоквартирных домов, учреждений социального, медицинского, бытового, культурно-зрелищного, торгового, кредитно-финансового, банковского, гостиничного, туристического, санаторно-курортного и пассажирского обслуживания населения, воспитания, образования, отдыха, туризма, спорта и трудовой деятельности, по представлению услуг связи и информационных услуг, иных учреждений и организаций, связанных с обеспечением жизнедеятельности и обслуживанием населения, а также участки и элементы застройки территорий указанных учреждений» [104].

Существующие экономические теории развития социальной инфраструктуры основаны на исследовании ее как:

- социального капитала, присваиваемого за счет полезного эффекта от деятельности объектов социальной инфраструктуры;
- элемента капитала и богатства;
- требований к параметрам создания объектов социальной инфраструктуры, степени ее развитости;
- взаимосвязи экономической политики и финансирования.

К. Маркс относил объекты инфраструктуры к внешним материальным условиям обеспечения производства, «...необходимые вообще для того, чтобы процесс мог совершаться. Прямо они не входят в него, но без них он или совсем невозможен, или может происходить лишь в несовершенном виде» [65, с. 191].

Рассмотрение прибыли и накладных издержек позволило Дж. Кларку выделить издержки, связанные с инфраструктурой на макро- и микроуровне [156], Х. Зингеру выделить понятие «накладного» капитала, накладных издержек общества (*overhead capital*) и развить этот подход в последующих исследованиях инфраструктуры [167], определить их как накладные издержки общества (*overhead costs*), так как инвестиции в инфраструктуру неприбыльны [173, с.31].

Институциональный подход определял роль объектов инфраструктуры в «повышении степени интеграции и уровня экономической деятельности» [159, с. 100], как «инструмента эффективного удовлетворения потребностей растущего населения» [167], подчеркивая значимость государства в инвестировании.

А. Смит относил к обязанности государства «основание и содержание общественных учреждений и общественных работ, которые, будучи в самой высокой степени полезными для обширного общества в целом, не могут, однако, своей прибылью возместить расходы отдельного человека или небольшой группы людей» [118].

Социалистическая экономическая школа приоритетную роль инфраструктуры увязывала с производством, общественной материально-технической базой [56], созданием «объективных материальных возможностей

для эффективного функционирования овеществленного и живого труда» [131, с. 35]. В ходе реформирования отечественной экономики роль «инфраструктуры» трансформировалась от обслуживания централизованной системы хозяйствования до рыночного инфраструктурного обеспечения в политике государства на основе взаимообогащения, расширения и дополнения зарубежных концепций рыночной инфраструктуры [144].

Эволюция экономики в целом и соответствующие положения экономической теории расширили трактовку понятия «инфраструктура» на основе воспроизводственного, отраслевого функционального, территориального, системного и эволюционного подходов [8, 9, 35, с. 46].

Современные исследования инфраструктуры рассматривают ее виды – социальную, производственную, отраслевую и т.д. во взаимосвязи и взаимозависимости, предлагают варианты ее классификации - по типу предоставляемых услуг: по характеру собственности по степени перспектив для бизнеса: по отношению к воспроизводству рабочей силы [50] и т.д., что справедливо и для инфраструктуры села.

В статье М.В. Муравьевой выделены принципы управления социальной инфраструктурой села: неизменности, привязанности, проецирования и фрактальности [70].

Применительно к селу и сельским территориям понятие «социальная инфраструктура» авторы И.В. Брыжко, А.Л. Пустуев определяют как «комплекс территориально взаимосвязанных объектов, отраслей, служб и видов деятельности социального назначения, обеспечивающих сохранение, воспроизводство и развитие трудовых ресурсов, занятых в сельскохозяйственном производстве, путем создания необходимых условий жизнедеятельности сельского населения в целях сохранения сельского уклада жизни, устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий, обеспечения продовольственной безопасности государства и его регионов» [13].

В ст. 14 Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» регламентированы направления

обеспечения социальных услуг со стороны местной администрации: организация библиотечного обслуживания населения; создание условий для организации досуга и обеспечения поселения услугами организаций культуры; охрана и сохранение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного (муниципального) значения, расположенных в границах поселения; создание условий для массового отдыха жителей поселения, организация обустройства мест массового отдыха населения [81].

Исследование социальной инфраструктуры села предполагает уточнение сопоставимых понятий, используемых при формировании данных федеральной и ведомственной статистики – сельская местность, сельские территории, сельские агломерации, а также различные размеры сельских населенных пунктов, используемые в группировках, приводимых Росстатом.

Так, Госпрограмма КРСТ России относит к сельским территориям поселки городского типа и малые города с численностью жителей до 30 тыс. человек, Росстат же при проведении статистических наблюдений по социально-демографическим проблемам учитывает группу малых городов с числом жителей до 50 тыс. чел. и относит их к городским поселениям. Отнесение малых городов к сельским территориям не учитывает ФЗ «О развитии сельского хозяйства», а Федеральный закон от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [81] относит к сельским территориям собственно сельские поселения и муниципальные образования (п. 1. ст.2). В состав условно «сельских» муниципальных районов могут входить и городские поселения, а в составе городских округов могут быть сельские населенные пункты (п. 5, 6,7 ст. 11 ФЗ). ООН условно считает городами все населенные пункты с численностью населения более 20 тыс. чел.

Дискуссионным остается вопрос о включении садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений (СНТ) в сельские территории [19], что возможно в форме территории ведения садоводства (изменение вида разрешенного землепользования с сохранением системы управления товариществом и оплаты всей инфраструктуры за счет взносов

владельцев участков) или совокупности частных домовладений (улица в частном секторе и оплаты расходов на содержание инфраструктуры администрацией муниципального образования). Данная проблема также актуальна с точки зрения развития социальной инфраструктуры, так как многие СНТ имеют проблемы в строительстве жилья и инфраструктуры - нет подъездных дорог, магистрального газа.

Кроме того, различия в показателях статистической и ведомственной отчетности искажают реальное состояние социальной инфраструктуры сельских территорий. Так, по оценке Счетной палаты, отклонение в отчетности по форме ГП-2 и форме 1-МО по протяженности газовой сети составила 34,5%, а по водоснабжению сельской местности - 29,7 % [18, с.37].

Обеспечение достойного уровня жизни граждан является национальной целью развития Российской Федерации на период до 2030 года, при этом социальная и инженерная инфраструктура сельских территорий существенно отстает от городской, что влияет на качество жизни сельского населения.

Отличие сельской социальной инфраструктуры от городской обусловлено размерами территории обслуживания, небольшой численностью обслуживаемого населения, имеющего низкие доходы [119], что позволяет выделить следующие особенности сельской инфраструктуры: обслуживание объектами инфраструктуры нескольких удаленных населенных пунктов; неравномерный и относительно низкий спрос на услуги объектов сельской социальной инфраструктуры, что определяет необходимость их наличия и узость ассортимента; низкая привлекательность социальных услуг для бизнеса; низкое качество предоставляемых услуг; высокие инвестиционные затраты на социальные объекты и сроки окупаемости приводит к их частичному отсутствию на сельских территориях; трудности в обслуживании и содержании объектов инфраструктуры из-за ограниченности местных бюджетов и низких доходов населения; изменения социальной инфраструктуры происходят из-за изменений в законодательстве, а не потребностей населения; отсутствие комплексности в развитии социальной инфраструктуры сельских территорий.

Период реформ 90-х годов сопровождался передачей объектов социальной инфраструктуры от сельскохозяйственных предприятий к муниципалитетам, что сократило расходы на ее содержание как со стороны сельскохозяйственных организаций, так и со стороны государства. Изменился принцип развития сельских территорий – «точечное развитие» и минимизация затрат на содержание - поддержка только тех сельских территорий, на которых реализуются крупные инвестиционные проекты, «оптимизации» социальной сферы села, закрытие малокомплектных школ, больниц, объектов культуры.

Как отмечает Н.П. Кузьмич возможно «оптимизация» учреждений социальной сферы «в тактическом плане – это эффективно, поскольку экономит государственные ресурсы, но в стратегическом, по меньшей мере, недальновидно» [57].

Развитие социальной инфраструктуры зависит от расселения населения и размещение ее объектов, на что влияет целый ряд факторов:

- экономические – участие сельской территории в территориальном разделении труда, специализация производства и концентрация средств производства на территории; виды трудовой деятельности, размещение производства по отношению к ресурсам и местам реализации его продуктов. Изменение потребительского поведения, новые виды отдыха, формы трудоустройства, торговли требуют создания новых учреждений, организации информационных и дистанционных возможностей;

- демографические – наличие различных возрастных групп населения и колебание их численности по группам во временном периоде из-за рождаемости, смертности, миграции влияет на загрузку объектов социальной инфраструктуры;

- социальные – уровень доходов сельского населения ниже городского и дифференцирован между регионами, территориями, населенными пунктами; более высокая нагрузка на трудоспособное население сельских территорий сдерживает возможности оказания платных услуг,

- градостроительные – пространственная организация взаимосвязанных объектов территорий, зданий и сооружений, дорог и инженерных коммуникаций, автономное и групповое расселение;

- природно-климатические – плотность сельского населения ниже в отдаленных районах и районах с неблагоприятными природно-климатическими условиями; развитие сельскохозяйственного производства, его размещение, специализация и рентабельность зависят от природно-климатических условий – рельефа, почв, водных ресурсов, климата, среднегодовых температур, осадков и т.д.;

- нетипичные условия жизнедеятельности – лесное хозяйство, прииски, местные полезные ископаемые, санаторно-курортные зоны, объекты туризма, охранные зоны и зоны естественных водоемов, минеральные источники;

- уровень развития материального производства – сельские территории в дореформенный период были ориентированы на сельскохозяйственное производство, убыточная деятельность селообразующих сельскохозяйственных предприятий поддерживалась для сохранения территорий, в период реформ произошло резкое сокращение количества сельскохозяйственных предприятий, что снизило занятость сельского населения, усилило миграцию из села, ускорило процессы урбанизации.

Развитие сельских территорий и их социальной инфраструктуры отражаются в документах стратегического планирования и нормативно-правовых документах:

- Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», в котором отмечены национальные цели на долгосрочный период (увеличение численности населения страны, повышение уровня жизни граждан, создание комфортных условий для их проживания) [135];

- Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года, Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на

период до 2030 года, Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» [123], в которых определены стратегическими цели обеспечения национальной безопасности в области повышения качества жизни российских граждан - развитие человеческого потенциала, удовлетворение материальных, социальных и духовных потребностей граждан, снижение уровня социального и имущественного неравенства населения, прежде всего за счет роста его доходов; определен курс на устойчивое развитие сельских территорий как их стабильное социально-экономическое развитие, увеличение объема производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, рациональное использование земель; выделены факторы качества жизни сельского населения, в т. ч. благоустроенность сельского жилого фонда, газификация и водоснабжение сельских поселений; определена необходимость разработки системы региональных стандартов предоставления услуг образования, медицинского, ветеринарного, культурного, торгового, бытового и других видов обслуживания в сельских поселениях с учетом существующих систем расселения, транспортной и временной доступности соответствующих организаций.

- Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, Государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» [30], Федеральный проект «Современный облик сельских территорий»; Распоряжение Правительства «Города больших возможностей и возрождение малых форм расселения»; Федеральный проект «Развитие субъектов Российской Федерации и отдельных территорий», определившие механизмы реализации поставленных стратегических целей;

- другие государственные программы Российской Федерации - «Развитие здравоохранения», «Развитие образования», «Развитие физической культуры и спорта», «Развитие культуры», «Обеспечение доступным и комфортным жильем и

коммунальными услугами граждан Российской Федерации», «Содействие занятости населения», «Развитие Северо-Кавказского федерального округа», «Социально-экономическое развитие Дальневосточного федерального округа», «Социально-экономическое развитие Калининградской области», «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя» и др., мероприятия которых направлены на повышение уровня жизни сельских жителей и социальной инфраструктуры - строительство объектов здравоохранения, культуры, образования, спорта, обеспечение жильем и т. д.

Таблица 1.1 – Государственные программы, связанные с развитием сельских территорий

Наименование Государственной программы Российской Федерации	Ответственный исполнитель
Развитие образования	Минпросвещения России
Развитие культуры	Минкультуры России
Развитие физической культуры и спорта	Минспорт России
Информационное общество	Минцифры России
Развитие здравоохранения	Минздрав России
Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами	Минфин России
Развитие туризма	Минстрой России
Охрана окружающей среды	Минприроды России
Воспроизводство и использование природных ресурсов	Минприроды России
Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации	Минстрой России
Развитие транспортной системы	Минтранс России
Социально-экономическое развитие Дальневосточного федерального округа	Минвостокразвития России
Развитие Северо-Кавказского федерального округа	Минэкономразвития России
Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации	Минвостокразвития России

Источник: [98]

Государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий» на период до 2025 года [30] включает ведомственные целевые программы и ведомственные проекты, которые должны способствовать комплексному развитию сельских территорий - создание условий для обеспечения доступным и комфортным жильем сельского населения; развитие рынка труда; создание и

развитие инфраструктуры. Однако ресурсное обеспечение не соответствует поставленным задачам.

В 2022 г. в области развития сельских территорий действовали восемь госпрограмм («Развитие образования», «Развитие культуры», «Развитие физической культуры и спорта» и др. (таблица 1.1), реализуемыми различными министерствами. Фактические объемы финансового обеспечения Госпрограммы отклоняются от Паспорта Госпрограммы (таблица А1, Приложение А) нарастающим итогом, и не только за счет недофинансирования из федерального бюджета.

Предоставление субсидий на строительство социальных и инженерных объектов осуществляется на основе Приказа Минсельхоза России от 17 ноября 2021 г. № 767 «Порядок отбора проектов комплексного развития сельских территорий или сельских агломераций, а также требования к составу заявочной документации, представляемой на отбор проектов» (рисунок 1).



Рисунок 1 - Механизм предоставления субсидий на мероприятия по строительству социальных и инженерных объектов

В рамках Федерального проекта «Современный облик сельских территорий» было реализовано в 2020 г. – 92 проекта на 10,7 млрд руб., в 2021 г. – 186 проектов на сумму – 15,8 млрд руб., в 2022 г. – 84 проекта на сумму 19,2 млрд руб.

Однако результаты оценки влияния механизмов государственных программ на развитие сельских территорий и их инженерной инфраструктуры имеют как позитивный, так и негативный характер. В ходе анализа Счетной палатой выполнения Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и госпрограммы «Комплексное развитие сельских территорий» и соответствия ее механизмов целям государственной политики, оценке их влияния на развитие инженерной инфраструктуры в сельской местности (газификация и водоснабжение) и обеспеченность благоустроенным жильем сельских жителей.

В отчете Счетной палаты по оценке выполнения Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и госпрограммы «Комплексное развитие сельских территорий» и соответствия ее механизмов целям государственной политики [83] были отмечены низкая результативность применяемых механизмов и недостаточное их влияние на повышение качества жизни на селе:

- часть построенных 1,8 тыс. км газораспределительных сетей и 1,4 тыс. км локальных водопроводов в 2018-2019 годах не были подключены, в т.ч. и из-за высокой стоимости технологического присоединения, превышающей в отдельных регионах среднемесячные доходы населения, что не оказало существенного влияния на рост уровня газификации и водоснабжения сельских домохозяйств;

- льготная сельская ипотека оказалась «недоступной для сельских жителей как минимум 14 регионов по причине их низкой платежеспособности и высокой долговой нагрузки; доля заемщиков из числа работников АПК и социальной сферы составила лишь 4,4 и 12 %, около половины заемщиков – городские жители, которые в сельской местности постоянно не проживают» [83], т. е. данный механизм слабо повлиял на улучшение жилищных условий сельских жителей, потребность сохранилась. Хотя следует отметить, что переезд городских жителей и участие их в ипотеке будет содействовать развитию сельской

местности за счет вложения в инфраструктуру, организации временных рабочих мест, увеличения покупательских расходов на сельской территории и т.д.;

- в ряде регионов «результаты обеспеченности населения питьевой водой были достигнуты за счет естественной убыли или миграции населения» [83];

- отмечено наличие значительной доли незавершенного производства объектов газо- и водоснабжения на сельских территориях, возникшего в т.ч. и из-за строительства объектов инженерной инфраструктуры по «проектной документации, не предусматривающей поэтапный ввод построенных объектов в эксплуатацию; длительности сроков заключения муниципальными образованиями договоров технического обслуживания и аварийно-диспетчерского обслуживания» [83]. Данная проблема решалась в 2021 и 2022 гг.: было завершено строительство 163 межпоселковых газопроводов общей протяженностью более 2,7 тыс. км и 177 межпоселковых газопроводов общей протяженностью 3,3 тыс. км, соответственно. Возможность подключиться к сетевому газу без привлечения средств граждан в рамках программы догазификации получили потребители в 342 и 423 населенных пунктах. В 2022 г. догазификация была распространена на медицинские и образовательные учреждения [29].

- востребованный сельским населением механизм предоставления социальной выплаты на улучшение жилищных условий претерпел сокращение объемов финансирования государственной поддержки. «При условии сохранения финансирования мероприятия на уровне 2021 года в объеме 0,7 млрд рублей на обеспечение жильем граждан, включенных в списки на улучшение жилищных условий, потребуется более 28 лет (без постановки на учет новых заявителей)» [83];

- механизм поддержки проектов комплексного развития сельских территорий (агломераций) в рамках ВЦП «Современный облик сельских территорий» (362 проекта отобранных для реализации в 2020 - 2022 гг.) не может значительно улучшить состояние социальной инфраструктуры, в расчете на 153

157 российских сел, а с учетом постоянно населенных - 128406 ед., это составляет 0,28% охвата. При значительных понесенных затратах на разработку и экспертизу проектно-сметной документации (до 30 % затрат проекта) нет гарантии получения поддержки [83];

- отсутствие дифференцированного подхода к социально-экономическому развитию сельских территорий из-за нарушения синхронизации в реализации программных мероприятий - разработки типологии сельских территорий, методических рекомендаций по подготовке и мониторингу комплексных планов развития сельских территорий, сроков реализации Госпрограммы.

Отметим, что официально в Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года [123] выделяются 4 типа сельских территорий: регионы с преимущественно аграрной специализацией сельской местности, благоприятными природными и социальными условиями ее развития; регионы с полифункциональной сельской экономикой, сельским хозяйством пригородного типа и благоприятными социальными условиями развития сельской местности; регионы с неблагоприятными социальными условиями развития сельской местности и обширными зонами социально-экономической депрессии; регионы со слабой очаговой освоенностью сельской местности и неблагоприятными природно-климатическими условиями ее развития. Эта типология увязана с сельскохозяйственным производством на сельских территориях.

Другая типология Министерства сельского хозяйства используется для мониторинга состояния социально-экономического развития сельских территорий [36]: малые (численность населения не превышает 50 % от средней численности населения населенных пунктов в регионе), средние (численность населения составляет от 50% до 100% от средней численности населения населенных пунктов в регионе); крупные (численность населения превышает 100% от средней численности населения населенных пунктов в регионе). Ее апробация показала разрыв в обеспеченности основными объектами социальной и

торгово-бытовой инфраструктуры, уровне благоустроенности различными видами коммуникаций малых, средних и крупных населенных пунктов.

Множество других разработанных типологий сельских территорий учитывает другие факторы (миграция [73], удаленность [139], типы ситуаций на территории [55], потенциал [127], градостроительные требования [62] и т.д.), в т.ч. и уровень развития объектов социальной инфраструктуры - степень децентрализации инженерных объектов, уровень ее поддержания силами жителей поселений; характер застройки, степень ее «сельскости» [117]; число объектов социальной инфраструктуры, протяженность объектов инженерной инфраструктуры, развитие торговли и общественного питания [84].

Таким образом, в данном разделе показано, что в развитии сельских территорий и сельскохозяйственного производства социальная инфраструктура является неотъемлемой составляющей.

Роль и значение социальной инфраструктуры в развитии сельских территорий и сельскохозяйственного производства проявляется в следующих положениях, определяющих, что она:

- является вторичной и зависимой от состояния и развития сельской территории;
- характеризуется многообразием объектов и предоставляемых услуг, концентрируемых в населенных пунктах в зависимости от плотности населения и количества потребителей услуг;
- выполняет множество функций на определенной территории, обслуживая различные отрасли экономики, влияет на их трансформацию, способствует сохранению и развитию сельского хозяйства, развитию несельскохозяйственных видов деятельности, повышению доходов населения:
- способствует достижению полной занятости сельского населения и улучшению качества его жизни, так как участвует во многих процессах его жизнедеятельности, а также стабильному социально-экономическому развитию сельских территорий, увеличению объема производства сельскохозяйственной

продукции, повышению эффективности сельского хозяйства, рациональному использованию земель;

- является частью рынка рабочей силы, способом сокращения безработицы и роста рабочих мест, способствует воспроизводству трудовых ресурсов и человеческого капитала;

- связывает отдаленные районы сельских территорий;

- зависит от мер государственной поддержки и стимулирования развития как объектов социальной инфраструктуры, так и сельской экономики, в т.ч. сельскохозяйственного производства.

Таким образом, нами под развитием социальной инфраструктуры понимается комплексное обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека на основе рационального размещения и эффективного использования территориально взаимосвязанных объектов, отраслей, служб и видов деятельности социального и производственного назначения, в целях сохранения сельского уклада жизни, устойчивого развития сельского хозяйства и несельскохозяйственных видов деятельности на сельских территориях при ограничении негативного воздействия на окружающую среду, рациональном использовании природных ресурсов в интересах настоящего и будущего поколений.

## **1.2 Методические подходы в определении эффективности использования и развития социальной инфраструктуры села**

В развитии сельских территорий определены различные методические подходы – «урбанистический» - создание в стране городских и сельских агломераций, сохранение сельских поселений – программа «Семейные фермы Белогорья», создание агрогородков - программа «Уральская деревня».

Выделяют кластерный и нормативный методические подходы в развитии

сельских территорий и их социальной инфраструктуры: [132].

При кластерном подходе сеть социально-культурных объектов концентрируется вокруг производственного ядра, современный вариант такого подхода – формирование сельских агломераций [111].

При нормативном подходе объекты социальной инфраструктуры создаются в максимально сохраняемых населенных пунктах при создании аграрных городков – программа «Уральская деревня» [116], с приоритетом развития малых форм хозяйствования и ростом сельскохозяйственного производства - Программа «Семейные фермы Белогорья» [89].

А.В. Петриков отметил наличие стимулирования урбанизации, при котором приоритет отдается развитию городских агломераций, а село рассматривается как поставщик ресурса для города в ущерб развитию его собственного экономического, социально-культурного и экологического потенциала [86].

Дореформенный период развития сельских территорий характеризовался комплексным и инфраструктурно - территориальным их развитием, современный период характеризуется инфраструктурно - отраслевым подходом с ориентацией на «точки роста», «оптимизацию» социальной сферы [10]. Изменение парадигмы в развитии сельских территорий и их социальной инфраструктуры привело к углублению дифференциации между территориями и регионами, ухудшению качества жизни населения.

Реализация любых проектов развития сельских территорий требует значительных инвестиций, даже при использовании нормативного подхода. Нехватка бюджетных средств наиболее ощутима на муниципальном уровне, где при высокой социальной нагрузке бюджеты в большинстве своем дотационны.

Эффективность социальной инфраструктуры села определяется социальными показателями развития общества и проявляется в создании соответствующих условий жизнедеятельности сельского работника, совокупной рабочей силы для роста производительности сельскохозяйственного труда и экономической эффективности сельскохозяйственного производства.

Рациональное расположение социальной инфраструктуры создает условия для эффективного использования ресурсов как базы социального развития общества в целом. Учет потребностей населения позволяет улучшать обеспеченность культурно-бытовыми услугами, их доступность и возможность их получения, улучшать структуру свободного времени. Удовлетворение определенных потребностей населения сельских территорий в услугах социальной инфраструктуры и создание определенных условий и удобств требует различных по объему затрат, что определяет необходимость выделения региональных типов сельской социальной инфраструктуры.

Основными показателями эффективности использования социальной инфраструктуры являются уровень загрузки (соотношение фактической мощности социальных объектов (численность потребителей социальной услуги) к проектной); отношение фактической обеспеченности потребителей социальных услуг местами в социальных объектах к минимально допустимому уровню; степень износа социальных объектов; число помещений (зданий) социальных объектов, находящихся в аварийном состоянии и т.д.

Социальная сфера села представлена организациями, которые оказывают сельскому населению гарантированные бесплатные или льготные блага и услуги, поэтому она непривлекательна для частного предпринимательства.

К оценке эффективности использования социальной инфраструктуры применяются различные методические подходы.

Один из подходов – оценка эффективности развития социальной инфраструктуры как социального инвестиционного проекта. В этом случае выделяют совокупную эффективность социального проекта, включающую как результативность инвестиционного проекта и его значимость, так и эффекты: бюджетный, в сопряженных отраслях, социальный и улучшение показателей развития экономики – создание дополнительных рабочих мест, изменение валового регионального продукта от реализации проекта [66].

В методике Правительственной комиссии по региональному развитию в РФ [69] предлагается использование двух критериев оценки с различным весовым коэффициентом влияния на эффективность:

- потребность в создаваемых мощностях - наличие потребителей услуг, обеспеченность населения определенным видом объектов с учетом отраслевых и региональных нормативов;

- влияние инвестиционного проекта на комплексное развитие территорий - наличие объекта в утвержденных / согласованных схемах территориального планирования и соответствие данных параметрам инвестиционного проекта.

Важным показателем является оценка доступности объектов инфраструктуры, оцениваемая через их досягаемость и безопасность, информативность и комфорт, ветхость и аварийность [92].

Также для оценки эффективности использования и развития социальной инфраструктуры может быть проведена оценка изменения показателей обеспеченности (загрузки) объектов социальной инфраструктуры, оказывающих социальные услуги, и удовлетворенности населения их качеством в динамике.

При этом уровень развития социальной инфраструктуры будет влиять на изменение качества жизни сельского населения, проявляющееся в его ухудшении, улучшении или сохранения достигнутого уровня, что отражается в росте или снижении показателей объемов строительства и капитального ремонта объектов социальной инфраструктуры, степени износа объектов социальной инфраструктуры и динамики ввода социально значимых объектов; доля социальных объектов, оснащенных всеми видами благоустройства; качества оказываемых услуг. Подробно вопросы оценки такого влияния на качество жизни сельского населения рассмотрены в работе [58].

Традиционный подход оценивает эффективность через соотношение эффектов и затрат. По нашему мнению, эффективность использования объектов социальной инфраструктуры определяется затратами на содержание объектов социальной инфраструктуры и эффектом, который сочетает минимальный доход, гарантируемый государством, и доходом от потребительского спроса,

обусловленного платежами населения сельской территории за оказанные социальные услуги и уровнем его доходов. Каждый объект социальной инфраструктуры имеет особенности в загрузке, доступности, окупаемости вложений, циклах и периодах спроса, затратах на содержание.

В таблицах приложения Б представлены показатели, характеризующие использование объектов социальной инфраструктуры на сельских территориях разного назначения – образования, здравоохранения, спортивных и культурных сооружений, транспорта и связи, тепло-, водо-, газоснабжения, жилищного фонда. Большинство этих показателей собирается на основе данных Росстата или входит в Базу данных муниципальных образований Росстата, собираются при оформлении Паспорта муниципального образования, частично определяется расчетным путем. Также используются абсолютные и относительные показатели – в расчете на 100- чел. жителей, на 100 детей, на 1 м<sup>2</sup>, на 1 услугу.

Общая схема определения показателей эффективности использования объектов социальной инфраструктуры представлена на рисунке 2.

Мы разделили показатели на три группы – использования социальной инфраструктуры, развития социальной инфраструктуры, эффективности использования.

Отметим, что на использование социальной инфраструктуры оказывают региональные нормативы градостроительного проектирования, которые определяют минимально допустимые уровни обеспеченности объектами социальной инфраструктуры и изначально определяют дифференциацию регионов в развитии социальной инфраструктуры. Рекомендуемые нормы расчета учреждений и предприятий обслуживания утверждены СП 42.13330.2011 [105]. Их конкретизация осуществляется при разработке региональных и местных нормативов градостроительного проектирования. Частично рекомендуемые нормы для сельских поселений, зависящие от радиуса обслуживания и численности населения сельских населенных пунктов, приведены в Приложении В.

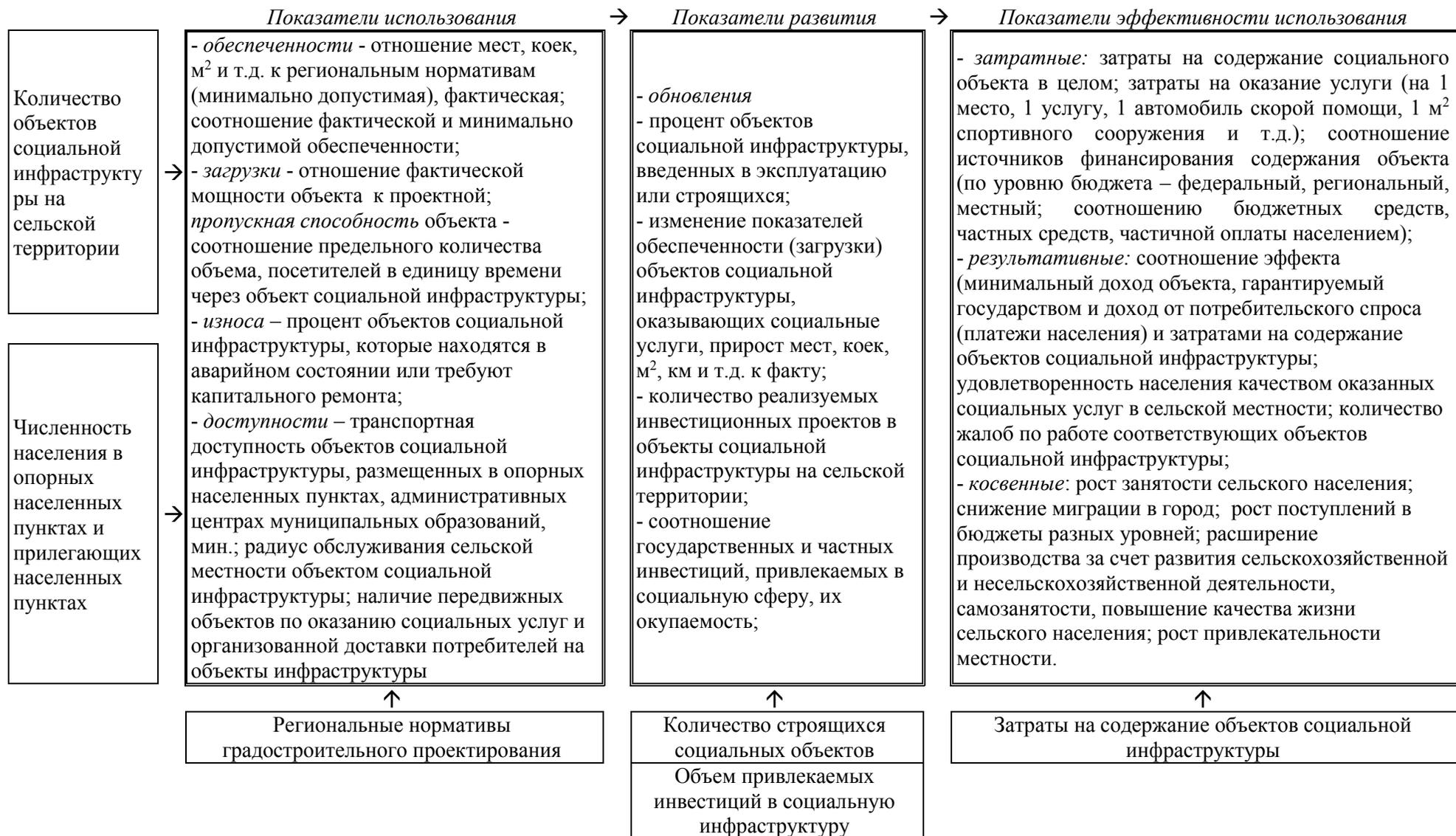


Рисунок 2 – Общая схема формирования показателей эффективности использования объектов социальной инфраструктуры

Составлено автором

СП 42.13330.2011 устанавливает нормы в соответствии с выделенными размерами сельских населенных пунктов: крупные – более 5 тыс. чел.; от 3 до 5 тыс. чел.; большие – от 1 до 3 тыс. чел.; средние – от 0,2 до 1 тыс. чел.; малые – от 0,05 до 0,2 тыс. чел.; до 0,05 тыс. чел. [105].

Статистический учет подразделяет сельские поселения на еще более мелкие группы по численности, например, при сельскохозяйственной переписи таких групп 12 [43].

Ведомственный мониторинг состояния социально-экономического развития сельских территорий [36] подразделяет сельские поселения на малые - численность населения не превышает 50% от средней численности населения населенных пунктов в регионе; средние - численность населения составляет от 50% до 100% от средней численности населения населенных пунктов в регионе; крупные - численность населения превышает 100% от средней численности населения населенных пунктов в регионе.

Такие разные подходы к размерам сельских населенных пунктов, их классификации при нормировании и расчете потребности в объектах социальной инфраструктуры, при оценке состояния и загрузке, при статистическом учете затрудняет сопоставимость показателей и снижает объективность оценки.

Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры – одно из направлений оценки качества жизни населения. Так, Рейтинговое агентство «РИА Рейтинг», ежегодно оценивающее качество жизни населения, выделяет три группы показателей, характеризующих состояние социальной инфраструктуры - жилищные условия населения, обеспеченность объектами социальной инфраструктуры, освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры [100]. Фрагмент оценки по исследуемым регионам представлен в таблице 1.2.

Московская область занимает 3 место в рейтинге качества жизни. У населения Смоленской области качество жизни значительно ухудшилось, регион переместился с 37 на 48 место. Неудовлетворительные показатели региона – высокая доля коммунальных сетей нуждающихся в замене, доля аварийного

Таблица 1.2 - Рейтинг регионов по качеству жизни 2022 г. Рейтингового агентства «РИА Рейтинг» (фрагмент)

	Рейтинговый балл		
	Московская область	Смоленская область	Тамбовская область
Позиция в Рейтинге регионов по качеству жизни 2022 (2021)	3 (3)	48 (37)	50 (47)
Рейтинговый балл в Рейтинге регионов по качеству жизни 2022 (2021)	78,195 (75,858)	50,185 (49,148)	49,196 (47,430)
Группа показателей «Жилищные условия населения»			
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя	3	20	8
Доля аварийного жилищного фонда в общей площади жилищного фонда	14	14	4
Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства, в общей площади жилищного фонда	14	57	22
Доля коммунальных сетей (водопроводной, канализационной сети и тепловых и паровых сетей), нуждающихся в замене, в общей протяженности	11	11	43
Группа показателей «Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры»			
Обеспеченность детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных учреждениях	57	26	10
Численность детей в дошкольных образовательных организаций на 100 на педагогических работников	71	45	43
Численность обучающихся в общеобразовательных организациях на 100 учителей	81	19	10
Доля обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных организациях, занимающихся в одну смену	18	33	19
Численность врачей на 100 тыс. человек населения	48	32	53
Численность среднего медицинского персонала на 100 тыс. человек населения	83	62	16
Нагрузка на врачей, количество посещений на одного врача	42	17	70
Мощность амбулаторно поликлинических учреждений на 100 тыс. человек населения	73	23	37
Обеспеченность больничными койками	75	15	66
Средняя занятость койки в году	44	47	78
Группа показателей «Освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры»			
Плотность автомобильных дорог общего пользования	5	29	23
Доля автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального и местного значения, отвечающих нормативным требованиям	10	67	69
Удельный вес автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием в общей протяженности	24	60	80
Плотность железнодорожных путей общего пользования	4	22	24
Количество АЗС на 1000 км автомобильных дорог	19	74	71

Источник [100]

жилищного фонда, высокой нагрузки на врачей, низкой обеспеченности больничными койками.

Позиция Тамбовской области также ухудшилась на 3 пункта, что связано с низкой обеспеченностью детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных учреждениях, высокой долей аварийного жилищного фонда, недостаточной численностью среднего медицинского персонала на 100 тыс. человек населения.

Среди показателей эффективности использования социальной инфраструктуры выделим также значимость косвенных показателей, поскольку развитие социальной инфраструктуры влияет на развитие сельской территории в целом, ее привлекательность и соответствующий экономический рост в экономике: рост занятости в сельской местности; снижение миграции населения из сельской местности; рост поступлений в бюджеты разных уровней; расширение производства на сельской территории за счет сельскохозяйственной и несельскохозяйственной деятельности; повышение качества жизни сельского населения, что соответствует целям Стратегии устойчивого развития сельских территорий на период до 2030 года.

Таким образом, в данном подразделе нами систематизированы показатели оценки использования социальной инфраструктуры, развития и эффективности ее использования,

### **1.3 Зарубежный опыт развития социальной инфраструктуры на сельских территориях**

Согласно прогнозам ООН процессы урбанизации будут нарастать, что обуславливает необходимость разработки «комплексной политики улучшения условий жизни как городских, так и сельских жителей при укреплении экономических, социальных, экологических связей между городскими и

сельскими районами. Обеспечение жильем – один из определяющих факторов социальной стабильности и залог здоровья населения сельских районов» [151].

Международный фонд сельскохозяйственного развития (IFAD) в своем отчете отметил, что в сельских районах сосредоточено 79 % беднейших людей мира, получающих доходы от мелкого сельского хозяйства, т. е. большинство самых голодных людей в мире. Поэтому развитие сельских районов играет важную роль в ликвидации нищеты и голода, и внимание международного сообщества нужно переориентировать на сельское население, направляя прямые инвестиции в сельские районы [152].

Зарубежные подходы в развитии сельских территорий выделяют следующие приоритеты развития – на развитии сельскохозяйственного производства; на выравнивании различий с другими отраслями экономики, городским и сельским населением; на территориальном развитии и использовании местных ресурсов [64].

При этом зарубежные ученые включают в состав социальной инфраструктуры перечень следующих объектов: «центры здоровья, госпитали, исправительные учреждения, школы, парки, игровые площадки, места захоронения, пожарную службу, скорую помощь, библиотеки, клубы и иные аналогичные объекты» [162, 169].

В Великобритании устанавливают Стандарты обслуживания сельских жителей, которые определяет уровень обслуживания сельских сообществ в области повышения уровня жизни в сельской местности и комплексно реализуется всеми ведомствами [59, 149, 163]. Необходимость разработки таких стандартов отмечена в Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года.

Дифференцированный подход к социально-экономическому развитию сельских территорий осуществляется в Республике Казахстан на основе выделения типов сельских районов, классификации и паспортизации сельских населенных пунктов, выделения опорных населенных пунктов, развитие которых осуществляется в соответствии с индивидуальными планами их развития и

программ развития регионов [4, 5]. На модернизацию социально-экономической инфраструктуры села, отвечающей современным стандартам качества жизни, направлен спецпроект «Ауыл - Ел бест» [121].

Типологии сельских территорий проводятся по различным критериям и подразделяются на типологии состояния (статическое описание); отраслевые (развитие базовых отраслей сельской местности и видов деятельности); функциональные (дифференциация по совокупности выполняемых функций); проблемные (комплексная оценка по отношению к решаемой проблеме) [39]. Основным критерием типологизации является плотность населения.

Типология сельских территорий по уровню развития социальной инфраструктуры относится к проблемному типу. Такая типология сельских районов, учитывающая развитие инфраструктуры, разработана ОЭСР и выделяет экономически интегрированные сельские районы с развитой инфраструктурой; переходные сельские районы - отдаленные от городов, но связанные с ними развитой транспортной инфраструктурой, с сельскохозяйственной специализацией; удаленные (периферийные) сельские районы – со слаборазвитой инфраструктурой, низкой плотностью населения, низкими доходами;

Отдельное направление в зарубежных исследованиях – размещение объектов социальной инфраструктуры, например, на основе теории центральных мест В. Кристаллера [155], развитой в последующем в теории ступенчатой системы с центрами эпизодического, периодического и повседневного обслуживания [146]; теории опорного каркаса расселения с выделением городских агломераций [61, 145].

Развитие объектов социальной инфраструктуры и предоставление социальных услуг относят к социальным проектам. Социальные проекты на сельских территориях требуют привлечения значительных средств, для чего применяются фандрайзинг (сбор средств в местных сообществах; участие в конкурсах на получение грантов, финансирования); краудфандинг (сотрудничество людей, которые добровольно объединяют свои средства или другие ресурсы, чтобы поддержать усилия других людей или организаций

(реципиентов); краудсорсинг (привлечение к решению тех или иных проблем широкого круга лиц для использования их творческих способностей, знаний и опыта [142]).

Американский план занятости, провозглашенный Д. Байденом, предполагает значительные инвестиции (около 2,3 трлн долл.) в инфраструктурные проекты: 27 % - в модернизацию транспортной системы, обновления мостов и другой инфраструктуры, 7,8 % - в НИОКР, 4,8 % - обеспечение чистой водой, замена свинцовых труб; 4,3 %, для развития цифровой инфраструктуры и обеспечения широкополосным интернетом сельских районов штатов. Еще по 4,3% выделяются на элементы социальной инфраструктуры - модернизация электросетей; развитие персонала, переквалификация кадров; строительство и реконструкция государственных школ [85].

Федеральные агентства США предоставляют финансирование и техническую поддержку сельским населенным пунктам по инфраструктурным проектам в сфере питьевой воды и систем сточных вод [168].

Приоритеты «зеленой экономики» определяют развитие человечества в пределах оптимальной емкости природной среды. Поиск баланса между благосостоянием и окружающей средой изменяет направления развития объектов сельской инфраструктуры: увеличение выработки «зеленой» энергии на солнечных, ветряных электростанциях; обеспечение деревянного строительства и использование «зеленого газа» (биометан, зеленый водород); компенсации в размере 20-50 % от стоимости проекта для частных домовладений при установке котлов, работающих на биомассе [165]. В европейских городах стимулируют появление «зеленых» крыш и стен (введением требований к новому строительству и субсидий для застройщиков и собственников зданий, озеленяющих дома) [33].

Поскольку в развитии сельских территорий приоритет провозглашен территориальному развитию с использованием местных ресурсов, многие авторы предлагают развитие на сельских территориях органического сельскохозяйственного производства [157], аквапоники [164], вертикальных ферм

для производства овощей, грибов [160], агротуризма [161].

Для реализации проектов на местном уровне в ЕС осуществляется программа LEADER, в которой модельные инновационные разрабатываются активными представителями сельских территорий, и осуществляется их поддержка [40]. Такой проектный подход «снизу-вверх» в развитии сельской местности реализуется во многих странах мира, когда государство софинансирует проекты, выдвинутые сельскими жителями, муниципалитетом, бизнесом, некоммерческими организациями. Аналогичные мероприятия реализуются и в России при поддержке инициативных проектов сельских муниципалитетов, отдельных жителей и групп, бизнеса. Однако отбор проектов осуществляется сверху и затрагивает лишь незначительное количество сельских населенных пунктов. В Республике Молдова субсидия выделяется каждому селу и зависит от его размеров, но сельское сообщество может выбрать проблему, проявить инициативу и принять участие в реализации проекта, улучшение произойдет для каждого жителя села.

Ряд исследований оценивает зависимости между экономическими показателями, характеризующими проживания на сельских территориях.

Так, исследование удовлетворенности жизнью в Германии показывает расхождение в уровнях удовлетворенности жизнью в Восточной и Западной Германии, но незначительные различия между городским и сельским населением [150]. Причем в 2014 году уровень удовлетворенности жизнью в сельской местности незначительно превысил городской показатель при сохранении оттока населения с сельских территорий.

В исследованиях Д. Ашауера выявлена связь между государственными расходами на инфраструктуру и темпами экономического роста в регионах и в национальной экономике [153].

В Китае развитие сельской инфраструктуры рассматривается как приоритетное по сокращению бедности. Инфраструктурные проекты включают водоснабжение, электроснабжение, ирригацию, транспортное сообщение, телекоммуникационные системы. Для ликвидации различий в использовании

современных средств информации между городом и деревней реализуется программа «Широкополосный Китай» [172]. Для борьбы с бедностью на сельских территориях Китая реализуются пять основных программ поддержки: 1) развитие в сельской местности сельскохозяйственной и промышленной деятельности; 2) расселение сельских бедняков из отдаленных районов и районов с суровыми климатическими условиями; 3) экологическая компенсация для увеличения доходов бедных домохозяйств; 4) обеспечения базовых социальных условий – образование, здравоохранение, жилье; 5) развитие партнерских отношений с местными органами власти [154].

Таким образом, развитие объектов социальной инфраструктуры на сельских территориях является инструментом сельского развития в зарубежных странах и основой государственной поддержки, что актуально для использования и в российских условиях.

Представленный обзор зарубежного опыта развития социальной инфраструктуры опубликован и частично представлен автором в статье [23].

## ГЛАВА 2 ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

### 2.1 Методика оценки дифференциации в социально-экономическом развитии регионов

Представленная в данном подразделе методика частично изложена в статьях автора [25, 171], где представлены построенные матрицы за разные временные периоды. Здесь она представлена в обобщенном виде.

Показатели, отражающие дифференциацию развития регионов, важны для анализа реальных социально-экономических процессов, их мониторинга при проведении активной социальной политики, при составлении государственных программ социально-экономического развития.

Для оценки социально-экономического положения регионов применяется, как правило, рейтинговая оценка, интегральная оценка. При этом учитывается как территориальный признак в исследовании, так и отраслевой, влияние различных факторов на социально-экономическое развитие регионов – индустриально-инновационного развития экономики, наличия научно-образовательных ресурсов, бюджетно-налоговой политики и т.д.

Для оценки социально-экономического положения регионов применяется, как правило, рейтинговая оценка [99, с.32], интегральная оценка, например в [32, 38], статистические критерии оценки [71]. При этом учитывается как территориальный признак в исследовании [52], так и отраслевой [88, 113], влияние различных факторов на социально-экономическое развитие регионов – индустриально-инновационного развития экономики [134], наличия научно-образовательных ресурсов [68], бюджетно-налоговой политики [67] и т. д.

Экономическое положение регионов определяется валовым региональным продуктом, объемами промышленного и сельскохозяйственного производства,

объемами инвестиций, производительностью труда. Социальная составляющая характеризуется численностью населения, его реальными доходами и расходами, вводом в действие жилых домов. Часть из них включена Указом Президента в перечень по оценке эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации [136]. Поэтому отдельным направлением в исследованиях социально-экономического положения регионов является оценка эффективности их развития [115].

Для анализа социально-экономического положения регионов были выбраны следующие показатели, применяемые Федеральной службой государственной статистики: численность населения на 1 января 2020 г.; реальные денежные доходы населения; реальные потребительские расходы населения; реальная начисленная заработная плата работников организаций; валовой региональный продукт; инвестиции в основной капитал; промышленное производство; продукция сельского хозяйства; ввод в действие жилых домов; оборот розничной торговли; производительность труда; сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций (в фактически действовавших ценах).

По каждому из показателей определяется удельный вес субъекта в общероссийских основных социально-экономических показателях [99, с.28-31], который в некоторой степени показывает значимость региона в развитии страны. Поскольку в расчетах учитывались 82 региона, то в среднем один регион при равноценном его вкладе в развитие страны должен иметь долю в показателях по стране в целом в размере 1,22 % (в 2021 г. - 1,18 %) Соответственно по каждому показателю регионы были разделены на группы выше и ниже этой средней доли. Далее для каждого региона были подсчитаны количество показателей из перечня (12 ед.) выше средней доли. При количестве таких показателей выше 75 % (более 9 показателей) регионы относились к группе лидеров, от 50-75 % (от 6 до 9 показателей) - к группе регионов с сильной позицией, от 25 до 50 % (от 3 до 6 показателей) - к группе регионов со слабой позицией, и менее 25 % (менее 3 показателей) - к аутсайдерам.

По темпам роста (снижения) каждого показателя [99, с.24-27] регионы были также разделены по каждому показателю на две группы – с темпами роста выше и ниже среднероссийского уровня. Далее для каждого из регионов были подсчитаны количество показателей из перечня, превышающих темпы роста среднероссийского уровня. Регионы, у которых более 75 % показателей перечня имеют темпы роста выше среднероссийского уровня, были отнесены к группе «рост». Регионы, у которых 50-75 % показателей перечня имеют темпы роста выше среднероссийского уровня, были отнесены к группе «улучшение положения». Регионы с 25-50 % показателей перечня с темпами роста выше среднероссийского уровня, были отнесены к группе «ухудшение положения», а менее 25 % - «быстрое ухудшение положения».

В результате расчетов была построена матрица следующего вида (таблицы 2.1, 2.2, 2.3) по данным 2014, 2019, 2021 гг.

По данным 2021 г. к регионам – лидерам с улучшением социально-экономического положения относятся 3 региона (3,5 %) - Владимирская область, Калужская область, Московская область. К регионам в сильной позиции, показывающим рост, относится г. Москва, с улучшением положения – Ярославская область.

К аутсайдерам с быстрым ухудшением социально-экономического положения отнесены 10 регионов (11,76 %), с ухудшением положения – 23 региона (27,1%). Из аутсайдеров (49 регионов, 57 %) 1 регион имеет рост показателей, а 15 регионов – улучшение положения.

У 65 регионов (76,5%) темпы роста социально-экономических показателей преимущественно ниже среднероссийских, их положение ухудшается, несмотря на занимаемую позицию по удельному весу в показателях страны.

Так как аналогичные матрицы были построены и за 2014 г., и 2019 годы, то можно рассмотреть динамику изменения социально-экономического состояния регионов. В таблице 2.4 показано количественное изменение выделенных групп регионов в динамике за период с 2014 по 2021 г.

Таблица 2.1 – Группировка субъектов Российской Федерации по удельному весу социально-экономических показателей субъекта в показателях по российской Федерации и темпам их роста, 2014 г.

		Группы субъектов с удельным весом основных социально-экономических показателей, превышающих среднероссийский уровень темпов роста (снижения) в 2014 г., из общего перечня, %			
		Более 75% (рост)	50-75% (улучшение положения)	25-50% (ухудшение положения)	Менее 25% (быстрое ухудшение положения)
Группы субъектов с количеством социально-экономических показателей в 2014 г. из перечня, превышающих среднее значение удельным весом субъекта в общероссийских основных (1,22%) в %	Более 75% (лидер)	(0 регионов)	(6 регионов) Краснодарский край, Московская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Ростовская область, Самарская область	(5 регионов) г. Санкт-Петербург, Иркутская область, Красноярский край, Пермский край, Свердловская область	(1 регион) г. Москва
	50-75% (сильная позиция)	(0 регионов)	(3 региона) Нижегородская область Оренбургская область Тюменская область	(4 региона) Волгоградская область Ленинградская область Новосибирская область Челябинская область	(1 регион) Кемеровская область
	25-50% (слабая позиция)	(0 регионов)	(4 региона) Воронежская область, Республика Дагестан, Саратовская область, Ставропольский край	(2 региона) Омская область Сахалинская область	(1 регион) Республика Коми
	Менее 25% (аутсайдер)	(2 региона) Орловская область Республика Марий Эл	(24 региона) Астраханская область, Белгородская область, Брянская область, Кабардино-Балкарская, Кировская область, Курская область, Липецкая область, Новгородская область, Пензенская область, Республика Адыгея, Республика Алтай, Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Республика Мордовия, Республика Саха (Якутия), Республика Северная Осетия-Алания, Республика Тыва, Рязанская область, Тамбовская область, Тульская область, Удмуртская Республика, Чеченская Республика, Чукотский автономный округ, Ярославская область	(17 регионов) Алтайский край, Амурская область, Архангельская область, Владимирская область, Вологодская область, Ивановская область, Калининградская область, Калужская область, Костромская область, Магаданская область, Приморский край, Псковская область, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Смоленская область, Ульяновская область, Хабаровский край	(12 регионов) г. Севастополь, Еврейская автономная область, Забайкальский край, Камчатский край, Карачаево-Черкесская Республика, Курганская область, Мурманская область, Республика Карелия, Республика Крым, Тверская область, Томская область, Чувашская Республика

Рассчитано автором по данным Росстата

Таблица 2.2 - Группировка субъектов Российской Федерации по удельному весу социально-экономических показателей субъекта в показателях по Российской Федерации и темпам их роста, 2019 г.

		Группы субъектов с удельным весом основных социально-экономических показателей, превышающих среднероссийский уровень темпов роста (снижения) в 2019 г., из общего перечня, %			
		Более 75% (рост)	50-75% (улучшение положения)	25-50% (ухудшение положения)	Менее 25% (быстрое ухудшение положения)
Группы субъектов с количеством социально-экономических показателей в 2019 г. из перечня, превышающих среднее значение удельного веса субъекта в общероссийских показателях (1,22%), в %	Более 75% (лидер)	(1 регион) Московская область	(4 региона) г. Москва, Красноярский край, Пермский край, Тюменская область	(2 региона) Республика Башкортостан Республика Татарстан	(1 регион) Самарская область
	50-75% (сильная позиция)	(0 регионов)	(3 региона) г. Санкт-Петербург Ленинградская область Новосибирская область	(7 регионов) Иркутская область, Кемеровская область, Краснодарский край, Нижегородская область, Ростовская область, Свердловская область, Челябинская область	(0 регионов)
	25-50% (слабая позиция)	(0 регионов)	(2 региона) Республика Саха (Якутия) Сахалинская область	(7 регионов) Белгородская область, Волгоградская область, Воронежская область, Оренбургская область, Республика Дагестан, Саратовская область, Ставропольский край	(0 регионов)
	Менее 25% (аутсайдер)	(6 регионов) Калужская область Камчатский край Республика Адыгея Республика Алтай Чувашская Республика, Чукотский автономный округ	(16 регионов) Амурская область, Вологодская область, Костромская область, Липецкая область, Магаданская область, Чеченская Республика Пензенская область, Приморский край, Псковская область, Республика Ингушетия, Республика Крым, Республика Тыва, Республика Хакасия, Рязанская область, Тверская область, Тульская область	(21 регион) Астраханская область, Брянская область, Владимирская область, г. Севастополь, Забайкальский край, Кабардино-Балкарская Республика, Калининградская область, Карачаево-Черкесская Республика, Курганская область, Курская область, Омская область, Орловская область, Республика Бурятия, Республика Калмыкия, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Смоленская область, Тамбовская область, Томская область, Хабаровский край, Ярославская область	(12 регионов) Алтайский край Архангельская область, Еврейская автономная область, Ивановская область, Кировская область, Мурманская область, Новгородская область, Республика Карелия, Республика Коми, Республика Северная Осетия – Алания, Удмуртская Республика, Ульяновская область

Рассчитано автором по данным Росстата

Таблица 2.3 - Группировка субъектов Российской Федерации по удельному весу социально-экономических показателей субъекта в показателях по Российской Федерации и темпам их роста, 2021 г.

		Группы субъектов с удельным весом основных социально-экономических показателей, превышающих среднероссийский уровень темпов роста (снижения) в 2021 г., из общего перечня, %			
		Более 75% (рост)	50-75% (улучшение положения)	25-50% (ухудшение положения)	Менее 25% (быстрое ухудшение положения)
Группы субъектов с количеством социально-экономических показателей в 2021 г. из перечня, превышающих среднее значение удельного веса субъекта в общероссийских показателях (1,18%), в %	Более 75% (лидер)	(0 регионов)	(3 региона) Владимирская область Калужская область Московская область	(6 регионов) Белгородская область, Брянская область, Ивановская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область	(0 регионов)
	50-75% (сильная позиция)	(1 регион) г. Москва	(1 регион) Ярославская область	(5 регионов) Орловская область, Республика Карелия Рязанская область, Смоленская область Тульская область	(2 региона) Тамбовская область Тверская область
	25-50% (слабая позиция)	(0 регионов)	(9 регионов) г. Санкт-Петербург, г. Севастополь Калининградская область, Краснодарский край, Ленинградская область, Мурманская область, Республика Адыгея, Республика Крым, Ростовская область	(5 регионов) Архангельская область без АО Астраханская область Вологодская область Новгородская область Псковская область	(4 региона) Волгоградская область Ненецкий автономный округ Республика Калмыкия Республика Коми
	Менее 25% (аутсайдер)	(1 регион) Приморский край	(15 регионов) Амурская область, Забайкальский край, Иркутская область, Кабардино-Балкарская Республика, Камчатский край, Карачаево-Черкесская Республика, Магаданская область, Новосибирская область, Республика Алтай, Республика Северная Осетия – Алания, Хабаровский край, Челябинская область, Чеченская Республика, Чувашская Республика, Чукотский автономный округ	(23 региона) Алтайский край, Еврейская автономная область, Кемеровская область, Кировская область, Омская область, Оренбургская область, Пензенская область, Республика Башкортостан, Республика Бурятия, Республика Дагестан, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Саха (Якутия), Республика Татарстан, Республика Тыва, Республика Хакасия, Самарская область, Саратовская область, Сахалинская область, Ставропольский край, Томская область, Ульяновская область, Ямало-Ненецкий автономный округ	(10 регионов) Воронежская область Красноярский край Курганская область Нижегородская область Пермский край Республика Ингушетия Свердловская область Тюменская область без АО Удмуртская Республика Ханты-Мансийский автономный округ – Югра

Рассчитано автором по данным Росстата

Отметим увеличение числа регионов с ухудшением положения и с быстрым ухудшением положения, возросло количество регионов со слабой позицией. Можно сделать вывод, что в целом произошло ухудшение социально-экономического положения регионов.

Таблица 2.4 - Количественное изменение групп субъектов Российской Федерации по удельному весу социально-экономических показателей субъекта в показателях по Российской Федерации и темпам их роста за 2014-2021 гг.

		Группы субъектов с удельным весом основных социально-экономических показателей, превышающих среднероссийский уровень темпов роста (снижения) в 2014 г. → 2019 г. → 2021 г., из общего перечня, %			
		более 75% (рост)	50-75% (улучшение положения)	25-50% (ухудшение положения)	менее 25% (быстрое ухудшение положения)
Изменение группы субъектов с количеством социально-экономических показателей в 2014 г. → 2019 г. → 2021 г. из перечня, превышающих среднее значение удельным весом субъекта в общероссийских основных показателях (1,18 - 1,22%) в %	более 75% (лидер)	0→1→0	6→4→3	5→2→6	1→1→0
	50-75% (сильная позиция)	0→0→1	3→3→1	4→7→5	1→0→2
	25-50% (слабая позиция)	0→0→0	4→2→9	2→7→5	1→0→4
	менее 25% (аутсайдер)	2→6→1	24→16→15	17→21→23	12→12→10

Составлено автором

Московская область весь анализируемый период находится в группе лидеров с позициями роста или улучшения состояния. Однако у региона недостаточные темпы роста валового регионального продукта и производительности труда.

Тамбовская область в 2021 году отнесена к типу регионов с сильной позицией, но с быстрым ухудшением положения. За анализируемый период переместилась в эту группу из группы аутсайдеров. Положение региона

характеризуется более низкой долей валового регионального продукта, инвестиций, промышленного производства по сравнению с другими регионами.

Смоленская область также находилась в группе аутсайдеров с ухудшением положения в 2014 и 2019 гг., однако в 2021 г. переместилась в группу с сильной позицией, но также с ухудшением положения, что, скорее всего, связано не с достижениями этого региона, а с общим ухудшением социально-экономического положения регионов. Ее положение также определяется более низкой долей валового регионального продукта, инвестиций, промышленного и сельскохозяйственного производства по сравнению с другими регионами

Дифференциация определяется в статистике как степень различия между двумя выборками. Измерение меры дифференциации осуществляют с помощью показателей дисперсии, вариации, вариационные рядов, фондового и децильного коэффициентов дифференциации, кривой Лоренца.

Анализ дифференциации в социально-экономическом развитии регионов представлен автором в статье [22].

Для более углубленного исследования дифференциации в социально-экономическом развитии регионов воспользуемся расчетом статистических показателей. Используются данные официального статистического учета, выбрана система показателей развития субъектов Российской Федерации и рассчитаны их статистические характеристики: среднее значение, стандартная ошибка среднего, медианное значение, стандартное отклонение, коэффициент вариации (таблица 2.5).

Распределение показателей социально-экономическое положение развития субъектов РФ характеризуется:

- превышением среднего значения большинства показателей над медианным значением;
- наличием вариабельности значений показателей (наиболее сильная вариация по показателю площади территории);
- значительный размах по показателям: основные фонды в экономике, площадь территории, валовой региональный продукт.

Таблица 2.5 - Статистические характеристики основных показателей социально-экономического развития регионов, 2021 г.

	Среднее значение	Стандартное отклонение	Медианное значение	Коэффициент вариации, %	Размах (макс-мин)
Площадь территории, тыс. км <sup>2</sup>	216,16	715,16	314,40	2,31	3047,20
Среднегодовая численность занятых, чел.	849,48	483,57	495,70	0,43	1711,60
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	36467,74	22040,84	33983,00	0,40	79253,00
Потребительские расходы в среднем на душу населения (в месяц), руб.	27756,30	8382,01	28004,00	0,70	34434,00
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	50038,55	26589,81	55209,00	0,47	96866,00
Валовой региональный продукт в 2020 г., млрд руб.	1175,56	885,83	763,00	0,25	3292,00
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	293,67	293,09	212,80	0,00	1124,50
Основные фонды в экономике (по полной учетной стоимости; на конец года), млрд руб.	5122,12	4607,37	2461,00	0,10	17672,00
Продукция сельского хозяйства, млрд руб.	91,86	60,14	24,90	0,35	240,00
Ввод в действие жилых домов, м <sup>2</sup> общей площади жилых помещений	1108,58	586,98	476,60	0,47	2001,60
Оборот розничной торговли, млрд руб.	324,54	215,25	219,40	0,34	673,60
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млрд руб.	432,51	412,17	104,10	0,05	1458,90

Рассчитано автором по данным [108]

Для устранения выявленной дифференциации в социально-экономическом развитии регионов целесообразно оказание поддержки наиболее проблемным регионам (аутсайдеры с быстрым ухудшением положения), последовательное преодоление отставания, оказание целевой поддержки территориям с негативной экономической динамикой (аутсайдеры с ухудшением положения),

стимулирование самостоятельного преодоления кризисных явлений (аутсайдеры с ростом показателей и улучшением социально-экономического положения).

Дальнейшее социально-экономическое развитие регионов требует согласованности деятельности органов государственного управления, бизнеса и общественных организаций для создания единого направления развития региона с учетом его территориальных особенностей и специализации, экономико-географических и конкурентных преимуществ; создание благоприятных условий для привлечения инвестиций; концентрации ресурсов на приоритетных направлениях развития.

Таким образом, выполненная оценка социально-экономического положения регионов показала наличие дифференциации в социально-экономических показателях развития. Предложенный матричный метод для исследования (метод конкурентных карт) является достаточно простым в использовании, а его применение будет способствовать повышению действенности государственного регулирования регионального развития. Учитывая глубокую дифференциацию в уровне развития регионов и наличия в показателях слишком больших и слишком малых значений, для более корректной оценки развития следует применять медианные значения, характеризующих центральной тенденции в выборке.

## **2.2 Дифференциация в социальном развитии сельских территорий по уровню развития социальной инфраструктуры**

Как было показано выше, одним из факторов, определяющих вместимость объектов социальной инфраструктуры, является численность населения. Отметим неравномерность расселения сельского населения по территории и различную концентрацию по населенным пунктам по размерам (таблица 2.6, рисунок 3). При этом 24751 сельский населенный пункт не имеет жителей.

В разрезе регионов удельный вес сельских населенных пунктов Московской области в показателе по Российской Федерации составляет 3,81 % с удельным весом сельского населения 4,94 %, по Смоленской области – 3,17 % населенных пунктов с 0,66 % сельского населения, по Тамбовской области – 1,02 % населенных пунктов с 1,06 % сельского населения. Это означает, что плотность сельского населения наиболее низкая в Смоленской области, наиболее высокая – в Московской области. В Тамбовской области сельское население относительно равномерно распределено по сельским населенным пунктам. На сельских территориях этого региона проживают 39,6% сельского населения. Это наивысший показатель удельного веса сельского населения в ЦФО.

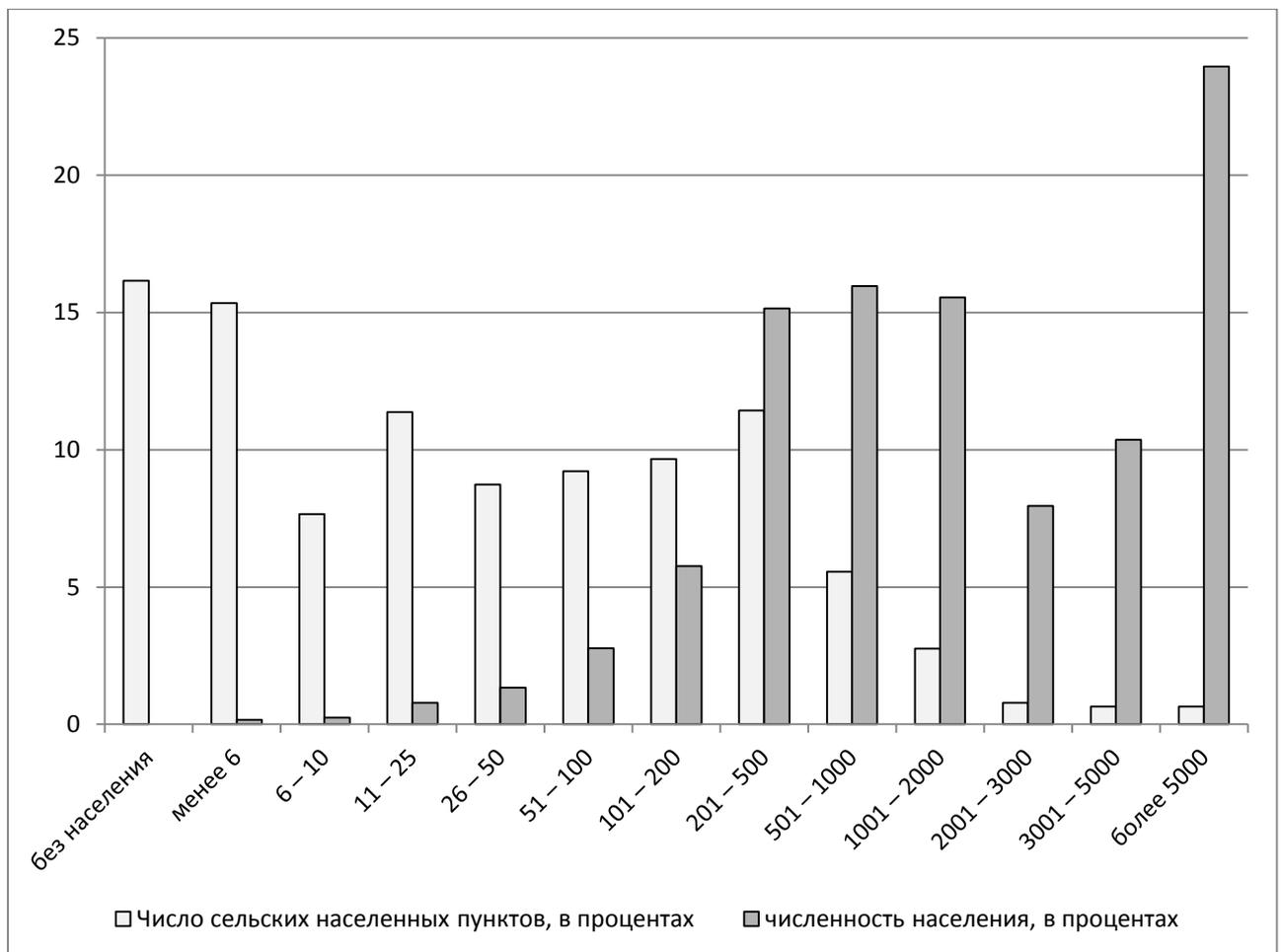


Рисунок 3 - Гистограмма соотношения сельских населенных пунктов и численности, проживающего населения, %

Составлено и рассчитано по данным [43]

Наиболее высокий удельный вес сельских населенных пунктов без населения в Смоленской области - 28,81 %, т.е. треть сельских населенных пунктов обезлюдело. В Тамбовской области таких населенных пунктов 6,3 %, в Московской области – 2,06 %, что значительно ниже, чем по Российской Федерации в среднем – 16,6 %.

Среди населенных пунктов по Российской Федерации наибольший удельный вес имеют малонаселенные пункты с численностью до 100 человек – 52,33 %, по Московской области – 57,04 % населенных пунктов с удельным весом населения – 6,96 %; по Смоленской области – 60,79 % населенных пунктов с 19,69 % сельского населения; по Тамбовской области – 51,25 % населенных пунктов с 5,89 % сельского населения, т.е. в Смоленской области преобладают малонаселенные пункты с численностью до 100 чел., в которых проживает пятая часть сельского населения региона.

Среди населенных пунктов по Российской Федерации преобладают средние населенные пункты с численностью от 200 до 2000 человек, по Московской области – 20,3 % сельского населения проживает в населенных пунктах с численностью более 5000 человек (0,67 % населенных пунктов). В Тамбовской области 43,82 % сельского населения проживает в населенных пунктах с численностью от 200 до 1000 человек (25,27 % населенных пунктов). В Смоленской области 23,08 % сельского населения проживает в населенных пунктах от 200 до 500 человек, в этом регионе преобладают малонаселенные пункты, соответственно с низкой обеспеченностью объектами социальной инфраструктуры.

Соответственно малонаселенным пунктам может быть предоставлена передвижная инфраструктура (автолавки, школьный автобус, передвижные фельдшерские пункты, организации торговли и общепита потребительской кооперации и др.) и обслуживание социальной инфраструктурой через опорные населенные пункты с учетом ее пространственно-временной доступности.

Таблица 2.6 - Группировка сельских населенных пунктов по численности населения по Российской Федерации и отдельным регионам

	Всего	в том числе сельские населенные пункты												
		без населения	с числом жителей, чел.											
			менее 6	6 – 10	11 – 25	26 – 50	51 – 100	101 – 200	201 – 500	501 – 1000	1001 – 2000	2001 – 3000	3001 – 5000	более 5000
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Российская Федерация														
Число сельских населенных пунктов, ед.	153157	24751	23501	11730	17416	13380	14116	14800	17510	8511	4223	1217	1000	1 002
в процентах к всего	100,00	16,16	15,34	7,66	11,37	8,74	9,22	9,66	11,43	5,56	2,76	0,79	0,65	0,65
Численность населения, чел.	37106801	0	62700	91703	294444	491996	1028522	2136033	5620296	5923053	5771672	2952361	3844887	8 889
в процентах к всего	100,00	0,00	0,17	0,25	0,79	1,33	2,77	5,76	15,15	15,96	15,55	7,96	10,36	23,96
Среднее число жителей на 1 населенный пункт, чел.	242,28	0,00	2,67	7,82	16,91	36,77	72,86	144,33	320,98	695,93	1366,72	2425,93	3844,89	8871,39
Московская область														
Удельный вес сельских населенных пунктов, %	3,81	2,06	4,97	4,68	13,67	15,66	18,06	16,33	11,35	6,07	4,20	1,20	1,08	0,67
Удельный вес населения, %	4,94	0,00	0,05	0,12	0,77	1,85	4,17	7,38	11,25	13,96	18,51	9,19	12,72	20,03

Продолжение таблицы 2.6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Среднее число жителей на 1 населенный пункт, чел.	314,20	0,00	3,00	8,07	17,71	37,18	72,56	142,02	311,38	722,68	1384,07	2404,21	3700,03	9407,54
Смоленская область														
Удельный вес сельских населенных пунктов, %	3,17	28,81	25,37	10,14	13,35	6,53	5,40	4,74	3,83	1,11	0,49	0,10	0,10	0,02
Удельный вес населения, %	0,66	0,00	1,31	1,57	4,42	4,67	7,72	13,35	23,08	14,51	14,59	5,36	7,04	2,36
Среднее число жителей на 1 населенный пункт, чел.	50,17	0,00	2,59	7,77	16,60	35,90	71,73	141,35	302,16	654,26	1479,75	2612,00	3428,80	5754,00
Тамбовская область														
Удельный вес сельских населенных пунктов, %	1,02	6,30	12,09	6,75	11,06	10,48	10,87	12,93	17,68	7,59	2,51	0,77	0,58	0,39
Удельный вес населения, %	1,06	0,00	0,12	0,22	0,74	1,52	3,20	7,47	22,75	20,87	13,63	7,68	9,05	12,75
Среднее число жителей на 1 населенный пункт, чел.	251,93	0,00	2,45	8,11	16,87	36,53	74,24	145,58	324,01	692,89	1369,59	2508,42	3939,78	8322,00

Составлено и рассчитано по данным [43]

Виды объектов социальной инфраструктуры зависят от соотношения населения по возрастным группам (рисунок 4), находящимся в трудоспособном возрасте, моложе и старше трудоспособного.

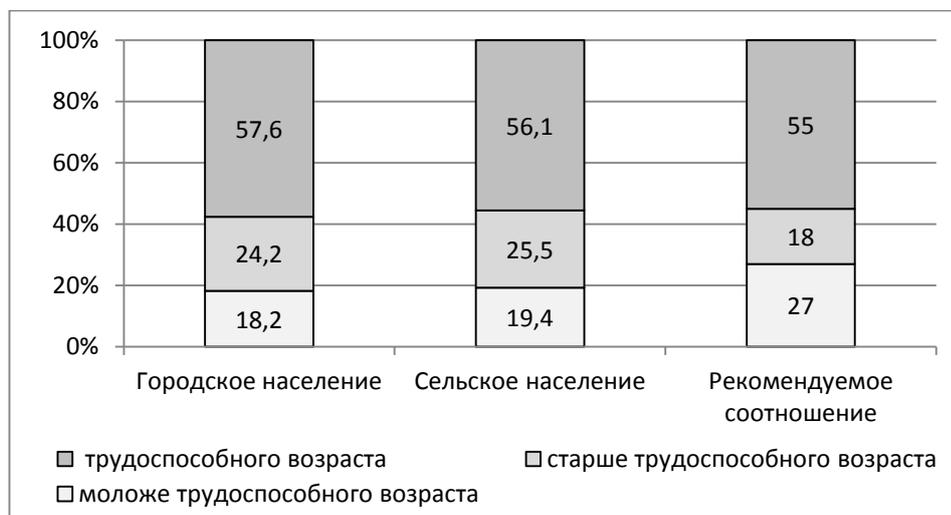


Рисунок 4 - Удельный вес возрастных групп в общей численности населения, в процентах

Составлено автором, источник: [17]

По градостроительным нормам трудовой баланс определяется численностью трудоспособной возрастной группы в составе всего населения в пределах: для селообразующей группы (А) - 20-30 % населения; селообслуживающей группы (Б) - 15-25 %; несамодеятельной группы населения (дети, неработающие пенсионеры, занятые в домашнем хозяйстве, инвалиды и др.) (В) - 45-55 % [62].

И если соотношение трудоспособного населения к несамодеятельной группе рекомендуется 1,22 к 1, то соотношение с пенсионерами должно составлять не более чем 3 к 1, в 80-е годы соотношение было 3,7 к 1, а при сохранении сложившейся тенденции старения населения может достичь показателей 1,7-1,8 к одному [21], в настоящее время оно составляет 2,38 к 1 по городскому населению и 2,17 к 1 по сельскому населению.

При этом доля сельского населения составляет на 1 января 2023 года 25,1 % от всего населения и 24,3 % от трудоспособного населения (рисунок 5), что, учитывая динамику показателя: 2010 г. – 37,6 %, 1989 г. – 39%, 1970 г. - 49,3 %, свидетельствует о высоком уровне урбанизации и миграционных потоках из села

в город, что приводит к неэффективному использованию имеющейся социальной инфраструктуры и в селе, и в городе.

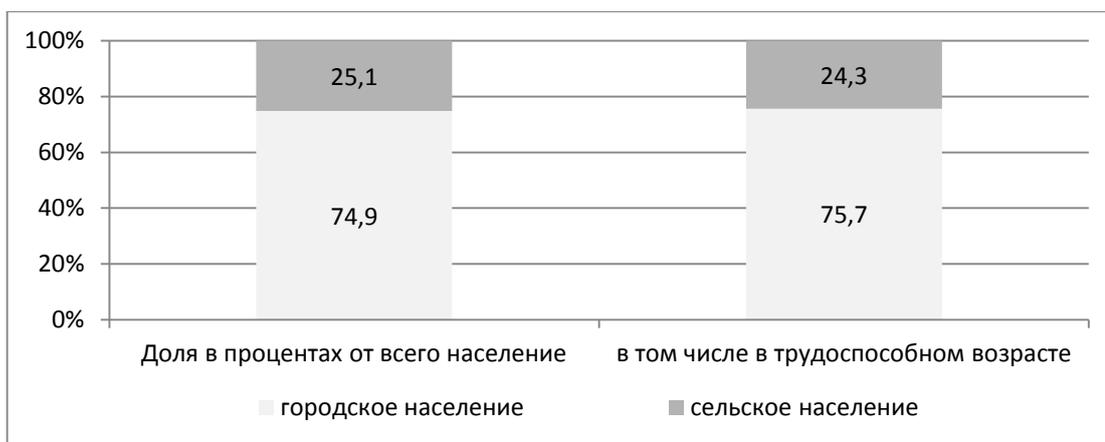


Рисунок 5 – Доля городского и сельского населения в общей численности населения и в численности населения в трудоспособном возрасте на 1 января 2023 г., %

Составлено автором, источник: [17]

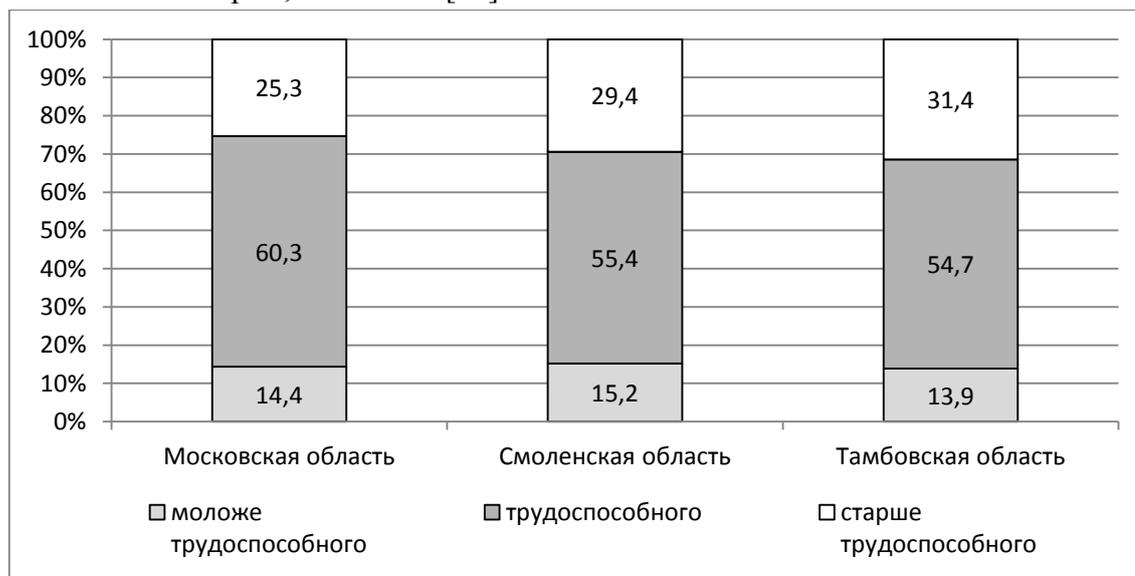


Рисунок 6 - Удельный вес возрастных групп в общей численности сельского населения по регионам на 1 января 2023 года, в процентах

Составлено автором, источник: [17]

По регионам удельный вес сельского населения в трудоспособном возрасте преобладает в Московской области 60,3 %, данный регион лидирует по уровню миграции населения из-за рубежа, которое приезжает преимущественно в трудоспособном возрасте (рисунок 6). Удельный вес населения в возрасте старше трудоспособного выше рекомендуемого во всех представленных регионах,

наибольший удельный вес – на сельских территориях Тамбовской области – 31,4 %.

Исходя из вышеприведенных градостроительных рекомендаций и численности сельского населения в обслуживающей сфере на сельских территориях (группа Б - школы, больницы, почта, администрация, библиотеки, ЖКХ и т.д.), должно быть занято примерно 25 % или около 9 млн сельского населения, в производящей – (группа А) – примерно 30 % или около 11 млн сельского населения. При этом Росстат показывает занятость по виду деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» - 4237 тыс. чел., т. е. формальная занятость в сельскохозяйственном производстве составляет 21 % сельского населения, а количество личных подсобных и индивидуальных хозяйств по данным переписи составляет 16,2 млн чел., т. е. всего сельскохозяйственным производством занимается 44 % населения. Это говорит о том, что взаимосвязь сельского развития и сельскохозяйственного производства в некоторой степени ослабевает, что обусловлено как сокращением сельскохозяйственных организаций в сельской местности, являвшихся ранее селообразующими и обеспечивавшими рабочими местами местное сельское население, так и формированием крупных агрохолдингов с большими земельными ресурсами, не привлекающими для работ местное сельское население и выносящих доходы из сельской местности в крупные мегаполисы и оффшоры по месту регистрации.

Соответственно на сельскохозяйственных территориях нужно развивать и сельскохозяйственное производство, и несельскохозяйственные виды деятельности.

Основным документом стратегического планирования сельского развития, является Государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий». На программу в 2020 г. было выделено 36 млрд руб. (в первоначальном паспорте было 79,2 млрд рублей), в 2021 году – 31 млрд рублей. Выделяемые средства сокращаются. При этом разрыв в социальной и инженерной обустроенности села и города увеличивается. Уровень

обеспеченности сельской местности всеми видами благоустройства около 34 %, в городской местности – почти 80 %. Средняя зарплата в сельском хозяйстве составляет примерно две трети от средней по экономике. Обеспеченность образовательными и медицинскими учреждениями низкая.

В рамках программы в Тамбовской области, по данным Министерства сельского хозяйства Тамбовской области, построено (приобретено) 43 тыс. кв. м. жилья за счет всех мер поддержки, в том числе: социальных выплат, предоставления жилья по договорам найма и льготных ипотечных кредитов; обустроены 5 площадок под компактную жилищную застройку; реализованы 75 проектов по благоустройству; введено в действие 43 км распределительных газовых сетей и локальных водопроводов; построены (реконструированы) и отремонтированы 53,3 км автомобильных дорог на сельских территориях; реализованы 13 проектов комплексного развития сельских территорий. В рамках мероприятия «Современный облик сельских территорий», благодаря местной инициативе граждан, отремонтировано: 2 сельских дома культуры и ведется строительство еще одного объекта; 3 школы; 3 детских сада; библиотека и стадион. В отличие от других регионов в Тамбовской области средняя заработная плата по отрасли сельское хозяйство за последние три года ежегодно превышает среднее значение по экономике на 20%.

В целом по стране реализация программы позволила увеличить обеспеченность жильем, местами в общеобразовательных и дошкольных учреждениях в сельской местности, газифицировать сельские поселения. Однако в расчете на 1 тыс. жителей сельской местности эти результаты выглядят незначительными (таблица 2.7).

Сокращение финансирования еще более ухудшит ситуацию, так как ежегодный износ ухудшает состояние существующих на селе объектов. По расчетам ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, для обустройства сельских территорий необходимо порядка 6-7 трлн руб. средств [11]. Выделяемые ежегодные средства на развитие сельских территорий в рамках государственной программы составляют лишь 0,44% от потребности.

Таблица 2.7 - Социальное и инженерное обустройство сельской местности

Показатели	Всего:						В расчете на 1 тыс. жителей сельских территорий					
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Жилые дома (данные Росстата), тыс. м <sup>2</sup>	21393,4	22025,7	20965,3	24487,1	24689,9	26999,1	0,56	0,58	0,56	0,65	0,67	0,74
ФЦП*	609,1	565,3	507,9	688,0	-	-	0,02	0,02	0,01	0,02	-	-
Общеобразовательные учреждения (данные Росстата), уч. мест	19544	26314	18628	28557	18356	31471	0,52	0,70	0,50	0,77	0,50	0,86
ФЦП*	1980	1360	2070	1264	-	-	0,05	0,04	0,06	0,03	-	-
Дошкольные учреждения (данные Росстата), мест	13715	12492	9859	23571	17431	16419	0,36	0,33	0,26	0,63	0,47	0,45
Учреждения культуры клубного типа (данные Росстата), мест	8536	16324	13238	15531	11361	10184	0,23	0,43	0,35	0,42	0,31	0,28
Ввод в действие учреждений культурно- досугового типа в сельской местности в рамках ФЦП*, мест	2250	4489	1300	-	-	-	0,06	0,12	0,03	0,00	-	-
Водопроводные сети (данные Росстата), км	1088,7	932,2	921,1	663,0	955,5	1058,6	0,03	0,02	0,02	0,02	0,03	0,03
ФЦП*	1131,3	1004,3	803,4	605,4	-	-	0,03	0,03	0,02	0,02	-	-
Газовые сети (данные Росстата), км	6584,2	5749,2	6277,2	5704,3	5264,9	4163,7	0,17	0,15	0,17	0,15	0,14	0,11
ФЦП*	1574,6	1361,3	990,1	815,4	-	-	0,04	0,04	0,03	0,02	-	-
Линии электропередач, км:							0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
0.4 кВ (данные Росстата)	5340,4	5303,9	1961,4	1795,1	1357,6	1196,9	0,14	0,14	0,05	0,05	0,04	0,03
6-20 кВ (данные Росстата)	2928,3	3274,6	1192,3	1187,3	1071,8	883,5	0,08	0,09	0,03	0,03	0,03	0,02
Ёмкость телефонной сети (данные Росстата), номеров	11100	9100	3800	4900	2,5	10,5	0,29	0,24	0,10	0,13	0,00	0,00

\* Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года».

Источник: рассчитано по данным [2, 3]

При этом сельские территории различны по уровню благоустройства.

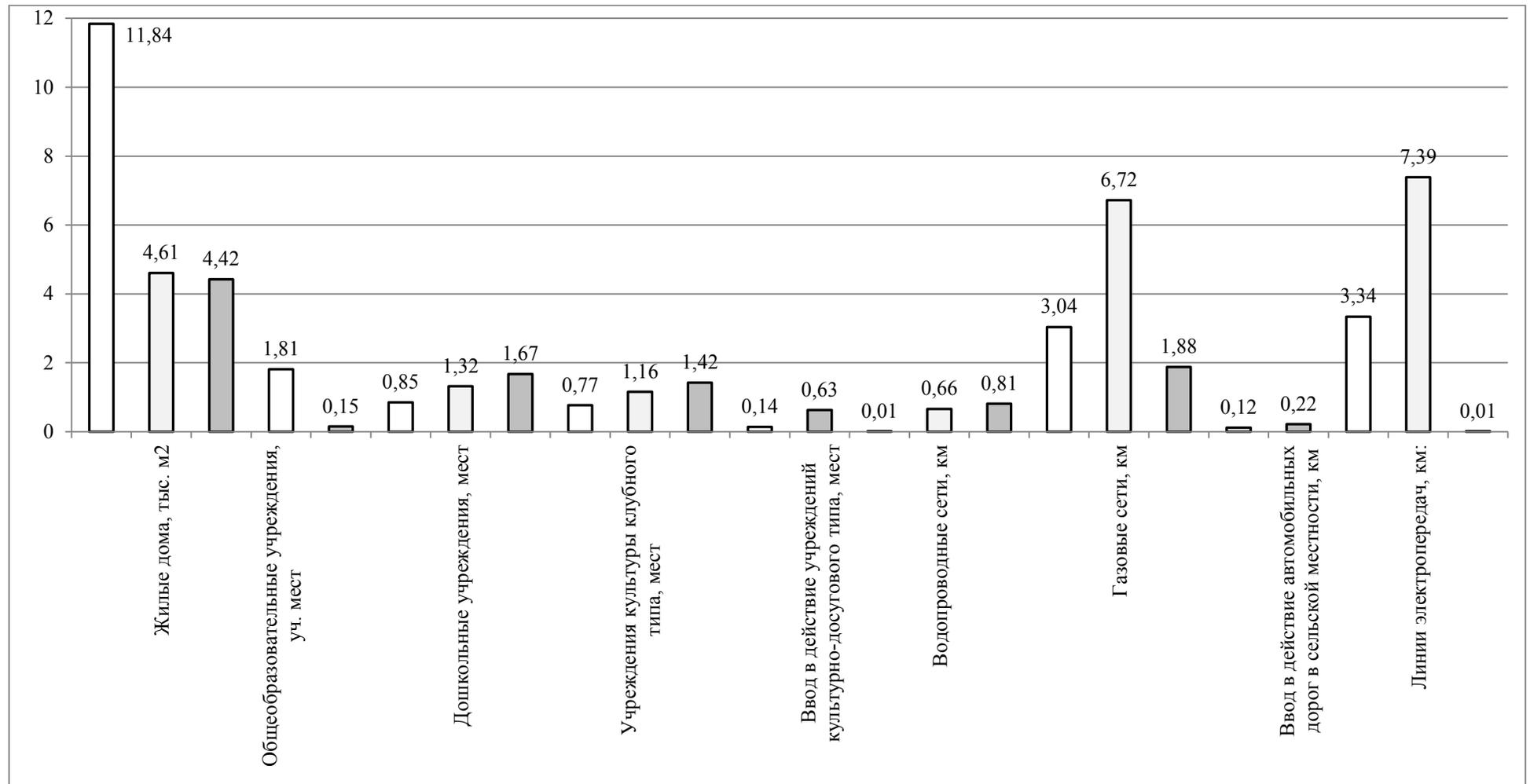
Рассматривая ввод социальных и инженерных объектов инфраструктуры в сельской местности регионов за 2016-2021 гг. в расчете на 1 тыс. сельских жителей (рисунок 7, таблица Д1, Приложения Д), отметим, что он происходит неравномерно. Наибольший ввод жилья наблюдается в Московской области - 11,84 м<sup>2</sup> на сельского жителя за семь лет. Наибольший прирост инженерных коммуникаций в расчете на 1 тыс. сельских жителей был в Смоленской области – введено 6,72 км газовых сетей и 7,39 км линий электропередач. В Тамбовской области наблюдается наибольший прирост дошкольных учреждений (1,67 мест) и учреждений культуры клубного типа (1,42 места), водопроводных сетей (0,81 км). Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» оказала влияние на развитие инфраструктуры, особенно на ввод жилья в регионах, однако объемы социального и инженерного обустройства сельской местности не соответствуют потребности сельских поселений в объектах инфраструктуры.

Показатели, отражающие дифференциацию социально-экономического развития сельских территорий важны для анализа реальных социально-экономических процессов, их мониторинга при проведении активной социальной политики, составлении государственных программ социально-экономического развития.

Результаты расчетов статистических показателей, характеризующих дифференциацию развития сельских территорий, представлены в таблице 2.8.

Из 20 показателей, выбранных для оценки, Республика Ингушетия имеет 5 показателей с минимальными значениями (25 %), а максимальные значения показателей имеет Краснодарский край - 7 показателей (35 %).

Распределение показателей развития социальной и инженерной инфраструктуры сельских территорий субъектов РФ характеризуется:



□ Московская область    □ Смоленская область    ■ Тамбовская область

Рисунок 7 - Социальное и инженерное обустройство сельской местности регионов за 2016-2021 гг.  
в расчете на 1 тыс. сельских жителей

Источник: рассчитано по данным [2, 3]

- превышением среднего значения всех показателей над медианным значением, т.е. практически по всем показателям есть «выбросы» - нехарактерные для изучаемой выборки, слишком большие или слишком малые значения;

- коэффициенты вариации свидетельствуют о наличии сильной вариабельности значений показателей (наиболее сильная по показателю «инвестиции в основной капитал за счет средств бюджета муниципального образования, тыс. руб.»; 263,22 %, наименьшая по показателю «Число лечебно-профилактических организаций» – 43,4 %);

- наибольший размах наблюдается по показателю «ввод в действие жилых домов, м<sup>2</sup> общей площади» - 55950,09; наименьший по количеству лечебно-профилактических организаций – 1,16;

- коэффициент эксцесса показывает близость большинства значений распределения к средней величине, наибольшее отклонение имеет показатель инвестиций в основной капитал – 41,59.

- асимметрия незначительная только по показателю «число лечебно-профилактических организаций», так как меньше 0,5.

Аналогичные расчеты дифференциации выполнены нами для трех анализируемых регионов – Московская, Смоленская и Тамбовская области (Приложение Е).

Среди анализируемых регионов наиболее высокие социально-экономические показатели развития сельских территорий имеет Московская область - 14 показателей из 20 (70 %), наиболее низкие показатели имеет Тамбовская область - 9 из 20 (45 %).

Распределение показателей развития социальной и инженерной инфраструктуры сельских территорий по Московской, Смоленской, Тамбовской областям характеризуется:

- превышением медианы по 7 показателям из 20 (35 %) над средним значением показывает отсутствие «выбросов» по трети показателей изучаемой выборки;

Таблица 2.8 – Дифференциация субъектов Российской Федерации по уровню развития социальной инфраструктуры сельских территорий, в расчете на 1 тыс. жителей, 2022 г.

	Число лечебно-профилактических организаций	Число спортивных сооружений всего	количество магазинов, единиц	площадь торгового зала, кв.м	количество общедоступных столовых, единиц	мест общедоступных столовых	площадь зала обслуживания посетителей общедоступных столовых, кв.м	Число объектов бытового обслуживания населения - всего	Число приемных пунктов бытового обслуживания населения	Число сельских населенных пунктов, обслуживаемых почтовой связью
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Среднее значение	1,36	3,04	5,20	443,11	0,13	3,97	8,13	1,60	0,06	3,22
Стандартная ошибка среднего	0,07	0,28	0,55	65,63	0,02	0,54	1,08	0,18	0,01	0,36
Медианное значение	1,33	2,46	3,97	288,93	0,08	2,40	5,55	1,12	0,03	2,61
Стандартное отклонение	0,59	2,50	5,00	594,33	0,16	4,86	9,80	1,65	0,09	3,25
Коэффициент вариации	43,40	82,04	96,16	134,13	122,98	122,26	120,61	103,68	145,26	100,74
Коэффициент эксцесса	0,82	4,30	9,72	23,61	16,06	10,45	10,18	10,69	8,22	3,65
Коэффициент асимметрии	0,48	1,77	2,64	4,28	3,47	2,91	2,87	2,81	2,76	1,77
Минимальное значение	0,18	0,11	0,19	9,40	0,00	0,00	0,00	0,13	0,00	0,06
Регион с минимальным показателем по сельским территориям	Республика Ингушетия	Ненецкий автономный округ	Магаданская область	Магаданская область	Чукотский автономный округ	Еврейская автономная область	Еврейская автономная область	Чукотский автономный округ	Сахалинская область	Магаданская область
Максимальное значение	3,27	13,56	31,29	4329,84	1,06	28,74	58,22	10,49	0,47	15,51
Регион с максимальным значением показателя по сельским территориям	Ненецкий автономный округ	Республика Башкортостан	Краснодарский край	Московская область	Краснодарский край	Краснодарский край	Краснодарский край	Краснодарский край	Республика Башкортостан	Тверская область
Размах (макс-мин)	3,10	13,45	31,10	4320,44	1,06	28,74	58,22	10,36	0,47	15,45
Российская Федерация	1,16	249,63	426,43	36334,83	10,49	325,87	666,63	130,80	5,10	264,39

Продолжение таблицы 2.8

	Число телефонизированных сельских населенных пунктов, ед.	Инвестиции в основной капитал за счет средств бюджета муниципального образования тыс. руб.	Ввод в действие жилых домов, м <sup>2</sup> общей площади	Одиночное протяжение уличной газовой сети, м	Количество негазифицированных населенных пунктов, ед.	Протяженность тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении, м	Одиночное протяжение уличной водопроводной сети, м	Количество населенных пунктов, не имеющих водопроводы (отдельные населенные пункты)	Одиночное протяжение уличной канализационной сети, м	Количество населенных пунктов, не имеющих канализацию (отдельные канализационные сети), ед.
1	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Среднее значение	1384,72	749,70	10390,20	2,48	1007,80	6564,72	2,21	681,31	3,32	1384,72
Стандартная ошибка среднего	190,14	135,05	1300,56	0,38	110,60	670,13	0,35	63,87	0,40	190,14
Медианное значение	928,17	421,14	6462,83	1,17	675,77	4782,03	1,01	566,92	2,69	928,17
Стандартное отклонение	1721,77	1222,94	11777,05	3,48	1001,49	6068,26	3,18	578,40	3,58	1721,77
Коэффициент вариации	124,34	163,12	113,35	140,26	99,37	92,44	143,98	84,90	107,91	124,34
Коэффициент эксцесса	13,48	41,59	2,35	7,85	6,60	3,35	7,11	5,61	4,99	13,48
Коэффициент асимметрии	3,08	5,73	1,52	2,66	2,28	1,53	2,57	1,93	2,04	3,08
Минимальное значение	8,80	5,50	0,00	0,00	0,00	48,54	0,00	0,00	0,01	8,80
Регион с минимальным значением показателя	Карачаево-Черкесская Республика	Магаданская область	Республика Бурятия	Республика Ингушетия	Республика Ингушетия	Ненецкий автономный округ	Республика Ингушетия	Республика Алтай	Республика Ингушетия	Карачаево-Черкесская Республика
Максимальное значение	11337,00	10041,26	55950,09	17,55	5457,15	32818,73	15,27	3349,94	17,82	11337,00
Регион с максимальным значением показателя	Иркутская область	Московская область	Краснодарский край	Тверская область	Московская область	Краснодарский край	Псковская область	Московская область	Тверская область	Иркутская область
Размах (максимум-минимум)	11328,20	10035,76	55950,09	17,55	5457,15	32770,20	15,27	3349,94	17,81	11328,20
Российская Федерация	113547,11	61475,45	851996,70	203,20	82639,67	538306,92	181,21	55867,1	272,28	113547,11

Источник: рассчитана по данным [107]

- наибольшая вариабельность значения у показателя «ввод в действие жилых домов, м<sup>2</sup> общей площади» - коэффициент вариации равен 158,86, наименьшее значение у показателя «одиночное протяжение уличной водопроводной сети, м» – 29,24%.

- наибольший размах наблюдается по показателю «одиночное протяжение уличной газовой сети, м» - 16714,80; наименьший по количеству общедоступных столовых, единиц – 0,35;

- асимметрия незначительная по показателю «количество населенных пунктов, не имеющих канализацию (отдельные канализационные сети), ед.», так как меньше 0,5. Семь показателей асимметрии отрицательны, т.е. распределение смещено влево.

Состояние социальной инфраструктуры сельских территорий по результатам мониторинга Министерства сельского хозяйства Российской Федерации 2022 г. характеризуется следующими параметрами:

- более 85 % зданий учреждений дошкольного и общего образования были обеспечены водопроводом, канализацией и доступом в Интернет, уровень газификации не превысил 40 %; доля зданий, требующих капитального ремонта, среди учреждений общего образования составляет 44,3 %, учреждений дошкольного образования - 32,5 %;

- доля зданий медицинских организаций, оборудованных всеми видами коммуникаций (кроме доступа в сеть Интернет) составляет всего 11,7 % от общего количества зданий учреждений здравоохранения; более  $\frac{3}{4}$  зданий оборудованы водопроводом и имеют доступ к сети Интернет, более  $\frac{2}{3}$  - оборудованы канализацией;

- всеми видами коммуникаций (кроме доступа в сеть Интернет) оборудованы только 7,1 % всех зданий учреждений культуры; около половины всех зданий оборудованы водопроводом, канализацией, центральным отоплением и доступом в сеть Интернет:

- доля зданий спортивных учреждений, оборудованных всеми видами коммуникаций (кроме доступа в сеть Интернет) составляет всего 9,3 % от общего

количества зданий данного типа социальных объектов; 48,3 % оборудованы водопроводом, 45,5 % канализацией, в 44,1 % всех зданий имеется доступ в сеть Интернет; в аварийном состоянии находится 616 зданий (4,4 % общего количества), каждое четвертое здание требует капитального ремонта;

- удельный вес населенных пунктов, в которых имеются торгово-бытовые объекты, составляет 33,3 %;

- удельный вес населенных пунктов, имеющих дороги с твердым покрытием в общей протяженности дорожного покрытия, составляет 39,1 %;

- доступом к высокоскоростной мобильной связи (не ниже стандарта 3G) обладали 52,6 % обследованных населенных пунктов, наличие широкополосного доступа к сети Интернет было отмечено в 32,4 % всех населенных пунктов [36].

Показатели, характеризующие использование объектов социальной инфраструктуры на сельских территориях, представлены в таблице 2.9.

Низкая плотность расселения населения по сельским территориям и неравномерность расселения по территории обуславливают неравномерность размещения и загрузки объектов социальной инфраструктуры, что связано с нецелесообразностью их строительства из-за малой численности населения в сельских населенных пунктах. Загрузка объектов социальной инфраструктуры увеличивается за счет приезжающих потребителей услуг из более мелких населенных пунктов.

Следует отметить сокращение объектов социальной инфраструктуры учреждений образования - дошкольного – на 8,2 тыс. ед, общего – на 4,4 тыс. ед., здравоохранения – на 9,6 тыс. ед.

Износ объектов инфраструктуры очень высокий: капитального ремонта требуют 44,3 % учреждений общего образования, 42,9 % учреждений культуры, в аварийном состоянии находится 6,9 % учреждений здравоохранения, 7,7 % учреждений культуры.

Таблица 2.9 - Доля объектов социальной инфраструктуры сельских населенных пунктов, их оборудование различными видами коммуникаций, 2021 г.

	Учреждения				
	дошкольного образования	общего образования	здраво-охранения	культуры	спорта
Доля сельских населенных пунктов, имеющих объект, тыс. ед. / %	9,1 / 7,7	15 / 12,7	21,2 / 18,1	19,9 / 17	7,9 / 7
Изменение к 2020 г., тыс. ед.	- 8,2	- 4,4	- 9,6	...	...
Регион с наибольшим удельным весом населенных пунктов, имеющих объект	Камчатский край	Республика Ингушетия	Республика Ингушетия	Камчатский край	Ямало-Ненецкий округ
Регион с наименьшим удельным весом населенных пунктов, имеющих объект	Ярославская область	Ивановская область	Смоленская область	Смоленская область	Орловская область
Средняя загрузка объекта	89,9	67,4	...	...	...
Доля потребителей, приезжающих за получением услуги, тыс. ед. / %	34,8/41,8	70,2 /58,6	37,14/31	14,80/17,7	29,27/35
Уровень износа зданий, %					
аварийное состояние	3,4	4,8	6,9	7,7	4,4
требуется капитальный ремонт	32,5	44,3	36,4	42,9	26,4
Доля объектов, оборудованных всеми видами благоустройства (кроме Интернета), %	17,6	19,1	11,7	7,1	9,3
водопровод	92,6	90,9	75,0	57,9	48,3
канализация	90,8	88,9	68,8	48,0	45,5
центральное отопление	68,6	66,0	42,0	46,3	39,8
газ	36,2	39,7	33,1	31,1	21,6
доступ в Интернет	87,4	95,3	75,2	69,9	44,1
Регионы с наибольшей долей зданий, обеспеченных одновременно всеми видами коммуникаций, кроме Интернета, в регионе, %	Пензенская область	Пензенская область	Липецкая область	Республика Ингушетия	Республика Ингушетия

Источник: составлено автором по данным [36]

По доле зданий, наиболее обеспеченных коммуникациями, лидирует Пензенская, Липецкая области, Республика Ингушетия. Наиболее обеспечены объектами социальной инфраструктуры населенные пункты Камчатского края, Республики Ингушетия.

Объекты сельской социальной инфраструктуры имеют низкий уровень благоустройства. Доля объектов, оборудованных всеми видами благоустройства, в т. ч. и Интернетом, наиболее высокая у учреждений образования, наиболее низкая у учреждений культуры – 7,1 %. По видам благоустройства наибольшая доля учреждений оборудовано водопроводом, наименее учреждения газифицированы. Жилищный фонд населенных пунктов напротив, наиболее газифицирован – 67,9 %.



Рисунок 8 – Доля расходов на жилищно-коммунальные расходы в потребительских расходах населения, %

Составлено автором по данным [37]

Расходы на жилищно-коммунальные расходы в потребительских расходах населения (рисунок 8) в сельской местности ниже, чем в городской, что объясняется как более низким благоустройством жилого фонда на селе, так и

наличием услуг, получившим в городских условиях большее развитие - вывоз мусора, техническое обслуживание жилья, обслуживание запирающего устройства, домофона.

Анализируя структуру жилищно-коммунальных услуг по элементам затрат, отметим, в городской местности в 2022 г. выше удельный вес затрат на центральное отопление (на 1,2 п.п.), на текущее содержание и ремонт жилья (на 1,4 п.п.), вода и другие коммунальные услуга (на 1,6 п.п.), в сельской местности выше удельный вес затрат на газ (на 1,8 п.п.) и электроэнергию (на 0,6 п.п.), что объясняется преобладанием индивидуальных домов в сельской местности. В динамике за 2014-2022 гг. наибольший прирост затрат в городской местности по статье «текущее содержание и ремонт жилья» – 1 п.п., в сельской местности по статье «вода и другие коммунальные услуги» - 0,3 п.п.

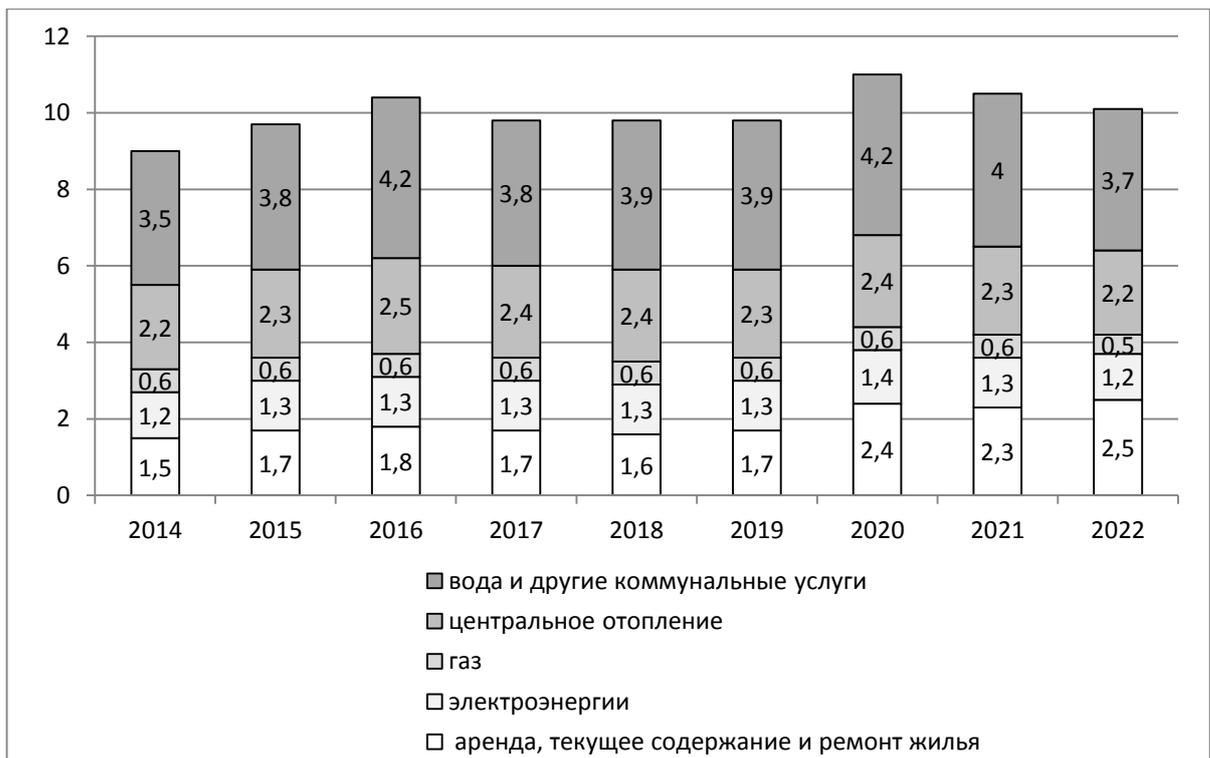


Рисунок 9 – Доля расходов на жилищно-коммунальные расходы по видам в потребительских расходах городского населения, %  
Составлено автором по данным [37]



Рисунок 10 – Доля расходов на жилищно-коммунальные расходы по видам в потребительских расходах сельского населения, %

Составлено автором по данным [37]

Сравнивая затраты на жилищно-коммунальные услуги по регионам (таблица 2.10), отметим, что размах по расходам на оплату услуг составил в 2022 г. 4898,6 руб., по жилищно-коммунальным услугам 17,7 п.п.

Таблица 2.10 – Доля затрат на жилищно-коммунальные услуги в расходах на оплату услуг в потребительских расходах по регионам

	Расходы на оплату услуг – всего (на члена домашнего хозяйства в месяц, руб.)			2022 г. к 2014 г, %	в том числе жилищно-коммунальные услуги, в процентах			2022 г. к 2014 г, п.п.
	2014 г.	2021 г.	2022 г.		2014 г.	2021 г.	2022 г.	
Российская Федерация	3849,0	5686,4	6265,3	162,78	33,9	36,5	35,9	2,00
Московская область	5232,0	7684,9	8753,3	167,30	46,5	35,8	33,3	-13,20
Смоленская область	2743,8	3884,1	3946,0	143,82	45,4	50,4	51,0	5,60
Тамбовская область	2097,0	4109,3	3854,7	183,82	36,7	37,0	42,0	5,30
Размах по регионам (максимум – минимум)	3135	3800,8	4898,6	40,0	9,8 п.п.	14,6 п.п.	17,7 п.п.	18,80

Рассчитано автором по данным [37]

Наибольшая доля жилищно-коммунальных услуг в расходах у жителей Смоленской области, что объясняется меньшей плотностью сельского населения, соответственно более дорогим строительством и содержанием инфраструктурных объектов, меньшими доходами местных бюджетов.

Удельный вес транспортных услуг наиболее высокий в Московской и Тамбовской областях. Для населения Московской области также характерна высокая доля расходов на услуги по организации отдыха и культурных мероприятий.

Затраты на газификацию сельских территорий и водопроводных сетей очень высокие (таблица 2.11) – 1 км газовых сетей обходится в среднем 1,45 млн руб., 1 км водопровода – 2,17 млн руб. Например, учитывая существующую на 31 декабря 2022 года потребность только в замене водопроводной сети на сельских территориях в 107903 км, потребуется денежных средств 234 млрд рублей.

Таблица 2.11 - Информация о затратах на строительство объектов инженерной инфраструктуры на сельских территориях

	Ввод в действие распределительных газовых сетей, км	Объем средств, направленных на строительство объектов инженерной инфраструктуры, млн руб.	Затраты на 1 км газовых сетей, млн руб.	Ввод в действие локальных водопроводов, км	Объем средств, направленных на строительство объектов инженерной инфраструктуры, млн руб.	Затраты на 1 км водопроводов, млн руб.
2018 г.	990,13	1329,7	1,34	803,35	1579,60	1,97
2019 г.	815,44	1296,8	1,59	605,43	1484	2,45
Всего	1805,57	2626,5	1,45	1408,77	3063,60	2,17

Составлено и рассчитано по данным [18]

На сельских территориях существует потребность в газификации 37254 сельских населенных пунктов, замене 2076 км тепловых и паровых сетей, в ремонте аварийных зданий школ, объектов здравоохранения и культуры. Финансирование госпрограммы ниже, чем национальных проектов и возможностей крупных компаний и агрохолдингов, поэтому схожие с национальными проектами мероприятия целесообразно финансировать на

сельских территориях за счет профильных национальных проектов, выделяя финансирование объектов на сельских территориях отдельной строкой.

Для дорогостоящей инженерной инфраструктуры, наряду с ее проведением в доступные районы, целесообразно рассмотреть возможности применения альтернативных источников энергии, например, солнечных батарей, ветровой энергии, скважин водозабора, производства биотоплива. Тем более что по данным ПАО «Газпром» газификация сельской местности не превышает 10% от необходимых объемов [29], соответственно может растянуться на длительный период.

Оценить использование социальной инфраструктуры можно через удовлетворенность сельского населения условиями жизни.

В таблице 2.12 представлены результаты комплексного наблюдения условий жизни населения Росстатом в динамике за 2014 г. и 2022 г.

Поскольку Комплексная программа развития сельских территорий учитывает малые города с численностью населения до 30 тыс. чел., мы для сравнения показали удовлетворенность условиями жизни жителей городских населенных пунктов с численностью населения, менее 50 тыс. человек, куда такие малые города вошли. Удовлетворенность условиями жизни в этой категории схожа с оценками жителей сельских населенных пунктов, а условия жизни хуже, чем по городским населенным пунктам в целом, и тем более крупным.

Жители сельских населенных пунктов отмечают недоступность медицинских услуг (прирост на 3 п.п.), отдаленность торговых точек (прирост на 11 п.п.) отдаленность аптек (прирост на 10,6 п.п.), отдаленность учреждений культуры и спортивных объектов (прирост 3,6 п.п.). Причем недоступность выше для небольших населенных пунктов (до 1000 чел.). Для городского населения в динамике доступность социальных услуг возросла, городское население более обеспокоено загрязненностью среды и асоциальными явлениями – наркоманией, преступностью и алкоголизмом.

Таблица 2.12 - Мнение об условиях проживания в населенном пункте

	Все респонденты		в том числе проживают													
			в городских населенных пунктах - всего		в т.ч. с численностью населения, менее 50,0 тыс. человек		в сельских населенных пунктах - всего		в т.ч. с численностью населения, человек							
									до 200		201 - 1000		1001 - 5000		более 5000	
1	2014	2021	2014	2021	2014	2021	2014	2021	2014	2021	2014	2021	2014	2021	2014	2021
Лица в возрасте 15 лет и более, указавшие на наличие проблем, связанных с условиями проживания в своем населенном пункте (районе проживания) указали на проблемы:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
высокий уровень преступности (нарушение общественного порядка)	13,3	7,3	15,9	8,5	15,0	7,0	6,1	4,1	3,0	2,3	2,7	3,8	7,8	4,8	8,8	4,1
недоступность государственных и муниципальных услуг в сфере медицинского обслуживания	25,8	26,9	21,8	21,9	29,0	30,6	37,0	40,0	41,0	54,3	42,5	44,8	34,9	37,9	31,4	26,0
недоступность государственных и муниципальных услуг в сфере дошкольного и школьного образования	12,7	11,2	10,7	8,4	11,5	7,3	18,2	18,7	46,6	56,0	23,3	22,0	13,1	12,2	16,1	8,0
недоступность государственных и муниципальных услуг в сфере оформления документов по запросам населения	-	20,5	-	14,4	-	11,3	-	36,7	-	64,0	-	47,4	-	30,2	-	12,4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
большая отдаленность торговых точек	11,7	14,3	8,9	8,2	9,3	8,5	19,4	30,4	38,0	59,4	26,5	35,3	14,7	26,6	14,5	13,6
большая отдаленность аптек	19,8	22,0	11,1	9,6	14,9	12,0	43,9	54,5	68,7	80,9	64,4	74,1	35,6	42,4	22,7	21,3
большая отдаленность учреждений культуры	30,5	30,5	30,0	28,5	26,5	22,3	32,0	35,6	52,5	63,9	32,7	38,0	30,5	31,9	31,6	25,2
большая отдаленность мест проведения отдыха и досуга	37,1	37,9	33,2	32,5	35,2	31,5	48,1	52,1	61,0	71,2	51,0	56,7	46,7	50,3	44,6	36,1
большая отдаленность объектов для занятий физкультурой и спортом	34,7	34,1	29,9	27,4	31,4	24,5	48,1	51,7	74,5	78,8	54,4	60,8	45,3	45,9	40,0	30,0
плохая организация работы жилищно-коммунальных служб	44,5	36,4	45,9	36,5	53,2	39,2	40,4	36,0	49,8	41,9	39,2	39,6	41,3	29,1	39,5	40,4
плохая организация работы общественного транспорта	26,0	28,5	21,9	23,4	26,5	31,8	37,6	41,7	50,8	44,8	45,0	51,6	29,5	33,4	39,2	35,1
общая неблагоустроенность, недостаточность озеленения	34,0	32,9	36,5	36,3	36,9	37,1	26,9	23,9	19,7	21,3	22,9	23,3	27,2	24,0	33,9	26,5
состояние дорог, безопасность дорожного движения	64,9	64,1	64,0	64,2	74,3	75,9	67,5	63,9	68,4	62,1	63,8	63,0	67,0	62,7	74,6	69,9
вандализм (умышленные разрушения в общественных местах и жилых домах)	23,2	20,0	28,2	24,5	23,2	20,6	9,3	8,0	6,6	2,3	6,4	7,3	11,1	9,0	11,1	9,6
распространение наркотиков	25,3	18,6	30,1	23,1	29,3	19,3	11,8	6,8	9,5	1,9	5,9	5,2	11,9	7,6	21,9	11,2
распространение алкоголизма	43,1	29,9	45,0	33,6	49,2	30,6	37,6	20,2	49,6	15,6	34,3	20,8	38,3	20,4	40,4	20,5
загрязненность окружающей среды	42,5	36,8	47,4	45,0	42,3	35,8	28,8	15,1	21,4	6,5	25,1	15,5	29,7	14,9	34,2	18,7
другие проблемы	30,7	9,8	32,7	10,5	31,7	10,3	25,2	7,8	24,4	1,6	27,4	6,9	26,2	8,1	19,9	12,3

Составлено авторам по данным [48]

В мире обострились проблемы, связанные с водой: нехватка воды, ее загрязнение и неравномерное распределение водных ресурсов. Доступность и качество воды ухудшаются из-за неэффективного использования и управления, чрезмерной добычи подземных вод, загрязнения окружающей среды и изменения климата [27]. Эта проблема остро стоит и перед сельскими территориями.

В таблице 2.13 показана удовлетворенность населения по доступу к источникам воды, к улучшенным санитарно-техническим средствам, стесненности при проживании показывающая более высокую удовлетворенность городского населения по доступу к источникам воды, но большую стесненность жилищных условий, так как сельское население проживает больше в индивидуальных домах, но имеет низкую удовлетворенность (28,8 %) в доступе к улучшенным санитарно-техническим средствам.

Таблица 2.13 - Доля домохозяйств, имеющих доступ к источникам воды более высокого качества, к улучшенным санитарно-техническим средствам, испытывающих значительную стесненность при проживании в своем жилом помещении, %

	2011 г.		2014 г.		2016 г.		2018 г.		2020 г.		2022 г.	
	городская местность	сельская местность										
Все домохозяйства	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
из них												
испытывающие значительную стесненность при проживании в своем жилом помещении	10,4	7,9	7,4	5,0	7,8	5,3	6,1	3,7	4,0	3,2	3,6	2,7
имеющие постоянный доступ к источникам воды более высокого качества	96,5	79,3	97,7	83,4	98,4	86,3	98,7	86,9	98,5	89,0	98,9	91,2
имеющие доступ к улучшенным санитарно-техническим средствам	84,7	27,4	88,2	31,6	89,9	33,2	91,0	33,5	89,5	36,2	87,8	28,8

Составлено автором по данным [48]

Поскольку социальная инфраструктура может являться квазиблагом (частично оплачиваться государством и частично бизнесом или населением), то осуществление платежей населением сельских территорий за дополнительные образовательные услуги, услуги здравоохранения, транспортные услуги и др. затруднено.

В таблице 2.14 показаны средние расходы в Российской Федерации на отдельные виды образовательных услуг, которые не может на себя взять сельское население, так как на сельских территориях сконцентрировано 51,9 % малоимущего населения, а располагаемые ресурсы на одного сельского жителя составляют 64 % от городского уровня.

Таблица 2.14 - Средние потребительские цены на отдельные виды образовательных услуг в декабре 2022 г., руб.

Посещение детского сада, день	Обучение в негосударственных общеобразовательных организациях, месяц	Обучение в образовательных организациях среднего профессионального образования, семестр	Обучение в негосударственных образовательных организациях высшего профессионального образования, семестр	Обучение в государственных и муниципальных образовательных организациях высшего профессионального образования, семестр	Дополнительные занятия в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях очной формы обучения, академический час
132,51	27617,67	39678,95	56387,03	77926,25	144,2

Таким образом, степень использования объектов социальной инфраструктуры на сельских территориях ниже из-за более низкой плотности сельского населения, рассредоточенности объектов, низкой окупаемости затрат на содержание. Объекты отличаются повышенной степенью износа. Эти факторы снижают эффективность использования объектов социальной инфраструктуры на селе, удовлетворенность населения условиями проживания, требуют разработки новых подходов к размещению объектов, их рациональной загрузке, выбору форм, методов и источников финансирования, расширению объектов социальной

инфраструктуры за счет новых видов деятельности на селе и в сфере обслуживания сельского населения.

### **2.3 Оценка влияния социальной инфраструктуры на экономику и сельскохозяйственное производство**

В многочисленных публикациях рассматриваются вопросы влияния различных факторов, в т. ч. и на социальную инфраструктуру, сельскохозяйственное производство на макроэкономические показатели развития экономики аграрной сферы.

Так Ю.Н. Никулина, отмечает, что субсидии оказывают влияние только на занятых в сельском хозяйстве, доля которых в общей структуре сельской занятости снижается. «Определен косвенный характер влияния аграрных субсидий на занятых в сельском хозяйстве - через поддержание текущей или инвестиционной деятельности сельхозпроизводителей работодателей, формирование общей инфраструктуры и структуры отрасли с преобладанием агрохолдингов» [76].

В статье Н.М. Светлова и соавторов показано влияние государственной поддержки сельскохозяйственных организаций на выручку от продажи сельскохозяйственной продукции, обусловленные ее влиянием на факторы производства - труд и капитал [103].

Определенное влияние на развитие социальной инфраструктуры села оказывает административно-управленческая система, что особенно проявляется при реформировании территориальной структуры управления [45].

В статье Т.А. Тетеринец изучена степень влияния уровня развития социальной инфраструктуры села на интенсивность воспроизводства человеческого капитала в аграрном секторе Республики Беларусь [129].

Л.А. Калинина, Е.П. Овечкина отмечает взаимосвязь социальной инфраструктуры с сельскохозяйственным производством и подчеркивают ее двойственность, так как «от уровня развития социальной инфраструктуры зависит в конечном итоге ритмичность, эффективность производства», а с другой стороны, - «развитие материального производства определяет направления развития социальной инфраструктуры, объемы вложения в нее» [46].

Выполненная в разделе 2.1. оценка социально-экономического развития регионов показала в динамике ухудшение социально-экономического положения регионов. Соответственно ухудшается и социально-экономическое положение сельских территорий и сельского населения, проживающего в этих регионах.

Таблица 2.15 - Количество сельского населения, проживающего в выделенных группах субъектов Российской Федерации по удельному весу социально-экономических показателей субъекта в показателях по Российской Федерации и темпам их роста за 2021 г.

		Группы субъектов с удельным весом основных социально-экономических показателей, превышающих среднероссийский уровень темпов роста (снижения) в 2021 г., %			
		более 75% (рост)	50-75% (улучшение положения)	25-50% (ухудшение положения)	менее 25% (быстрое ухудшение положения)
Изменение группы субъектов с количеством социально-экономических показателей в 2021 г. из перечня, превышающих среднее значение удельным весом субъекта в общероссийских основных показателях (1,18 %), в %	более 75% (лидер)	(0 регионов) 0%	(3 региона) 523 056 чел. 1,79%	(6 регионов) 1 659 384 чел. 5,69%	(0 регионов) 0%
	50-75% (сильная позиция)	(1 регион) 0%	(1 регион) 244 238 чел. 0,84%	(5 регионов) 1 159 341 чел. 3,97%	(2 региона) 570 280 чел. 1,95%
	25-50% (слабая позиция)	(0 регионов) 0%	(9 регионов) 4 921 471 чел. 16,87%	(5 регионов) 1 101 489 чел. 3,78%	(4 региона) 835 521 чел. 2,86%
	менее 25% (аутсайдер)	(1 регион) 189 334 чел. 0,65%	(15 регионов) 4 714 623 чел. 16,16%	(23 региона) 9 982 495 чел. 34,22%	(10 регионов) 3 274 455 чел. 11,22%

Рассчитано по данным Росстата

В таблице 2.15 представлена матрица, в которой показано количество сельского населения, проживающего в этих регионах по типам в 2021 г.

Как видно из матрицы в группы регионов со слабой позицией и аутсайдеров с ухудшением положения вошли 42 региона, в которых проживают 1519396 тыс. чел. или 52,08 % сельского населения. В группу регионов лидеров и сильной позицией с ростом и улучшением положения вошли всего 5 регионов с 767294 чел или 2,63 % сельского населения. Это подтверждает, сельское население проживает преимущественно в регионах с низким уровнем социально-экономического развития.

Рассмотрим взаимосвязь между выделенными регионами-лидерами и эффективностью их деятельности

Мониторинг ключевых нефинансовых показателей ежегодно проводит рейтинговое агентство Интерфакс-ЭРА [41] по методологии [6]. Рейтинг фундаментальной эффективности учитывает энерго-ресурсную эффективность хозяйственной деятельности, технологическое совершенство применяемого в производстве оборудования, развитость муниципальной инфраструктуры, социальную ответственность бизнеса.

Таблица 2.16 - Рейтинг фундаментальной эффективности регионов Российской Федерации (фрагмент)

Место 2019 г.	Место 2014 г.	Регион	Значения 4-х типов эффективности: (средняя по экономике = 100%)			
			энерго-ресурсной	технологической	экосистемной	инфраструктурной
21	39	Московская область	115,3	106,6	81,1	114,9
44	32	г. Москва	112,2	103,3	58,3	110,9
74	27	Красноярский край	86,4	87,9	128,5	100,8
25	25	Пермский край	103,1	108,9	111,5	100,2
39	48	Тюменская область	104,2	107,0	228,0	101,2
45	5	г. Санкт-Петербург	109,1	104,7	24,7	115,9
18	42	Ленинградская область	105,6	104,3	79,0	106,8
57	74	Новосибирская область	80,5	90,3	90,6	103,6

Составлено по данным Интерфакс-ЭРА [41]

В таблице 2.16 представлен рейтинг фундаментальной эффективности регионов Российской Федерации, вошедших по выполненной нами оценке их

социально-экономического развития в группы «лидер» и «сильная позиция», «рост» и «улучшение положения».

Данные таблицы 2.16 показывают, что, несмотря на положительную динамику для представленных регионов за 2014-2019 гг. (кроме столиц и Красноярского края), показатели экосистемной эффективности являются не самыми высокими. У всех представленных регионов уровень экосистемной эффективности относительно низкий, но высок уровень инфраструктурной эффективности, который и повлиял на результаты социально-экономической оценки.

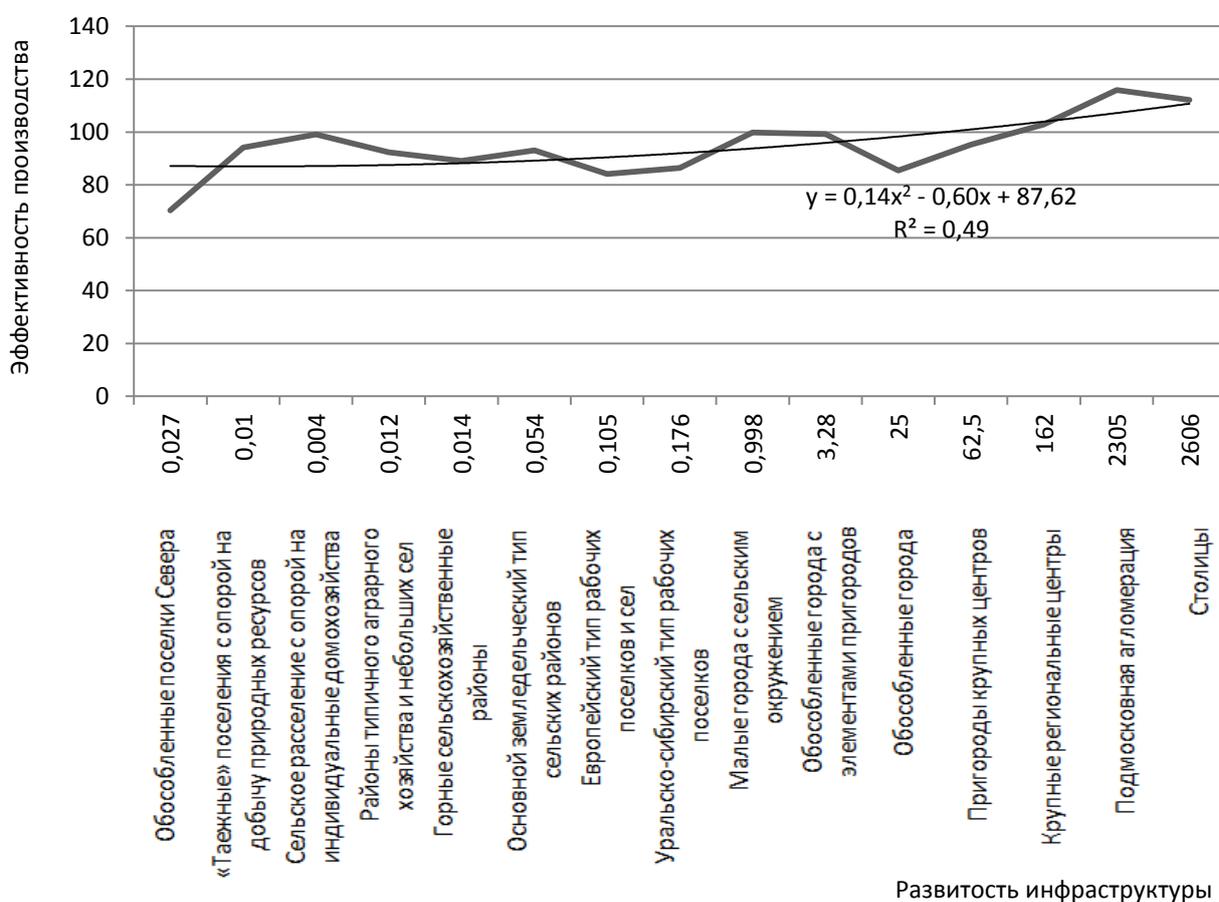


Рисунок 11 - Зависимость эффективности производства от развитости инфраструктуры и типа поселения

Составлено по данным [41]

На рисунке 11 показана зависимость эффективности производства от развитости инфраструктуры и типа поселения (от столично-городского до сельско-периферийного), описываемая полиномиальным уравнением  $y=0,14x^2-0,60x+87,62$  с уровнем достоверности  $R^2=0,49$ .

Отметим, что значительное развитие городской инфраструктуры обеспечивает малый прирост эффективности при значительном развитии. У сельских типов поселения с инфраструктурными ограничениями более эффективное производство. Так, для основного сельскохозяйственного типа сельских районов прирост инфраструктуры на 0,04 балла дает прирост эффективности в 4 %, для малых городов с сельским окружением прирост инфраструктуры на 0,82 балла дает прирост эффективности в 13,4 %, а для столиц – прирост инфраструктуры на 301 балл, дает снижение эффективности на 3,7 %. Рейтинговое агентство Интерфакс-ЭРА объясняет данный факт ослаблением «отбора по эффективности за счет доступности инфраструктурных благ», сдерживанием общей эффективности из-за поглощения значительных ресурсов поддержанием общественных инженерных систем [41].

Проанализируем развитие сельскохозяйственного производства в выделенных ранее типах регионов (таблица 2.17).

В регионах со слабой позицией и аутсайдерах с ухудшением положения производство сельскохозяйственной продукции составляет 49,62 %. В регионах с сильной позицией и регионах-лидерах с ростом и улучшением позиции производство сельскохозяйственной продукции составляет всего 4,01 %.

Оценим влияние развития социальной инфраструктуры сельских территорий на развитие сельских территорий через коэффициенты корреляции (таблица 2.18). Показатели ввода объектов социальной инфраструктуры учтены в расчете на 1 тыс. сельских жителей.

Анализ полученных результатов (таблица 2.18) показывает, что наибольшее влияние на изменение индекса ВДС вида деятельности "Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство" оказывает в расчете на 1 тыс. сельских жителей ввод телефонной связи ( $r=0,81$ ) – сильная связь, ввод линии электропередач ( $r=0,54$ ), ввод водопроводных сетей в сельской местности ( $r=0,51$ ) – средняя связь.

Таблица 2.17 - Производство сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий в выделенных группах субъектов Российской Федерации по удельному

весу социально-экономических показателей субъекта в показателях по Российской Федерации и темпам их роста за 2021 г.

		Производство сельскохозяйственной продукции по группам субъектов с удельным весом основных социально-экономических показателей, превышающих среднероссийский уровень темпов роста (снижения) в 2021 г., %			
		более 75% (рост)	50-75% (улучшение положения)	25-50% (ухудшение положения)	менее 25% (быстрое ухудшение положения)
Изменение группы субъектов с количеством социально-экономических показателей в 2021 г. из перечня, превышающих среднее значение удельным весом субъекта в общероссийских основных показателях (1,18 %), в %	более 75% (лидер)	(0 регионов) 0%	(3 региона) 3,31%	(6 регионов) 11,69%	(0 регионов) 0%
	50-75% (сильная позиция)	(1 регион) 0,07%	(1 регион) 0,63%	(5 регионов) 4,86%	(2 региона) 3,38%
	25-50% (слабая позиция)	(0 регионов) 0%	(9 регионов) 16,13%	(5 регионов) 2,62%	(4 региона) 3,40%
	менее 25% (аутсайдер)	(1 регион) 0,82%	(15 регионов) 9,51%	(23 региона) 31,41%	(10 регионов) 12,19%

Расчитано по данным Росстата

На изменение индекса производства сельскохозяйственной продукции влияет ввод дошкольных учреждений ( $r=0,58$ ), увеличение емкости телефонной сети ( $r=0,49$ ) – средняя связь. По величине полученных коэффициентов корреляции можно сделать вывод, что на общую экономику ввод объектов социальной инфраструктуры оказывает большее влияние, чем на отраслевое производство.

Аналогичные расчеты выполнены для отдельных регионов. Результаты расчетов представлены в таблице 2.19. В Московской области наибольшее влияние на изменение индекса ВДС вида деятельности "Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство" оказывает в расчете на 1 тыс. сельских жителей ввод жилья ( $r=0,7$ ), учреждений культуры клубного типа ( $r=0,72$ ) – сильная связь.

Таблица 2.18 - Коэффициенты корреляции между показателями ввода объектов сельской социальной и инженерной инфраструктуры в расчете на 1 тыс. сельских жителей и изменением индекса производства сельскохозяйственной продукции и индекса ВДС вида деятельности по Российской Федерации

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Коэффициент корреляции между показателями ввода объектов инфраструктуры в сельской местности и	
							изменением индекса ВДС	изменением индекса сельскохозяйственного производства
Результирующие показатели								
Изменение индекса валовой добавленной стоимости по виду деятельности "Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство", п.п.	2,70	-1,90	-3,10	4,50	-3,00	-2,00	-	-
Изменение индекса производства продукции сельского хозяйства Российской Федерации (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году), п.п.	1,40	1,40	-0,20	1,90	-1,60	-0,60	-	-
Показатели развития сельской социальной и инженерной инфраструктуры в расчете на 1 тыс. жителей сельских территорий								
Ввод жилых домов, тыс. м <sup>2</sup>	0,56	0,58	0,56	0,65	0,67	0,74	-0,47	-0,12
Ввод общеобразовательных учреждений, уч. мест	0,52	0,7	0,5	0,77	0,5	0,86	0,26	0,22
Ввод дошкольных учреждений, мест	0,36	0,33	0,26	0,63	0,47	0,45	0,14	0,58
Ввод учреждений культуры клубного типа, мест	0,23	0,43	0,35	0,42	0,31	0,28	0,39	0,05
Ввод водопроводных сетей, км	0,03	0,02	0,02	0,02	0,03	0,03	-0,51	-0,10
Ввод газовых сетей, км	0,17	0,15	0,17	0,15	0,14	0,11	0,44	0,27
Ввод линий электропередач, км	0,22	0,23	0,08	0,06	0,07	0,05	0,54	0,15
Увеличение емкости телефонной сети, номеров	0,29	0,24	0,1	0,13	0	0	0,81	0,49



Продолжение таблицы 2.19

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Жилые дома, тыс. м <sup>2</sup>	0,81	0,77	0,66	0,75	0,73	0,89	0,15	-0,20
Дошкольные учреждения, мест	0,56	0	0,19	0,57	0	0	0,16	0,41
Учреждения культуры клубного типа, мест	0,86	0,30	0	0,00	0	0	0,11	0,53
Водопроводные сети, км	0,16	0,11	0,13	0,07	0,14	0,05	-0,39	0,31
Газовые сети, км	1,99	1,19	0,99	0,88	0,71	0,95	0,24	0,65
Ввод в действие автомобильных дорог в сельской местности, км	0	0,03	0,09	0	0	0	0,33	0,58
Линии электропередач, км:	1,46	1,04	1,41	1,41	1,00	1,08	0,29	0,65
Тамбовская область								
Результирующие показатели								
Изменение индекса ВРП по виду деятельности "Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство", п.п.	-11,80	11,30	4,80	-1,10	11,30	-22,20	-	-
Изменение индекса производства продукции сельского хозяйства Российской Федерации, п.п.	-15,70	19,50	-12,90	5,90	2,90	-15,80	-	-
Показатели ввода объектов инфраструктуры								
Жилые дома, тыс. м <sup>2</sup>	0,72	0,72	0,77	0,85	0,64	0,72	-0,13	0,06
Общеобразовательные учреждения, уч. мест	0,15	0	0	0	0	0	-0,38	-0,44
Дошкольные учреждения, мест	0	0	0	0,77	0,58	0,32	0,03	0,23
Учреждения культуры клубного типа, мест	0	0	0,65	0,77	0	0,00	0,16	0,00
Ввод в действие учреждений культурно-досугового типа в сельской местности,	0	0,63	0	0	0	0	0,46	0,75
Водопроводные сети, км	0,24	0,19	0,18	0,05	0,09	0,07	0,11	-0,15
Газовые сети, км	0,52	0,27	0,40	0,34	0,22	0,13	0,06	-0,25
Ввод в действие автомобильных дорог в сельской местности, км	0,04	0,08	0,09	0,01	0	0	0,44	0,18
Линии электропередач, км:	0	0,01	0	0	0	0	0,54	0,63

Источник: рассчитано автором по данным [14, 15]

На изменение индекса производства сельскохозяйственной продукции влияет ввод линий электропередач ( $r=0,47$ ), общеобразовательных учреждений ( $r=0,42$ ) – средняя связь. В Тамбовской области на изменения обоих индексов оказывает влияние ввод линий электропередач ( $r=0,54$ ) и ( $r=0,63$ ).

В Смоленской области на изменение индекса ВДС влияет ввод водопроводных сетей ( $r=0,39$ ), автомобильных дорог ( $r=0,33$ ) – средняя связь. На изменение индекса производства сельскохозяйственной продукции ввод газовых сетей и линий электропередач ( $r=0,65$ ) – сильная связь, ввод учреждений культуры клубного типа ( $r=0,53$ ), автомобильных дорог ( $r=0,58$ ) – средняя связь.

Аграрное производство все еще остается основной сферой приложения труда сельского населения. Изменение индекса производства продукции сельского хозяйства находится в пределах 5% отклонения для показателя по Российской Федерации и Смоленской области (кроме 2019 г.), что говорит о равновесном состоянии сельскохозяйственного производства. Значительный разброс показателя для Московской и Тамбовской областей определяет необходимость выявления резервов производства, переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции, интенсификации сельскохозяйственного производства.

Сельскохозяйственная занятость сдерживает миграцию и вымирание сельских территорий, создает потребность в услугах социальной инфраструктуры, обеспечивает загрузку ее объектов, повышает удовлетворенность условиями жизни и эффективность использования объектов инфраструктуры. Для развития сельских территорий необходимо оказывать господдержку аграрному производству, влияющему и на региональное развитие.

Индекс валовой добавленной стоимости изменяется аналогично индексу производства сельскохозяйственной продукции, только с бóльшим размахом колебания индекса. Поэтому необходимо поддерживать и несельскохозяйственные виды деятельности, создающие рабочие места, самозанятость сельского населения, развитие предпринимательства и сельской кооперации.

Таким образом, в данном разделе нами на основе построения матриц выделены 16 групп регионов по уровню социально –экономического развития. Построение матриц в динамике за 2014-2021 гг. позволило сделать вывод об ухудшении социально-экономического состояния регионов.

Анализ распределения сельского населения, проживающего в регионах, и производства сельскохозяйственной продукции по выделенным типам регионам показал, что в группах регионов со слабой позицией и аутсайдерах с ухудшением положения (42 региона) проживают 52,08 % сельского населения, а производство сельскохозяйственной продукции составляет 49,62 %. В регионах с сильной позицией и регионах-лидерах с ростом и улучшением позиции (5 регионов) проживает 2,63 % сельского населения, а производство сельскохозяйственной продукции составляет 4,01 %.

Это подтверждает, что сельское население проживает преимущественно в регионах с низким уровнем социально-экономического развития, которые тесно связаны с сельскохозяйственным производством.

Результаты расчетов статистических показателей в расчете на 1 тыс. жителей, характеризующих уровень развития социальной инфраструктуры сельских территорий, показал высокий уровень их дифференциации.

Анализ зависимости эффективности от развитости инфраструктуры и типа поселения показал, что значительное развитие городской инфраструктуры обеспечивает малый прирост эффективности, т.е. у сельских типов поселения с инфраструктурными ограничениями более эффективное производство.

Результаты оценки влияния ввода объектов социальной инфраструктуры в расчете на 1 тыс. сельских жителей на общеэкономические и отраслевые показатели для Российской Федерации, Московской, Смоленской и Тамбовской областей показал их большее влияние на общую экономику, чем на отраслевое производство.

## ГЛАВА 3 РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА

### 3.1 Направления развития социальной инфраструктуры села

Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации определяет ряд целевых индикаторов для достижения к 2030 году. Они представлены в Приложении Ж. Часть из них касается развития инфраструктуры сельских территорий, в частности: «увеличение общей площади жилых помещений; увеличение удельного веса общей площади благоустроенных жилых помещений в сельских населенных пунктах; расширение сети фельдшерско-акушерских пунктов и (или) офисов врачей общей практики; увеличение удельного веса общеобразовательных организаций в сельской местности, имеющих водопровод, центральное отопление и канализацию; снижение удельного веса зданий (помещений) учреждений культурно-досугового типа в сельской местности, находящихся в неудовлетворительном состоянии; повышение доли сельских домашних хозяйств, имеющих доступ к сети "Интернет"; увеличение удельного веса сельских населенных пунктов, имеющих связь по дорогам с твердым покрытием с сетью автомобильных дорог; увеличение обеспеченности ветеринарных лечебниц, участков и пунктов, стационарными помещениями» [123].

Поскольку целевые индикаторы определены на основе факта до 2013 года, целесообразно оценить ход их достижения через фактические данные. Поскольку основным показателем, от которого зависит и развитие сельской социальной инфраструктуры, считаем изменение численности населения сельских территорий, то проанализируем соотношение целевого индикатора с фактом изменения этого показателя (рисунок 12).

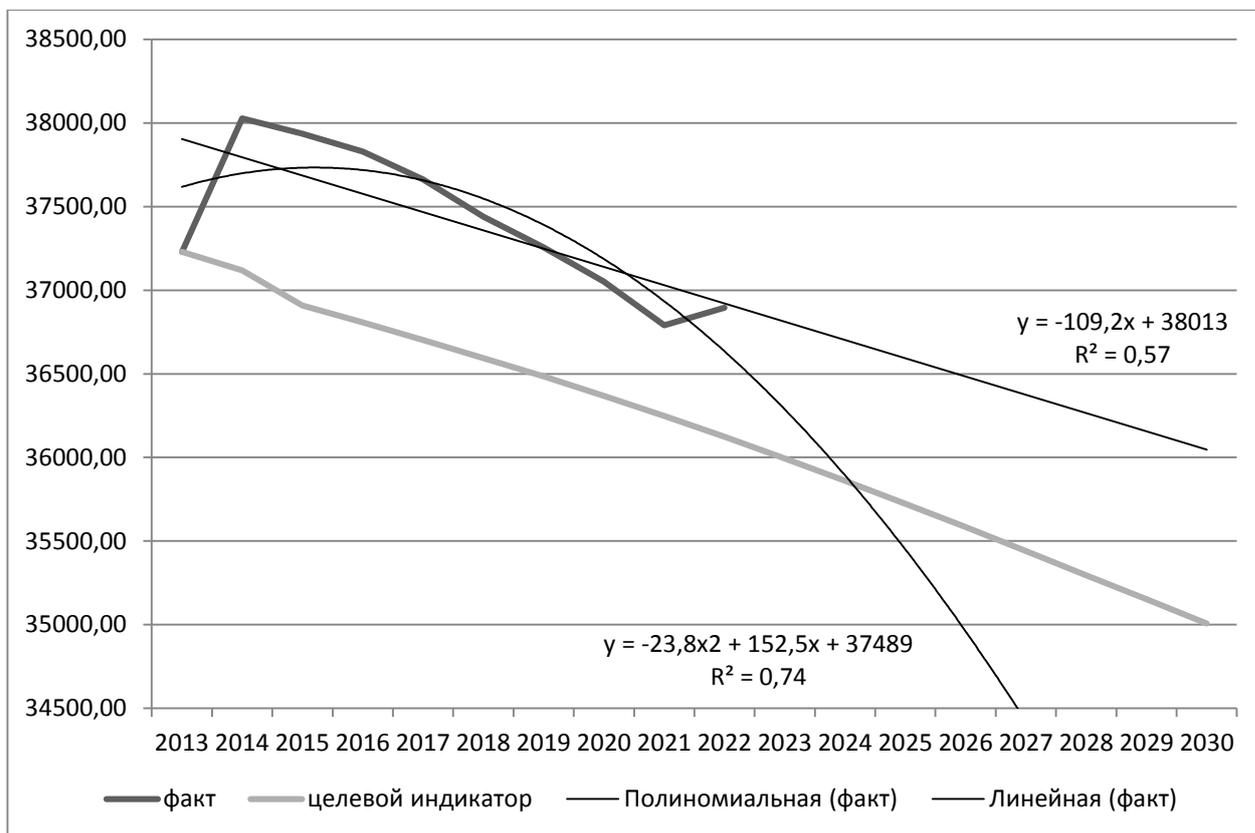


Рисунок 12 – Сравнение целевого индикатора и динамики фактической численности сельского населения, тыс. чел.

Составлено по данным [123] и Росстата

Динамика фактического изменения численности сельского населения может быть описана уравнениями линейной ( $y = -109,2x + 38013$ ) и полиномиальной ( $y = -23,8x^2 + 152,5x + 37489$ ) кривых, но коэффициент детерминации  $R^2$  выше у полиномиальной кривой, то есть в прогнозном периоде сокращение численности населения будет происходить более высокими темпами.

Прогнозное сокращение численности сельского населения по линейному тренду составляет 0,3 % в год, по полиномиальному тренду – 0,35 % в год, что, как было показано, более достоверно по  $R^2$ .

Сохранение численности сельского населения ставится регионами среди стратегических задач развития. Так, Тамбовская область ставит перед собой задачу сохранить долю сельского населения области на текущем уровне - 39,6 %.

Изменение численности сельского населения зависит от естественного и миграционного прироста. Период реформ обусловил изменение

административной структуры сельских территорий - сокращение муниципальных образований, создание городских и муниципальных округов. За счет такого реформирования только за 2015-2020 г. сельское население сократилось на 182,3 тыс. чел. За счет миграции из села численность сельского населения сократилась на 196,7 тыс. человек. Основным фактором снижения численности сельского населения является естественный прирост – смертность населения, снижение рождаемости.

Таблица 3.1 – Показатели, определяющие изменение численности сельского населения, тыс. чел.

Годы	Численность сельского населения на 1 января	Изменения за год				Численность сельского населения на 31 декабря	Общий прирост за год, %
		общий прирост	естественный прирост	миграционный прирост	из-за перемены категории населенных пунктов		
2015	37985,1	-97,8	-61,4	-46,8	10,4	37887,3	-0,26
2016	37887,3	-115,3	-74,0	-36,4	-4,9	37772,0	-0,30
2017	37772,0	-218,5	-95,1	-46,5	-76,9	37553,5	-0,58
2018	37553,5	-226,3	-112,1	-69,4	-44,8	37327,2	-0,60
2019	37327,2	-141,0	-130,9	10,1	-20,3	37186,1	-0,38
2020	37186,1	-266,7	-213,2	-7,7	-45,8	36919,4	-0,72
Изменение за 2015-2020 гг.	-799	-1065,6	-686,7	-196,7	-182,3	-967,9	-2,84

Составлено по данным Росстата

По степени влияния показателей естественного движения и миграции на изменение численности населения Смоленская и Тамбовская области относятся к регионам с сокращением численности населения за счет естественной убыли и миграционного оттока населения. Московская же область отличается превышением миграционного прироста над естественной убылью.

В таблице 3.2 показан миграционный прирост в динамике на сельских территориях Московской области. Коэффициент замещения естественной убыли миграционным приростом составляет за анализируемый период от 235,5 % до 589,8 %.

Таблица 3.2 - Коэффициенты замещения естественной убыли миграционным приростом на сельских территориях в Московской области

Год	Естественный прирост	Миграционный прирост	Замещение естественной убыли миграционным приростом, %
2018	-5078	29948	589,8
2019	-7685	32203	419,0
2020	-9662	22751	235,5
2021	-11598	34312	295,8
2022	-7322	33248	454,1
Оценка	-10789	33105	306,8
Прогноз	-11629	33976	292,2

Составлено и рассчитано автором по данным Росстата [16]

Политика увеличения миграции на сельских территориях приводит к росту нагрузки на социальную инфраструктуру села. За 2018-2022 гг. на сельские территории Московской области прибыло 152462 мигранта (30 тыс. чел в год) что даже по минимальным нормам (Приложение В) требует ежегодного прироста обеспечения следующими объектами инфраструктуры: 9 тыс. м<sup>2</sup> магазинов, 1200 м<sup>2</sup> предприятий общественного питания, 120 мест бытового обслуживания, 210 мест в банях, 15 мест операционного банковского обслуживания. Учитывая состав миграционного прироста моложе и старше трудоспособного возраста, увеличивается нагрузка на учреждения дошкольного и школьного образования, объекты здравоохранения, снижается нормативный радиус их доступности, что требует увеличения количества этих объектов.

Кроме того, чрезмерное увеличение миграции приводит к проблемам культурной и этнической экспансии, конфликтам и противостоянием их в местном сельском сообществе, наличием нелегальной трудовой миграции, замещением на рабочих местах местного населения.

Для оптимизации развития социальной инфраструктуры и территории в целом таких привлекательных регионов для переселения с превышением миграционного прироста как Республика Татарстан, Калининградская, Ленинградская, Московская области, г. Севастополь, г. Москва следует учитывать миграционную емкость территории, ее насыщение без нарушения социально-экономического и демографического баланса.

Для увеличения численности населения на сельских территориях с отрицательным приростом населения следует стимулировать переезд в сельскую местность городских жителей и мигрантов развитием предпринимательской деятельности, сельскохозяйственного производства и несельскохозяйственной деятельности, повышением качества жизни, а также реализовать программы, направленные на естественный прирост населения и управление миграционными процессами.

Стратегическими целями определена необходимость разработки системы региональных стандартов предоставления услуг образования, медицинского, ветеринарного, культурного, торгового, бытового и других видов обслуживания в сельских поселениях с учетом существующих систем расселения, транспортной и временной доступности соответствующих организаций.

Для совершенствования планирования социального развития сельских территорий необходимо разработать стандарты не только региональные, но и муниципальные, учитывающие специфику сельских территорий и муниципальных образований, распределение стандартов и их выполнения по уровням – федеральном, региональном, муниципальном.

Для обеспечения развития малых и сверхмалых сельских поселений необходимо предусмотреть их доступ к основным социальным стандартам сельского населения. Для таких удаленных и малонаселенных сельских пунктов необходимо стимулирование развития малого предпринимательства и кооперации, выделение специальных грантов.

Сельские территории обладают значительным потенциалом развития, что актуализирует его рациональное и эффективное использование. Потенциал развития сельского предпринимательства определен в мониторинге, проводимом Минсельхозом. По данным мониторинга, в 2021 году в обследованных населенных пунктах осуществляли деятельность 1,1 млн субъектов предпринимательской деятельности, в которых работает 3,7 млн чел. [36]. В среднем в 1 населенном пункте расположено 9 предприятий, на которых трудоустроен 31 чел., дифференциация в экономической активности возрастает с

ростом размеров сельских населенных пунктов (таблица 3.3). При этом, как было показано нами ранее, так как численность населения выше в сельских населенных пунктах среднего размера, они имеют высокий потенциал в развитии предпринимательства.

Таблица 3.3 Характеристика экономического потенциала в развитии предпринимательства по типам населенных пунктов сельских территорий

	В среднем на 1 населенный пункт	По типам населенных пунктов		
		малые	средние	крупные
Количество субъектов предпринимательской деятельности, ед.				
Субъекты малого и среднего предпринимательства (кроме самозанятых и ИП)	9,6	1,5	6,6	46,7
Самозанятые	3,0	0,4	2,1	15,1
ИП	5,1	0,7	4,1	24,3
Крупные предприятия	0,3	0,2	0,2	1,1
Численность занятых у субъектов предпринимательской деятельности, тыс. чел.				
Субъекты малого и среднего предпринимательства (кроме самозанятых и ИП)	6,7	0,6	3,9	35,6
ИП	12,9	1,5	8,9	64,3
Крупные предприятия	11,6	1,0	7,1	60,1

Источник: [36]

Отставание среднероссийского уровня экономического потенциала развития предпринимательства наблюдается в 32 регионах, в т.ч. Смоленская, Тверская, Новгородская, Ярославская, Псковская области, в которых необходимо стимулировать развитие малого предпринимательства на сельских территориях. Размах по максимальному и минимальному показателю между регионами составляет 133,8 п.п.

Развитие малого предпринимательства положительно влияет на сельскохозяйственное производство. На рисунке 13 показаны тенденции изменения численности работников К(Ф)Х и результатов хозяйственной деятельности по Тамбовской области.

Тенденции изменения численности работников К(Ф)Х и доли производства К(Ф)Х и ЛПХ в валовой продукции сельского хозяйства Тамбовской области описываются линейными зависимостями с высоким уровнем достоверности и в

прогнозом периоде стабильность развития малых форм хозяйствования сохранится. На развитие малых форм хозяйствования оказывает влияние также государственная поддержка. В рамках Государственной программы развития сельского хозяйства К(Ф)Х региона получили 150 грантов за 2019-2023 гг. на сумму 880,6 млн руб. На развитие ЛПХ с 2019 по 2023 годы было заключено 132 социальных контракта на сумму 111,9 млн руб. Наиболее востребованными и значимыми направлениям деятельности для Тамбовской области являются молочное и мясное скотоводство, овощеводство закрытого и открытого грунта, птицеводство яичного направления.

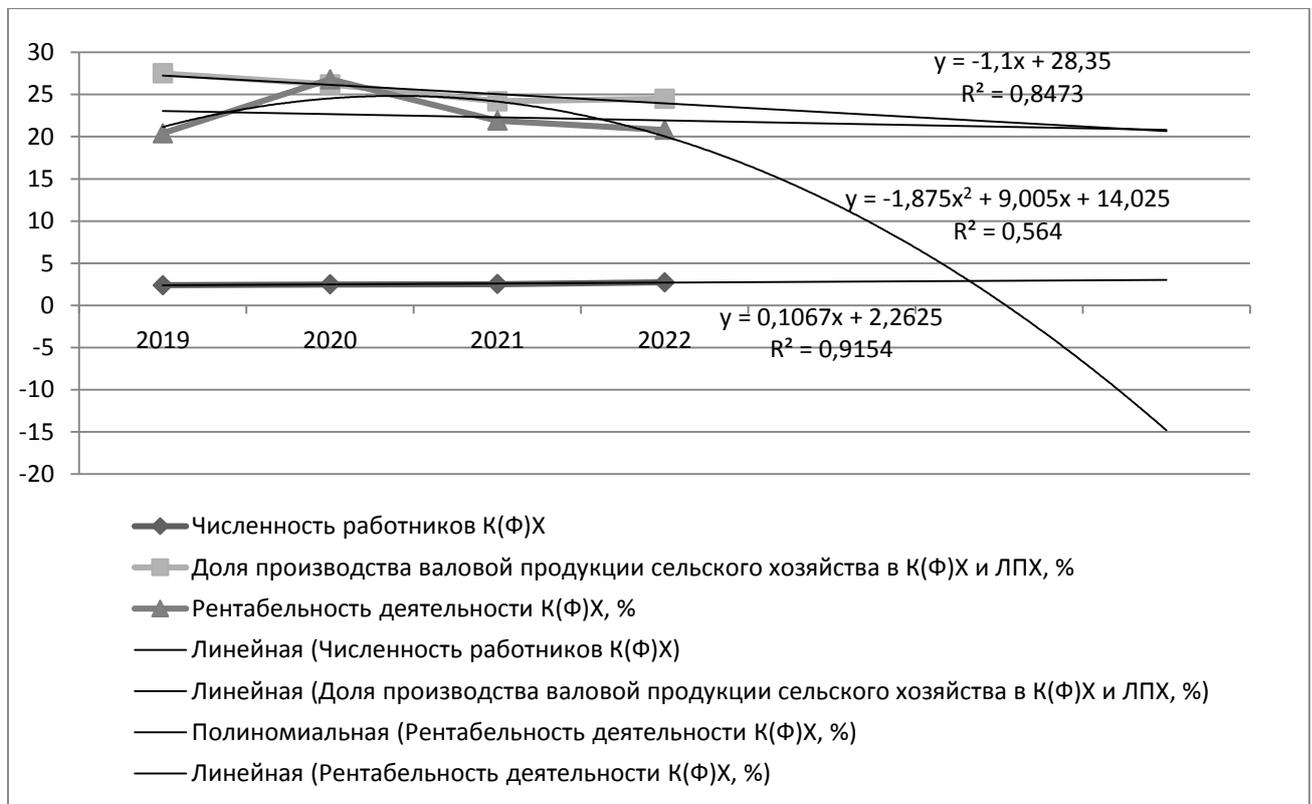


Рисунок 13 – Тенденции изменения численности работников К(Ф)Х и результатов хозяйственной деятельности по Тамбовской области

Составлено автором по данным Министерства сельского хозяйства Тамбовской области. Показатели рассчитаны по данным свода финансовой отчетности 1С

Среди перспективных несельскохозяйственных видов деятельности для развития на сельских территориях, можно выделить:

– создание логистических объектов, например, индустриальный хаб «Агрохаб Евразия» в п. Селятино Наро-фоминского городского округа

Московской области для сопровождения экспортных поставок сельскохозяйственной продукции [90];

- создание технополиса - коммуны «Поселок программистов» в Кировской области для удаленной работы IT специалистов, присоединиться к которой можно за счет покупки дома с участком в поселке [130];

- развитие аграрного туризма - проекты «Зеленый дом» (Горный Алтай), сеть «В&В» (Прибайкалье), создание этнографических деревень и усадеб - станицы Старочеркасская и Вёшенская с изучением быта, культуры и традиций донского казачества; ительменская деревня «Пимчах», этнокультурный комплекс «Кайныран», эвенкийские стойбища «Нюлтен» и «Мэнэдек» коренных малочисленных народов Севера, формирование сельских туристических маршрутов, например, в Республике Чувашия - «Тысяча лет крестьянства: от хмеля до ульетерапии» через двадцать четыре места, «Агротехнологии: от народных обрядов до инновационного молока» через тринадцать пунктов пребывания;

- организация центров активного зимнего отдыха – Хаскп деревня «Русская Аляска», - реабилитационный центр по спасению, лечению и психологической адаптации северных ездовых собак в деревне Бараново Московской области, в котором проводятся экскурсии, экспедиции на собачьих упряжках, просветительская и образовательная деятельность; Парк отдыха «Зооферма Шихово» Дмитровского района Московской области - агротуризм, организация семейного отдыха, проведение корпоративных мероприятий и экскурсий;

- аутсорсинг – ООО «Август» Тамбовской области – малое предприятие, владеющее парком машин и оборудования для возделывания сельскохозяйственных культур и оказывающее услуги по обработке почвы другим хозяйствам на договорной основе;

- заготовка древесины, сбор дикоросов и лекарственных растений, лесное пчеловодство.

Отметим, что все проекты являются инфраструктурными, т.е. вначале были сделаны вложения в инфраструктуру, а затем привлечение жителей и работников,

туристов. Для таких инфраструктурных проектов целесообразно использование механизмов ГЧП и МЧП, а также участие инициативных групп в проектах развития территории.

Развитие несельскохозяйственной деятельности на сельских территориях должно предусматривать развитие соответствующей социальной инфраструктуры, вовлечение работников селообслуживающей сферы в программы улучшения условий жилья, реализацию проектов местных инициатив.

Сохранение уклада жизни в сельской местности и доходов сельского населения требует введения мер стимулирования производства сельскохозяйственной продукции.

Например, стимулировать развитие не только потребительской, но и производственной кооперации, которая по результатам исследования Казоры М.Ю. «более значима в производстве сельскохозяйственной продукции и может дать бóльший эффект в абсолютном выражении, чем относительный эффект в 37,7 %, полученный от поддержки потребительской кооперации в 2020 г. из-за более значительных масштабов производства» [44].

Устойчивое развитие аграрного сектора предполагает развитие сельских территорий и устойчивое развитие сельскохозяйственного производства на основе инноваций.

Внедрение инноваций в сельскохозяйственное производство также сопровождается инфраструктурными решениями. Так, достижение целевых индикаторов по Федеральной научно-технической программе развития сельского хозяйства на 2017 - 2025 годы и реализуемых подпрограмм в области развития селекции и семеноводства картофеля, сахарной свеклы, создания отечественного конкурентоспособного кросса мясных кур в целях получения бройлеров требуют обеспечения соответствующей инфраструктуры - селекционно-семеноводческих центров, научных подразделений, объектов и организаций трансфера технологий, дополнительного профессионального образования, создание кафедр по направлению реализации подпрограммы.

Оценим прогнозируемые показатели для развития отдельных видов социальной инфраструктуры.

На рисунке 14 представлены фактические и прогнозные показатели обеспеченности сельского населения жильем. Тенденция изменения показателей обеспеченности жильем сельского населения и уровня его благоустройства описывается линейными уравнениями с достаточно высоким уровнем детерминации, близком к 1.



Рисунок 14 – Прогнозирование обеспеченности сельского населения жилыми помещениями и уровня его благоустройства.

Рассчитано автором по данным Росстата

Среднегодовой прирост доли общей площади благоустроенных жилых помещений в сельских населенных пунктах составляет 0,36 % в год. Среднегодовой прирост обеспеченности жильем составляет 1,45 м<sup>2</sup> на одного сельского жителя в год или 5,27 % на одного сельского жителя. Учитывая полученный нами выше прогноз сокращения сельских жителей на 0,35 % в год, реальный прирост жилья составит 1,18 м<sup>2</sup> на одного сельского жителя в год.

На рисунке 15 представлен прогноз количества дошкольных организаций на сельских территориях, сокращение в год составляет 710 единиц, и фельдшерско-акушерских пунктов, сокращение составляет 300 единиц. Линейные тренды имеют достаточно высокий уровень достоверности прогноза.

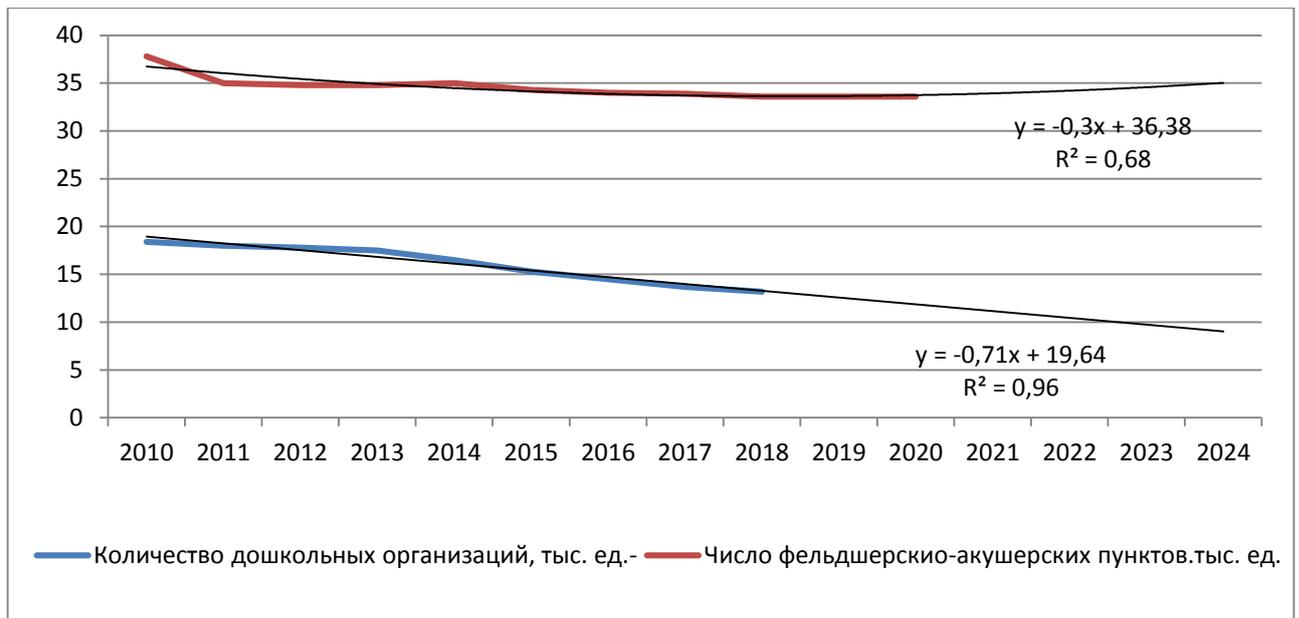


Рисунок 15 – Прогноз изменения количества дошкольных организаций и фельдшерско-акушерских пунктов на сельских территориях

Рассчитано автором по данным Росстата

Динамика изменения фактических показателей свидетельствует о невозможности их роста в соответствии с плановыми, что требует увеличения финансирования объектов социальной инфраструктуры.

В развитии сельской социальной инфраструктуры целесообразно расширение ассортимента оказываемых услуг, развитие иной, приносящей доход деятельности, использование новых методов и способов организации работы учреждений и предприятий социальной инфраструктуры для привлечения потребителей (таблица 3.4).

Таким образом, основными направлениями государственной политики в развитии сельских территорий являются:

- создание условий для стабилизации численности сельского населения и ее роста за счет снижения смертности, увеличения ожидаемой продолжительности жизни, уменьшения миграционного оттока населения;
- обеспечение занятости, повышение уровня и качества жизни сельского населения с учетом современных стандартов;
- повышение эффективности сельского хозяйства и вклада сельских территорий в социально-экономическое развитие страны.

Таблица 3.4 – Направления развития социальной инфраструктуры на сельских территориях

Жилищно-коммунальное хозяйство	Благоустройство территории Расширение объема услуг по газификации и водообеспечению Реконструкция коммуникаций Восстановление и реконструкция спортивных сооружений, объектов культуры, местных памятников и достопримечательностей Предоставление жилья по договорам найма Предоставление услуг по ремонту жилья
Образование	Расширение услуг в сфере дополнительного образования Репетиторство Подготовка детей к школе Услуги по повышению квалификации Услуги по получению начального профессионального образования Организация курсов дистанционного обучения Организация курсов по домоводству, изучению национальных языков, религий и традиций, истории края и народностей.
Здравоохранение	Профилактические и стационарозамещающие услуги Диагностические услуги Организация передвижной медицинской помощи Развитие сети аптечных пунктов и доставки лекарств Формирование цифровой базы данных и электронных карт Развитие телемедицины
Культура и досуг	Использование передвижных и дистанционных форм обслуживания населения Организация экскурсий по местным историко-культурным объектам и музеям Организация культурно-досуговых мероприятий Формирование летописи населенного пункта, истории жителей села Реализация местной печатной и сувенирной продукции. Цифровизация библиотечного фонда, историко-краеведческих документов Интеграция сельской территории в туристические маршруты
Физкультура и спорт	Организация спортивно-массовых мероприятий на территории поселения Прокат спортивного инвентаря Услуги спортивных секций Организация участие в проведении сельских спортивных игр, развитии национальных видов спорта Организация работы групп здоровья для населения старшего возраста, лиц с ограниченными возможностями

Составлено автором

Реализация этих направлений связана с развитием сельской социальной инфраструктуры, для которой нами представлены направления развития. Для снижения выявленных прогнозных показателей сокращения численности сельского населения необходимо развитие предпринимательской деятельности,

сельскохозяйственного производства и несельскохозяйственной деятельности, повышение качества жизни, вовлечение работников селообслуживающей сферы в программы улучшения условий жилья, реализацию проектов местных инициатив.

### **3.2 Финансирование социальных проектов с использованием ГЧП и МЧП для развития сельских территорий**

Финансирование развития социальной инфраструктуры требует значительных инвестиций и оценки их приоритета во взаимосвязке с перспективностью сельской местности. Булуева Л.А. [13] предлагает оценивать возможности, условия и факторы долгосрочного развития сельской территории. Мы расширили предлагаемый автором перечень и отнесем к факторам перспективности сельской территории следующие:

- природно-ресурсный и географический потенциал сельских территорий (наличие природных ресурсов; отсутствие климатических, географических и природных ограничений для развития территории);

- конкурентоспособность местной экономики (обеспеченность трудовыми ресурсами; наличие сельскохозяйственного производства; уровень развития несельскохозяйственных видов деятельности, перспективы диверсификации; реализуемые проекты строительства (модернизации); состояние производственной инфраструктуры; размер дефицита бюджета);

- привлекательность сельской территории для населения (состояние социальной инфраструктуры; уровень благоустройства объектов инфраструктуры; обеспеченность жильем; уровень безработицы; уровень жизни населения; объем оказываемых социальных услуг (доступность); объем оказываемых платных услуг; миграционное сальдо; естественный прирост населения).

Мы предлагаем далее оценивать значимость каждого инвестиционного проекта направления развития сельской территории по следующим критериям с

определением их удельного веса: выгода для основных групп населения территории; согласованность целей развития территории; влияние на качество жизни на сельской территории; скорость возврата инвестиций по проекту (бюджетная, налоговая, общественная эффективность) (таблица 3.5).

Таблица 3.5 – Параметры оценки привлекательности сельских территорий для инвестирования в развитие социальной инфраструктуры

Группы факторов долгосрочного развития сельской территории	Критерии оценки факторов и их весовой коэффициент оценки
1) природно-ресурсный и географический потенциал территории	- выгода для основных групп населения территории, вес критерия - 0,3; - согласованность целей развития территории, вес критерия - 0,1; - влияние на качество жизни на сельской территории, вес критерия - 0,2; - скорость возврата инвестиций по проекту, вес критерия - 0,4
- наличие природных ресурсов; - отсутствие климатических, географических и природных - ограничений для развития территории	
2) конкурентоспособность местной экономики	
- обеспеченность трудовыми ресурсами; - наличие сельскохозяйственного производства; - уровень развития несельскохозяйственных видов деятельности; - перспективы диверсификации; - реализуемые проекты строительства (модернизации); - состояние производственной инфраструктуры; - размер дефицита бюджета	
3) привлекательность сельской территории для населения	
- состояние социальной инфраструктуры; - уровень благоустройства объектов инфраструктуры; - обеспеченность жильем; - уровень безработицы; - уровень жизни населения; - объем оказываемых социальных услуг (доступность); - объем оказываемых платных услуг; - миграционное сальдо; - естественный прирост населения;	

Составлено автором, использовано [13]

По результатам средневзвешенной балльной оценки факторов уровень перспективности сельской местности для инвестирования определяется как «очень высокое (нет необходимости); высокое (требуется в незначительном размере); среднее (требуется в отдельные социально-экономические территориальные системы); низкое (требуется в значительном объеме в большинство социально-экономических территориальных систем); очень низкое

(требуется во все социально-экономические территориальные системы); отрицательное (необходимо для перепрофилирования территории)» [13].

Считаем, что данная методика приемлема для оценки привлекательности сельских территорий для инвестирования в развитие социальной инфраструктуры.

Далее представим результаты исследований автора, выполненные в ходе проведения госбюджетных исследований по НИР ФГБОУ ВО РГАЗУ и отраженные в публикациях [24, 97].

Низкая обеспеченность сельских территорий объектами социальной инфраструктуры обуславливает необходимость поиска новых механизмов содействия ее развитию. Одним из предлагаемых инструментов для привлечения дополнительного финансирования в реализацию социально значимых проектов является государственно-частное партнерство, которое способствует мобилизации денежных средств, распределению рисков и выгод.

Государство несет ответственность перед обществом за бесперебойное обеспечение публичными благами (*public goods*), в которые входят объекты социальной инфраструктуры, и делегирует часть полномочий частному сектору.

Это обусловлено значительной стоимостью инфраструктурных проектов. На рисунке 16 показано соотношение потребности и дефицита инвестиций на период 2024-2028 гг. Ежегодно на развитие инфраструктуры России необходимо направлять 69,2 млрд долл, годовой дефицит дефицит составляет 27,8 млрд долл.

Проекты ГЧП реализуются в \России с 1990 г. Было реализовано 386 проектов на 82031 млрд долл. (рисунок 17). Наибольшая доля инвестиций была направлена в электроэнергетику 134 проекта ГЧП с объемом инвестиций 36126 млрд руб., в дороги – 14 проектов на сумму 12992 млрд руб., в газификацию 3 проекта на 12993 млрд руб.

Непосредственно на сельских территориях такие проекты реализуются в ограниченных масштабах. Так, по данным [137] отраслевой уровень использования механизма ГЧП при инвестировании средств включает 30 проектов - в промышленном производстве; 24 в ЖКХ, 12 - развитие территорий;

11 - автодорожное строительство; 7 – энергетика и 10 проектов в аграрном секторе.

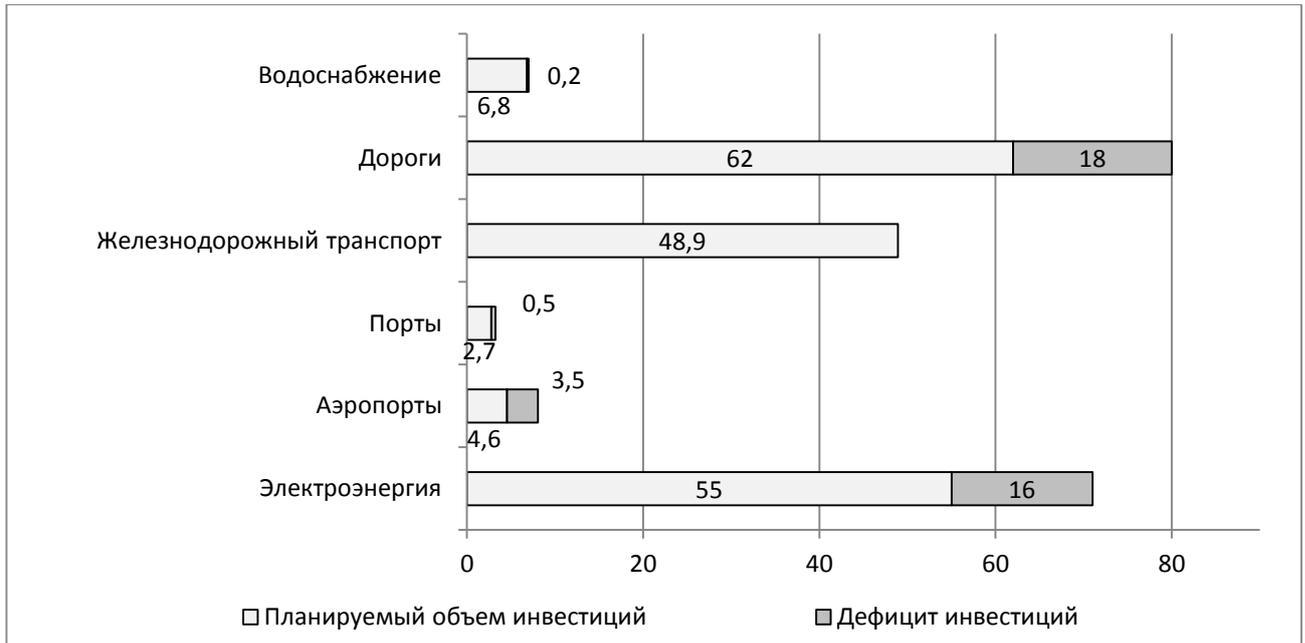


Рисунок 16 – Потребность в инвестициях на развитие инфраструктуры и их дефицит, млрд долл. на 2024-2028 гг.

Составлено автором по данным [158]

Дефицит инвестиций обуславливает необходимость привлечения частного капитала.

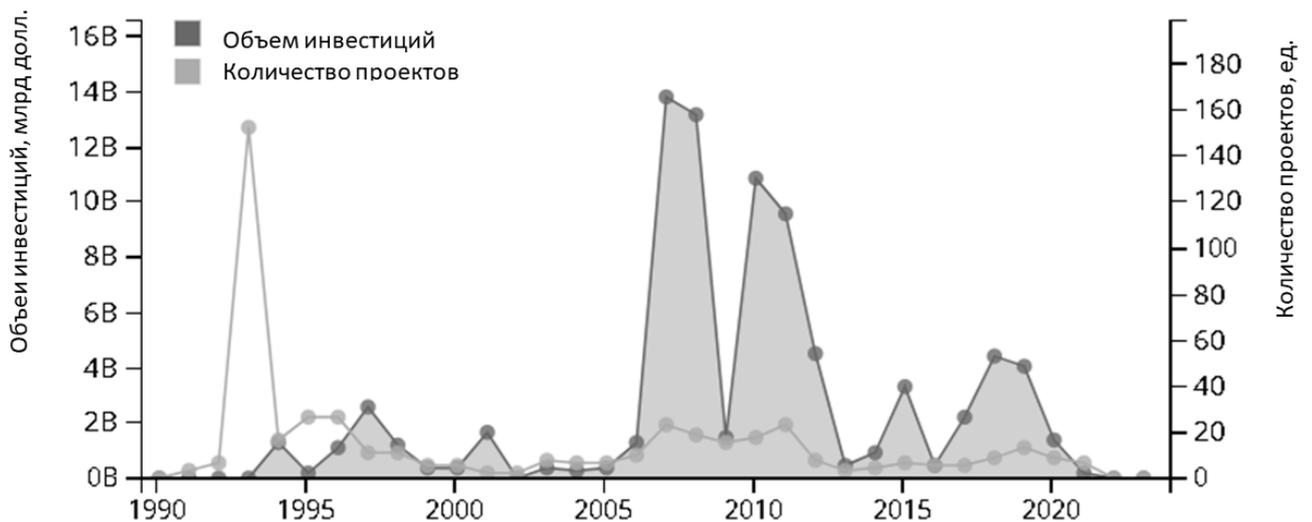


Рисунок 17 – Количество инфраструктурных проектов ГЧП и объем инвестиций, реализованных в России с 1990 по 2023 гг.

Составлено по данным [170]

Высокая стоимость инфраструктурных проектов и специфика социальных проектов ГЧП обуславливает повышенные риски при их реализации, которые можно разделить на публичные и частные, а также общие для всех участников проекта. На основе обобщения отечественного и зарубежного опыта использования ГЧП в реализации социальных проектов в таблице 3.5 представлены виды рисков и их распределение между участниками ГЧП.

Таблица 3.6 - Распределение риска в социальных проектах ГЧП

Категория риска и описание	Публичный	Общий	Частный
1	2	3	4
<b>Социальный риск</b>			
Отношения сообщества и бизнеса	•		0
Необходимость переселения	•		0
Сохранение наследие / коренные народы	•		0
Протесты	•	•	•
<b>Экологический риск</b>			
Ранее существовавшие условия	•		0
Получение экологических разрешений	0		•
Соблюдение природоохранных соглашений и законов			•
Условия окружающей среды, вызванные проектом			•
Внешние экологические события	•	•	
События, связанные с изменением климата	0	•	
<b>Проектный риск</b>			
Пригодность конструкции	0		•
Утверждение проектов	0		•
Изменения в проекте	•		•
<b>Строительный риск</b>			
Увеличение затрат	0	0	•
Нарушение сроков завершения работ	0	0	•
Управление проектом и взаимодействие с другими работами / объектами	0		•
Обеспечение качества и другие нормативные стандарты строительства		•	
Соблюдение требований охраны труда и техники безопасности			•
Ответственность (за смерть, телесные повреждения, материальный ущерб, перед третьими лицами)			•
Брак и некачественные материалы			•
Интеллектуальная собственность	0		•
Забастовка	•	•	•
Вандализм		0	•
<b>Операционный риск</b>			
Увеличение эксплуатационных расходов и снижение производительности	0	0	•
Операционный / ценовой риск			•
Операционные ресурсы или входной риск			•

Интеллектуальная собственность	0		•
Соблюдение требований охраны труда и техники безопасности	0		•
Стандарты обслуживания	•		•
Интерфейс	0	•	

## Продолжение таблицы 3.6

1	2	3	4
Риск спроса			
Изменение спроса	•		
Риск финансовых рынков			
Инфляция	0		•
Колебания обменного курса	0	0	•
Колебания процентных ставок	0	0	•
Отсутствие страховки	0	•	0
Рефинансирование		•	
Стратегический / Партнерский риск			
Неудача / неплатежеспособность частного партнера			•
Отказ / неплатежеспособность субподрядчика			•
Изменение формы собственности частного партнера			•
Изменение формы собственности / статуса организации-заказчика	•		
Разрешенное вмешательство организации-заказчика	•		•
Споры		•	•
Риск форс-мажорных обстоятельств			
Форс-мажорные обстоятельства	•	•	
Последствия форс-мажорных обстоятельств		•	
Правительственные риски			
Риск существенных неблагоприятных действий со стороны правительства	•		
Риск изменения законодательства			
Соблюдение действующего законодательства	•		0
Изменения в законодательстве (и налогообложении)	•	0	
Риск досрочного прекращения			
Положения о расторжении контракта		•	
Расторжение договора по умолчанию со стороны организации-заказчика	•		
Изменение закона о прекращении действия	•		
Добровольное расторжение договора организацией-заказчиком	•		
Форс-мажорные обстоятельства и прекращение действия договора страхования		•	
Прекращение действия обязательств частного партнера по умолчанию			•
Сила соглашения о выплатах организации-заказчика	•		0
Риск возврата			
Состояние, подверженное риску обратной передачи			•

Обозначения: • - распределение риска; 0 - риск, зависящий от обстоятельств

Составлено по данным [158]

ГЧП может быть представлено контрактами, договорами аренды, концессионным соглашением, соглашением о разделе продукции и совместными предприятиями. При этом могут быть задействованы различные механизмы раздела собственности, передачи, владения и ответственности на любой из стадий проектирования, строительства, финансирования, эксплуатации, управления объектом.

Нечаев В.И. отмечает, что «формы и модели ГЧП весьма многообразны. Все они имеют свои достоинства и недостатки и могут быть использованы (и иногда успешно сочетаться между собой), но при этом требуют хорошего экономического обоснования, а главное, согласованности участников ГЧП и научного сопровождения при их реализации» [74].

Механизм ГЧП в форме заключения концессионных соглашений муниципальными образованиями применяется при проведении работ по созданию, реконструкции, модернизации объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения, отдельных объектов таких систем.

В Указе Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. №208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» отмечается, что использование механизма государственно-частного партнерства позволяет объединить потенциалы и интересы органов государственной власти, местного самоуправления и частного бизнеса [80].

Механизмами государственно-частного партнерства являются концессия и соглашение.

Механизм ГЧП при инвестировании в социальную инфраструктуру может использовать долевое участие частного капитала в государственных и муниципальных предприятиях в форме прямых инвестиций или вложений в долговые обязательства.

В городских и сельских поселениях наиболее развито заключение концессионных соглашений в сфере жилищно-коммунального хозяйства [106].

В исследовании государственно-частного партнерства используют различные методические подходы, рассматривающие ГЧП как механизм согласования интересов различных субъектов (социальный подход); механизм повышения экономической эффективности использования государственного и муниципального имущества (экономический подход); юридически оформленная форма совместной деятельности государства и частного бизнеса (правовой подход); форма совместной деятельности по вложению инвестиций в целях получения прибыли (инвестиционный подход); форма самоорганизации местных сообществ (инициативный подход).

В своем исследовании мы использовали монографический метод, обобщили отечественные и зарубежные источники, имеющуюся нормативную базу по вопросам использования механизма ГЧП на сельских территориях.

Решение проблем строительства и капитального ремонта объектов социальной инфраструктуры сельских территорий, обеспечение их всеми видами коммуникаций требует немалых денежных средств, что обуславливает необходимость использования механизма ГЧП.

На сельских территориях ГЧП может быть реализовано в виде:

- государственного контракта, выполняемого бизнесом за счет государственного финансирования при предоставлении различных льгот и сохранении прав собственности и распоряжения средствами за государственными органами;

- передачи в аренду государственной или муниципальной собственности на определенный период, по окончании которого объект может быть выкуплен арендатором по лизинговому договору или в рамках иного соглашения;

- создания совместных предприятий на основе долевого участия бизнеса и органов власти;

- концессионного соглашения [31].

Механизмы ГЧП и МЧП уже используются на сельских территориях.

Например, механизм реализации программы газификации основан на софинансировании из бюджетов всех уровней, бюджета ПАО «Газпром» и

населения при субсидировании определенным его категориям 20% затрат за счет бюджетных средств.

В Архангельской области в рамках ГЧП ООО «Группа компаний «Устьянская лесоперерабатывающая компания» произведен капитальный ремонт здания клуба в поселке Студенец. Строительство биатлонного комплекса в поселке Барские Рязанской области. Данный проект реализован Корпорацией «Технониколь» совместно с Правительством Рязанской области. В Тамбовской области реализован проект с использованием ГЧП по строительству детского сада в с. Бокино на 225 мест.

Хотя в реализации проектов ГЧП в социальной сфере есть и проблемы, которые были выявлены в ходе опроса муниципалитетов сельских территорий. Сельское поселение из-за ограниченности бюджета не может в полном объеме выступать гарантом исполнения обязательств по соглашению. Также к проблемам можно отнести длительность процедуры рассмотрения и согласования документации, проблему достижения экономической эффективности проекта для инвесторов, низкое качество подготовки проектов концессионных соглашений.

При заключении концессионных соглашений в области ЖКХ возникает проблема незарегистрированности таких объектов в установленном порядке, что значительно увеличивает временные и материальные затраты.

Целесообразно откорректировать возможность снижения балансовой стоимости незарегистрированного недвижимого имущества до 10 процентов в концессионных соглашениях.

Эффективность использования механизма ГЧП в реализации инфраструктурных проектов определяется стабильными источниками финансирования и приемлемым уровнем долговой нагрузки бюджета. Особенностью социальной сферы села является предоставление населению конституционно гарантированных бесплатных или льготных благ и услуг, что делает ее малопривлекательной для бизнеса. Кроме того низкий уровень доходов сельского населения осложняет возврат инвестиций в форме платежей от сельского населения, а сельское поселение не может в полном объеме выступать

гарантом исполнения обязательств по соглашению из-за ограниченности бюджета.

Кроме использования механизма ГЧП и МЧП можно предложить и другие варианты финансирования объектов социальной инфраструктуры сельских территорий.

Например, используя опыт Японии, можно использовать «механизм «пожертвований родному городу» [102, 124], в нашем случае – пожертвование в муниципальное образование сельских территорий. В Японии на сумму добровольного платежа в бюджет префектуры или муниципалитета, гражданин получает налоговый вычет. Размер пожертвования имеет минимальный предел - 2000 иен и максимальный предел, на который можно получить вычет, зависящий от уровня дохода и наличия семьи, детей, уровня обучения детей.

Для наших сельских территорий пожертвование будет представлять собой отчисление фиксированной части подоходного дохода в бюджет муниципального образования, на сумму которого впоследствии можно будет получить налоговый вычет. Пожертвование можно было бы осуществлять не только в своем регионе, но и другом муниципалитете. В этом случае развитие аграрного туризма позволит привлекать средства туристов, пожелавших пожертвовать на развитие посещаемой сельской территории.

Источником финансирования развития социальной сельской инфраструктуры могут стать облигации местных органов власти на развитие сельской территорий для целевых проектов, таких как строительство объектов инфраструктуры, жилья и т.д. Такие специальные облигации выпускаются в Китае [124], они погашаются за счет прибыли от проектов, а не за счет государства.

Использование ценных бумаг для привлечения инвестиций на сельские территории предлагают А. Кибиров, О. Косенко [47]. Вовлечение в механизм привлечения капитала сельскохозяйственных угодий, принадлежащих муниципалитетам, позволит увеличить ресурсную базу для развития сельских территорий и развития социальной инфраструктуры.

Как было показано в 1 главе идет ежегодное недофинансирование Государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий». В бюджете на 2024 год планируется выделение на финансирование программ в сельском хозяйстве 502 миллиарда рублей (1,4 % федерального бюджета расходной части), из которых 200 миллиардов (0,56 % федерального бюджета расходной части) получены через экспортные пошлины на продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье. Целесообразно полученные средства от экспортных пошлин на продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье выделять дополнительно к государственной поддержке отрасли и распределять на реализацию крупных дорогостоящих инвестиционных проектов, в т.ч. и по социальным проектам в сельской местности;

Таким образом, проблемы дисбаланса в развитии сельских территорий могут быть решены за счет интеграции информационных технологий, увеличения протяженности транспортных сетей и обеспеченности объектами социальной инфраструктуры, внедрения образовательных программ, финансовых и налоговых мер. Проекты государственно-частного партнерства позволяют ускорить восстановительный и возвратный периоды инвестирования создания объектов социальной инфраструктуры.

Однако для активизации использования механизмов ГЧП в аграрном секторе экономики России, необходимо дальнейшее совершенствование законодательства в стране и снижение уровня рисками вложения денежных средств в сельскохозяйственное производство и социальную инфраструктуру сельских территорий.

### **3.3 Обоснование создания многофункциональных объектов социальной инфраструктуры на сельских территориях**

Дальнейшее развитие объектов социальной инфраструктуры на сельских территориях предлагается развивать в форме многофункциональных центров, что позволяет более эффективно использовать здания, обеспечить комплексное потребление различных услуг сельскому населению, комфортные условия их получения, а коммерческим организациям снизить прямые и косвенные затраты на оказание услуг населению.

Многофункциональные комплексы могут создаваться в виде сельского многофункционального клуба, культурного комплекса и центра, объединяющих на едином пространстве кружки, секции, объединения, мастерские, игровые комнаты [60]. Состав может включать: досугово-зрелищный комплекс; образовательный комплекс; медиа-комплекс, мини-выставочный комплекс; физкультурно-оздоровительный комплекс; пункт общественного питания и т.д.

Зарубежный и отечественный опыт создания многофункциональных центров [97, 106, 120] определяет варианты их размещение в центре населенного пункта, на окраине поселения, в виде межпоселкового комплекса за границами поселения [138].

Отечественные многофункциональные центры создавались на основе объединенных усилий и частичной организационной интеграции уже действующих клубов, учреждений образования, спортивно-досуговых учреждений, библиотек, магазинов [110, 126].

Правовую основу создания на сельских территориях многофункциональных центров определяет Решение Правительства от 5 сентября 2013 года «О создании многофункциональных культурных центров в городах России» [101], Распоряжение Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2014 года N 2716-р о Программе создания центров культурного развития в малых городах и сельской местности Российской Федерации [96].

Малозатратным вариантом строительства многофункциональных центров на сельских территориях является возведение модульных зданий, отличающихся низкой стоимостью и небольшими расходами на обслуживание и содержание, возможностью круглогодичного возведения, установки без фундамента и на любой поверхности, легкостью монтажа, демонтажа и перемещения.

Для социальных целей разработаны проекты модульных зданий для организации детских яслей-садов, школы, здравпункта, фельдшерско-акушерского пункта со стационаром, магазина смешанной торговли (повседневного спроса), столовой (на сырье с выпечкой хлеба), пекарни, приемного пункта комбината бытового обслуживания, комбината бытового обслуживания, бани-прачечной, клуба.

Модульные конструкции используются в Ямало-Ненецком автономном округе, установлены на территории 9 сельских поселений. Они применимы для организации фельдшерско-акушерских пунктов, малокомплектных школ, пожарных депо, лыжных баз [91].

Использование многофункциональных объектов социальной инфраструктуры позволяет эффективно использовать общественные здания: создает психологически комфортные условия для потребителя и его коммуникаций, способствует комплексному потреблению различных функций социальной инфраструктуры, эффективному распоряжению пространством и временем, позволяет предпринимателям, работающим в сфере социального обслуживания населения, сократить затраты при размещении бизнеса в общественных пространствах, соединить общественные и бизнес-интересы при реализации населению современных социальных услуг высокого уровня [1].

Первые многофункциональные центры на сельских территориях возникли в результате интеграции уже действующих клубов, учреждений образования, спортивно-досуговых учреждений, библиотек, магазинов, что способствовало их совместной деятельности, объединению усилий [126].

В примерный состав многофункциональных центров могут входить: досугово-зрелищный комплекс; образовательный комплекс; медиа-комплекс

(кинозал для 3D и 4D фильмов, медиа-кафе, медиа-тренажеры, медиатека, медиа-студии); мини-выставочный комплекс; физкультурно-оздоровительный комплекс; пункт общественного питания и т.д. [97].

В Тамбовской области с 2004 г. осуществляется строительство и организации многофункциональных социально-культурных комплексов [120].

Сельский многофункциональный клуб создан в с. Бураево Республики Башкортостан. Клуб включает в себя выставочный зал, спортивно-игровые зоны, зону отдыха, библиотека, детский игровой уголок, можно пользоваться услугами интернета и электронной научной библиотекой, работают кружки, вокальные, хореографические, фольклорные коллективы, театр-студия «Заман», проводятся концерты, тематические вечера, дискотеки [109].

В центре с. Миндяк Учалинского района в многофункциональном центре размещен клуб со зрительным залом на 300 посадочных мест, библиотека, детская игровая комната, спортивно-хореографический комплекс, тренажерный зал, музейная комната [20].

Сельский социо-образовательный комплекс представляет собой интеграцию общеобразовательной школы, учреждений дополнительного образования, включающей программы дошкольного и общего образования, дополнительного образования, внеклассные занятия в системе дополнительного образования (музыкальное, художественное, спортивное, иное).

Модель включения в комплекс учреждений культуры, медицины и профессионального образования используется в Республике Саха, Чувашии, Красноярском крае, Владимирской, Московской, Ленинградской, Нижегородской, Новгородской, Новосибирской, Орловской, Псковской областях [97].

Построение социальных многофункциональных комплексов определяется структурой расселения и тенденциями ее изменения, востребованностью тех или иных услуг.

Нами выполнены расчеты бизнес-планов создания функционального центра в сельском населенном пункте с численностью до 500 чел., до 1000 чел., до 2000 чел.:

- текущая потребность в капитале по проекту строительства функционального центра площадью 50, 100 и 200 м<sup>2</sup> составила соответственно 2724 тыс. руб., 5448 тыс. руб., 10896 тыс. руб.;

- в расчетах учтен вариант софинансирования проекта (в форме кредита или партнерства) на модульное здание и на оборудование, возврат которых возможен в течение 12 мес. Возможны варианты финансирования – финансирование за счет выделенных инвестиций, финансирование за счет кредита из банка, софинансирование через проект муниципально–частного партнерства. В рамках МЧП муниципалитет возможна гарантированная оплата не менее 100-300 услуг функционального центра в зависимости от варианта проекта до полной окупаемости проекта. Рассчитанная бюджетная эффективность проекта после выхода его на полную мощность покрывает эти оплаты муниципалитета.

- в расчетах приняли, что до 50% населения населенного пункта будет пользоваться услугами функционального центра.

Для расчетов использована программа «Инвест-анализ». Графики изменения основных показателей бизнес–плана для варианта 1 представлены на рисунках 18-20.

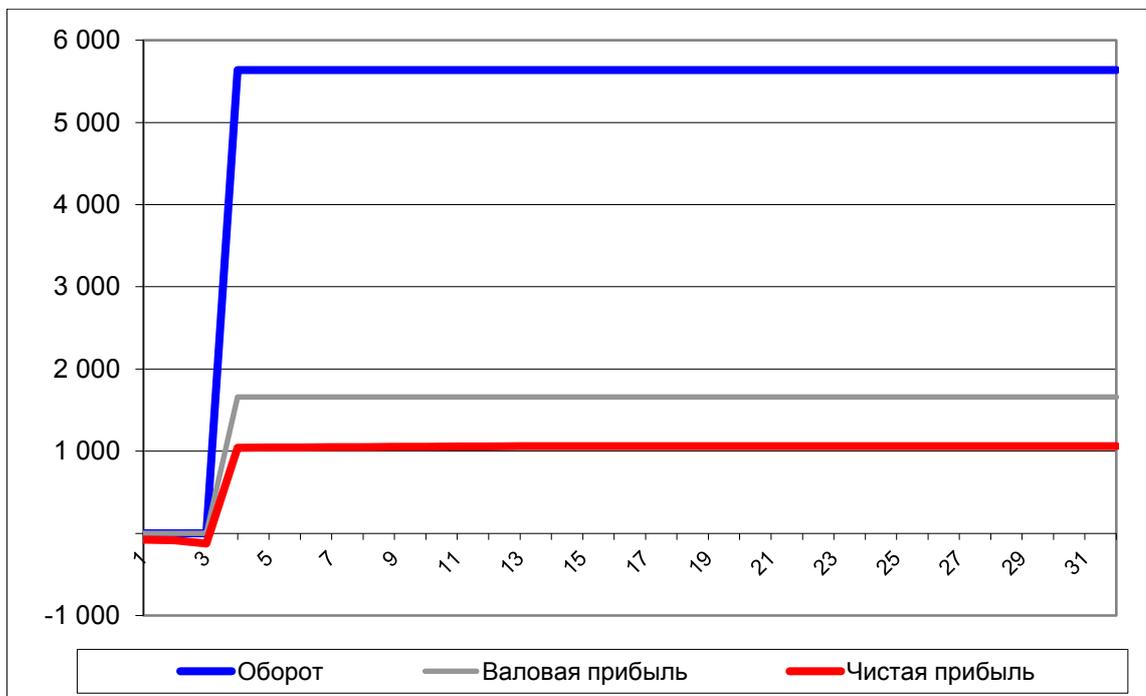


Рисунок 18 – Операционная деятельность по проекту варианта 1

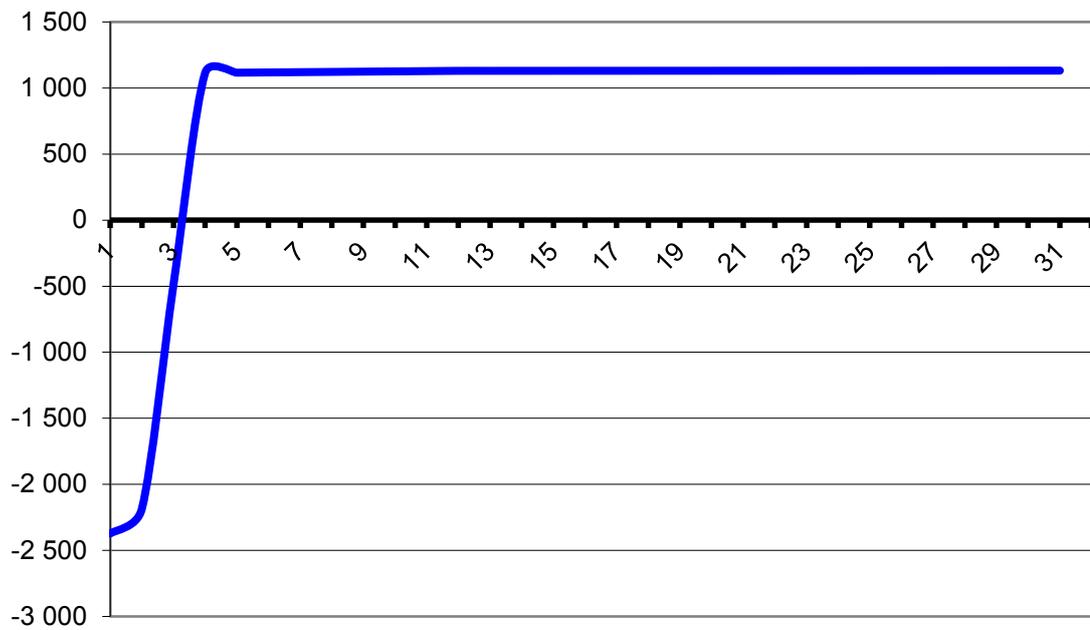


Рисунок 19 – Чистый денежный поток по проекту варианта 1

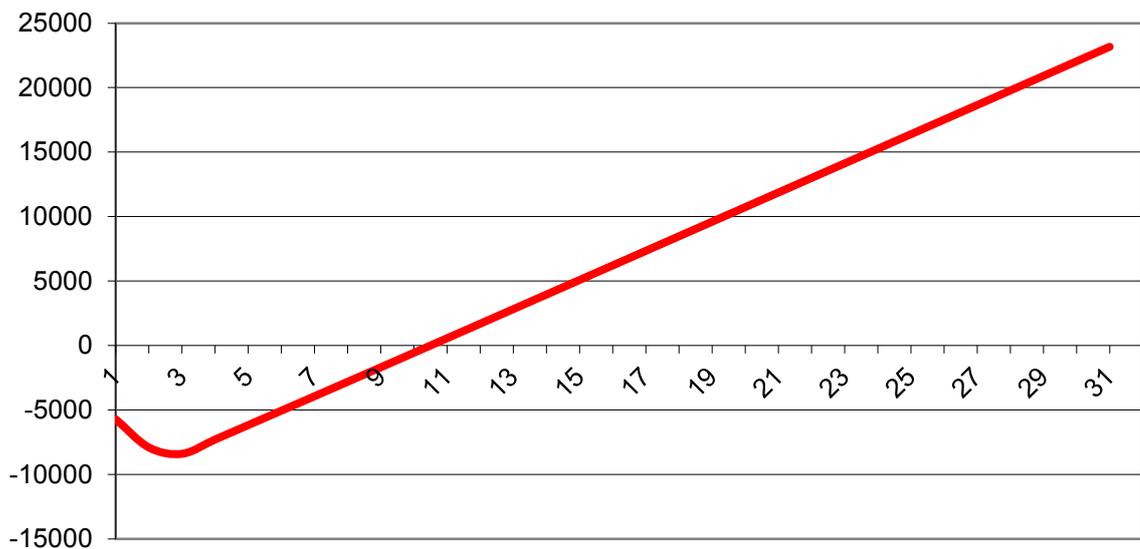


Рисунок 20 – График окупаемости проекта варианта 1

Так как расчеты были выполнены для трех вариантов (таблица 3.7), это позволяет выбрать подходящий проект в зависимости от численности населения сельского населенного пункта.

При этом 3 вариант проект имеет больший срок окупаемости из-за меньшего числа потребителей услуг, более высокой доли накладных расходов в стоимости услуги многофункционального центра

Расчеты по чувствительности проекта по 1 варианту представлены в таблице 3.8.

Таблица 3.7 – Результаты расчета бизнес-планов по вариантам инвестирования

	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3
Численность населения в населенном пункте, чел.	До 1000 чел.	До 2000 чел.	До 500 чел.
Площадь функционального центра, м <sup>2</sup>	100	200	50
Потребность в капитале, тыс. руб.	5448	10896	2724
Размер кредита, тыс. руб.	3000	6000	1250
Оплата услуг муниципалитетом, ед.	200	300	100
Чистая приведенная стоимость (NPV), тыс. руб.	23178	2479	70
Внутренняя норма доходности: (IRR), %	221	12	1
Период окупаемости (PBP), мес.	11	28	31

Таблица 3.8 – Оценка чувствительности проекта создания многофункционального центра по 1 варианту

Зависимость NPV от отклонения параметров	5%	10%	15%	20%
Снижение объема продаж	11 355 595	10 360 461	9 361 370	8 361 070
Снижение цены продуктов/услуг	11 028 919	9 696 912	8 354 360	6 997 186
Увеличение прямых издержек	12 065 390	11 779 304	11 489 465	11 198 530
Увеличение постоянных издержек	12 328 202	12 312 848	12 297 493	12 282 139
Увеличение капитальных затрат	12 127 628	11 911 462	11 694 311	11 475 818
Увеличение процентной ставки	12 321 008	12 298 458	12 275 909	12 253 296

Первый проект сохраняет устойчивость при снижении спроса на услуги многофункционального центра и росте затрат в пределах 20%. Другие варианты проекта также показали высокую устойчивость к изменению условий расчетов.

Инвестирование в создание модульных зданий осуществляется поэтапно: предпроектная стадия (проектирование, согласование документации, строительство, ввод в эксплуатацию); восстановительный период (поступление платежей за оказываемые услуги, рост доходов, стабилизация деятельности); возвратный период (достижение запланированных показателей эффективности инвестиций; получение дохода; последующее инвестирование).

Таким образом, создание многофункциональных центров на сельских территориях обосновано расчетами бизнес-плана в трех вариантах в зависимости от площади центра и численности населения в сельском населенном пункте. Для их создания возможно использование механизмов ГЧП и МЧП в различных

вариантах. В нашем случае муниципалитет берет на себя оплату от 100 до 300 услуг, которые могут быть предоставлены льготным категориям граждан.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования сформулируем основные выводы и рекомендации по эффективному использованию и развитию социальной инфраструктуры сельских территорий.

1. Социальная инфраструктура является неотъемлемой частью развития сельских территорий. Роль и значение социальной инфраструктуры в развитии сельских территорий и сельскохозяйственного производства проявляется в следующих положениях, определяющих, что она: является вторичной и зависимой от состояния и развития сельской территории; характеризуется многообразием объектов и предоставляемых услуг; выполняет множество функций на определенной территории; способствует сохранению и развитию сельского хозяйства, развитию несельскохозяйственных видов деятельности, повышению доходов населения; способствует достижению полной занятости сельского населения и улучшению качества его жизни; связывает отдаленные районы сельских территорий; зависит от мер государственной поддержки и стимулирования развития как объектов социальной инфраструктуры, так и сельской экономики, в т.ч. сельскохозяйственного производства.

Нами под устойчивым развитием социальной инфраструктуры сельских территорий понимается – комплексное обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека на основе, рационального размещения и эффективного использования территориально взаимосвязанных объектов, отраслей, служб и видов деятельности социального и производственного назначения, в целях сохранения сельского уклада жизни, устойчивого развития сельского хозяйства и несельскохозяйственных видов деятельности на сельских территориях при ограничении негативного воздействия на окружающую среду, рациональном использовании природных ресурсов в интересах настоящего и будущего поколений.

2. Нами систематизированы показатели оценки использования социальной инфраструктуры по трем группам - развития и эффективности использования социальной инфраструктуры.

Развитие объектов социальной инфраструктуры на сельских территориях является инструментом сельского развития в зарубежных странах и основой государственной поддержки, что актуально для использования и в российских условиях.

3. Степень использования объектов социальной инфраструктуры на сельских территориях ниже из-за более низкой плотности сельского населения, рассредоточенности объектов, низкой окупаемости затрат на содержание. Объекты отличаются повышенной степенью износа. Эти факторы снижают эффективность использования объектов социальной инфраструктуры на селе, удовлетворенность населения условиями проживания, требуют разработки новых подходов к размещению объектов, их рациональной загрузке, выбору форм, методов и источников финансирования, расширению объектов социальной инфраструктуры за счет новых видов деятельности на селе и в сфере обслуживания сельского населения

Оценить использование социальной инфраструктуры можно через удовлетворенность сельского населения условиями жизни. Жители сельских населенных пунктов отмечают недоступность медицинских услуг (прирост на 3 п.п.), отдаленность торговых точек (прирост на 11 п.п.) отдаленность аптек (прирост на 10,6 п.п.), отдаленность учреждений культуры и спортивных объектов (прирост 3,6 п.п.). Причем недоступность выше для небольших населенных пунктов (до 1000 чел.).

4. Предложенная методика оценки социально-экономического положения регионов показала наличие дифференциации в социально-экономических показателях развития, является достаточно простой в использовании, а ее применение будет способствовать повышению действенности государственного регулирования регионального развития. Учитывая глубокую дифференциацию в уровне развития регионов и наличия в показателях слишком больших и слишком

малых значений, для более корректной оценки развития следует применять медианные значения, характеризующих центральной тенденции в выборке.

Для устранения выявленной дифференциации в социально-экономическом развитии регионов целесообразно оказание поддержки наиболее проблемным регионам (аутсайдеры с быстрым ухудшением положения), последовательное преодоление отставания, оказание целевой поддержки территориям с негативной экономической динамикой (аутсайдеры с ухудшением положения), стимулирование самостоятельного преодоления кризисных явлений (аутсайдеры с ростом показателей и улучшением социально-экономического положения).

5. Результаты оценки влияния ввода объектов социальной инфраструктуры в расчете на 1 тыс. сельских жителей на общеэкономические и отраслевые показатели показал их большее влияние на общую экономику, чем на отраслевое производство.

Прогноз показал дальнейшее сокращение численности сельского населения на сельских территориях, для сокращения темпов которого необходимо развитие предпринимательской деятельности, сельскохозяйственного производства и несельскохозяйственной деятельности, повышение качества жизни, вовлечение работников селообслуживающей сферы в программы улучшения условий жилья, реализацию проектов местных инициатив.

6. Проблемы дисбаланса в развитии сельских территорий могут быть решены за счет интеграции информационных технологий, увеличения протяженности транспортных сетей и обеспеченности объектами социальной инфраструктуры, внедрения образовательных программ, финансовых и налоговых мер. Проекты государственно-частного партнерства позволяют ускорить восстановительный и возвратный периоды инвестирования создания объектов социальной инфраструктуры. Предложены параметры оценки привлекательности сельских территорий для инвестирования в развитие социальной инфраструктуры.

Для активизации использования механизмов ГЧП в аграрном секторе экономики России, необходимо дальнейшее совершенствование законодательства в стране и снижение уровня риска вложения денежных средств в

сельскохозяйственное производство и социальную инфраструктуру сельских территорий. Создание многофункциональных центров на сельских территориях обосновано расчетами бизнес-плана. Для их создания возможно использование механизмов ГЧП в различных вариантах.

Дальнейшие исследования по данной тематике необходимо направить на обоснование системы региональных и муниципальных стандартов предоставления услуг образования, медицинского, ветеринарного, культурного, торгового, бытового и других видов обслуживания в сельских поселениях с учетом существующих систем расселения, наличие мелких рассредоточенных поселений. Необходимо научно-методическое обоснование распределения средств поддержки и инвестирования средств в социальную инфраструктуру, возможно из предложенных нами вариантов с учетом численности сельского населения, развитости сельской экономики, привлекательности сельских территорий.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Абдуллаев, Т.Н. Современные направления развития многофункциональных сооружений / Т.Н.Абдуллаев // Архитектон: известия вузов. 2004. № 7.- С.2-4.
2. Агропромышленный комплекс России в 2017 году. - М., 2018. - 549 с.
3. Агропромышленный комплекс России в 2021 году. - М., 2022. - 552 с.
4. Акимбекова, Г.У. Проблемы и перспективы казахстанского села в условиях развития сельских территорий / Г.У.Акимбекова, Ч.У.Акимбекова // Никоновские чтения. – 2019. - С.401-403.
5. Акимбекова, Г.У. Проблемы и перспективы ревитализации сельских территорий в Республике Казахстан [Электронный ресурс] / Г.У.Акимбекова - Режим доступа: [https://ecfs.msu.ru/images/documents/IFPRI\\_conf/Akimbekova\\_IFPRI\\_Moscow\\_2019.pdf](https://ecfs.msu.ru/images/documents/IFPRI_conf/Akimbekova_IFPRI_Moscow_2019.pdf)
6. Артюхов, В.В. Методика оценки экологической и энергетической эффективности экономики России / В.В.Артюхов, А.С.Мартынов. Интерфакс, М., 2010.
7. База данных «Показатели муниципальных образований» (БД ПМО) Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/munst.htm> (Дата обращения: 20.05.2021)
8. Бахтин, М.Н. Генезис и развитие понятия "инфраструктура" в работах зарубежных и отечественных исследователей / М.Н.Бахтин, А.Ю.Кособуцкая, И.А.Дядюн // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. - 2020. - № 1. - С. 5-10.
9. Бахтин, М.Н. Транспортная инфраструктура региона : основные подходы к определению понятия / М.Н.Бахтин // Регион.- 2019 .- №3 (46). - С. 87-93.
10. Бондаренко, Л.В. Программно-целевой подход к развитию сельских территорий / Л.В.Бондаренко // АПК: экономика, управление. – 2020. – № 2. – С.

47–62.

11. Бондаренко, Л.В. Сельские территории: состояние и регулирование [Текст] / Л.В.Бондаренко // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 1. – С. 69-79. – С.75.

12. Брыжко, И.В. Назначение управления развитием социальной инфраструктуры сельских территорий в современных экономических условиях / И.В.Брыжко, А.Л.Пустуев // Фундаментальные исследования. - 2016. - № 6 (ч. 1). - С. 139-143.

13. Булуева, Л.А. Теоретические основы прогнозирования устойчивого развития сельских территорий региона / Л.А.Булуева // Пути повышения финансовой стабильности регионов Северного Кавказа: взгляд молодых ученых. Материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых преподавателей. ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет». - 2016. - С. 225-227.

14. Бюллетень «Индексы Физического объема валового регионального продукта и валовой добавленной стоимости по отраслям экономики 2017-2021 гг.» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts>

15. Бюллетень «Продукция сельского хозяйства Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13277>

16. Бюллетень «Численность и миграция населения Российской Федерации» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13283>

17. Бюллетень «Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13284>

18. Бюллетень Счетной палаты РФ. Развитие сельских территорий. - 2021. № 3 (280). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/f52/f5210775b9aced5d69e783139dcd3c50.pdf?ysclid=lpkfbbejek724762400>

19. В Совете Федерации предложили уравнивать в правах СНТ и сельские территории [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.mk.ru/social/2021/01/12/v-sovete-federacii-predlozhili-uravnyat-v-pravakh-snt-i-selskie-territorii.html>

20. В четырех районах республики открылись сельские многофункциональные клубы. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://culture.bashkortostan.ru/presscenter/news/12604/>

21. В ПФР назвали оптимальное для страны соотношение работающих и пенсионеров [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://finance.rambler.ru/economics/40416088/?utm\\_content=finance\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://finance.rambler.ru/economics/40416088/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink)

22. Ваньков, И.А. Дифференциация в социальном развитии сельских территорий / И.А.Ваньков // Russian Journal of Management. - 2021. - Т. 9. - № 3. - С. 31-35.

23. Ваньков, И.А. Зарубежный опыт развития социальной инфраструктуры села // Russian Journal of Management. - 2023. - Т.11. - №4. - С. 650-658.

24. Ваньков, И.А. Использование ГЧП в инженерном обустройстве сельских территорий // Устойчивое и инновационное развитие в цифровую эпоху. Материалы II Международной научно-практической конференции 17-18 ноября 2020 г. – М., 2020. - С.290-293.

25. Ваньков, И.А. Оценка социально-экономического развития регионов / И.А.Ваньков, Е.И.Семёнова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. - 2021. - Т. 2. - № 12 (82). - С. 119-126.

26. Ваньков, И.А. Социальные проекты ГЧП для сельских территорий / И.А.Ваньков // Russian Journal of Management. - 2023. - Т. 11. - № 3. - С. 351-356.

27. Вода для жизни. Пресс-служба Отделения ФАО в Москве [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://vk.com/presstass?w=wall-210951176\\_1842](https://vk.com/presstass?w=wall-210951176_1842)

28. Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 года. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gks.ru/519>. (Дата обращения: 20.11.2020).

29. Газификация регионов России / ПАО «Газпром». Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mrg.gazprom.ru/about/gasification/>

30. Государственная программа комплексного развития сельских территорий (ГП КРСТ) на 2020–2025 гг. Утв. Постановлением от 31 мая 2019 года № 696. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://government.ru/docs/36905/> (Дата обращения: 20.11.2020)

31. Государственно-частное партнерство в России: современное состояние и проблемы развития / И.И.Савченко [и др.] // Известия Дальневосточного Федерального университета. Экономика и управление. – 2015. – № 1. – С. 99–112.

32. Гришина, И.В. Социально-экономическое положение российских регионов: методические подходы и результаты комплексной оценки / И.В.Гришина, А.О.Полынев // Современные производительные силы. - 2012. - С. 34-48.

33. Давыдова, А. Как построить город - сад. [Электронный ресурс] / А.Давыдова. – Режим доступа: <http://eu.kommersant.ru/ecology.html>

34. Данные Федеральной службы государственной статистики. Перечень национальных показателей ЦУР [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://docviewer.yandex.ru/view/50546582/> (Дата обращения: 20.12.2021).

35. Дворядкина, Е.Б. Кредитные организации как элемент региональной рыночной инфраструктуры / Е.Б.Дворядкина, Е.Э.Сапожникова // Вестник Челябинского государственного университета. - 2008. - № 29. - С. 45-51.

36. Доклад о результатах проведенного мониторинга состояния социально-экономического развития сельских территорий в 2022 году. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://mcx.gov.ru/upload/iblock/9c3/xgyijsjd5ojj75xgv49n0rgnv2f\\_gcviw.pdf](https://mcx.gov.ru/upload/iblock/9c3/xgyijsjd5ojj75xgv49n0rgnv2f_gcviw.pdf)

37. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2014 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) федеральная служба Государственной статистики. М., 2015. – 222 с.

38. Иванова, Т.А. Интегральная оценка социального и экономического положения регионов Российской Федерации / Т.А.Иванова, В.Ш.Трофимова // Приложение математики в экономических и технических исследованиях. - 2019. - № 1 (9). - С. 30-38.

39. Иконникова, О.В. Основные подходы к классификации сельских территорий: российский и зарубежный опыт / О.В.Иконникова // Сельское, лесное и водное хозяйство. - 2014. - №11. – С.31-33.

40. Инструменты поддержки развития сельских территорий в Германии на примере программы «LEADER» [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://agrardialog.ru/files/prints/instrumenti\\_podderzhki\\_razvitiya\\_selskih\\_territori\\_v\\_germanii\\_na\\_primere\\_programmi\\_leader.pdf](https://agrardialog.ru/files/prints/instrumenti_podderzhki_razvitiya_selskih_territori_v_germanii_na_primere_programmi_leader.pdf)

41. Интерфакс-ЭРА [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://interfax-era.ru/reitingi/2018/reiting-regionov-rossii/reiting-fundamentalnoi-effektivnosti> (Дата обращения: 11.11.2021)

42. Инфраструктура: рыночные институты, социальная сфера села, производство / В.Ф.Стукач, Л.В.Гришаева, Е.А.Асташова, В.С.Пецевич, О.В. Косенчук. Омск, 2015.

43. Итоги ВПН-2020. Том 1 Численность и размещение населения [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom1\\_Chislennost\\_i\\_razmeshchenie\\_naseleniya](https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom1_Chislennost_i_razmeshchenie_naseleniya)

44. Казора, М.Ю. Значимость кооперации в экономике / М.Ю.Казора // Экономика сельского хозяйства России. - 2021. - № 12. - С. 86-90.

45. Калашникова, Л.Г. Социальная инфраструктура села как один из факторов социально- экономического развития территорий / Л.Г.Калашникова // Вестник Мордовского университета. - 2008. - Т. 18. - № 1. - С. 50-51.

46. Калинина, Л.А. Социальная инфраструктура села как главный фактор формирования и использования человеческого капитала сельского хозяйства / Л.А.Калинина, Е.П.Овечкина // Вестник ИрГСХА. - 2015. - № 70. - С. 120-126.

47. Кибиров А. Формирование механизма привлечения долгосрочного капитала в развитие сельских территорий / А.Кибиров, О.Косенко // Экономика сельского хозяйства России. - 2015. - № 2. - С. 80-85.

48. Комплексное наблюдение условий жизни населения [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://rosstat.gov.ru/free\\_doc/new\\_site/GKS\\_KOUZH\\_2022/index.html](https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/GKS_KOUZH_2022/index.html)

49. Комплексное развитие сельских территорий [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://крст.рф/комплексное-развитие-сельских-терри/>

50. Константинова, Н.Н. Теоретические и методические проблемы формирования региональной социальной инфраструктуры [Электронный ресурс] / Н.Н.Константинова, П.П.Погорельский // Московский экономический журнал. 2018. - №5 (3). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-i-metodicheskie-problemy-formirovaniya-regionalnoy-sotsialnoy-infrastruktury>.

51. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.constitution.ru/>

52. Корниенко, О.С. Социально-экономическое положение регионов Дальнего востока и оценка их эффективности / О.С.Корниенко // Modern Economy Success. - 2017. - № 6. - С. 56-60.

53. Костяев, А.И. К вопросу о научных основах разработки стратегий развития сельских территорий / А.И.Костяев // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. - 2020. - Т. 21. - № 4. - С. 462-474.

54. Костяев, А.И. Сельские территории в системе расселения "город-село": в контексте стратегии пространственного развития / А.И.Костяев, А.Р.Кузнецова, А.Г.Никонов // Международный сельскохозяйственный журнал. 2020. - № 4. - С. 19-23.

55. Костяев, А.И. Типологический подход к исследованию устойчивости развития сельских территорий / А.И.Костяев, А.С.Бойцов // Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий. Никоновские чтения. - 2007. - М.: ВИАПИ, 2007. - С.343-345.

56. Кузьмич, Н.П. Развитие социальной инфраструктуры сельских территорий региона в целях улучшения качества жизни населения / Н.П.Кузьмич // Экономика: вчера, сегодня, завтра. - 2019. - Т. 9. - № 4-1. - С. 392-399.

57. Кузьмич, Н.П. Социальная инфраструктура села как фактор развития сельских территорий / Н.П.Кузьмич // Наука и образование: опыт, проблемы, перспективы развития. Материалы международной научно-практической конференции. Красноярск, 2021. - С. 236-239.

58. Кусмагамбетов, С.М. Теоретические аспекты статистического исследования сельской социальной инфраструктуры / С.М.Кусмагамбетов, Е.С. Кусмагамбетова // Актуальные вопросы устойчивого развития АПК и сельских территорий. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 50-летию со дня образования кафедры экономического анализа, статистики и прикладной математики. - 2018. - С. 21-24.

59. Лаврухина Е.А. Качество жизни сельского населения (современный мировой опыт) / Е.А.Лаврухина // Социология власти. - 2012. - № 1.

60. Лазарева, М.В. Многофункциональные пространства крупных общественных комплексов: дисс. ... канд. архитектуры: 18.00.01 / Лазарева Мария Владимировна. – М., 2007. – 285 с. – С.17.

61. Лаппо, Г.М. Развитие городских агломераций в СССР / Г.М.Лаппо. - М.: Наука. - 1978. - 152 с.

62. Латышева, О.А. Проектирование населенных мест: учеб. пособие / О.А.Латышева, А.Н.Дунец. – Барнаул: АлтГУ, 2019.

63. Малафеев, Н.С. Концепция инфраструктуры в экономических исследованиях / Н.С.Малафеев // Российские регионы в фокусе перемен: сб. докладов XI Междунар. конф.: в 2 т. – Екатеринбург. 2016. - С. 1138-1146.

64. Мантино, Ф. Сельское развитие в Европе. Политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней / Ф. Мантино. Пер. с итальянского И.Храмовой. – Совместное издание Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН и Business Media of the Sole 24 Ore. – 2010.– 272 с.

65. Маркс, К. Сочинения / К.Маркс, Ф.Энгельс. - Изд. 2-е. - М.: Государственное издательство политической литературы, 1960. - Т. 2. - Глава V : Процесс труда и процесс увеличения стоимости.

66. Марченко, Е.М. Методические подходы к оценке эффективности инвестиций в социальные проекты / Е.М.Марченко, В.В.Глазкова // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. - № 8. – С. 35-42

67. Маслова, Д.В. Влияние бюджетно-налоговой политики на социально-экономическое положение южных регионов России / Д.В.Маслова // Региональная экономика: теория и практика. - 2019. - Т. 17. - № 10 (469). - С. 1862-1879.

68. Меденников, В.И. Анализ влияния научно-образовательных ресурсов на социально-экономическое положение регионов / В.И.Меденников, С.Г. Сальников, М.И.Горбачев // Информатизация образования и науки. - 2018. - № 1 (37). - С. 154-171.

69. Методика оценки эффективности инвестиционных проектов, предусматривающих строительство, реконструкцию, в том числе с элементами реставрации, техническое перевооружение объектов капитального строительства, приобретение объектов недвижимого имущества, финансовое обеспечение которых полностью или частично осуществляется из федерального бюджета в рамках государственного оборонного заказа" (утв. решением президиума (штаба) Правительственной комиссии по региональному развитию в РФ, протокол от 23.06.2022 N 33) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rulaws.ru/acts/Methodika-otsenki-effektivnosti-investitsionnyh-proektov,-predusmatri-vayuschih-stroitelstvo,-rekonstruktsi/>

70. Муравьева, М.В. Методологические принципы исследования социоинфраструктуры села / М.В.Муравьева // Аграрный научный журнал. - 2015. - № 10. - С. 90-94.

71. Назаров, Ш.Х. Оценка асимметрии в развитии регионов Узбекистана / Ш.Х.Назаров // Экономический бюллетень Научно-исследовательского

экономического института. Министерства экономики Республики Беларусь. - 2019. - № 11 (269). - С. 43-50.

72. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2020 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. – М., 2021. – 240 с.

73. Нефедова, Т.Г. Факторы и тенденции изменения сельского расселения в России / Т.Г.Нефедова // Социально-экономическая география. Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов. - 2018. - № 7. - С. 1-12.

74. Нечаев, В.И. Устойчивое развитие сельскохозяйственного производства в российской федерации на основе реализации механизмов государственно-частного партнерства: основные принципы и перспективы развития / В.И.Нечаев, Т.Г.Бондаренко // Экономика сельского хозяйства России. - 2021. - № 4. - С. 2-8.

75. Никитин, А.В. Основные направления комплексного развития сельских территорий России и научное обеспечение их реализации / А.В.Никитин // Представительная власть - XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. - 2021. - № 1-2 (184-185). - С. 40-42.

76. Никулина, Ю.Н. Влияние аграрных субсидий на сельскую занятость / Ю.Н.Никулина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций. - 2020. - № 4. - С. 53-62.

77. О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717»: утв. Постановлением Правительства РФ от 08.02.2019 г. № 98. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons doc LAW 318044/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_318044/).

78. О развитии сельского хозяйства. Федеральный закон от 29.12.2006 №264-ФЗ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/24837> (Дата обращения: 20.11.2021).

79. О социальном развитии сельских поселений. Федеральный Закон от 20 июля 2001 г. № 276 – СФ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&vkart= card&link\\_id=7&nd=102072171](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&vkart= card&link_id=7&nd=102072171)

80. О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. №208. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://special.kremlin.ru/acts/bank/41921>.

81. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ «» [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_44571/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/)

82. Об утверждении перечня объектов инфраструктуры, затраты в отношении которых подлежат возмещению в соответствии с Правилами предоставления из федерального бюджета субсидий юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений, государственных (муниципальных) предприятий)) на возмещение затрат на создание (строительство), модернизацию и (или) реконструкцию обеспечивающей и (или) сопутствующей инфраструктур, необходимых для реализации инвестиционного проекта, в отношении которого заключено соглашение о защите и поощрении капиталовложений, а также затрат на уплату процентов по кредитам и займам, купонных платежей по облигационным займам, привлеченным на указанные цели, и определения объема возмещения указанных затрат», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 3 октября 2020 г. № 1599, и параметров свободной мощности таких объектов инфраструктуры», утвержденный Приказ Минэкономразвития России от 14.12.2020 № 825 (Зарегистрировано в Минюсте России 31.12.2020 № 62014). [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_373340/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_373340/).

83. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ влияния мероприятий по развитию жилищного строительства и инженерной инфраструктуры на уровень развития сельских территорий, реализуемых в 2018–2019 годах и истекшем периоде 2020 года в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» [Электронный ресурс]

– Режим доступа:  
<https://ach.gov.ru/upload/iblock/f52/f5210775b9aced5d69e783139dcd3c50.pdf?ysclid=lpkfbbejek724762400>.

84. Павлов, А.Ю. Управление устойчивым развитием сельских территорий с использованием методов типологизации / А.Ю.Павлов, А.А.Кудрявцев. – Пенза, 2019. – С.70-71.

85. Первые 100 дней президента Байдена. Десять главных событий и решений [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/29/04/2021/6087e8b09a7947eebbc3b65a?from=copy>

86. Петриков, А.В. Госпрограмма комплексного развития сельских территорий нуждается в существенной корректировке [Электронный ресурс] / А.В.Петриков. Режим доступа: <https://agrofarm.vdnh.ru/news/289-aleksandr-petrikov-gosprogramma-kompleksnogo-razvitiya-selskikh-territorij-nuzhdaetsya-v-sushchestvennoj-korrektirovke>.

87. Петриков, А.В. Политика сельского развития в России: проблемы и приоритеты / А.В.Петриков // Устойчивое развитие сельской местности: концепции и механизмы. – М.: Энциклопедия российских деревень, 2001. – 516 с.

88. Поварова, А.И. Социально-экономическое положение "регионов-металлургов": итоги 2011 года / А.И.Поварова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. - 2012. - № 4 (22). - С. 75-85

89. Постановление Правительства Белгородской области Об областной целевой программе "Семейные фермы Белогорья" от 18 июня 2007 года N 134-пп [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/428670943>

90. Постановление Правительства Московской области от 16.06.2015 № 454/23 "О заключении Соглашения о намерениях между Правительством Московской области и Закрытым акционерным обществом "Славтранс-Сервис" [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://mosreg.ru/dokumenty/normotvorchestvo/prinyato-pravitelstvom/postanovlenie-pravitelstva-moskovskoy-oblasti-ot-16062015-45423-o-zaklyuchenii-soglasheniya-o-namereniyakh-mezhdu-pravitelstvom-moskovskoy-oblasti-i-zakryтым-aktsionernym-obshchestvom-slavtrans-servis>

91. Постановление Правительства Ямало-Ненецком автономного округа от 15 ноября 2019 года № 1199-П «О порядке формирования и реализации мероприятий по приобретению комплектов мобильных (инвентарных) зданий в Ямало-Ненецком автономном округе». [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/8900201911200001>

92. Приказ Минтруда России от 25.12.2012 N 627 «Об утверждении методики, позволяющей объективизировать и систематизировать доступность объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности для инвалидов и других маломобильных групп населения, с возможностью учета региональной специфики» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://mintrud.gov.ru/docs/mintrud/orders/58>.

93. Приказ Минэкономразвития России от 14.12.2020 № 825 «Об утверждении перечня объектов инфраструктуры, затраты в отношении которых подлежат возмещению в соответствии с Правилами предоставления из федерального бюджета субсидий юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений, государственных (муниципальных) предприятий) на возмещение затрат на создание (строительство), модернизацию и (или) реконструкцию обеспечивающей и (или) сопутствующей инфраструктур, необходимых для реализации инвестиционного проекта, в отношении которого заключено соглашение о защите и поощрении капиталовложений, а также затрат на уплату процентов по кредитам и займам, купонных платежей по облигационным займам, привлеченным на указанные цели, и определения объема возмещения указанных затрат, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 3 октября 2020 г. № 1599, и параметров свободной мощности таких объектов инфраструктуры», (Зарегистрировано в Минюсте России 31.12.2020 № 62014). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_373340/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_373340/)

94. Приоритеты устойчивого развития аграрного сектора экономики / Н.В.Карамнова, В.М.Белоусов, С.А.Жидков, В.А.Солопов, А.В.Никитин, И.С.Козаев, М.В.Азжеурова. - Мичуринск, 2022.

95. Проблемы и перспективы социально-экономического развития сельских территорий: региональный аспект / С.А.Горохов, Г.В.Жукевич, А.В.Корниенко, В.Г.Новиков, А.Г.Папцов, А.В.Семенов, Е.И.Семенова, Н.М.Харитонов, Е.В.Шестакова. М., 2021.

96. Программа создания центров культурного развития в малых городах и сельской местности Российской Федерации (с изменениями на 23 ноября 2020 года). Постановление Правительства Правительство Российской Федерации своим распоряжением от 26 декабря 2014 года N 2716-р. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/420244623>

97. Разработка механизмов государственно-частного партнерства в целях обеспечения инвестиционной деятельности в социальной сфере села. Отчет ФГБОУ ВО РГАЗУ. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://apknet.ru/razrabotka-mekhanizmov-gosudarstvenno-chastnogo-artnerstva/?ysclid=lnyflmw4ht573557576>.

98. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2021 г. № 3734-р. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112230029>

99. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 1242 с.

100. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни – 2022. - М., 2023. - 60 с.

101. Решение Правительства от 5 сентября 2013 года «О создании многофункциональных культурных центров в городах России» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://government.ru/info/4298/>

102. Сайт Министерства иностранных дел и коммуникаций. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [https://www.soumu.go.jp/main\\_sosiki/jichi\\_zeisei/czaisei/czaisei\\_seido/furusato/mechanism/deduction.html#block02](https://www.soumu.go.jp/main_sosiki/jichi_zeisei/czaisei/czaisei_seido/furusato/mechanism/deduction.html#block02)

103. Светлов, Н.М. О неоднородности эффектов господдержки сельского хозяйства / Н.М.Светлов, Р.Г.Янбых, Д.А.Логинова // Вопросы экономики. - 2019. - № 4. - С. 59-73.

104. Свод правил СП 136.13330.2012. Здания и сооружения. Общие положения проектирования с учетом доступности для маломобильных групп населения" (утв. приказом Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 25 декабря 2012 г. N 112/ГС) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://zakuprpu72.ru/SP-136-13330-2012.pdf>

105. Свод правил. СП 42.13330.2011. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89 (утв. Приказом Минрегиона РФ от 28.12.2010 N 820) [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://energy.midural.ru/images/Upload/2017/101/SPGR\\_28.12.2010.pdf](https://energy.midural.ru/images/Upload/2017/101/SPGR_28.12.2010.pdf)

106. Сельские многофункциональные социальные центры и их инвестиционный потенциал: от зарубежного опыта к отечественной практике / В.Г.Новиков, Е.И.Семенова, А.Г.Папцов, ЕВ.Шестакова // Международная экономика. - 2021. - № 2. - С. 149-159.

107. Сельские территории Российской Федерации в 2019 году [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sel\\_terr.html](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sel_terr.html)

108. Сельские территории Российской Федерации в 2022 году [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sel\\_terr.html](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sel_terr.html)

109. Сельский многофункциональный клуб [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.culture.ru/events/810404/selskii-mnogofunkcionalnyi-klub>

110. Семёнова, Е.И. Государственно-частное партнерство как инструмент социального развития сельских территорий России: подходы и ограничения / Е.И.Семёнова, В.Г.Новиков // Экономика сельского хозяйства России. - 2021.- № 2. - С. 89-92.

111. Семенова, Е.И. О формировании сельских агломераций / Е.И.Семенова, А.В.Семенов // Экономика сельского хозяйства России. - 2021. - № 1. - С. 96-102.
112. Семёнова, Е.И. Обеспеченность сельских поселений инфраструктурой / Е.И.Семёнова // Никоновские чтения. - 2022. - № 27. - С. 119-122.
113. Семенова, Е.И. Оценка социальной и экономической эффективности в сельском хозяйстве / Е.И.Семенова, А.С.Домрачев // Экономика сельского хозяйства России. - 2014. - № 12. - С. 63-68.
114. Семёнова, Е.И. Планирование развития социальной инфраструктуры сельских территорий / Е.И.Семёнова, С.Ю.Симонов, А.В.Семёнов // АПК: экономика, управление. - 2022. - № 12. - С. 84-89.
115. Семенова, Е.И. Рейтинговая оценка социально-экономической эффективности регионов / Е.И.Семенова // Экономика сельского хозяйства России. - 2020. - № 2. - С. 36-41.
116. Семин, А.Н. Социально-экономическое конструирование сельской территории инновационного типа: отдельные положения / А.Н.Семин, В.М.Шарапова // Агропродовольственная политика России. – 2014. – №4(28). – С.20–25.
117. Система муниципального управления / В.Б.Зотов, Р.В.Бабун, А.Н.Кириллова, Е.Г.Коваленко, Л.А.Кузнецова, З.З.Муллагалеева, Н.Н.Мусинова, О.М.Рой, А.А.Сапожников, А.С. Семкина - СПб.: Питер, 2008. – с. 99.
118. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.e-reading.club/book.php?book=100806>
119. Социальная инфраструктура: Экономика и менеджмент. Статьи и учебные материалы, 2010-2021. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.topknowledge.ru/econteoriya/2599-sotsialnaya-infrastruktura.html> (дата обращения: 15.03.2021)

120. Социокультурные комплексы в Тамбовской области: информационный сборник. Тамбов: ТО-ИПКРО, 2015. - 140 с.
121. Спецпроект «Ауыл - Ел бесЫ». [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://moa.gov.kz/documents/1551267147656\\_kz.pptx](https://moa.gov.kz/documents/1551267147656_kz.pptx)
122. Справочник кодов общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://код-оквэд.рф/> (Дата обращения: 20.11.2019).
123. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/420251273> (Дата обращения: 20.11.2020).
124. Строев, П.В. Опыт стран азиатского региона по повышению уровня развития на неурбанизированных территориях / П.В.Строев, Е.С.Конищев // АПК: экономика, управление. 2023. - № 9. - С. 117-123.
125. Структурная трансформация и механизмы адаптации хозяйствующих субъектов АПК / О.А.Родионова, В.В.Милосердов, Е.И.Семенова, А.Я.Кибиров, А.С.Труба, В.В.Абрядина, Л.А.Головина, Ю.И.Здоровец, Т.Г.Евсюкова, О.В.Логачева, А.В.Семёнов, Е.П.Юрков, И.Д.Эрюкова. – М., 2023.
126. Супручева, О.А. Многофункциональный культурный центр: понятие, структура / О.А.Супручева // Молодой ученый. - 2020. - № 5 (295). - С. 350-353. [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://moluch.ru/archive/295/66917>
127. Сушкова, С.Н. Типологизация сельских территорий Ульяновской области / С.Н.Сушкова, Т.Ю.Сушкова, В.А.Бушев // Вестник Ульяновской ГСХА. – 2013. - №4. - С.134-139.
128. ТестФирм [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.testfirm.ru/rating/01/> (Дата обращения: 20.11.2019).
129. Тетеринец, Т.А. Социальная инфраструктура села: современное состояние и направления развития / Т.А.Тетеринец // Белорусский экономический журнал. - 2022. - № 4 (101). - С. 119-129.

130. Технополисы - как живут IT-города России и мира [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://invlab.ru/technologii/kak-zhivut-it-goroda-rossii-i-mira/>
131. Тощенко, Ж.Т. Социальная инфраструктура: сущность и пути развития / Ж.Т.Тощенко. - М.: Мысль, 1980. - 206 с.
132. Трескова, Е.А. Концепция развития сельских территорий: два базовых подхода / Е.А.Трескова, А.Н.Семин // Аграрный вестник Урала. – 2012. – №12. – С.69–73.
133. Труба, А.С. Адаптация сельских территорий в процессе социально-экономического развития Тамбовской области / А.С.Труба, А.А.Волкова, Н.Ю.Кузичева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2022. - № 9. - С. 22-30.
134. Тузубекова, М.К. Влияние индустриально-инновационного развития экономики на социально-экономическое положение регионов страны / М.К. Тузубекова, А.М.Канапина // Вестник Омского регионального института. - 2018. - № 1. - С. 283-285.
135. Указ Президента Российской Федерации № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027> (Дата обращения: 20.11.2020).
136. Указ Президента Российской Федерации от 04.02.2021 № 68 "Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202102040027> (Дата обращения: 10.03.2021)
137. Уколова, Н. Государственно-частное партнерство в современном сельском хозяйстве России: экономические аспекты развития / Н.Уколова, С.Монахов, Ю.Шиханова // АПК: экономика, управление. - 2019. - №4.- С. 14-19.

138. Улинич, Н.А. Особенности расположения многофункциональных общественных центров в сельских поселениях / Н.А.Улинич // Строительство: наука и образование. – 2018. - № 4.

139. Устойчивое развитие сельских территорий Алтайского края: социально-экономические и пространственные аспекты / Под науч. ред. А.Я.Троцкий. - Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2013. - 330 с.

140. Устойчивое развитие сельских территорий. Вопросы стратегии и тактики / В.М.Баутин, М.С.Бунин, В.В.Козлов и др. - М.: ФГНУ "Росинформагротех", 2004. – 312 с.

141. Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт [Электронный ресурс] – Режим доступа: [www.fedstat.ru/Ведомства/](http://www.fedstat.ru/Ведомства/) (Дата обращения: 20.11.2021).

142. Хау, Дж. Краудсорсинг. Коллективный разум как инструмент развития бизнеса. - М.: «Альпина Паблишер», 2012. - 288 с.

143. Хейнман, С.А. Научно-техническая революция и структурные изменения в экономике СССР / С.А.Хейнман // Коммунист. – 1969. – № 14. – С. 74.

144. Хоменко, Е.Б. Генезис и гносеология концептуальных положений теории инфраструктуры в экономических исследованиях / Е.Б.Хоменко // Социально-экономическое управление: теория и практика. - 2013. - № 1 (23). - С. 13-17.

145. Хорев, Б.С. Проблемы городов. Экономико-географическое исследование городского расселения в СССР / Б.С.Хорев. - М.: Мысль. - 1971. - 428 с.

146. Хриченков, А.В. Архитектурно-пространственная организация объектов торгового обслуживания местного значения: учебное пособие / А.В.Хриченков. - Екатеринбург: Изд-во УрФУ. - 2019.- 124 с.

147. Широкалова, Г.С. Социальное самочувствие сельских жителей: Нижегородский аспект / Г.С.Широкалова // Государственная власть и крестьянство в XIX - начале XXI века. Сборник статей 5-й Международной

научно-практической конференции. Отв. Ред. А.И. Шевельков. - 2015. - С. 377-382.

148. Шишкина, Н.В. К вопросу о реализации кластерного подхода в развитии аграрной сферы / Н.В.Шишкина, Е.Б.Фалькович // Современная экономика: проблемы и решения. – 2015. – № 9 (69). – С. 89–97.

149. Янбых, Р. О Стратегии устойчивого развития сельских территорий на период до 2030 года / Р.Янбых // Экономическое развитие России. - 2015. - Том 2, - № 5. май-июнь.

150. Янч, А. Анализ удовлетворенности работой и качеством жизни в сельской местности Германии / А.Янч // Никоновские чтения. - 2021. - № 26. - С. 220-224.

151. 68% of the world population projected to live in urban areas by 2050, says UN. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.un.org/development/desa/en/news/population/2018-revision-of-world-urbanization-prospects.html>

152. Annual Report. IFAD. 2019: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.ifad.org/documents/38714170/41784870/AR2019+EN.pdf/ba495c3d-7db8-a688-08d2-1589ade15f4f>

153. Aschauer, D. Is public expenditure productive? - 1989. - P. 177-200. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.jstor.org>

154. China's agricultural and rural development [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.fao.org/fileadmin/user\\_upload/newsroom/docs/Chinese%20PM.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/newsroom/docs/Chinese%20PM.pdf)

155. Christaller, W. 1933. Die zentralen Orte in Siiddeutschland: Eine okonomisch-geographische Untersuchung iiber die Gesetzmassigkeit der Verbreitung und Entwicklung der Siedlungen mitstadtischen Funktionen. Jena: G. Fischer. 331 p.

156. Clark, J.M. Studies in the Economics of Overhead Costs / J.M.Clark. - Chicago: University of Chicago Press, 1923.

157. Communication from the commission to the European parliament, the council, the European economic and social committee and the committee of the regions on an action plan for the development of organic production. - Brussels, 2021

[Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://ec.europa.eu/commission/press-corner/detail/en/ip\\_21\\_1275](https://ec.europa.eu/commission/press-corner/detail/en/ip_21_1275)

158. Infrastructure Outlook - A G20 initiative: [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://outlook.gihub.org/>

159. Jochimsen, R. Theorie der Infrastruktur, Grundlagen der marktwirtschaftlichen Entwicklung / R.Jochimsen. - Tübingen: JCBMohr (Paul Siebeck), 1966.

160. Kalantari F., Tahir O., Joni R. and Fatemi E. Opportunities and Challenges in Sustainability of Vertical Farming: a Review. Journal of Landscape Ecology. 2017. January

161. Marin, P.M. Rural tourism. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.slideshare.net/pedromedinamarin/rural-tourism26314290>

162. Nimal Sanderatne. Imperatives for economic development. Investing in social infrastructure: Education and technical skills. March 27, 2011. Режим доступа: <http://sundaytimes.lk/110327/Columns/eco.htm>.

163. Our countryside: the future. The Future - A Fair Deal for Rural England by Great Britain: Department of the Environment, Transport and the Regions (Paperback, 2000) [https://www.researchgate.net/publication/245409274\\_Our\\_countryside\\_the\\_future\\_a\\_fair\\_deal\\_for\\_rural\\_EnglandA\\_Government\\_White\\_Paper](https://www.researchgate.net/publication/245409274_Our_countryside_the_future_a_fair_deal_for_rural_EnglandA_Government_White_Paper)

164. Rakocy, J.E. Aquaponics-Integrating Fish and Plant Culture. In Aquaculture Production Systems; Tidwell J.H., Ed.; John Wiley and Sons: Hoboken, NJ, USA, 2012. – Pp. 343–386.

165. Regierungsprogramm 2020 – 2024. Bundeskanzleramt Österreich Druckerei Walla GmbH Wien, 2020

166. Rosenstein-Rodan, P. N. Notes on the Theory of the «Big Push» / P. N. Rosenstein-Rodan // Economic Development for Latin America: proceedings of a conference held by the International Economic Association / eds. H. S. Ellis and H. C. Wallich. – London : Macmillan, 1961

167. Rostow, W.W. The Stages of Economic Growth / W.W.Rostow. - London: Cambridge University Press, 1962. - 324 p.

168. Rural water infrastructure. Federal Agencies Provide Funding but Could Increase Coordination to Help Communities. GAO. 2015. February 27. <https://www.gao.gov/assets/gao-15-450t.pdf>

169. The key components of social infrastructure. Режим доступа: <http://www.atlasplanning.com/page/topic/index.cfm?coArticleTopicarticleId=107&coSiteNavigationarticleId=107>.

170. The World Bank Infrastructure Finance, PPPs St Guarantees [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://ppi.worldbank.org/en/visualization#sector=&status=&ppi=&investment=&region=&ida=&income=&ppp=&mdb=&year=&excel=false&map=&header=true>

171. Vankov, I.A. Socioeconomic Situation Assessment of the Regions of the Russian Federation // Digital Technologies and Institutions for Sustainable Development (2022) Advances in Science, Technology & Innovation. Springer, Cham. Pages 191-194 [https://doi.org/10.1007/978-3-031-04289-8\\_32](https://doi.org/10.1007/978-3-031-04289-8_32). – 0,5 п.л.

172. Yansui Liu, Yuanzhi Guo, Yang Zhou. Poverty alleviation in rural China: policy changes, future challenges and policy implications – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/CAER-10-2017-0192/full/html>

173. Youngson, A. Overhead capital. Study development economics / A.Youngson. - Edinburgh: University Press, 1967.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

Приложение А. Финансовое обеспечение Госпрограммы «Комплексное развитие сельских территорий»  
(справочное)

Таблица А1 - Сведения о финансовом обеспечении Госпрограммы из всех источников на период 2020-2022 годов, млрд рублей

№ пп	Наименование структурного элемента государственной программы Российской Федерации	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
		Закон о бюджете	Отклонение (от паспорта Госпрограммы)	Закон о бюджете	Отклонение (от паспорта Госпрограммы)	Закон о бюджете	Отклонение (от паспорта Госпрограммы)
	Государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий», всего	96,4	-132,1	78,4	-284,2	66,7	-346,1
	федеральный бюджет	35,9	-43,3	34,4	-126,2	35,0	-158,2
	консолидированные бюджеты субъектов РФ	22,0	5,6	8,5	-15,9	7,6	-20,5
	внебюджетные источники*	38,4	-94,5	35,5	-142,1	24,1	-167,4
1	ВП «Развитие жилищного строительства на сельских территориях и повышение уровня благоустройства домовладений», всего / федеральный бюджет	42,0/5,9	-77,9/-13,2	33,4/5,5	-138,4/-30,9	28,2/8,4	-165,6/-38,9
2	ВП «Содействие занятости сельского населения»	9,8/0,6	-23,6/-2,8	8,3/0,9	-37,5/-5,0	4,7/0,9	-48,1/-7,3
3	ВП «Благоустройство сельских территорий»	7,4/4,0	-7,6/-1,0	6,4/3,5	-11,6/-2,5	6,3/3,5	-11,7/-2,5
4	ВП «Развитие инженерной инфраструктуры на сельских территориях»	4,4/3,3	0,3/0,0	4,4/3,4	0,2/0,0	0,0/0,0	0,0/0,0
5	ВП «Развитие транспортной инфраструктуры на сельских территориях»	17,3/9,7	3,8/0,0	14,0/10,1	0,0/0,0	14,6/10,6	0,0/0,0
6	ВЦП «Современный облик сельских территорий»	15,2/12,0	-27,1/-26,3	11,9/10,8	-96,8/-87,8	12,6/11,5	-120,7/-109,5
7	ВЦП «Аналитическая и информационная поддержка комплексного развития сельских территорий»	0,08	0,0	0,06	0,0	0,06	0,0
8	ВЦП «Обеспечение государственного мониторинга сельских территорий»	0,3	0,0	0,02	0,0	0,02	0,0
9	Мероприятие «Реализация функций аппарата ответственного исполнителя государственной программы»	0,03	0,0	0,03	0,0	0,03	0,0

\*прогнозные значения Источник: [49]

Приложение Б. Показатели, характеризующие использование объектов социальной инфраструктуры  
(обязательное)

Таблица Б1 - Показатели, характеризующие использование объектов социальной инфраструктуры образования на сельских территориях

Дошкольное	Общеобразовательное	Среднее профессиональное образование
<p>Уровень загрузки (отношение фактической мощности дошкольных образовательных организаций (численность детей) к проектной), в т.ч. для детей в возрасте 0-3 лет, %</p> <p>Обеспеченность детей (0-7 лет) местами в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, в т.ч. для детей в возрасте 0-3 лет, мест на 100 детей</p> <p>Минимально допустимая обеспеченность детей (0-7 лет) местами в дошкольных образовательных организациях (по региональным нормативам градостроительного проектирования), мест на 100 детей</p> <p>Минимально допустимая обеспеченность детей (0-3 лет) местами в дошкольных образовательных организациях (по региональным нормативам градостроительного проектирования), мест на 100 детей</p> <p>Отношение фактической обеспеченности детей (0-7 лет) местами в дошкольных образовательных организациях к минимально допустимому уровню обеспеченности, в т.ч. для детей в возрасте 0-3 лет, %</p> <p>Количество мест в организациях дошкольного образования, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, которые находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, ед.</p> <p>Затраты на содержание одного ребенка в дошкольном учреждении, тыс. руб.</p>	<p>Уровень загрузки (отношение фактической мощности общеобразовательных организаций (численность обучающихся) к проектной), %</p> <p>Процент детей, приезжающих из других населенных пунктов посредством организованной доставки детей школьным автобусом, %</p> <p>Обеспеченность населения местами в общеобразовательных организациях, мест на 1000 жителей</p> <p>Минимально допустимая обеспеченность местами в общеобразовательных организациях, (по региональным нормативам градостроительного проектирования), мест на 100</p> <p>Отношение фактической обеспеченности населения местами в общеобразовательных организациях к минимально допустимому уровню обеспеченности, %</p> <p>Количество мест в общеобразовательных организациях, которые находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, ед.</p> <p>Затраты на содержание одного обучающегося в общеобразовательной организации, тыс. руб.</p>	<p>Уровень загрузки (отношение фактической мощности учреждения среднего профессионального образования (численность студентов) к проектной), %</p> <p>Обеспеченность населения местами в учреждениях среднего профессионального образования, единиц на 1000 жителей</p> <p>Минимально допустимая обеспеченность местами в учреждениях среднего профессионального образования, региональные нормативы градостроительного проектирования, единиц на 1000 жителей</p> <p>Отношение фактической обеспеченности населения местами в учреждениях среднего профессионального образования к минимально допустимому уровню обеспеченности, %</p> <p>Количество мест в учебно-лабораторных зданиях (корпусах) среднего профессионального образования, которые находятся в аварийном состоянии и/или требуют капитального ремонта, ед.</p> <p>Затраты на содержание одного обучающегося в в учреждениях среднего профессионального образования, тыс. руб.</p>

Таблица Б2 - Показатели, характеризующие использование объектов социальной инфраструктуры культуры и спорта на сельских территориях

Спортивные сооружения	Объекты культуры
<p>Обеспеченность населения площадью спортивных залов (включая школьные), м<sup>2</sup> на 1000 человек</p> <p>Отношение фактической обеспеченности населения площадью спортивных залов (включая школьные) к нормативному уровню обеспеченности (региональные нормативы градостроительного проектирования), %</p> <p>Площадь пола спортивных залов, находящихся в аварийном состоянии и/или требующих капитального ремонта (включая школьные), в т.ч. площадь школьных спортивных залов, м<sup>2</sup></p> <p>Обеспеченность населения площадью плоскостных спортивных сооружений, м<sup>2</sup> на 1000 человек</p> <p>Отношение фактической обеспеченности населения площадью плоскостных спортивных сооружений к нормативному уровню обеспеченности (региональные нормативы градостроительного проектирования), %</p> <p>Площадь территорий плоскостных спортивных сооружений, находящихся в аварийном состоянии и/или требующих капитального ремонта, в т.ч. площадь школьных плоскостных спортивных сооружений, м<sup>2</sup></p> <p>Обеспеченность населения плавательными бассейнами (включая школьные), м<sup>2</sup> на 1000 человек</p> <p>Отношение фактической обеспеченности населения плавательными бассейнами к нормативному уровню обеспеченности ((региональные нормативы градостроительного проектирования), %</p> <p>Площадь зеркала воды плавательных бассейнов, находящихся в аварийном состоянии и/или требующих капитального ремонта, в т.ч. площадь зеркала воды школьных плавательных бассейнов, м<sup>2</sup></p> <p>Затраты на содержание 1 м2 площади спортивных залов, плоскостных спортивных сооружений, площади зеркала воды плавательных бассейнов, тыс. руб.</p>	<p>Число зданий организаций культурно-досугового типа, ед.</p> <p>Число зданий учреждений клубного типа, ед.</p> <p>в т.ч. находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта, ед.</p> <p>Общее число библиотек и библиотек-филиалов на конец отчетного года, ед.</p> <p>в т.ч. имеют помещения, находящиеся в аварийном состоянии или требующие капитального ремонта, ед.</p> <p>Число помещений (зданий) детских музыкальных, художественных, хореографических школ и школ искусств, ед.</p> <p>в т.ч. имеют помещения, находящиеся в аварийном состоянии или требующие капитального ремонта, ед.</p> <p>Количество зданий кинотеатров и киноустановок, ед.</p> <p>в т.ч. находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта, ед.</p> <p>Число помещений (зданий) театров, ед.</p> <p>в т.ч. находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта</p> <p>Число автоклубов, ед.</p> <p>Численность населения, получившего услуги автоклубов, ед.</p> <p>Число коллективных средств размещения туристов, ед.</p> <p>Число мест в коллективных средствах размещения, ед.</p> <p>Затраты на содержание 1 объекта культуры (здания культурно-досугового типа, учреждения клубного типа, библиотек, детских музыкальных, художественных, хореографических школ и школ искусств, театра, кинотеатра, музея), тыс. руб. на 1000 жителей</p>

Таблица Б3 - Показатели, характеризующие использование объектов здравоохранения на сельских территориях

Здравоохранение	
Обеспеченность населения койками больничных организаций, коек на 1000 человек	
Отношение фактической обеспеченности населения койками больничных организаций к нормативному уровню обеспеченности коечным фондом медицинских организаций, оказывающих медицинскую помощь в стационарных условиях (региональные нормативы градостроительного проектирования), коек на 1000 человек	
Число коек в больничных организациях, здания которых находятся в аварийном состоянии или требующие капитального ремонта	
Затраты на содержание одного койко-места в больничных организациях, тыс. руб.	
Уровень загрузки (отношение фактической мощности зданий лечебно-профилактических амбулаторий к проектной по посещениям в смену), %	
Обеспеченность населения услугами лечебно-профилактических амбулаторий, посещений на 1000 человек	
Отношение фактической обеспеченности населения услугами лечебно-профилактических амбулаторий (местами) к нормативному уровню посещений (региональные нормативы градостроительного проектирования, посещений на 1000 человек), %	
Мощность (плановое число посещений в смену) подразделений медицинских организаций, оказывающих медицинскую помощь в амбулаторных условиях, которые находятся в аварийном состоянии или требующие капитального ремонта, посещений в смену	
Затраты на 1 посещение лечебно-профилактических амбулаторий, тыс. руб.	
Уровень загрузки (отношение фактической мощности зданий офисов врачей общей практики к проектной), %	
Обеспеченность населения услугами офисов врачей общей практики, посещений на 1000 человек	
Отношение фактической обеспеченности населения услугами офисов врачей общей практики к нормативному уровню посещений (региональные нормативы градостроительного проектирования), %	
Мощность зданий (число посещений в смену) офисов врачей общей практики, которые находятся в аварийном состоянии или требующие капитального ремонта (фактическая), посещений в смену	
Затраты на 1 посещение офисов врачей общей практики, тыс. руб.	
Обеспеченность населения услугами фельдшерско-акушерских пунктов (включая передвижные), объектов на 1000 человек	
Отношение фактической обеспеченности населения услугами фельдшерско-акушерских пунктов к нормативному уровню обеспеченности (региональные нормативы градостроительного проектирования, объектов на 1000 человек) %	
Количество зданий фельдшерско-акушерских пунктов, которые находятся в аварийном состоянии или требующие капитального ремонта, ед.	
Затраты на 1 услугу фельдшерско-акушерского пункта, тыс. руб.	
Число домовых хозяйств, на которые возложены функции по оказанию первой помощи, ед.	
Затраты на домовое хозяйство, на которые возложены функции по оказанию первой помощи, тыс. руб.	
Обеспеченность населения услугами скорой медицинской помощи, автомобилей на 10000 человек	
Отношение фактической обеспеченности населения услугами скорой медицинской помощи к нормативному уровню обеспеченности (региональные нормативы градостроительного проектирования, автомобилей на 10000 человек), %	
Затраты на содержание станции скорой медицинской помощи, тыс. руб.	
Затраты на содержание автомобиля скорой медицинской помощи, тыс. руб.	

Таблица Б4 - Показатели, характеризующие использование объектов социальной инфраструктуры транспорта и связи, тепло-, водо-, газоснабжения, жилищного фонда на сельских территориях

Транспорт и связь	Тепло-, водо-, газоснабжение	Жилье
<p>Протяжённость автомобильных дорог местного значения от границы населенного пункта до опорного населенного пункта, км</p> <p>в т.ч. с твердым покрытием</p> <p>в т.ч. с усовершенствованным покрытием</p> <p>в т.ч. с грунтовым покрытием</p> <p>Протяжённость автомобильных дорог местного значения от границы населенного пункта до опорного населенного пункта, требующих капитального ремонта или реконструкции, км</p> <p>Протяжённость автомобильных дорог местного значения в границах населенного пункта, км</p> <p>в т.ч. с твердым покрытием</p> <p>в т.ч. с усовершенствованным покрытием</p> <p>в т.ч. с грунтовым покрытием</p> <p>Протяжённость автомобильных дорог местного значения в границах населенного пункта, требующих капитального ремонта или реконструкции, км</p> <p>Транспортная доступность (затраты времени на поездку) на общественном транспорте от опорного населенного пункта до административного центра муниципального образования, минут</p> <p>Транспортная доступность (затраты времени на поездку) на общественном транспорте от населенного пункта до опорного населенного пункта, минут</p> <p>Количество автобусных вокзалов/станции, ед.</p> <p>Количество железнодорожных вокзалов /станций, ед.</p> <p>Количество аэропортов /аэродромов / вертолётных площадок, ед.</p>	<p>Суммарная установленная мощность источников генерации тепловой энергии, Гкал/час</p> <p>Фактически подключённая тепловая нагрузка потребителей, Гкал/час</p> <p>Протяжённость тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении, км</p> <p>Протяжённость тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении нуждающихся в замене, км</p> <p>Доля сетей теплоснабжения, требующих замены (в двухтрубном исчислении), %</p> <p>Количество аварий на тепловых сетях, ед.</p> <p>Суммарная мощность источников водоснабжения, тысяч м<sup>3</sup> в сутки</p> <p>Среднесуточный объём поданной в сеть товарной воды, тысяч м<sup>3</sup> в сутки</p> <p>Одиночное протяжение уличной водопроводной сети, км</p> <p>Одиночное протяжение уличной водопроводной сети, нуждающейся в замене, км</p> <p>Доля сетей водоснабжения, требующих замены, %</p> <p>Количество аварий на водопроводных сетях, ед.</p> <p>Проектная производительность канализационных очистных сооружений, тысяч м<sup>3</sup> в сутки</p> <p>Среднесуточный объём отводимых сточных вод, тысяч м<sup>3</sup> в сутки</p> <p>Одиночное протяжение уличной канализационной сети, км</p> <p>Одиночное протяжение уличной канализационной сети нуждающейся в замене, км</p> <p>Доля сетей водоотведения, требующих замены, %</p>	<p>Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, м<sup>2</sup></p> <p>Общая площадь жилых помещений в ветхих и аварийных жилых домах, тыс. м<sup>2</sup></p> <p>Число проживающих в ветхих и аварийных жилых домах, чел.</p> <p>Общая площадь жилых помещений в ветхих и аварийных жилых домах, включенная в региональные программы по переселению из ветхого и аварийного жилья, тыс. м<sup>2</sup></p> <p>Число проживающих в ветхих и аварийных жилых домах, включенных в региональные программы по переселению из ветхого и аварийного жилья, чел.</p> <p>Удельный вес общей площади всего жилищного фонда, оборудованной централизованным отоплением, %</p>

## Продолжение таблицы Б4

Транспорт и связь	Тепло-, водо-, газоснабжение	Жилье
<p>Количество речных пассажирских причалов / пристаней, ед.</p> <p>Количество автозаправочных станций, расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения, ед.</p> <p>Наличие высокоскоростной мобильной связи (не ниже стандарта 3G)</p> <p>Площадь населенного пункта, покрытая сетями 3G, га</p> <p>Максимальная доступная скорость интернет-соединения в населенном пункте, Мбит/с</p> <p>Средняя скорость по широкополосному доступу в социальных объектах, Мбит/с</p>	<p>Количество аварий на сетях водоотведения, ед.</p> <p>Максимальный (пиковый) объем потребления электрической энергии, кВт*ч</p> <p>Свободные для подключения мощности электроснабжения, кВт*ч</p> <p>Количество аварий на сетях электроснабжения, ед.</p> <p>Максимальный (пиковый) объем потребления газа, тысяч м<sup>3</sup> в сутки</p> <p>Свободные для подключения мощности газоснабжения, тысяч м<sup>3</sup> в сутки</p> <p>Количество аварий на сетях газоснабжения, ед.</p>	<p>Удельный вес общей площади всего жилищного фонда, оборудованной водопроводом, %</p> <p>Удельный вес общей площади всего жилищного фонда, оборудованной водоотведением (канализацией), %</p> <p>Удельный вес общей площади всего жилищного фонда, оборудованной газом (сетевым, сжиженным), %</p>

Составлено автором

Приложение В Нормы расчета учреждений и предприятий обслуживания  
(справочное)

При определении числа, состава и вместимости учреждений и предприятий обслуживания в городах-центрах систем расселения следует дополнительно учитывать приезжающее население из других городских и сельских поселений, расположенных в зоне, ограниченной затратами времени на передвижения в большой, крупный и крупнейший город-центр не более 2 ч, в малые и средние города-центры или подцентры систем расселения - не более 1 ч; в исторических городах необходимо учитывать также туристов.

Учреждения и предприятия обслуживания в сельских поселениях следует размещать из расчета обеспечения жителей каждого поселения услугами первой необходимости в пределах пешеходной доступности не более 30 мин. Обеспечение объектами более высокого уровня обслуживания следует предусматривать на группу сельских поселений.

Для организации обслуживания необходимо предусматривать помимо стационарных зданий передвижные средства и сооружения сезонного использования, выделяя для них соответствующие площадки.

Радиус обслуживания населения учреждениями и предприятиями, размещенными в жилой застройке, как правило, следует принимать не более указанного.

Учреждения и предприятия обслуживания	Радиус обслуживания, м
Детские дошкольные учреждения <sup>1</sup>	
в городах	300
в сельских поселениях и в малых городах, при одно- и двухэтажной застройке	500
Помещения для физкультурно-оздоровительных занятий	500
Физкультурно-спортивные центры жилых районов	1500
Поликлиники и их филиалы в городах <sup>2</sup>	1000
Раздаточные пункты молочной кухни	500
То же, при одно- и двухэтажной застройке	800
Аптеки в городах	500
То же, при одно- и двухэтажной застройке	800
Предприятия торговли, общественного питания и бытового обслуживания местного значения:	

в городах при застройке:	
многоэтажной	500
одно-, двухэтажной	800
в сельских поселениях	2000
Отделения связи и филиалы сберегательного банка	500

<sup>1</sup> Указанный радиус обслуживания не распространяется на специализированные и оздоровительные детские дошкольные учреждения, а также на специальные детские ясли-сады общего типа и общеобразовательные школы (языковые, математические, спортивные и т.п.). Радиусы обслуживания общеобразовательных школ в сельской местности допускается принимать по региональным градостроительным нормативам, а при их отсутствии по заданию на проектирование.

<sup>2</sup> Доступность поликлиник, амбулаторий, фельдшерско-акушерских пунктов и аптек в сельской местности принимается в пределах 30 мин (с использованием транспорта).

В сельской местности размещение общеобразовательных учреждений должно соответствовать нижеследующим требованиям.

Степень обучения	Радиус пешеходной доступности не более, км	Радиус транспортной доступности (в одну сторону) не более, мин
I	2	15
II - III	4	30

Предельный радиус обслуживания обучающихся II - III ступеней не должен превышать 15 км.

Транспортному обслуживанию подлежат учащиеся сельских общеобразовательных учреждений, проживающие на расстоянии свыше 1 км от учреждения. Подвоз учащихся осуществляется на транспорте, предназначенном для перевозки детей.

Предельный пешеходный подход учащихся к месту сбора на остановке должен быть не более 500 м.

Остановка транспорта оборудуется навесом, огражденным с трех сторон, защищена барьером от проезжей части дороги, имеет твердое покрытие и обзорность не менее 250 м со стороны дороги.

Для учащихся, проживающих на расстоянии свыше предельно допустимого транспортного обслуживания, а также при транспортной недоступности в период неблагоприятных погодных условий

Для жителей сельских поселений затраты времени на трудовые передвижения (пешеходные или с использованием транспорта) в пределах сельскохозяйственного предприятия, как правило, не должны превышать 30 мин.

Клубы, посетительское место на 1 тыс. чел. для сельских поселений или их групп, тыс. чел.:	
св. 0,2 до 1	500 - 300
от 1 до 2	300 - 230
от 2 до 5	230 - 190
от 5 до 10	190 - 140
Сельские массовые библиотеки на 1 тыс. чел. зоны обслуживания (из расчета 30-минутной доступности) для сельских поселений или их групп, тыс. чел. :	
от 1 до 2	<u>6-7,5 тыс. ед. хранения</u> 5-6 читательских мест
от 2 до 5	<u>5-6 тыс. ед. хранения</u> 4-5 читательских места
от 5 до 10	<u>4,5-5 тыс. ед. хранения</u> 3-4 читательских места
Дополнительно в центральной библиотеке местной системы расселения (административный район) на 1 тыс. чел. системы	<u>4,5-5 тыс. ед. хранения</u> <u>3-4 читательских места</u>
Магазины, м2 торговой площади на 1 тыс. чел.	300
продовольственных товаров	100
непродовольственных товаров	200
Предприятия общественного питания, место на 1 тыс. чел.	40
Предприятия бытового обслуживания, рабочее место на 1 тыс. чел.	7
В том числе: непосредственного обслуживания населения	4
Производственные предприятия централизованного выполнения заказов, объект	3
Прачечные, кг белья в смену на 1 тыс. чел.	60
В том числе: прачечные самообслуживания, объект	20
фабрики-прачечные, объект	40
Химчистки, кг вещей в смену на 1 тыс. чел.	3,5
В том числе: химчистки самообслуживания, объект	1,2
фабрики-химчистки, объект	2,3
Бани, место на 1 тыс. чел.	7
Отделения и филиалы сберегательного банка, операционное место: в сельских поселениях	1 операционное место (окно) на 1 - 2 тыс. чел.

Источник: [105]

Приложение Г – Рейтинг регионов по качеству жизни  
(справочное)

Таблица Г1 - Рейтинг регионов по качеству жизни 2022 (фрагмент)

	Рейтинговый балл		
	Московская область	Смоленская область	Тамбовская область
1	2	3	4
Позиция в Рейтинге регионов по качеству жизни 2021	3	37	47
Рейтинговый балл в Рейтинге регионов по качеству жизни 2021	75,858	49,148	47,430
Позиция в Рейтинге регионов по качеству жизни 2022	3	48	50
Рейтинговый балл в Рейтинге регионов по качеству жизни 2022	78,195	50,185	49,196
группа «Уровень доходов населения»			
Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг	9	52	37
Объем вкладов (депозитов) физических лиц в банках на одного жителя	11	48	62
Доля населения с доходами ниже границы бедности (величины прожиточного минимума)	4	60	23
Отношение денежных доходов 20% группы населения с наименьшими доходами к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг	8	68	25
группа «Занятость населения и рынок труда»			
Уровень безработицы	14	30	19
Среднее время поиска работы	5	66	53
Доля населения, ищущего работу более 3-х месяцев, в численности рабочей силы	9	58	33
группа «Жилищные условия населения»			
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя	3	20	8
Доля аварийного жилищного фонда в общей площади жилищного фонда	14	14	4
Доля площади жилищного фонда, обеспеченного всеми видами благоустройства, в общей площади жилищного фонда	14	57	22
Доля коммунальных сетей (водопроводной, канализационной сети и тепловых и паровых сетей), нуждающихся в замене, в общей протяженности	11	11	43
группа «Безопасность проживания»			
Число преступлений на 10000 человек населения	9	57	45
Количество потерпевших - физических лиц, человек на 10000 человек населения	7	50	33

## Продолжение таблицы Г1

1	2	3	4
Количество ДТП с пострадавшими на 100000 единиц автомобильного транспорта	5	70	36
Смертность населения от внешних причин на 100000 населения	31	54	29
Число травм, отравлений и некоторых других последствий воздействия внешних причин на 1000 человек населения	54	59	22
группа «Демографическая ситуация»			
Естественный прирост (убыль)населения	26	80	79
Миграционный прирост (убыль)населения	1	47	70
Изменение численности населения за три года	10	81	81
группа «Экологические и климатические условия»			
Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных и передвижных источников на единицу площади населенных пунктов	37	11	33
Доля населения, обеспеченного качественной питьевой водой из систем централизованного водоснабжения, в общей численности населения	16	72	26
Оценка климата	18	18	18
Затраты на охрану атмосферного воздуха на единицу выбросов	44	68	51
группа «Здоровье населения и уровень образования»			
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	19	62	19
Смертность населения в трудоспособном возрасте	25	76	37
Младенческая смертность	16	24	57
Коэффициент перинатальной смертности	8	72	1
Заболеваемость на 1000 населения	39	22	14
Доля населения в возрасте 15 лет и старше , имеющего высшее профессиональное образование	8	38	73
Доля населения в возрасте 15 лет и старше, не имеющего основного общего образования	14	25	52
Рейтинг регионов по приверженности населения ЗОЖ	32	23	8
группа «Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры»			
Обеспеченность детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных учреждениях	57	26	10
Численность детей в дошкольных образовательных организаций на 100 на педагогических работников	71	45	43
Численность обучающихся в общеобразовательных организациях на 100 учителей	81	19	10
Доля обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных организациях, занимающихся в одну смену	18	33	19

## Продолжение таблицы Г1

1	2	3	4
Численность врачей на 100 тыс. человек населения	48	32	53
Численность среднего медицинского персонала на 100 тыс. человек населения	83	62	16
Нагрузка на врачей, количество посещений на одного врача	42	17	70
Мощность амбулаторнополиклинических учреждений на 100 тыс. человек населения	73	23	37
Обеспеченность больничными койками	75	15	66
Средняя занятость койки в году	44	47	78
группа «Уровень экономического развития»			
Объем производства товаров и услуг на душу населения	33	56	47
Абсолютный объем производства товаров и услуг	4	59	52
Объем инвестиций в основной капитал на одного жителя	22	72	67

## Продолжение таблицы Г1

1	2	3	4
Абсолютный объем инвестиций в основной капитал	3	67	63
Доля прибыльных предприятий	7	51	3
Доля собственных доходов в общем объеме доходов консолидированных бюджетов	6	28	57
группа «Уровень развития малого бизнеса»			
Оборот малых предприятий в расчете на одного жителя	9	10	55
Суммарный оборот малых предприятий	3	31	52
Доля занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей в общей численности рабочей силы	7	31	67
группа «Освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры»			
Плотность автомобильных дорог общего пользования	5	29	23
Доля автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального и местного значения, отвечающих нормативным требованиям	10	67	69
Удельный вес автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием в общей протяженности	24	60	80
Плотность железнодорожных путей общего пользования	4	22	24
Количество АЗС на 1000 км автомобильных дорог	19	74	71

Источник [100]

Приложение Д. Социальное и инженерное обустройство сельской местности регионов  
(обязательное)

Таблица Д1 - Социальное и инженерное обустройство сельской местности регионов за 2016-2021 гг.

Показатели	Область	Всего:						В расчете на 1 тыс. жителей сельских территорий					
		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2016	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Жилые дома, тыс. м <sup>2</sup>	Московская	2601,4	3124,2	2869,9	3239,5	2904,7	1865,2	1,912	2,264	2,038	2,261	2,057	1,300
	Смоленская	211,3	202,7	171,7	194,9	188,9	224,5	0,794	0,760	0,647	0,740	0,733	0,887
	Тамбовская	286	287,3	294,3	312,9	246,2	269,5	0,696	0,711	0,745	0,805	0,644	0,718
ФЦП*	Московская	2,3	2	1,8	1,9	0	0	0,002	0,001	0,001	0,001	0	0
	Смоленская	4,1	3,2	3,2	2,9	0	0	0,015	0,012	0,012	0,011	0	0
	Тамбовская	10,6	4,7	7,8	19	0	0	0,026	0,012	0,020	0,049	0	0
Общеобразовательные учреждения, уч. мест	Московская	1388	825	0	275	0	0	1,020	0,598	0	0,192	0	0
ФЦП*	Тамбовская	60	0	0	0	0	0	0,146	0	0	0	0	0
Дошкольные учреждения, мест	Московская	140	850	0	184	0	0	0,103	0,616	0	0,128	0	0
	Смоленская	150	0	50	150	0	0	0,564	0	0,188	0,569	0	0
	Тамбовская	0	0	0	300	220	120	0	0	0	0,772	0,575	0,319
Учреждения культуры клубного типа, мест	Московская	382	0	300	0	0	400	0,281	0,000	0,213	0	0	0,279
	Смоленская	228	80	0	0	0	0	0,857	0,300	0	0	0	0
	Тамбовская	0	0	255	300	0	0	0	0	0,646	0,772	0	0
Ввод в действие учреждений культурно-досугового типа в сельской местности, ФЦП*	Московская	0	200	0	0	0	0	0	0,145	0	0	0	0
	Тамбовская	0	255	0	0	0	0	0	0,631	0	0	0	0
Водопроводные сети, км	Московская	0	0	0	1,3	0	0	0	0	0	0,001	0	0
	Смоленская	10,3	10,5	20,8	6,5	34,8	12,7	0,039	0,039	0,078	0,025	0,135	0,050

## Продолжение таблицы Д1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	Тамбовская	76	47,8	43,7	9,6	32,6	26,7	0,185	0,118	0,111	0,025	0,085	0,071
ФЦП*	Московская	3,4	0	0	5,7	0	0	0,002	0	0	0,004	0	0
	Смоленская	30,8	19,9	13,4	12,9	0	0	0,116	0,075	0,051	0,049	0	0
	Тамбовская	20,7	27,8	27,9	8,4	0	0	0,050	0,069	0,071	0,022	0	0
Газовые сети, км	Московская	943,5	983	779	575,8	455,9	490,2	0,693	0,712	0,553	0,402	0,323	0,342
	Смоленская	358,3	290,6	240,7	199,7	182,7	240,1	1,347	1,090	0,907	0,758	0,709	0,949
	Тамбовская	174,9	76,6	144,5	116	85,8	49,4	0,426	0,189	0,366	0,298	0,224	0,132
ФЦП*	Московская	8,5	5,8	0	3,3	0	0	0,006	0,004	0	0,002	0	0
	Смоленская	171,1	27,7	22,6	32,8	0	0	0,643	0,104	0,085	0,124	0	0
	Тамбовская	37,7	32,3	14,7	15,3	0	0	0,092	0,080	0,037	0,039	0	0
Ввод в действие автомобильных дорог в сельской местности, ФЦП*	Смоленская	0,9	8,2	23,1	0	0	0	0,003	0,031	0,087	0	0	0
	Тамбовская	15,4	33,7	35	3	0	0	0,037	0,083	0,089	0,008	0	0
Линии электропередач, км:													
0.4 кВ	Московская	1378,7	1110,8	0	0	0	0	1,013	0,805	0	0	0	0
	Смоленская	312,8	228,5	288,3	282,9	195,5	231,5	1,176	0,857	1,087	1,074	0,758	0,915
	Тамбовская	0	2,3	0	0	0	0	0	0,006	0	0	0	0
6-20 кВ	Московская	966,1	1120,2	0	0	0	0	0,710	0,812	0	0	0	0
	Смоленская	74,9	49,9	85	89,1	61,1	41,2	0,282	0,187	0,320	0,338	0,237	0,163
	Тамбовская	0	1	1,1	0	0	0	0	0,002	0,003	0	0	0

Рассчитано автором

Приложение Е. Дифференциация Московской, Смоленской и Тамбовской областей по уровню развития социальной инфраструктуры сельских территорий, в расчете на 1 тыс. жителей, 2022 г.  
(обязательное)

Таблица Е.1 – Дифференциация регионов по уровню развития социальной инфраструктуры сельских территорий, в расчете на 1 тыс. жителей, 2022 г.

	Число лечебно-профилактических организаций	Число спортивных сооружений всего	Количество магазинов, единиц	Площадь торгового зала, кв.м	Количество общедоступных столовых, единиц	Мест общедоступных столовых	Площадь зала обслуживания посетителей общедоступных столовых, кв.м	Число объектов бытового обслуживания населения - всего	Число приемных пунктов бытового обслуживания населения	Число сельских населенных пунктов, обслуживаемых почтовой связью
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Среднее значение	1,29	4,64	6,89	1632,59	0,24	6,53	16,23	2,70	0,15	6,44
Стандартная ошибка среднего	0,45	1,20	3,10	1350,39	0,12	3,72	9,24	1,61	0,14	1,74
Медианное значение	1,55	5,29	5,21	403,41	0,12	3,42	7,92	1,56	0,03	7,82
Стандартное отклонение	0,78	2,09	5,36	2338,94	0,20	6,44	16,00	2,78	0,23	3,01
Коэффициент вариации	60,55	44,94	77,81	143,27	85,38	98,59	98,59	103,00	156,20	46,82
Коэффициент асимметрии	-1,35	-1,26	1,27	1,71	1,73	1,67	1,71	1,53	1,70	-1,63
Минимальное значение	0,41	2,31	2,57	164,53	0,12	2,24	6,09	0,67	0,00	2,98
Регион с минимальным показателем	Московская область	Смоленская область	Смоленская область	Смоленская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тамбовская область	Смоленская область	Смоленская область	Тамбовская область
Максимальное значение	1,90	6,33	12,89	4329,84	0,47	13,94	34,67	5,87	0,42	8,51
Регион с максимальным показателем	Смоленская область	Московская область	Московская область	Московская область	Московская область	Московская область	Московская область	Московская область	Московская область	Московская область
Размах (макс-мин)	1,49	4,02	10,32	4165,31	0,35	11,70	28,58	5,20	0,42	5,53
Российская Федерация	1,16	249,63	426,43	36334,83	10,49	325,87	666,63	130,80	5,10	264,39

Продолжение таблицы 2.8

	Число телефонизированных сельских населенных пунктов, ед.	Инвестиции в основной капитал за счет средств бюджета муниципального образования, тыс. руб.	Ввод в действие жилых домов, м <sup>2</sup> общей площади	Одиночное протяжение уличной газовой сети, м	Количество негазифицированных населенных пунктов, ед.	Протяженность тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении, м	Одиночное протяжение уличной водопроводной сети, м	Количество населенных пунктов, не имеющих водопроводы (отдельные водопроводные сети), ед.	Одиночное протяжение уличной канализационной сети, м	Количество населенных пунктов, не имеющих канализацию (отдельные канализационные сети), ед.
1	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Среднее значение	5,11	1868,64	3542,73	14799,07	4,47	2083,14	7671,43	4,49	1552,50	6,09
Стандартная ошибка среднего	1,17	1455,03	3249,37	4825,29	1,99	1690,22	1295,28	1,73	914,82	1,81
Медианное значение	5,68	440,51	339,24	14873,29	4,57	576,77	6813,27	5,16	949,77	5,97
Стандартное отклонение	2,03	2520,19	5628,08	8357,65	3,44	2927,55	2243,48	3,00	1584,52	3,14
Коэффициент вариации	39,78	134,87	158,86	56,47	76,98	140,54	29,24	66,68	102,06	51,59
Коэффициент асимметрии	-1,17	1,73	1,73	-0,04	-0,13	1,70	1,47	-0,95	1,46	0,17
Минимальное значение	2,85	386,86	247,69	6404,56	0,98	215,51	5983,70	1,22	357,80	3,01
Регион с минимальным значением показателя	Тамбовская область	Московская область	Смоленская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тамбовская область	Московская область	Тамбовская область	Тамбовская область	Тамбовская область
Максимальное значение	6,79	4778,54	10041,26	23119,36	7,86	5457,15	10217,32	7,10	3349,94	9,29
Регион с максимальным значением показателя	Смоленская область	Московская область	Московская область	Московская область	Смоленская область	Московская область	Тамбовская область	Смоленская область	Московская область	Смоленская область
Размах (максимум-минимум)	3,94	4391,68	9793,57	16714,80	6,88	5241,64	4233,62	5,88	2992,14	6,28
Российская Федерация	219,72	113547,11	61475,45	851996,70	203,20	82639,67	538306,92	181,21	55867,11	272,28

Источник: рассчитана по данным [107]

Приложение Ж. Целевые индикаторы Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации  
на период до 2030 года  
(справочное)

Таблица Ж1 - Целевые показатели устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации

Наименование показателя	Год																	
	2013 (факт)	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Численность сельского населения (на начало года), тыс. чел.	37228,8	37118,2	36908,3	36806,9	36702,4	36594,3	36484,4	36367,5	36248,4	36123,2	35994,8	35860,6	35724	35583,6	35441,3	35296,1	35151,7	35006,2
Ожидаемая продолжительность жизни сельского населения, лет	69,2	70	70,5	71	71,5	71,9	72,3	72,7	73,1	73,6	73,9	74,3	74,6	74,9	75,3	75,2	75,4	75,6
Миграционный прирост сельского населения, тыс. чел.	-176,8	-104,1	-102,8	-101,4	-100	-98,6	-97	-95,4	-93,6	-91,5	-89,5	-87,4	-85,3	-82,9	-80,7	-78,4	-76,3	-74,1
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, %	105,8	102,5	102,7	103,1	102,1	102,1	102,1	102,1	102,5	103	103,7	104	104,3	104,5	104,7	105	105,3	105,5
Доля крестьянских (фермер-	10,2	10,6	11	11,5	11,9	12,4	12,9	13,4	14	14,5	15,1	15,7	16,3	17	17,7	18,4	19,1	20

## Продолжение таблицы Ж1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
ских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в производстве продукции сельского хозяйства, %																		
Темп роста выручки от продажи товаров, продукции, работ, услуг сельскохозяйственных потребительских кооперативов (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, %	106,2	108,3	107,7	109,2	106,4	108,9	109,3	109,9	110,2	110,4	110,6	110,8	110,9	111,1	111,3	111,6	111,9	112
Уровень занятости сельского населения, %	60,2	60,5	60,8	61,1	61,4	61,7	62	62,3	62,7	63	63,3	63,6	63,9	64,2	64,6	64,9	65,2	65,5
Отношение заработной платы в сельском хозяйстве к среднему значению по экономике страны	50,8	51,4	52	52,5	53,1	53,7	54,3	55	57,1	59,4	61,7	64,1	66,6	69,2	71,9	74,7	77,6	80

## Продолжение таблицы Ж1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Соотношение среднедушевых располагаемых ресурсов сельских и городских домохозяйств, %	60	61,5	62,9	64,4	66	67,6	69,2	70,9	72,6	74,3	76,1	77,9	79,8	81,7	83,7	85,7	87,7	90
Общая площадь жилых помещений, приходящая в среднем на одного жителя в сельских населенных пунктах, м <sup>2</sup> /чел.	24,7	25,1	25,6	26,1	26,5	27	27,5	28	28,5	29	29,5	30,1	30,6	31,1	31,7	32,3	32,9	33
Удельный вес общей площади жилых помещений в сельских населенных пунктах, оборудованной всеми видами благоустройства, %	26	26,9	27,7	28,7	29,6	30,6	31,6	32,6	33,7	34,8	36	37,2	38,4	39,7	41	42,3	43,7	45
Ввод в действие фельдшерско-акушерских пунктов и (или) офисов врачей общей практики в сельской местности, ед.	175	105	44	38	50	57	63	71	78	86	95	104	114	126	138	152	167	184

## Продолжение таблицы Ж1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Удельный вес общеобразовательных организаций в сельской местности, имеющих водопровод, центральное отопление, канализацию, %	77,9	80	83	90	95	95	95	95	95	95	95	95	95	95	95	95	95	95
Удельный вес зданий учреждений культурно-досугового типа в сельской местности, находящихся в неудовлетворительном состоянии, %	26,1	25,7	25,2	24,8	24,3	23,9	23,4	23	22,8	22,5	22,1	21,8	21,5	21,3	20,9	20,5	20,3	20
Доля сельского населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %	22	23	24	25	26	27	28	29,3	30,5	31,5	32,6	33,4	33,9	35,3	36,1	36,8	37	37,3
Доля сельских домашних хозяйств, имеющих доступ к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" с домашнего компьютера, %	49,8	50,8	51,8	52,8	53,8	54,8	56	58,6	61,8	61,2	63,8	66,4	69	71,6	76,8	79,4	82	85

## Продолжение таблицы Ж1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Удельный вес сельских населенных пунктов, имеющих связь по дорогам с твердым покрытием с сетью автомобильных дорог, %	69,2	69,8	70,5	71,1	71,7	72,4	73	73,7	74,3	75	75,7	76,4	77,1	77,7	78,4	79,2	79,9	80
Обеспеченность ветеринарных лечебниц, участков и пунктов, находящихся в ведении органов исполнительной власти	69	70	72	73	75	77	78	80	81	83	85	87	89	90	92	94	96	98

Источник: [112]