

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Смоленская государственная сельскохозяйственная академия»

На правах рукописи



Лашук Елена Анатольевна

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Специальность 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
(3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК))

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
Белокопытов А.В.

Смоленск - 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	12
1.1. Содержание и понятие экономической эффективности сельскохозяйственных организаций.....	12
1.2. Многофакторность эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций.....	26
1.3. Методические подходы к оценке эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций.....	35
ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ.....	47
2.1. Современное состояние функционирования сельскохозяйственных организаций Смоленской области.....	47
2.2. Анализ использования производственных ресурсов сельскохозяйственных организаций как система в процессе повышения эффективности хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций.....	63
2.3. Оценка эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий и совершенствование ее методики	69
ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ КОМПЛЕКСНОГО РАЗВИТИЯ И ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ.....	80
3.1. Приоритетные направления развития деятельности хозяйствующих субъектов в рамках функциональной эффективности сельскохозяйственных организаций ..	80
3.2. Модель эффективного функционирования сельскохозяйственных организаций на основе оптимального использования ресурсов.....	88
3.3. Расширение модели эффективного развития сельскохозяйственных организаций региона в условиях государственной поддержки	104
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	141
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	145
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	169

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Глобальная экономическая нестабильность последних лет оправдывает необходимость поиска новых методов повышения «выживаемости» предприятий, особенно когда речь идет о такой чувствительной к внешним шокам отрасли как сельское хозяйство.

За последние десятилетия в Смоленской области наблюдается негативная тенденция к снижению ряда основных экономических показателей, характеризующих состояние функционирования сельскохозяйственных организаций, что в целом сказывается и на результативности аграрного сектора экономики региона. Вызвано это многими факторами, определяющими деятельность сельскохозяйственных предприятий, к основным из которых следует отнести неудовлетворительное использование ресурсов, отток высококвалифицированных специалистов из сельской местности, диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию; недостаточность государственной поддержкой отрасли.

За период с 2001 по 2022 гг. произошло резкое сокращение числа сельскохозяйственных организаций Смоленской области. Если в 2001 году по данным отраслевого департамента их было 436, то в 2011 году уже 405, а в 2022 году – 181 организация, что составляет лишь 41,5% от уровня 2001 г. и 44,7% от уровня 2011 года. За временной отрезок с конца 2005 года и по настоящее время численность работников, занятых сельским хозяйством в организациях различных форм собственности Смоленского региона, снизилась более чем на 70% и составила 19,2 тыс. чел. против 61,7 тыс. человек в 2005 году. В структуре видов экономической деятельности по Смоленской области доля занятых в отрасли сельского хозяйства по данным за 2022 год составляет 4,1%, в то время как в 2005 году его доля была равна 12,8%, в 2011 г. – 11,5%. Все это говорит о необходимости усиления процессов повышения эффективности функционирования предприятий аграрного сектора экономики, в особенности с применением адаптационных механизмов государственной поддержки и оптимизации использования имеющихся ресурсов в условиях геополитических рисков.

По итогу 2022 года в сельском хозяйстве региона около 30% от общего числа сельскохозяйственных организаций являются убыточными. Да и в целом сельскохозяйственную отрасль сложно назвать весьма рентабельной. Уровни рентабельности сельскохозяйственных организаций Смоленской области за последние 5 лет минимальные среди всех субъектов Центрального федерального округа. Все это усиливает зависимость сельскохозяйственных организаций от качественной государственной поддержки.

Требуют своего решения вопросы совершенствования методического инструментария мониторинга и диагностики структурных компонентов экономической эффективности, разработки рекомендаций по совершенствованию государственной агропродовольственной политики, учитывающей дифференциацию хозяйствующих субъектов, а также разработки действенного инструментария решения сложных системных проблем развития аграрного сектора экономики.

Таким образом, с учетом происходящих количественных и качественных изменений в сельском хозяйстве возрастает актуальность повышения эффективности и результативности деятельности, устойчивости развития сельскохозяйственных организаций, основанное на влиянии системных детерминант развития аграрного сектора экономики.

Все вышеуказанные аспекты, а также изучение отечественной научной литературы по вопросам повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций, приведшее нас к выводу о недостаточной изученности данного вопроса, определяют актуальность темы исследования и послужили основанием при выборе темы и основных направлений научного исследования.

Проблемы повышения эффективности сельскохозяйственного производства, ее теоретические и практические аспекты изучали и отражали в своих научных трудах и публикациях многие отечественные и зарубежные ученые. Представителями зарубежных ученых являются: Р. Каплан, Д. Нортон.

Теоретические и методологические вопросы повышения эффективности сельскохозяйственного производства нашли отражение в трудах многих авторов. Наиболее значимыми в аграрной сфере являются публикации А.И. Агеева, Ф.Г.

Арутюняна, И.Н. Буздalова, И.Н. Буробкина, В.А. Добрынина, А.П. Зинченко, Э.Н. Крылатых, В.В. Кузнецова, В.З. Мазлоева, В.В. Милосердова, Б.И. Пошкуса, Е.С. Оглоблина, Ф.А. Сайфуллина, В.А. Свободина, С.О. Сиптица, И.Ю. Склярова, Ю.М. Скляровой, В.Я. Узуна, А.Д. Шафронова, А. Шепотько и др. В работах перечисленных ученых рассматриваются проблемы конкурентоспособности и эффективности деятельности организаций, оценки использования производственных ресурсов сельскохозяйственных организаций, развития перспективных направлений сельского хозяйства, внедрения инноваций и т.д.

Отдельные аспекты эффективности функционирования предприятий АПК представлены в работах В.В. Алексева, Н.В. Банниковой, А.В. Колесникова, В.Г. Комова, А.И. Костяева, И.М. Суркова, И.Г. Ушачева.

В своих трудах решение проблемы разработки рационального и эффективного функционирования хозяйствующих субъектов применительно к отрасли АПК и развития государственного регулирования и государственной поддержки сельского хозяйства, совершенствования их форм и методов, освещали такие ученые, как: А.И. Алтухов, Н.В. Карамнова, Н.П. Касторнов, А.С. Миндрин, Ф.Н. Мухаметгалиев, В.И. Нечаев, А.А. Никонов, Б.И. Смагин, Л.Н. Усенко, Р.А. Фатхутдинов и многие другие.

Изучение отечественной научной литературы по вопросам повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций показало, что отсутствуют четко обоснованные научные рекомендации и методики применительно к конкретным отраслям, в том числе и к сельскому хозяйству. Нет четких и обоснованных методик и показателей оценки деятельности, факторов и направлений повышения эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций с учетом качества их функционирования, специфики отрасли и использования производственных ресурсов.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретико-методических положений и практических решений по обоснованию основных путей повышения эффективности функционирования деятельности сельскохозяйственных организаций с учетом системного взаимодействия используемых произ-

водственных ресурсов и внешних возможностей государственной поддержки сельскохозяйственных организаций с одновременным контролем и оптимизацией параметров экономической эффективности.

Для достижения поставленной цели были определены и решены следующие **задачи**:

- раскрыть концептуальное содержание категориально-понятийного аппарата исследования экономической эффективности сельскохозяйственных организаций, в том числе эффекта и эффективности, как с позиций технологически-экономического подхода, так и с точки зрения теории управленческих систем;
- сформировать систему параметров и показателей для методики рейтинговой оценки эффективности функционирования организаций;
- оценить и проанализировать состояние эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций Смоленской области на основе целевого анкетирования руководителей и интегральной оценки;
- выявить совокупность факторов, влияющих на экономическую эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций, прямо или опосредованно связанных с качеством функционирования сельскохозяйственных организаций;
- разработать модель системы развития сельскохозяйственных организаций на принципах максимизации результативности, в первую очередь, связанной с эффективным синтезом позитивных факторов, оценке внутренних и внешних условий.

Гипотеза исследования заключается в том, что повышение эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций в современных условиях является значимым фактором и необходимым условием устойчивого развития аграрного сектора экономики, основанное на доминантном и системном влиянии государственной поддержки и оптимальности использования имеющихся ресурсов.

Объектом исследования являются сельскохозяйственные организации Смоленской области.

Предмет исследования - совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессе производства и реализации продукции, и влияющих на эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций.

Область исследования. Научное исследование выполнено в рамках специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика и соответствует пунктам Паспорта специальностей ВАК при Минобрнауки РФ 3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК): 3.2. «Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях АПК», 3.3 «Ресурсная база развития отраслей АПК. Формирование и функционирование ресурсных рынков АПК», 3.10. «Аграрная политика и государственная поддержка отраслей АПК».

Теоретической и методологической основой исследования стали научные работы отечественных и зарубежных ученых по теме повышения экономической эффективности деятельности организаций, в особенности сельскохозяйственных, законодательные и нормативно-правовые акты.

В процессе исследования в целях решения поставленных задач применялись различные общенаучные методы познания, в зависимости от решаемых задач, в частности: метод анализа и синтеза и абстрактно-логический метод использовались при уточнении отдельных положений понятия «эффективность» и его составных элементов, формировании модели повышения эффективности регионального АПК, а также концепции развития сельского хозяйства региона. Монографический метод был применен для поиска аспектов, влияющих на эффективность развития. Методы статистико-экономический, балансовый, социологический опрос (анкетирование), экспертных оценок, статистических группировок были использованы при анализе функционирования сельскохозяйственного производства в регионе и оценке современного состояния функционирования сельскохозяйственных организаций. Для обоснования и построения эффективной модели функционирования и устойчивого развития организаций применялись такие

методы, как: расчетно-конструктивный, балансовый, экономико-математический, экономико-статистический и экспертных оценок.

Информационная база исследования, подтверждающая ее достоверность, составлена из законодательных актов и нормативно-правовых документов Российской Федерации и Смоленской области. Также применялась статистическая отчетность Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Смоленской области, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Департамента Смоленской области по сельскому хозяйству и продовольствию, информационные ресурсы, представленные в глобальной сети Интернет, в том числе данные официальных сайтов органов исполнительной власти Смоленской области, а также периодические издания, результаты выборочных обследований, информационные материалы, представленные в научных публикациях, справочные, нормативные, а также другие материалы. Кроме этого, использовались данные, полученные автором в процессе научного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования представлена теоретико-методическими положениями и практическими рекомендациями по повышению эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций в условиях оптимизации использования имеющихся ресурсов и государственной поддержки. Наиболее существенными из них являются:

1. Дано авторское определение сущности экономической эффективности, которое в отличие от других исследований трактуется как производная качества функционирования сельскохозяйственной организации, и которая, в свою очередь, представляет механизм целенаправленного достижения экономических результатов с позиций формирования экономической системы эффективности в соответствии с формируемой институционально-экономической средой. Это позволило выявить количественные и качественные критерии ее оценки в рамках эффективности социоэкосистемы «сельхозорганизация – окружающая среда».

2. Усовершенствована методика определения результативности и адаптивности функционирования сельхозтоваропроизводителей, отличительной чер-

той которой от других разработок является использование комплекса измерения и оценки позитивных факторов экономической эффективности сельскохозяйственных организаций, и кроме этого, основанная на устойчивом управленческом алгоритме «действие-результат».

3. На основе проведенного мониторинга сельскохозяйственных организаций и с учетом научно-статистической базы исследования разработана система параметров и показателей для методики рейтинговой оценки эффективности функционирования, включая интегральный показатель эффективности деятельности и комплексность оценки с учетом разнонаправленности коэффициентов, по которым были произведены расчеты рейтингов и интегральные значения по сельскохозяйственным организациям Смоленской области.

4. Представлена система комплексного развития и эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций Смоленской области, включающая модели эффективности деятельности сельхозтоваропроизводителей на основе оптимального использования имеющихся ресурсов и в условиях государственной поддержки. Данная концепция с учетом актуальных бизнес-процессов определяется созданием комплексных стандартов стратегической эффективности для сельскохозяйственных организаций на основе современных принципов устойчивости и управляемости хозяйствующего субъекта, включением параметров для мониторинга эффективности и качества управления, дифференциацией направлений государственной поддержки и адаптационных механизмов уровневой поддержки.

5. Предложена модель системы развития сельскохозяйственных организаций, отличающаяся своей системностью и комплексностью, адаптивностью механизмов и оценкой ключевых факторов успеха, и которая обеспечивает результативность и функциональное соответствие финансово-хозяйственной деятельности организаций.

Теоретическая значимость работы заключается в уточнении теоретических основ экономической эффективности функционирования как производной качества деятельности сельскохозяйственной организации, а также совершенствова-

нии методических основ, связанных с разработкой интегрального показателя эффективности, которые дают понимание сущности эффективности функционирования, его содержания и оценки.

Практическая значимость исследования основана на результатах, которые носят прикладной характер и могут быть применены как на региональном уровне, так и уровне сельскохозяйственных организаций, в целях разработки программ развития. Реализация теоретических и методических подходов и рекомендаций, приведенных в диссертации, позволит ускорить развитие сельскохозяйственных организаций региона и повысить эффективность их деятельности.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, докладывались и одобрены на международных научных, научно-практических и национальных конференциях: «Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития» (г. Чебоксары, 2017 г.), «Управление устойчивым развитием сельских территорий региона» (г. Смоленск, 2018 г.), «Актуальные вопросы развития органического сельского хозяйства» (г. Смоленск, 2018 г.), «Состояние и перспективы научного обеспечения АПК» (г. Смоленск, 2019 г.), «Агробиофизика в органическом сельском хозяйстве» (г. Смоленск, 2019 г.), «Современные цифровые технологии в агропромышленном комплексе» (г. Смоленск, 2020 г.), «Современные экологически устойчивые технологии и системы сельскохозяйственного производства» (г. Смоленск, 2021 г.), «Проблемы и перспективы развития АПК и сельских территорий» (г. Смоленск, 2022 г.), «Интеграция аграрной науки, практики и образования как условие продовольственной безопасности» (г. Смоленск, 2023 г.), «Устойчивое развитие агропромышленного комплекса как основа продовольственной безопасности» (г. Смоленск, 2023 г.), «Экологические и ресурсосберегающие технологии в АПК Российской Федерации» (г. Смоленск, 2023 г.). Конкурсные работы получили признание в Международном конкурсе учебных и научных работ студентов, магистрантов, аспирантов, докторантов QUALITY EDUCATION – 2018 (в рамках требований ФГОС) (2 место, 3 место, лауреат).

Отдельные практические рекомендации использовались Администрацией Починковского района Смоленской области при разработке стратегии развития административного хозяйствующего субъекта, подготовке и реализации региональных целевых программ. Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе в ФГБОУ ВО «Смоленская государственная сельскохозяйственная академия» при преподавании экономических дисциплин.

По теме исследования опубликовано 18 научных работ общим объемом 7,59 п.л., в том числе 5,05 авторских п.л., в том числе 6 работ в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Объем и структура работы. Работа изложена на 209 страницах компьютерного текста, состоит из введения, трех глав, заключения, 9 приложений, списка использованной литературы, включающего 183 наименования. В работе представлены 28 таблиц и 18 рисунков.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

1.1. Содержание и понятие экономической эффективности сельскохозяйственных организаций

Несмотря на кажущуюся простоту категории эффективности, в теоретическом и методологическом аспекте она достаточно неоднозначна. Термин «эффективность» (от лат. «effectus») означает действенность, результативность, производительность. Это абсолютное свойство (величина) любого взаимодействия или процесса. Соизмеримость эффекта и затрат на его достижение является основой «эффективности». Эффективность — это всегда определенное соотношение, т. е. величина относительная (формулы 1, 2).

$$\text{Эффект} = \text{Результат} - \text{Ресурсы} \quad (1)$$

$$\text{Эффективность} = \frac{\text{Эффект}}{\text{Ресурсы}} \quad (2)$$

Примером эффекта в экономике является прибыль (разность дохода и издержек), а эффективности – рентабельность, например, как отношение прибыли к затратам.

Описывая функционирование организации как сложной социально-экономической системы, обычно используют следующие понятия, содержащие категорию «эффективность»:

1) Технологическая эффективность. Технологически эффективное производство позволяет применять оптимальное количество факторов производства, при котором обеспечена максимальная загрузка производственных мощностей и минимизированы затраты на дополнительное привлечение ресурсной базы. Этот

тип эффективности имеет значение, но недостаточен с точки зрения того, чтобы предприятие функционировало «экономически эффективно».

2) Экономическая эффективность. Это более многогранное понятие, которое может подразумевать: способность социально-экономической системы (организации) в процессе функционирования производить экономический эффект, а также «Парето-эффективность», то есть состояние системы, характеризующееся тем, что значение конкретного показателя системы невозможно улучшить без того, чтобы ухудшить какой-либо другой показатель системы или несколько из них.

Здесь стоит заметить, что исследования Смагина Б.И. показали, что, несмотря на то что требование Парето-оптимальности является одним из наиболее бесспорных нормативных принципов, оно, однако, не может выступать в качестве определения эффективности функционирования совокупности объектов, составляющих ту или иную производственно-экономическую систему [158].

3) Социальная эффективность. Социальная эффективность проявляется в возможности достижения позитивных, а также избежании отрицательных или негативных с социальной точки зрения изменений в организации.

4) Эффективность экономического развития – величина изменения качественных и количественных показателей организации в процессе ее развития, динамическая эффективность.

Так, ученый Искандарова Ю.Б. в своих исследованиях в области повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства считает, что категорию «эффективность» нельзя рассматривать в целом и общем, то есть необходимо четко структурировать область научных изысканий, и применительно к каждой будет применено отдельно понятие эффективности. В связи с этим должны выделяться понятия производственно-экономической, социально-экономической и эколого-экономической эффективности [62].

Известные подходы к определению понятия экономической эффективности показаны в таблице 1.

Таблица 1 – Определения понятия «экономическая эффективность»

Источник	Содержание
Большой энциклопедический словарь [28, с. 1544]	Экономическая эффективность - результативность производства, соотношение между результатами хозяйственной деятельности и затратами труда. Частные показатели здесь — производительность труда, фондоотдача и материалоёмкость продукции, а в масштабах общества - доля национального дохода в произведённом совокупном общественном продукте.
Ушаков Д.Н. [171, с. 791]	«Эффективный» – дающий эффект, приводящий к нужным результатам, действенный.
Гацалов М.М. [44, с. 368]	«Эффективность» характеризует связь между количеством единиц редких ресурсов, которые применяются в процессе производства, и получаемым в результате этого процесса количеством какого-либо продукта (оптимизация функции «затраты-выпуск»). Это оценочная категория с достаточной степенью субъективизма.
Лопатников Л.И. [104, с. 429, 431]	Это одна из возможных характеристик качества некоторой экономической системы, отражающая соотношения затрат и результатов функционирования системы. В зависимости от того, какие затраты и результаты фиксируются, можно говорить об экономической, социально-экономической, институциональной, социальной или экологической эффективности. Эффективность экономических решений (мероприятий) - мера изменения эффективности рассматриваемой экономической системы в результате реализации оцениваемых решений (мероприятий).
Друкер П. [52, с.35]	«...важность обеспечения и поддержания высокой производительности трудовых ресурсов постоянно возрастает и становится мерой эффективности соответствующего учреждения».
Лашук Е.А.	Эффективность присуща лишь взаимодействию целенаправленному. Экономическая эффективность имеет «управленческий» характер и отражает, прежде всего, степень достижения преследуемых экономических целей организации.

Источник: составлено автором.

В экономической науке советского периода «эффективность функционирования» отождествлялась с понятием эффективности общественного производства.

Что касается трактовки эффективности в современной отечественной литературе, то она обычно рассматривается в аспекте двух составляющих: экономической и социальной. Рассматриваемые в единстве, эти категории составляют социально-экономическую эффективность-

Ученый Мирошниченко Н.А., научный вектор исследований которой тесно связан с поиском резервов повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций, в своих исследованиях семантический смысл экономической категории «эффективность сельскохозяйственного производства

определяет как соотношение затрат, осуществленных на достижение комплекса общественно-значимых социальных, финансово-экономических, экологических, производственных и кадровых результатов хозяйственной деятельности субъектов сельскохозяйственной деятельности, получаемых не только в контексте удовлетворения интересов всех субъектов аграрной экономики, но и с учетом реализации общественно-полезной функции образования, воспроизводства или сохранения аграрных социоприродных экономических систем. По ее мнению, эффективность деятельности хозяйствующих субъектов зависит от множества факторов, которые могут быть взаимосвязаны между собой или пересекаться. И в процессе проведения мероприятий, связанных с повышением эффективности хозяйствования, могут использоваться все возможные факторы или же только некоторые из них. Оптимальное сочетание факторов в свою очередь и повышению деятельности предприятий. При этом в каждой конкретной ситуации приоритетной становятся та совокупность факторов, которая позволяет получить наибольший экономический эффект [121].

Акцент на достижении ряда общественно-значимых результатов хозяйственной деятельности в определении понятия «эффективность» также ставила ученый-аграрник Ю.В. Давыдова, определяя в своих трудах эффективность сельскохозяйственного производства как оптимальное использование ресурсного потенциала предприятия в процессе производства необходимого объема продукции для населения и перерабатывающей промышленности, направленное на достижение достаточного уровня рентабельности и прибыли, позволяющего осуществлять ведение расширенного воспроизводства и повышение конкурентоспособности продукции [49].

Необходимость стремления к расширенному воспроизводству и рациональное использование имеющихся ресурсов как одни из аспектов эффективности, помимо Давыдовой Ю.В. отражали и Мирошниченко Н.А. и Лякишева И.Н., связывающая понятие эффективности функционирования со сложной многомерной системой, которая отражает не только количественную, но и качественную определенность и содержание, причем высшим критерием эффективности следует

считать удовлетворение общественных и личных потребностей населения при наиболее рациональном использовании имеющихся ресурсов [106].

О расширенном воспроизводстве как важном аспекте, являющемся частью понятия «эффективность деятельности», в своих многочисленных трудах говорит и Касторнов Н.П., проведший много исследований в области повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций. Он отмечает, что «эффективность сельскохозяйственного производства представляет собой экономическую категорию и отражает сущность процесса расширенного воспроизводства». Помимо этого, он определяет особенность эффективности в сельском хозяйстве через четкое разграничение показателей промежуточного и конечного результатов. [71].

О рациональном использовании имеющихся ресурсов как одном из аспектов эффективности говорят многие ученые, в том числе взгляды которых представлены в данном исследовании. Особое внимание этому фактору применительно к аграрной сфере в своих научных трудах уделяет Н.В. Карамнова, отмечающая, что «развитие аграрного сектора экономики следует рассматривать, с одной стороны, как систему факторов, влияющих на ее развитие, с другой – как эффект (результат), основанный на рациональном использовании ресурсного потенциала.». Помимо этого, Карамнова Н.В. эффективность аграрного сектора также рассматривает с точки зрения интенсификации деятельности его участников [68].

В работах В.А. Добрынина, В.П. Василенко, А.П. Зинченко, Н.Я. Коваленко, И.М. Куликова, Н.Н. Мироновой, В.А. Свободина, А.А. Степанова, Г.М. Сорокина и ряда других ученых эффективность рассматривается как многогранная и многофакторная экономическая категория, отражающая результаты производственной деятельности [106].

По нашему мнению, рациональное использование имеющегося потенциала также является одним из ключевых моментов, который непременно надо указывать, говоря про категорию «эффективность функционирования».

Таким образом, на наш взгляд, применительно к организациям, эффективное функционирование – упорядоченный процесс качественного развития и эф-

эффективного использования всех имеющихся ресурсов, базирующийся, в первую очередь, на принципах оптимизации использования ресурсов, а также необходимости развития человеческого потенциала как основы выживания и развития организации, и развития организации с целью развития человеческого потенциала как высшей ее ценности, в результате которых, достигаются определенные разноуровневые цели, как в стабильных, так и в изменяющихся условиях существования.

Важным моментом в понятии эффективного функционирования, данного нами, является необходимость развития человеческого потенциала, поскольку главной ценностью предприятия являются люди и только благодаря им предприятие функционирует и развивается.

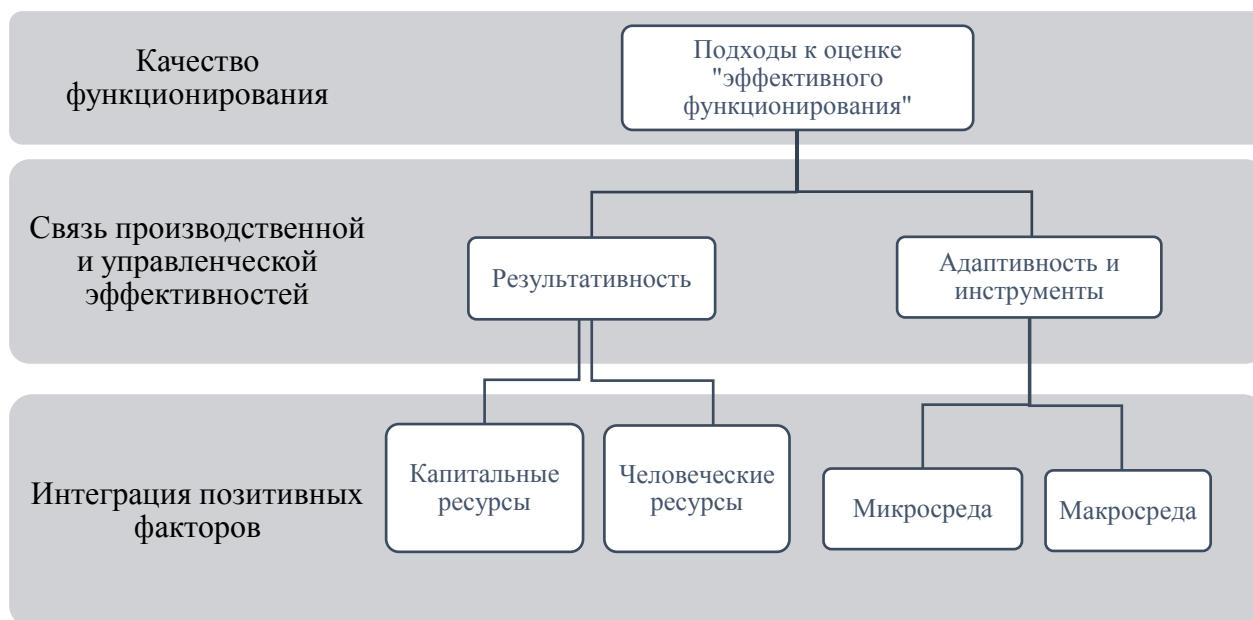
Совершенствование деятельности сельскохозяйственных организаций выступает ключевым резервом повышения их эффективности [71]. Возможные подходы к измерению и оценке эффективности сельскохозяйственных организаций показаны на рисунке 1.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1 – Основные подходы к определению эффективности сельскохозяйственных организаций

Эффективность функционирования необходимо рассматривать через индикаторы качества функционирования, которое помимо собственно эффективности производственных и человеческого ресурсов включает многомерную адаптивность действующей системы эффективности деятельности предприятия вызовам внутренней и внешней среды (см. рис. 2).



Источник: составлено автором.

Рисунок 2 – Концепция качества функционирования сельскохозяйственных организаций

Дополнительное свойство адаптивности существующей системы эффективности деятельности предприятия подразумевает реализацию потенциала внутренней среды через оптимизацию использования имеющихся ресурсов, а внешней среды – через реализацию возможностей рыночной конъюнктуры и институциональной среды. Качество адаптивности и результирующий эффект тем выше, чем больше интеграция связанных с данными процессами позитивных факторов развития организации [180].

Критерии эффективности присущи и инструментам эффективности: экономичность (минимизация затрат при использовании конкретного инструмента), адаптивность, гибкость, оперативность и надежность. Применение конкретного инструмента не должно влиять на эффективность других используемых инстру-

ментов, и в совокупности эффективность каждого инструмента должна привести к усилению эффекта от реализации всей экономической политики организации.

Таким образом, в условиях динамично происходящих изменений внешнего окружения организациям стало необходимым обратить свой взгляд помимо ежедневной работы и функционирования производственной деятельности, на изменения, происходящие вокруг них. Необходимо было разрабатывать такую долгосрочную стратегию своего развития, которая бы обеспечила адаптацию товаропроизводителя к быстро меняющейся окружающей среде.

Все это подтолкнуло руководство к смене своих взглядов на эффективное развитие организации. Руководители искали пути развития и улучшения своих рыночных позиций относительно конкурентов. Организации, своевременно и правильно не отреагировавшие на влияние и изменения внешних факторов, и не пересмотревшие свои позиции, прекратили существование [172, 179].

Под эффективностью деятельности понимается следствие, результат действенных инструментов функционирования и развития организации. Важнейшим компонентом эффективности деятельности являются ее условия, их качество.



Источник: составлено автором.

Рисунок 3 – Причинность направлений развития сельскохозяйственной организации на основе алгоритма «действие-результат»

На рисунке 3 представлены действия и результаты, достижение которых возможно при разумном их выполнении.

Системный подход к оценке условий и доминант развития в эффективности деятельности организации, на наш взгляд, можно схематично выразить на рис. 4.



Источник: составлено автором.

Рисунок 4 – Синтез условий и доминант эффективного развития сельскохозяйственной организации

Здесь мы видим, что выбор направления развития зависит и от отличительных способностей к развитию, которые выражены в человеческом потенциале организации (региона, отрасли). Рисунок дает нам понимание того, что этические ценности и социальная ответственность – также немаловажные моменты, которые стоит учитывать при оценке и выборе направления развития, которому организация будет следовать не один год и которое должно быть нацелено не только на

получение финансовых благ, но и заботу о своем коллективе, создавая благоприятные условия для труда и отдыха, для его личностного развития.

Организации – это ключевые звенья экономики, концентрирующие в себе все производственные ресурсы. В этой связи объективная оценка внутренних возможностей организаций играет весомую роль при принятии управленческого решения, оптимальное использование имеющихся ресурсов напрямую отражается на повышении эффективности деятельности организации.

Таким образом, в вопросах повышения эффективности функционирования не существует универсальных рекомендаций ни теоретических, ни практических, для решения любых задач и руководства к действию в любых ситуациях. Но, постоянные изменения, происходящие в окружающей среде, подталкивают к необходимости постоянного совершенствования своей деятельности организациями [4, 13]. Рынок диктует организациям необходимость концентрировать свое внимание не только на внутренней среде организации, но и на куда более емкой области – окружении фирмы. Организации должны учитывать и реагировать на все изменения внешней среды, которые прямо или косвенно могут повлиять на его деятельность, не только в качестве угроз, но и возможностей. Таким образом, организации необходимо функционировать и принимать решения с учетом как внутренних ее характеристик, так и ее внешних параметров.

Эффективность - сложный феномен, складывающийся из цели, результата, затрат, условий деятельности и ее качества. Два первых компонента являются главными, определяющими, поэтому эффективность в целом можно рассматривать как степень реализации целей.

Для эффективного функционирования организации необходимо правильно определить и тактические и стратегические ее цели, причем тактические цели должны соответствовать стратегическим [60, 65]. Здесь можно привести пример, связанный с законодательством в России. Существуют федеральные законы и законы субъектов Российской Федерации. Федеральные законы являются главнее региональных, и поэтому региональные не должны противоречить федеральным. И, опять же, разработка, принятие и реализация в практике значимого тактиче-

го решения требует не меньшего профессионализма, чем формирование видения перспективного пути развития организации.

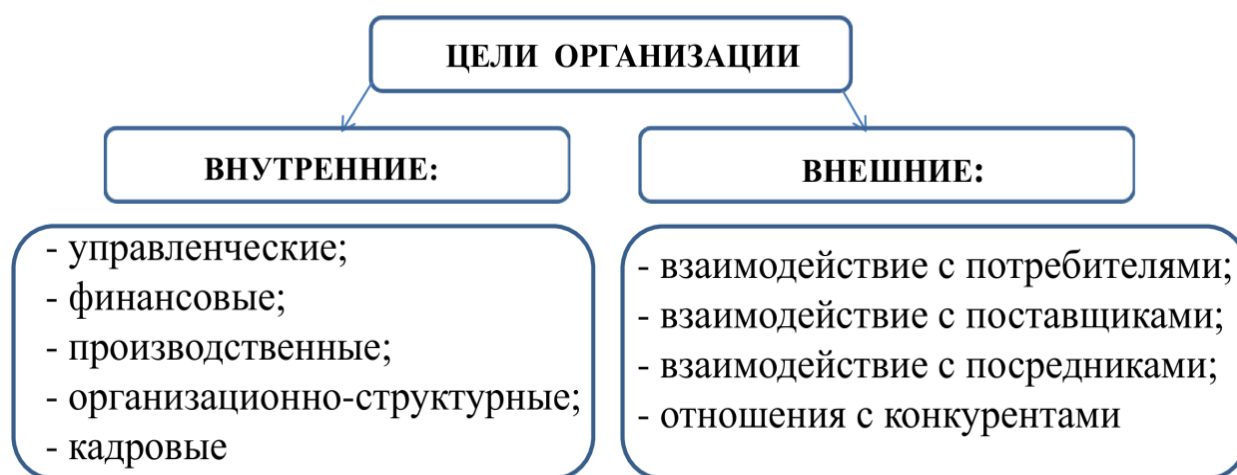
Целью эффективного функционирования и развития предприятия является создание организацией потенциала для устойчивого, конкурентоспособного и рентабельного функционирования в настоящем времени и в будущем [153, 173].

Цели организации – это желаемые результаты, которые организация хочет достичь в перспективе, и значение желаемых результатов определено ожидаемым состоянием внешней среды и ее внутренними возможностями.

Будучи сложной экономической категорией, эффективность производства является формой выражения цели производства [157].

Цели организации могут быть связаны не только с финансами, но и с другими характеристиками организации. Так, например, М.М. Алексеева к основным целевым ориентирам организации относит положение на рынке, инновационную активность и социальную ответственность, производительность и прибыльность предприятия, управленческие аспекты и функционирование ресурсов.

Другие авторы отражают возможные цели организации с позиции ее будущего положения в пространстве, и выделяя ее внутренние и внешние цели по ряду критериев. Возможный вариант структуры целей организации может выглядеть таким образом, как представлен на рисунке 5.



Источник: составлено автором.

Рисунок 5 – Цели организации

Элементы данной структуры целей организации могут быть дополнены в зависимости от специфики деятельности организаций. Желательно, при определении целей, обратить внимание на каждый из элементов, не упуская ни одного из них.

В свою очередь, цели будут зависеть от стратегии, которую определит организация с учетом условий ее деятельности.



Источник: составлено автором.

Рисунок 6 – Система адаптивных механизмов эффективности функционирования сельскохозяйственной организации

Для наглядности покажем на рисунке 6 базовые стратегии функционирования и развития организаций (развития (роста)), активного выживания (ограниченного роста) и пассивного выживания (сокращения) [99].

В значительной мере устойчивость сельского хозяйства достигается при реализации обоснованной системы целей, определяемой эффективной стратегией развития [15].

По характеру изменений, происходящих в деятельности организации, может применяться одна или сочетаться несколько стратегий развития эффективного функционирования сельскохозяйственных организаций. Организационно-экономический механизм государственного влияния на развитие и повышение эффективности агропромышленного комплекса отражен схематично на рисунке 7.



Источник: составлено автором.

Рисунок 7 – Организационно - экономический механизм влияния государства на повышение эффективности агропромышленного комплекса

На данный момент действует федеральная государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (срок реализации – 2013-2025 годы). Она служит базой для разработки программ регионального развития отрасли, ориентированных на комплексное развитие сельских территорий, а также стимулирования инвестиционной активности в АПК путем создания благоприятных инфраструктурных условий [55, 85, 86].

Многие организации АПК в соответствии со своими финансовыми возможностями не могут использовать научно-технические достижения для повышения эффективности и конкурентоспособности производимой продукции [106, 124, 169].

Численность сельскохозяйственных предприятий с каждым годом постепенно уменьшается несмотря на реализацию программ развития отрасли. Все это требует усиления внимания к аграрном сектору экономики со стороны государства и регионов, в частности.

Стоит заметить, что и в литературе вопросы реального, существенного повышения эффективности сельского хозяйства не имеют должного освещения.

Мы считаем, что регионам необходимо разработать такую методологическую основу для применения на практике, которая бы позволяла учитывать специфику особенностей развития соответствующих хозяйственных комплексов и территорий [36, 132, 170].

Эффективность функционирования и развития сельскохозяйственных организаций как системы на региональном уровне должна состоять в разработке и решении задач, предусматривающих выдвижение таких целей регионального агропромышленного комплекса и механизма их достижения, осуществление которых обеспечит его эффективную работу в долгосрочной перспективе. Только таким образом могут создаваться условия для стабильного функционирования и развития сельского хозяйства.

Процесс формирования и реализации концепции прогрессивного функционирования сферы сельского хозяйства на региональном уровне является сложным

и не допускает применения единого подхода. Он требует выполнения прогнозно-аналитических работ с целью выявления характера влияния различных факторов [26, 66].

Многие как отечественные, так и зарубежные ученые, связывают несостоятельность отдельных сельскохозяйственных организаций, да и отрасли в целом, не столько с внешними условиями, в которых приходится существовать, сколько с неудовлетворительным руководством производством, внутренним управлением, руководством развития организаций, либо отрасли в целом, если говорить об управленческой линии поведения со стороны государственных органов.

Будущее развития сельскохозяйственных организаций и состояния развития сферы агропромышленного комплекса зависит от верно выбранных ориентиров развития и их успешного достижения. Причем, вслед за чрезвычайно быстро меняющимися изменениями окружающей среды, изменения должны претерпевать и системы, и методы управления.

При формировании и реализации направлений развития агропромышленного комплекса региона как целостной системы необходимо руководствоваться теми же принципами, которыми руководствуются организации в разработке и осуществлении своих направлений развития, а это: профессионализм, научный подход, творческий подход, целенаправленность, ориентация на будущее, согласованность решений, совместная деятельность, комплексность и системность, гибкость, открытость, демократичность, легитимность, минимизация риска, сбалансированность, ориентация на интересы потребителей, эффективность.

В остальном же особенности развития сельского хозяйства как на региональном уровне, так и на уровне организации одинаковы.

1.2. Многофакторность эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций

Нынешнее состояние отечественного сельского хозяйства – отрасли, которая является стратегически важной для каждой страны, можно назвать критиче-

ским. Эффективное функционирование сельскохозяйственных организаций является необходимым условием национальной продовольственной безопасности и развития АПК. Но в силу своей особой специфики, связанной с отраслью сельского хозяйства, условия функционирования и возможности развития сельскохозяйственных организаций имеют свои особенности, от которых зависит выбор векторов развития предприятиями. Важно отметить, что сельское хозяйство – уникальная отрасль, состояние которой затрагивает интересы каждого человека. От его состояния зависит обеспечение населения продовольствием. Значимость и особенности сельского хозяйства, а также его состояние, определяют необходимость вмешательства в его функционирование государства в качестве оказания существенной поддержки.

В сравнении с другими странами сельское хозяйство России нуждается в куда более серьезной поддержке и вмешательстве в качестве государственного управления агропромышленным комплексом страны, что связано с экономическими, социальными, природно-климатическими, историческими и другими условиями, которые привели отрасль сельского хозяйства в состояние того кризиса, в котором она находилась и до сих пор еще не оправилась [14, 31, 59, 161, 176, 181].

При определении направлений развития сельскохозяйственных организаций необходимо учитывать не только природно-климатические условия. Большое внимание стоит уделять таким моментам, как: развитие транспортной связи; наличие в регионе перерабатывающих организаций по тем видам продукции, которые планирует производить организация; оказывается ли государственная поддержка по производству таких видов продукции; достаточно ли плодородны почвы и имеется ли возможность приобретения минеральных удобрений. В дальнейшем организация может запланировать стратегию роста - расширить производство, и здесь важно, что земля - специфический фактор производства, она ограничена, ее нельзя расширить или переместить [59, 92, 103, 117, 118]. Поэтому заранее стоит продумать, будет ли в будущем иметься возможность в непосредственной близости с организацией выкупить или арендовать землю.

Сельское хозяйство характеризуется сезонностью, а от этого зависит и неравномерность производства продукции, неравномерность реализации продукции и, соответственно, получения выручки. Такая неравномерность сказывается на дополнительной потребности организации в технике во время посевных и уборочных работ. По этой же причине – причине сезонности, сельское хозяйство характеризуется неравномерной потребностью в труде, а это значит, что после выполнения сезонных работ высвобождается достаточно много работников, и важной задачей руководителей является обеспечение их другой работой. Это могут быть строительные, ремонтные работы, переработка продукции, подсобная производственная работа и пр. В периоды сезонных работ, зачастую, возникает необходимость привлечения работников со стороны, обеспечением которыми также необходимо оперативно заниматься.

Разрабатывая вектор развития организации необходимо также учитывать характер ее технической вооруженности: ее состав, физическое и моральное состояние, возможности оперативного ремонта техники и оборудования, состояние которых не должно допустить срыва производственного процесса.

Успех организации во многом зависит от степени мотивации к труду работников хозяйства. Сельское хозяйство – это единственная из отраслей, в которой сложно увязать результаты работы со степенью вложения труда для достижения этих результатов. При равных количествах и качестве труда одних и тех же работников, но на разных участках земли, отличающихся составом и качеством почв, результат может быть различным, аналогично, как и в разные годы на одних и тех же землях при равном вложении труда, природно-климатические условия обеспечат разный уровень всхожести и урожайности. Это стоит учитывать при формировании системы поощрений и наказаний работников предприятия.

Сельское хозяйство характеризуется отсутствием узкой специализацией труда по причине многообразия видов работ и их короткими сроками, что сказывается на необходимости совмещения нескольких трудовых функций одним работником. Это отражает и необходимость в значительной подготовке и переподготовке работников.

Как правило, сельское хозяйство располагается в сельских местностях, жители которых и составляют ключевой трудовой капитал сельского хозяйства. В настоящее время демографическая характеристика села такова, что основу работников села составляют люди, возраст которых близок к пенсионному. Недостаток молодежи сказывается на сложности внедрения в производство передовых достижений науки и техники [116]. Как правило, работники сельского хозяйства в силу своего возраста отличаются консервативностью и нежеланием менять уклад не только своей жизни, но и в работе.

Сельскохозяйственное производство характеризуется еще и тем, что работники села помимо своей основной работы, ведут личные подсобные хозяйства, поэтому мотивация труда работников-аграриев будет отличаться от работников, занятых в других сферах.

Поэтому важным фактором в успехе сельскохозяйственных организаций является разработка такой кадровой политики, которая бы позволила реализовывать на практике возможности по эффективному использованию финансовых, материальных и трудовых ресурсов. Без инвестирования в повышение конкурентоспособности персонала невозможно добиться роста производительности труда, расширения рынков сбыта, достижения финансовой устойчивости [9, 73, 74, 122, 162].

Кадровая политика организации, направленная на привлечение нового трудового потенциала на село должна учитывать и то, что развитие инфраструктуры села, состояние которой во многом определяет желание или нежелание трудиться в таких условиях, в основном зависит от сельскохозяйственной организации, которая в нем располагается. Сложность привлечения молодых работников в сельское хозяйство помимо неразвитой инфраструктуры определяется еще и низкой его доходностью, от результатов которой напрямую зависит финансовое положение трудового коллектива [161, 164, 167].

Потенциал любой сельскохозяйственной организации характеризуется детерминантами ее функционирования:

- наличием (объемом) тех ресурсов, которые возможно трансформировать и совершенствовать посредством реализации действенных направленных управленческих решений;
- пропорциональностью и качеством задействованных ресурсов на предприятии;
- уровнем использования ресурсов, механизмом хозяйствования, от природных условий, в совокупности влияющих и определяющих эффективность использования ресурсов [77, 149, 105, 160].

Сельское хозяйство характеризуется высокой степенью риска, что говорит о необходимости умения спрогнозировать ситуацию на рынке и способности подстраиваться под эти изменения [22, 33, 107]. Урожайный год для организаций будет означать не колоссальный рост прибыли, а, возможно, наоборот - убытки. Большие объемы сельскохозяйственной продукции, хлынувшие на рынок, создадут ситуацию, при которой предложение превысит спрос, в этой связи производители будут снижать цену относительно конкурентов с целью реализации своей продукции. Этому же будут следовать и все остальные производители. Сельскохозяйственная продукция является, во-первых, скоропортящейся, а, во-вторых, невозможность реализации продукции текущего года создаст проблемы с ее хранением и реализацией в дальнейшем. Затраты на хранение являются весьма и весьма существенными, так в случае хранения зерна это и сушка, и периодичная обработка помещений от грызунов и птиц, охрана складов, аренда складских помещений (в случае недостаточности таких помещений у организации). Поэтому, организации зачастую вынуждены снижать цены до такого уровня, который, по сути, является убыточным для них, но более выгодным в сравнении с ситуацией при полной невозможности ее реализовать.

Сельское хозяйство характеризуется невозможностью реализовывать свою продукцию по тем ценам, которые бы обеспечили возможность включения в них затрат по внедрению достижений науки и техники. Повышение цен будет означать невозможность реализации продукции. Связано это с тем, что продукция данной организации по своим качествам мало будет отличаться от аналогичной

продукции иной организации, не применяющей новых технологий по ее производству, и потребительские качества такой продукции будут сопоставимы. В то же время, промышленная продукция, необходимая для использования в сельском хозяйстве, стоит дороже сельскохозяйственной. Это создает диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства и промышленную продукцию, требуемую для функционирования сельского производства.

Так как эффективность деятельности выступает в роли основного направления развития организации, а специфика сельского хозяйства такова, что оно реагирует довольно медленно на происходящие в окружающей среде изменения, сельскохозяйственной организации никак нельзя допускать ошибок при определении путей повышения эффективности.

Специализация сельскохозяйственного производства как фактор экономической эффективности используется интенсивно и доказала свою эффективность.

Таким образом, по-прежнему, важным фактором, влияющим на прибыль организации, остается уровень (коэффициент) специализации производства, что подтверждает необходимость учета данного фактора при формировании направлений развития. Сельскохозяйственные организации, занимающиеся высокоспециализированным производством, имеют высокие шансы на лидерство в производстве своего вида продукции по причине высокого качества данной продукции, обеспеченного за счет мастерства специалистов, высокой организации обеспечения высокого качества продукции и сосредоточения основного внимания на системе продвижения продукции.

Постоянные изменения, происходящие в окружающей среде, подталкивают к необходимости постоянного совершенствования своей деятельности сельскохозяйственными организациями, и эффективно конкурировать они смогут в том случае, если постоянно будут заниматься сбором и анализом всевозможной информации об отрасли, конкуренции и других факторах, прямо или косвенно влияющих на их деятельность.

На рисунке 8 автором представлены необходимые показатели организации, вытекающие из текущего факторного пространства [97].



Источник: составлено автором.

Рисунок 8 – Факторное пространство для формирования показателей, обязательных для эффективного анализа сельскохозяйственными организациями

Рассчитывать на привлечение инвестиций в развитие сельскохозяйственных организаций их руководству также сложно. Низкая доходность сельского хозяйства, большая капиталоемкость, а также длительный производственный цикл оборота капитала сказываются на нежелании инвесторов вкладывать в эту отрасль средства.

Итак, сельскохозяйственное производство по многим параметрам значительно отличается от промышленного или любого другого производства.

Эффективное умелое функционирование сельскохозяйственных организаций в таких условиях позволит достигнуть конкурентных преимуществ и стабилизировать свое положение на рынке, позволит научиться адаптироваться под изменения в окружении с минимальными потерями, что благотворно скажется на их финансовом состоянии, благодаря которому возможно обеспечение уровня жизни своих работников, близкого к уровню жизни городского населения [98, 141, 137].

Стоит отметить, что для организации новый цикл эффективного развития может начинаться по ряду причин, среди которых:

- возникновение проблемы, вызванной изменением условий функционирования организации;
- установившаяся в организации периодичность принятия управленческих решений;
- в соответствии с реализацией принятых организацией планов эффективного развития.

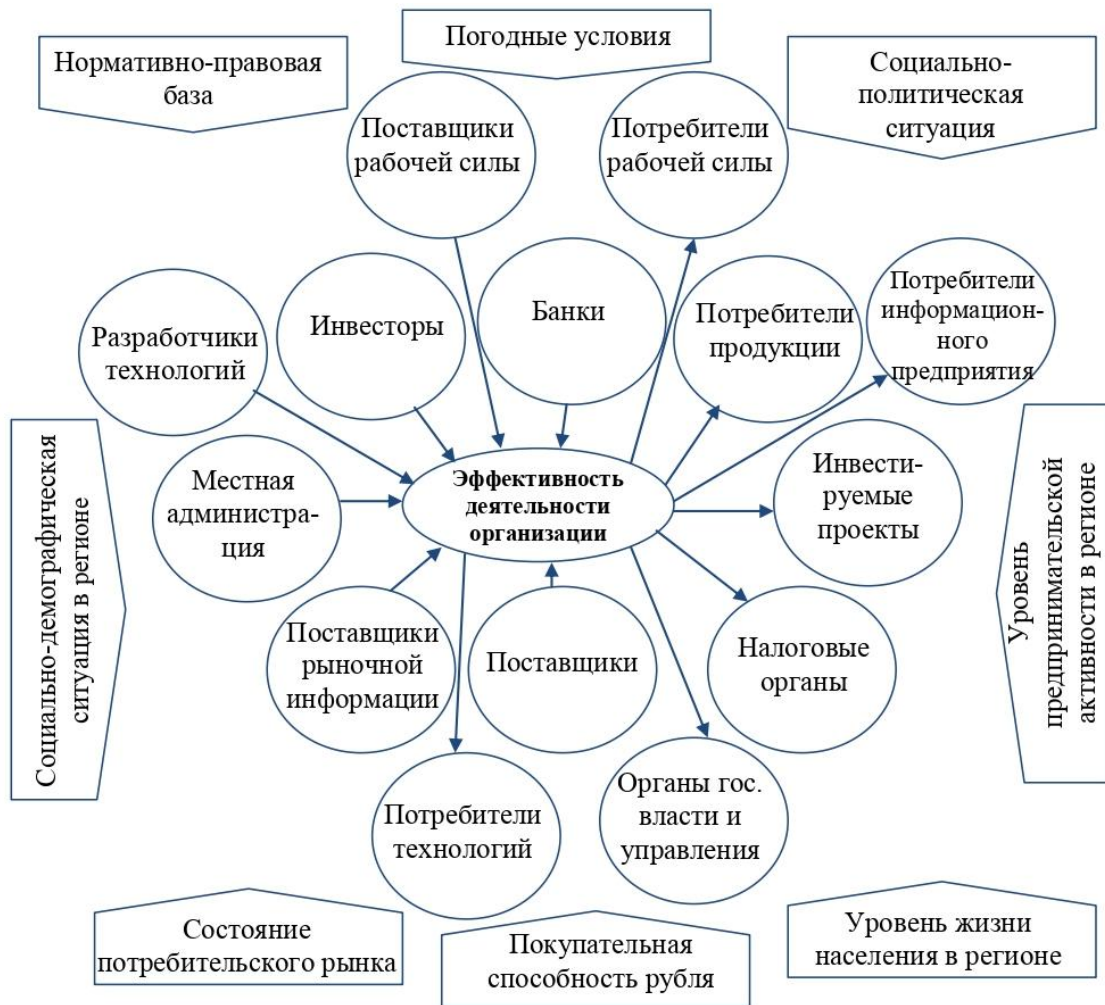
Разработка долгосрочных проектов по развитию начинается с определения положения организации, проводится анализ среды, в которой она существует, как внешней, так и внутренней.

1. Анализ среды (комплексный анализ) предполагает постоянное прогнозирование и изучение изменяющихся факторов внешней и внутренней среды, оценку угроз и возможностей. Обычно считается, что анализ среды является первым в цепочке управления, так как он выступает в качестве базы при определении целей и миссии организации.

Основными факторами, характеризующими состояние внешней среды, являются: состояние экономики, его правовое регулирование, политические процессы, изменения в социальной сфере, в природной среде.

Непосредственно финансово-хозяйственная деятельность организации складывается под воздействием влияния поставщиков, потребителей, конкурентов, работников.

На рисунке 9 видно, насколько организация подвержена воздействию различных факторов, влияние которых оказывает прямое или косвенное воздействие на эффективность ее функционирования. Комплексная стратегия развития и эффективного функционирования предприятия предполагает точность и своевременность ответов хозяйствующего субъекта на новые вызовы рынка, требует оперативности и качественных изменений внутренней среды в зависимости от трансформации окружения.



Источник: составлено автором.

Рисунок 9 – Влияние различных факторов на эффективность деятельности организации

Также необходимыми характеристиками эффективного функционирования сельскохозяйственных организаций в современных условиях, на наш взгляд, являются следующие способности, которые достаточно сложно оценить количественно:

- быстро находить и обрабатывать информацию о состоянии рынка и его изменениях;
- реагировать на изменения быстрее, чем это делают конкуренты;
- проводить эффективные внутриорганизационные преобразования;
- быть готовым к возможности внедрения инноваций в производственный процесс, изменениям структуры и системы управления;

– иметь активную конкурентную позицию.

Во времена финансовой нестабильности, экономических санкций, вопросы повышения эффективности хозяйственной деятельности организаций выходят на первый план [82, 89]. В особенности это актуально для агропромышленного сектора экономики, где организации часто находятся в сложном финансовом положении, имеют низкую инвестиционную привлекательность [20, 24], и создание системы мониторинга и оценки эффективности является важным, первостепенным моментом для формирования возможностей эффективного функционирования и развития организации.

1.3. Методические подходы к оценке эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций

Для реализации эффективности функционирования и управления деятельностью организации необходимо помимо значительных затрат ресурсов прилагать и немалые усилия. Слишком уж много факторов влияет на деятельность организаций, которые, к тому же, зачастую, непредсказуемы и постоянно меняются: это и изменения технологий и техники, изменения направлений инвестирования, это и появление на рынке новой продукции, появление новых экономических возможностей, исчезновение тех возможностей, которыми пользовалась организация годами и которые были для нее стабильны. Эти и другие факторы диктуют организациям необходимость разработки руководством организации наикратчайшего пути достижения поставленных целей с учетом оценки существования в условиях неопределенности и риска.

Непредсказуемость внешней среды подчас диктует условия моделирования реакции. В этой связи по максимуму необходимо выявлять и использовать имеющийся потенциал, то есть обратить пристальное внимание на внутренние факторы развития организации, не забывая о существенном уровне расширенного воспроизводства. Факторы же внешней среды со стороны сельскохозяйственной организации не могут быть контролируемы. Предсказуемость со стороны организации

подразумевает под собой в данном случае более высокую вероятность контроля и своевременной реакции на воздействие внешних негативных факторов.

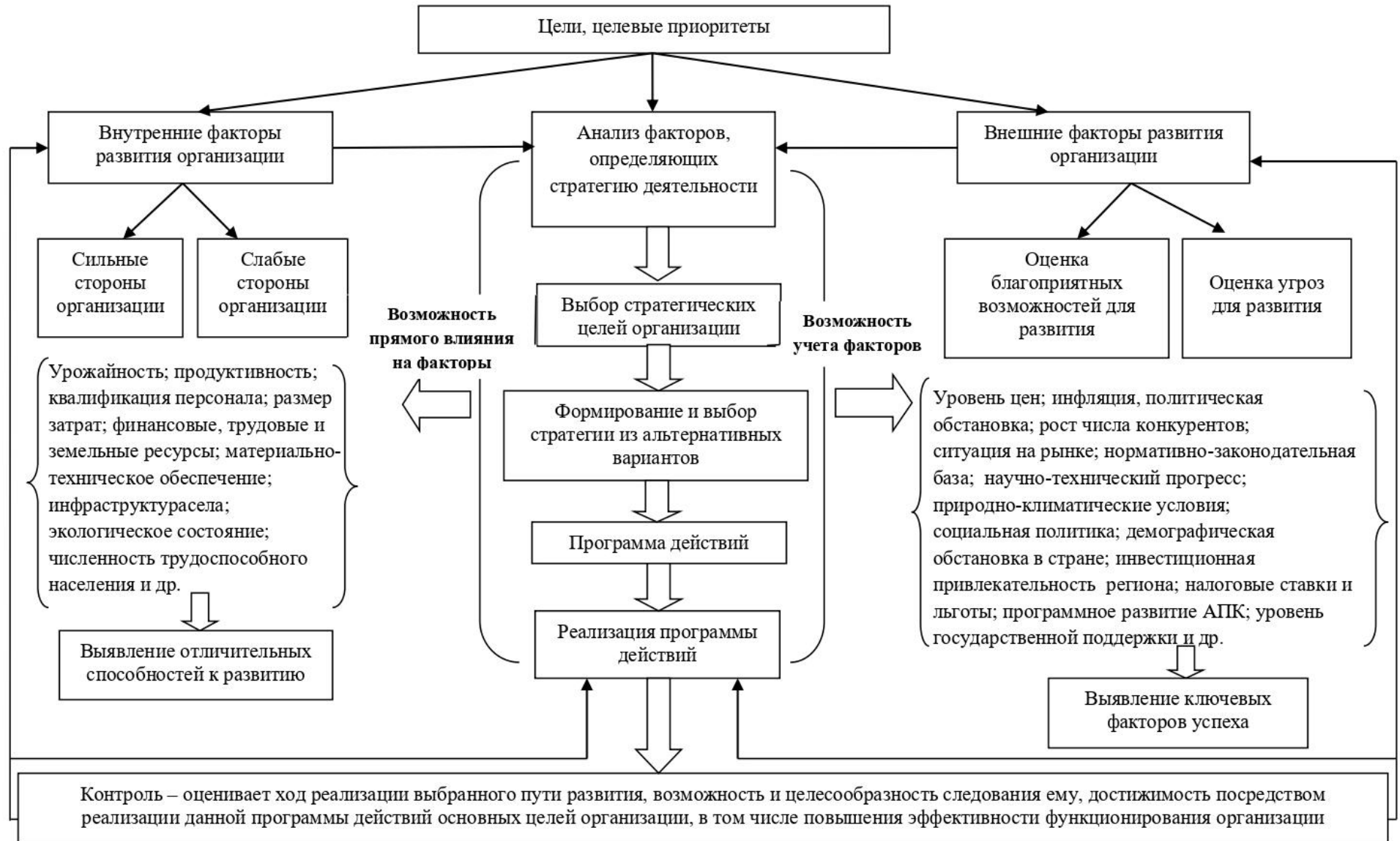
На рисунке 10 «Комплексная система устойчивого и эффективного функционирования сельскохозяйственных организаций» представлено влияние различных внешних и внутренних факторов на выбор приоритетных направлений развития и определен механизм воздействия на деятельность организации и их реализацию [30, 48].

Модель реагирования на состояние внешней среды должна предполагать максимальное «снижение» возможных потерь от негативного воздействия за счет достигнутого уровня развития. Учет указанных внутренних факторов развития, а также приоритетных направлений развития, отраженных на рисунке 10, необходим вне зависимости от того, какой стратегии будет придерживаться организация: стратегии для прибыльных организаций или стратегии для убыточных организаций.

Таким образом, и в первом и во втором случае, для достижения определенных целей организации необходимо выбирать в качестве основных факторов развития именно внутренние, то есть основной, базовый набор ключевых факторов развития все равно будет определяться из перечня внутренних факторов развития организации, представленного на рисунке 10 «Комплексная система устойчивого и эффективного функционирования сельскохозяйственных организаций»

Не прогнозируя изменения во внешней среде или же полагая, что изменения будут незначительными, невозможно такую политику организации считать эффективной и надеяться с ее помощью решать существующие и предстоящие проблемы.

Некоторые руководители в целях развития и подготовки к непредвиденным ситуациям стараются завоевать как можно большее число рынков, производить и оказывать больше разнообразных товаров и услуг, ориентироваться на разные социальные группы потребителей.



Источник: составлено автором.

Рисунок 10 – Комплексная система устойчивого и эффективного функционирования сельскохозяйственных организаций

Так распыляясь, многие организации, к сожалению, на выходе не видят того результата, которого хотели достичь. А все это связано с тем, что они не выбрали единую целенаправленную стратегию к действию, не сконцентрировали свои силы на действительно верных для них направлениях, по которым они смогли бы достичь успеха гораздо быстрее, смогли бы более оптимально использовать свой потенциал и оставаться восприимчивыми к изменениям в окружении.

Не существует единой, универсальной методики оценки эффективности деятельности организаций. Организации сами определяют, по какой методике они будут оценивать эффективность функционирования в своей организации. Существуют различные методы, используемые ими для оценки своей результативности, к которым можно отнести такие методы как: SWOT-анализ, PEST-анализ и многие другие, но они отражают лишь качественные характеристики положения предприятия, по которым можно определить сильные и слабые стороны организации, возможности и угрозы (как, например, применяя методику SWOT-анализа), влияние внешних факторов, влияющих на внутреннее окружение организации, таких как: политические, экономические, социальные, технологические, экологические, законодательные, а также влияние поставщиков, производителей и потребителей.

По нашему мнению, не стоит рекомендовать организациям в большей или меньшей степени использовать для оценки эффективности работы только те или иные методики. Все они разнообразны и информация, которая необходима для того, чтобы понять каких результатов добилась организация в процессе своей деятельности, также разнообразна. Зачастую могут возникнуть проблемы со сбором требуемой информации для проведения анализа путем какой-либо из существующих методик, либо стоимость сбора информации может быть недоступной для организации [123].

В этой связи мы считаем, что организациям необходимо обязательно проводить оценку эффективности деятельности по показателям, приведенным ниже. Более того, ведя хозяйственную деятельность, информация, требуемая для проведения оценки, доступна, объективна и имеется в каждой организации.

Оценить эффективность функционирования возможно по методике оценки с использованием системы показателей. основополагающие из них это – показатели экономической и производственной эффективности (отношение размера прибыли к затратам на производство продукции).

Эти показатели участвовали при определении интегральной эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций.

Следует также учитывать, что оценка эффективности функционирования организаций должна осуществляться и до момента реализации выбранного пути развития организации, и после реализации. Только в этом случае будет обеспечиваться возможность реальной оценки эффективности деятельности.

Система оценки эффективности деятельности имеет большой набор показателей, который на наш взгляд необходимо интегрировать и согласовать в единый интегральный показатель эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций. Об этом же в своих трудах неоднократно говорит аграрный ученый-современник Смагин Б.И.: «...учитывая, что эффективность аграрного сектора экономики является многомерным понятием, объективная оценка достигнутого уровня и динамики эффективности может быть дана лишь с помощью обобщающего, интегрального показателя эффективности, который может быть построен на основе частных показателей» [155].

За последние десятилетия в России были разработаны различные системы и методики. В тоже время, универсальной методики, а также универсальной системы показателей, отражающих эффективность функционирования, до сих пор нет [128, 142].

Предлагаемый нами базовый комплекс параметров для мониторинга эффективности и качества результативности сельскохозяйственных организаций представлен на рисунке 11 [121].

Каждый из параметров может включать в показатели, приведенные в таблице 2.



Источник: составлено автором.

Рисунок 11 - Базовый комплекс параметров для мониторинга эффективности и качества функционирования сельскохозяйственных организаций

Таблица 2 – Ключевые показатели для мониторинга эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций

№	Параметр	Показатели
1	Финансовые показатели	Чистая прибыль Норма чистой прибыли Норма валовой прибыли Норма операционной прибыли Прибыль до вычета процентов, налогов, износа и амортизации Темп прироста дохода Совокупный доход акционеров (для АО) Экономическая добавленная стоимость Доходность инвестированного капитала Рентабельность используемого капитала Доходность активов Доходность капитала Соотношение между заемными и собственными средствами Цикл конверсии наличности Коэффициент оборотного капитала Коэффициент операционных расходов Отношение капитальных затрат к выручке от продаж Показатель доходности акций (для АО)
2	Маркетинг и продажи	Темп роста рынка Относительная доля рынка

		Продолжение таблицы 2
		Капитал (ценность) бренда Цифровой маркетинг (цена за «лид», коэффициент конверсии, рейтинг поисковых запросов (по ключевому слову), покрытие социальных сетей)
3	Показатели операционной деятельности и логистики	Концепция «шести сигм» Коэффициент использования производственных мощностей Уровень производственных потерь Логистический цикл Полнота и своевременность поставок Коэффициент потерь товарно-материальных ценностей Отклонение по срокам и стоимости проекта Показатель освоенного объема Потенциал потока инноваций Доходность инвестированного в инновации капитала Время вывода нового продукта на рынок Норма качества Коэффициент переделок Показатель качества Общая эффективность оборудования Время простоя процесса или оборудования Показатель разрешения проблем с первого обращения
4	Клиенты и контрагенты	Коэффициент удержания клиентов Индекс удовлетворенности потребителей Рейтинг прибыльности клиента Пожизненная ценность клиента Коэффициент текучести клиентов Вовлеченность клиентов Претензии клиентов
5	Персонал (человеческий капитал)	Добавленная стоимость человеческого капитала Доход на одного сотрудника Индекс удовлетворенности персонала Уровень вовлеченности персонала Показатель лояльности персонала Коэффициент текучести персонала Средний стаж непрерывной работы Фактор абсентеизма Бредфорда Оценка полного цикла обратной связи Коэффициент конкурентоспособности зарплат Время набора персонала Окупаемость затрат на обучение персонала
6	Экологические показатели	Уровни выделения загрязняющих веществ по различным стадиям производственных процессов Энергопотребление Экономия за счет преобразований и совершенствований Длина логистической цепочки Коэффициент снижения содержания отходов Коэффициент переработки отходов Коэффициент вторичной переработки продукции
7	Господдержка	Отношение средств, полученных по программе господдержки к собственным затратам на производство Факторное влияние на прирост выручки Факторное влияние на прирост прибыли

Источник: составлено автором.

Применение интегрального показателя на основе рейтинговой оценки позволяет решить проблему адекватной, объективной и однозначной оценки эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций.

Рейтинговая оценка основывается на сравнительном анализе деятельности организаций, полученном в результате изучения совокупности показателей, которые отражают большинство экономических процессов и содержат обобщающие данные о результатах деятельности.

Кроме этого, для максимальной эффективности наша методика будет учитывать и использовать одновременно факторы как с положительными, так и с отрицательными значениями. Таким образом, разработанная методика оценивает интегральный показатель эффективности каждого объекта во всей анализируемой совокупности [155].

Особое внимание в результативности уделяется отбору и «развесовке» параметров, которые определяются на основе качественного анализа показателей и экспертных суждений. Вторым шагом идет отбор необходимых показателей (формула 3).

$$K = \frac{\sum_{p=1}^n R_p w_p}{n} \quad (3)$$

где:

K – мета-рейтинг по всей совокупности отобранных параметров,

R – рейтинг отдельного параметра (как обобщённая оценка совокупности показателей, отобранная в данном параметре),

w – весовой коэффициент отдельного параметра,

p – выбранный параметр,

n – количество параметров.

Далее необходимо выполнить ряд этапов для ранжирования конкретных показателей:

Этап 1.

Задача обосновать систему показателей для оценки эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций по конкретному параметру. Для это необходимо собрать данные и на их основе составить матрицу исходных данных, в которую записываются значения i -го показателя ($i=1, 2 \dots n$) для каждого j -го изучаемого объекта ($j=1, 2 \dots m$). Данные могут быть представлены как в качестве моментных показателей, так и в качестве коэффициентов.

Этап 2.

На данном этапе необходимо производить расчет стандартизированных коэффициентов по показателям отдельно для:

- 1) показателей с положительными значениями по всем изучаемым объектам;
- 2) показателей, в которых хотя бы один из элементов среди изучаемых объектов имеет отрицательное значение.

В первом случае алгоритм расчета стандартизированных коэффициентов следующий.

Для каждого показателя по каждой графе нужно определить наилучший элемент – эталон ($\max a_{i,j}$), принимаемый за единицу, относительно которого будут рассчитаны коэффициенты ($a_{i,j}$) всех рассматриваемых объектов. В случае, если наилучшим элементом является максимальный, необходимо все элементы графы делить на него:

$$X_{ij} = \frac{a_{ij}}{\max a_{ij}}, \quad (4)$$

В обратной ситуации, когда наилучшим элементом является наименьшее его значение, порядок расчета меняется так, чтобы наименьшему результату соответствовала наибольшая сумма показателей. В этом случае определяемый элемент-эталон с наименьшим значением, принимаемый за единицу, делится на все элементы:

$$X_{ij} = \frac{\min a_{ij}}{a_{ij}} \quad (5)$$

В итоге образуется матрица коэффициентов. Чем ближе коэффициенты к эталону (к единице), тем лучше организация, тем выше ее оценка относительно других организаций. Соответственно, большая удаленность от точки-эталона характеризует организацию как объект с низкой оценкой.

В том случае, когда в графе анализируемого показателя хотя бы один из элементов имеет отрицательное значение, расчет стандартизированных коэффициентов необходимо производить в следующем порядке. Для каждого такого показателя по каждой графе необходимо определить:

- 1) наилучший элемент – эталон ($\max a_{ij}$), принимаемый за единицу;
- 2) элемент с наименьшим значением ($\min a_{ij}$);
- 3) разницу между значениями по наибольшему и наименьшему значениям показателя, характеризующую величину отклонения, относительно которой будут рассчитаны коэффициенты (a_{ij}) всех рассматриваемых объектов.

Затем необходимо произвести расчет стандартизированных коэффициентов по формуле:

$$X_{ij} = 1 - \frac{\max a_{ij} - a_{ij}}{\max a_{ij} - \min a_{ij}} \quad (6)$$

В данной формуле расчетное значение вычитается из единицы для того, чтобы наилучшему результату соответствовало наибольшее значение показателя, точно также, как это отражено во втором этапе расчета интегрального показателя для показателей, значения которых по всем изучаемым объектам неотрицательны.

3. Необходимо полученные элементы возвести в квадрат и далее, используя формулу, определить рейтинговую оценку:

$$R_i = \sqrt{\sum x_{ij}^2} \quad (7)$$

Поскольку различные стороны деятельности организации, как правило, имеют неравную степень влияния на эффективность итоговую, это говорит о необходимости учитывать данный момент при проведении оценки эффективности деятельности предприятия. При неравнозначности влияния на результат показателей необходимо каждому из показателей присваивать коэффициент значимости K (весовой коэффициент), который будет отражать долю влияния на результат каждого конкретного показателя из общего их числа. Весовой коэффициент для каждого из анализируемых показателей присваивается экспертным путем и их суммарное значение должно равняться единице (100%).

В случае применения коэффициента значимости расчет рейтинговой оценки будет производиться по формуле:

$$R_i = \sqrt{\sum K_i x_{ij}^2} \quad (8)$$

На основе рейтинговой оценки проставляются места организаций. Наилучшие результаты будут принадлежать тем организациям, интегральный показатель эффективности которых будет максимальным.

Таким образом, общие выводы и ключевые тезисы первой главы можно сформулировать следующим образом:

- схематично представлены основные подходы к измерению и оценке эффективности сельскохозяйственных организаций в рамках эффективности социосистемы «сельхозорганизация - окружающая среда»;

- в эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций предложено встраивать категорию качества функционирования, которое помимо собственно эффективности производственных и человеческого ресурсов включает более сложное и неоднозначное понятие адаптивности существующей системы

эффективности деятельности предприятия вызовам внутренней и внешней среды (концепция качества функционирования сельскохозяйственных организаций представлена схематично);

- дана характеристика дополнительного свойства адаптивности существующей системы эффективности деятельности предприятия и предложено факторное пространство для формирования показателей, обязательных для эффективного анализа сельскохозяйственными организациями, что позволит им эффективно конкурировать с другими сельскохозяйственными организациями, и решать результативно стратегические цели развития;

- представлена комплексная система устойчивого и эффективного функционирования сельскохозяйственных организаций, в которой учет отраженных внутренних факторов развития, а также приоритетных направлений развития, необходим вне зависимости от того, какой стратегии будет придерживаться организация;

- для мониторинга эффективности и качества результативности сельскохозяйственных организаций был разработан комплекс параметров и показателей по семи направлениям, учитывающим факторное пространство региона, при этом система сформированных показателей полностью характеризует все аспекты эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций;

- усовершенствована методика определения интегрального показателя на основе рейтинговой оценки, при расчете которого стало возможным учитывать одновременно показатели как с положительными, так и с отрицательными значениями.

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Современное состояние функционирования сельскохозяйственных организаций Смоленской области

Природный климат Смоленской области можно охарактеризовать как умеренно-континентальный, то есть лето теплое, с повышенной влажностью, а зимой выпадает устойчивый снежный покров. Следует добавить, что переходные периоды также ярко выражены. Основной вид почв в Смоленской области – это почвы дерново-подзолистые (их механический состав – супесчаный), которые составляют где-то 78% всей площади, и характеризуются низким естественным плодородием - содержание гумуса в самой почве лишь 1-2%. Наблюдается также деградация плодородия, поэтому характерно прекращение мелиорации самих почв. Иногда местами происходит развитие водной эрозии почв.

Площадь сельскохозяйственных угодий Смоленской области составляет 1,7 млн. га, из них пашня составляет 1,2 тыс. га. Развитие сельскохозяйственного производства напрямую связано с освоением неиспользуемой пашни и повышением плодородия земель сельскохозяйственного назначения.

Трудности в использовании сельскохозяйственных земель смоленского региона вызваны наличием каменистости земель, закустаренностью и залесенностью сенокосов, пастбищ, избыточным увлажнением почв, мелкоконтурностью полей.

Традиционно Смоленская область относится к аграрным регионам. Агропромышленный комплекс – это приоритетная и системообразующая сфера экономики Смоленской области, формирующая агропродовольственную и экономическую безопасность, центр развития сельских территорий.

Температурные режимы региона достаточны для вызревания таких культур, как: пшеница, тритикале, рожь, ячмень, овес, гречиха, горох, лен-долгунец, картофель, капуста и ряд других культур [175].

Недостаток тепла является сдерживающим фактором выращивания таких культур, как кукуруза (на зерно), сахарная свекла и другие теплолюбивые культуры.

В валовом региональном продукте доля сельского хозяйства составляет 4,1% по итогу 2022 года. Наибольший же удельный вес в структуре валовой добавленной стоимости в 2022 году составляют такие отрасли как: обрабатывающие производства (23,1%), оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов (16,9%), обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха (11,2%).

При анализе производства сельскохозяйственной продукции за период с 2005 по 2022 год заметна тенденция роста объемов производства по всем категориям хозяйств. Наибольший рост отмечается у сельскохозяйственных организаций. Доля производства продукции сельского хозяйства, приходящаяся на сельскохозяйственные организации, увеличилась с 34,7% в 2005 году до 67,9% в 2022 году (+33,2 п.п.). На долю сельскохозяйственных организаций за последний анализируемый год приходится 70,6% производства продукции животноводства и 65,9% производства продукции растениеводства. На втором месте по объемам производства сельскохозяйственной продукции, несмотря на сокращение объемов производства продукции с 2015 года, находятся хозяйства населения: 25,5% производства продукции животноводства и 25,3% продукции растениеводства (Таблица 3).

Сельскохозяйственные угодья области по данным 2022 года занимают 1,7 млн. га - 34,14% всего земельного фонда Смоленской области (4,98 млн. га) [175].

1,2 млн. га приходится на пашню, прослеживается тенденция к сокращению данных площадей с 2005 года к 2022 году, (лишь к 2022 году произошло незначительное увеличение земель под пашню – на 300 га). Отчасти это связано с увеличением площадей земель, отданных под земли сельских поселений.

Таблица 3 – Валовая продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств в Смоленской области за 2005–2022 годы, в фактически действующих ценах

Категория хозяйств	Годы									
	2005		2015		2020		2021		2022	
	млрд. руб.	в % к итогу	млрд. руб.	в % к итогу	млрд. руб.	в % к итогу	млрд. руб.	в % к итогу	млрд. руб.	в % к итогу
Продукция сельского хозяйства										
Хозяйства всех категорий	9,5	100	21,9	100	26,8	100	28,8	100	32,4	100
в том числе:										
сельскохозяйственные организации	3,3	34,7	10,8	49,4	18,0	67,2	18,8	65,3	22,0	67,9
хозяйства населения	5,9	62,1	9,8	44,7	7,3	27,2	8,2	28,5	8,3	25,6
крестьянские (фермерские) хозяйства	0,3	3,2	1,3	5,9	1,5	5,6	1,8	6,3	2,1	6,5
Продукция растениеводства										
Хозяйства всех категорий	4,1	100	9,0	100	11,1	100	13,8	100	17,0	100
в том числе:										
сельскохозяйственные организации	0,9	22,0	2,7	29,6	6,9	62,2	8,6	62,3	11,2	65,9
хозяйства населения	3,1	75,6	5,8	64,0	3,3	29,7	4,0	29,0	4,3	25,3
крестьянские (фермерские) хозяйства	0,1	2,4	0,6	6,4	0,9	8,1	1,2	8,7	1,5	8,8
Продукция животноводства										
Хозяйства всех категорий	5,4	100	12,9	100	15,6	100	15,0	100	15,3	100
в том числе:										
сельскохозяйственные организации	2,3	42,6	8,2	63,2	11,1	71,2	10,2	68,0	10,8	70,6
хозяйства населения	2,9	53,7	4,0	31,2	3,9	25,0	4,2	28,0	3,9	25,5
крестьянские (фермерские) хозяйства	0,2	3,7	0,7	5,6	0,6	3,8	0,6	4,0	0,6	3,9

Источник: составлено автором по данным [175].

За последние 17 лет общая площадь сельскохозяйственных угодий сократилась с 1726 тыс. га в 2005 году до 1677 тыс. га к началу 2022 года (на 2,8%), в то же время с 1256 до 1228 тыс. га (на 2,2%) снизилась общая площадь пашни. Это не столь значительный уровень сокращения сельскохозяйственных земель, если говорить в целом по области, а вот при рассмотрении площадей сельскохозяйст-

венных организаций за аналогичный период времени произошло более заметное их сокращение.

Так, общее сокращение всех сельскохозяйственных угодий сельскохозяйственных организаций составило более четверти, с 1380 тыс. га до 1030 тыс. га (-25,4%), сокращение площадей под пашню, принадлежащих сельскохозяйственным предприятиям и организациям, составило 280 тыс. га (с 1051 в 2005 году до 771 тыс. га к 2022 году, или 26,6%), что является негативным моментом, характеризующим уровень развития отрасли в регионе.

По данным за 2022 год посевные площади сельскохозяйственных организаций составляют 322,4 тыс. га, что на 155,9 тыс. га меньше уровня 2005 года (-32,6%); посевные площади хозяйств всех категорий к началу 2022 года – 400,9 тыс. га [175]. Рассмотрим структуру посевных площадей за 2005-2022 годы в таблице 4 «Структура посевных площадей в сельском хозяйстве Смоленской области».

Таблица 4 - Структура посевных площадей в сельском хозяйстве Смоленской области, %

Показатель	Годы							Изменение (+/-) за указанный период
	2005	2015	2017	2019	2020	2021	2022	
В хозяйствах всех категорий								
Вся посевная площадь	100	100	100	100	100	100	100	х
Зерновые и зернобобовые культуры	19,1	27,5	29,5	31,4	35,2	35,7	36,7	+17,6
Технические культуры	1,8	2,9	4,1	4,6	4,6	4,8	6,6	+4,8
Картофель и овощебахчевые культуры	5,2	3,8	3,1	2,8	2,7	2,6	2,3	-2,9
Кормовые культуры	73,9	65,8	63,3	61,1	57,5	56,9	54,3	-19,6
В сельскохозяйственных организациях								
Вся посевная площадь	100	100	100	100	100	100	100	х
Зерновые и зернобобовые культуры	18,7	27,2	29,9	32,5	36,4	36,2	36,7	+18,0
Технические культуры	1,8	3,0	3,6	4,4	4,3	4,6	6,8	+5,0
Картофель и овощебахчевые культуры	0,2	0,7	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	+0,1
Кормовые культуры	79,3	69,1	66,1	62,8	59,0	58,9	43,8	-35,5

Источник: составлено автором по данным [175].

Анализ деятельности сельскохозяйственной отрасли региона за 2022 год показывает, что большая доля посевных площадей занята под кормовые (54,3% посевных площадей или 216,9 тыс. га) и зерновые (36,7% или 146,6 тыс. га) культуры. Производство картофеля и овощебахчевых культур занимает 2,3% посевных площадей или 9,3 тыс. га. Под технические культуры занято 26,3 тыс. га (6,6% посевных площадей).

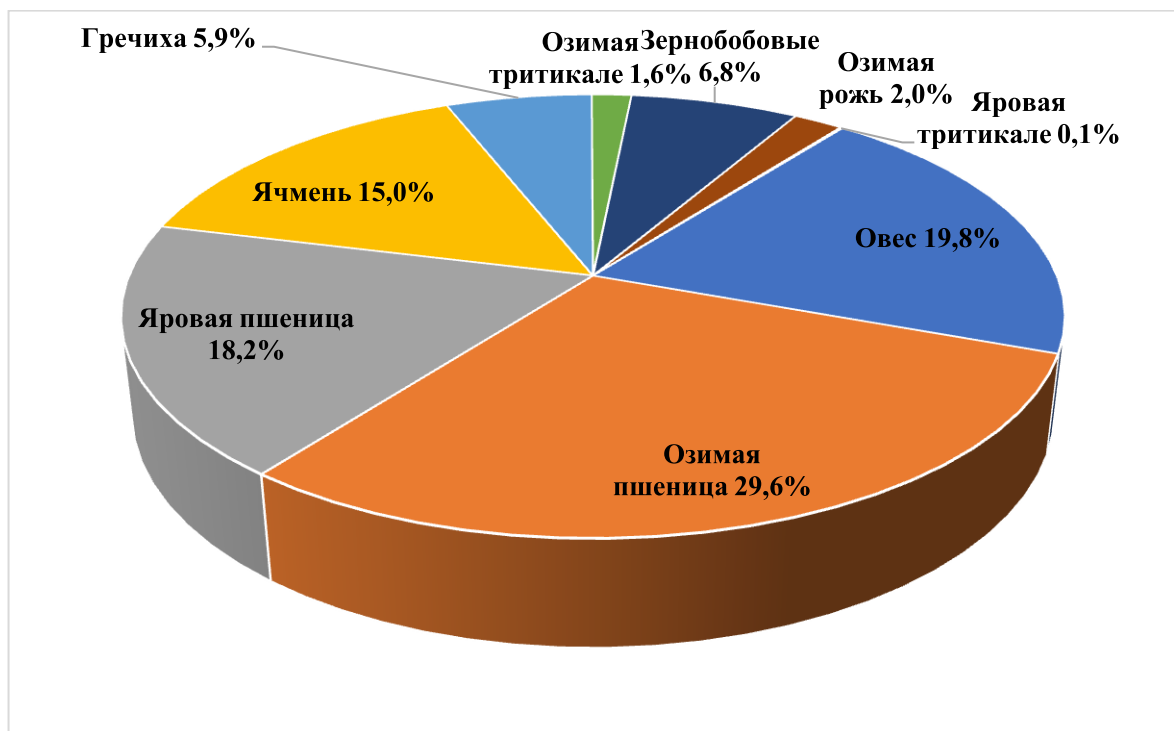
Растениеводство отдельно сельскохозяйственных организаций сконцентрировано (по данным за 2022 год) на кормовых (43,8% посевных площадей или 180,9 тыс. га) и зерновых (36,7% или 118,3 тыс. га) культурах. Производство картофеля и овощебахчевых культур занимает 0,3% посевных площадей или 1,1 тыс. га. Под технические культуры выделено 22,0 тыс. га (6,8% посевных площадей). Наличие ряда представленных данных позволяет сделать вывод о некотором снижении с 2021 по 2022 год в сельскохозяйственных организациях смоленского региона доли кормовых культур с 58,9% до 43,8% при одновременном увеличении долей зерновых и зернобобовых культур с 36,2% до 36,7% (118,3 тыс. га в общей посевной площади сельскохозяйственных организаций за 2022 год, составляющей 322,4 тыс. га) и повышении доли технических культур с 4,6% в 2021 до 6,8% в 2022 году (22 тыс. га).

По природно-климатическим условиям Смоленская область особо привлекательна для производства льна-долгунца, рапса, картофеля и овощей [175].

По данным, представленным в таблице 4 «Структура посевных площадей сельскохозяйственных организаций», видно, что как в целом по Смоленской области, так и отдельно по сельскохозяйственным организациям, в структуре посевных площадей увеличивается доля площадей под посевы зерновых и зернобобовых культур (более чем на 40% в сравнении данных 2022 и 2005 годов – 146,6 тыс. га в 2002 г. относительно 104,3 в 2005 г.), а также доля технических культур (163% прироста по сравнению с данными посевной структуры площадей 2005 года – 26,3 тыс. га в 2022 году относительно 10 тыс. га в 2005 г.) при одновременном сокращении посевных площадей под кормовые культуры практически вдвое

– на 46,4% (с 404,8 тыс. га в 2005 году до 216,9 тыс. га в 2022 году). Основная причина сокращения доли комовых культур в структуре посевных площадей кроется в существенном сокращении поголовья сельскохозяйственных животных.

На рисунке 12 представлена структура посевных площадей Смоленской области в 2022 году, занятых зерновыми и зернобобовыми культурами, в %.



Источник: составлено автором по данным [175].

Рисунок 12 - Структура посевных площадей Смоленской области, занятых зерновыми и зернобобовыми культурами, сложившаяся в 2022 году, в %

Рисунок 12 визуально показывает то, что за 2022 год наибольшая доля сельскохозяйственных земель, выделенных под выращивание зерновых и зернобобовых, была отведена под выращивание озимой (29,6%) и яровой (18,2%) пшеницы, овса (19,8%). Немалую площадь занимают в структуре посевов ячмень – 15,0%, а также зернобобовые (6,8%) и тритикале (1,7%), в том числе 1,6% - озимая тритикале и 0,1% - яровая. Озимая рожь составляет 2,0% в структуре посевных площадей, гречиха 5,9%. Площади, засеянные зерновыми и зернобобовыми культурами, в основном представлены яровыми зерновыми культурами, среди которых: овес, пшеница, ячмень, пшеница озимая.

Доля посевных площадей льна-долгунца в структуре посевных площадей технических культур занимает по данным на 2022 год 16,0% (4,2 тыс. га из 26,3 тыс. га, выделенных под технические культуры). Стоит заметить, что в 2005 году доля льна-долгунца среди технических культур составляла все 97% (9,7 тыс. га из 10,0 тыс. га). Тенденция к росту площадей, занимаемых такой культурой как лен-долгунец, заметна, начиная с 2015 года. Климат Смоленской области наиболее подходит для выращивания льна и в настоящее время взят курс на развитие данной культуры в регионе и завоевание лидирующих позиций в России и мире по производству льноволокна.

Стоит отметить, что уже в 2023 году аграрии Смоленской области увеличили посевные площади льна-долгунца до 4,3 тысяч гектаров. Таким образом, регион занял первое место в Центральном федеральном округе и третье место в России по данному показателю.

Изменения в посевных площадях сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий за период с 2005 по 2022 год развернуто представлены в Приложении А.

Положительным моментом стоит считать тенденцию, связанную с искусственным повышением плодородия почв за счет внесения больших объемов минеральных и органических удобрений на 1 га посевов, а также увеличением удельного веса удобряемых площадей как посредством внесения минеральных (увеличение доли удобряемых площадей с 18% в 2005 году до 70% в 2022 году), так и органических удобрений (повышение удельного веса удобряемых площадей с 3% в 2005 году до 17% в 2021 году и лишь 9% в крайнем, 2022 году) (Таблица 10 «Анализ состояния земельных ресурсов и их использования в сельском хозяйстве Смоленской области»). При сопоставлении данных с 2005 г., в который вносились 9 кг минеральных удобрений на 1 га посева, а также 1 т удобрений органических, внесение удобрений в 2022 году составило: минеральных – 66 кг/га, органических – 2,4 т/га. Благодаря этому отчасти стало возможным повысить урожайность культур (Таблица 5 «Валовой сбор и урожайность основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах Смоленской области»).

В таблице «Валовой сбор и урожайность основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах Смоленской области» мы видим, что рост урожайности к 2022 году в сравнении с данными за 2005 год весьма существенный по всем сельскохозяйственным культурам. Ее повышение в зависимости от культуры составляет от 14,8% до 86,5%. Валовой же сбор на фоне сокращения посевных площадей снижается по всем культурам, кроме производства зерна (здесь отмечен рост валового производства более, чем в 2,5 раза в 2022 году в сравнении с 2005 годом).

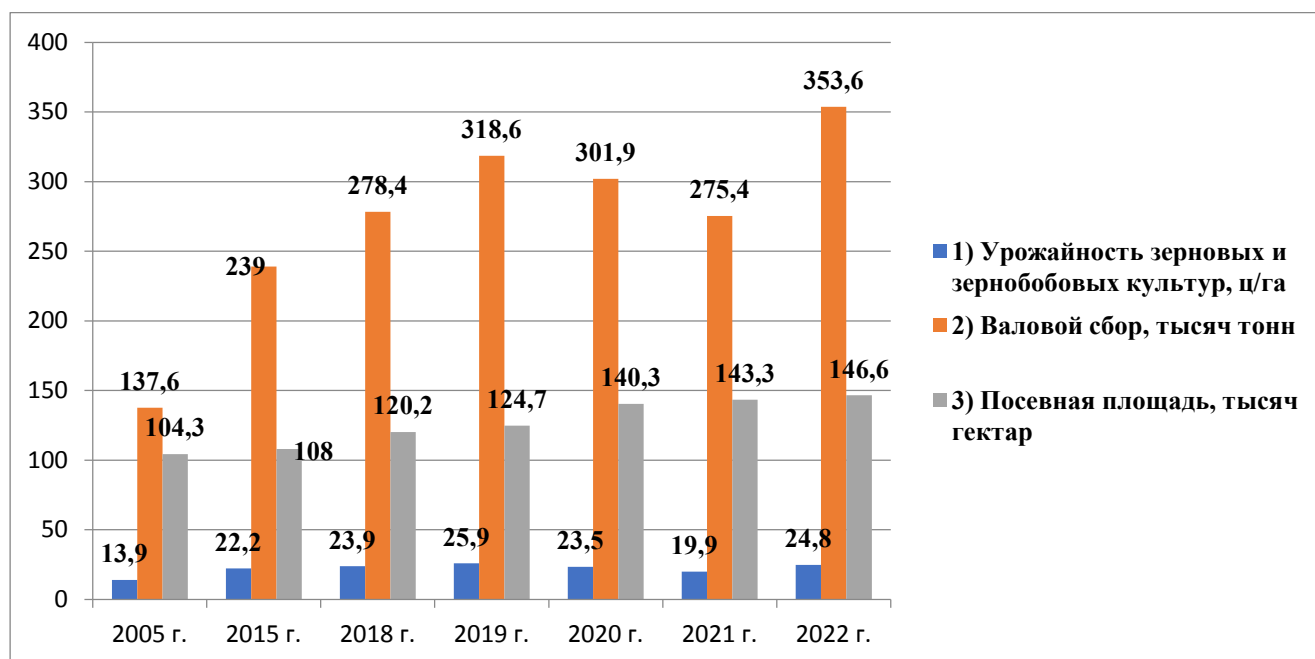
Таблица 5 - Валовой сбор и урожайность основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах Смоленской области

Сельскохозяйственная культура	Годы							Отношение 2022 к 2005, %
	2005	2015	2018	2019	2020	2021	2022	
Валовой сбор, тысяч тонн								
Зерно (в весе после доработки)	137,6	239,0	278,4	318,6	301,9	275,4	353,6	257,0
Льноволокно	4,6	3,8	3,3	3,6	1,9	2,9	3,0	65,2
Картофель	238,8	182,4	128,6	134,8	103,6	88,2	107,8	45,1
Овощи	71,1	56,8	52,1	64,9	61,8	62,4	56,0	78,8
Урожайность, центнеров с 1 гектара убранной площади								
Зерновые и зернобобовые культуры (в весе после доработки)	13,9	22,2	23,9	25,9	23,5	19,9	24,8	178,4
Лен-долгунец (волокно)	5,2	9,7	10,2	9,2	7,1	7,3	9,7	186,5
Картофель	98,0	147,9	131,2	146,2	118,2	114,0	140,1	143,0
Овощи открытого грунта	179,5	214,6	223,8	255,2	218,0	221,6	206,0	114,8

Источник: составлено автором по данным [175].

Валовой сбор льноволокна в 2022 году составляет 3,0 тыс. т., что на 34,8% меньше, чем в 2005 году. Также значительное снижение валового сбора отмечается по картофелю: валовой сбор составил 107,8 тыс. т. (то есть минус 131,0 тыс. т. или 45,1% от уровня 2005 года), причем за весь анализируемый период до 2022 года прослеживалась его тенденция к сокращению. В 2022 году повышение валового сбора картофеля связано с его высокой урожайностью – 140,1 ц/га – наивыс-

шая урожайность среди всех анализируемых годов. Валовой сбор овощей в 2022 году составил 56,0 тыс. т. против 71,1 тыс. т в 2005 году (снижение значения показателя на 15,1 тыс. т. или -21,2%). Для визуализации динамики урожайности, валового сбора и посевных площадей, выделяемых под производство зерновых и зернобобовых культур, обратимся к рисунку 13.



Источник: составлено автором по данным [175].

Рисунок 13 – Динамика урожайности, валового сбора и посевных площадей зерновых и зернобобовых культур в Смоленской области за 2005 – 2022 годы

Анализ данных диаграммы позволяет сделать вывод, что развитие зерноводства в Смоленской области весьма эффективно. Это прослеживается и по росту показателей урожайности зерновых и зернобобовых культур относительно 2005 года, и по увеличению площадей, отведенных под их возделывание, что в купе дает существенный рост валового производства зерновых и зернобобовых культур.

Несмотря на существенный рост урожайности в анализируемом периоде по всем сельскохозяйственным культурам, снижение валового сбора сельскохозяйственной продукции, заметное в 2020 и 2021 годах, связано не только с сокращени-

ем площадей, отведенных под ее выращивание, и некоторым снижением урожайности относительно 2019 года, но и отчасти сокращением парка техники в сельскохозяйственных организациях и организациях по обслуживанию сельского хозяйства, которое также негативно сказывается на результатах хозяйствования (подробнее о парке техники будет сказано позднее (Табл. 11)).

Рассматривая состояние развития отрасли животноводства, обратим внимание на сокращение к 2023 году поголовья крупного и мелкого рогатого скота, лошадей, которое повлекло за собой изменения в структуре посевных площадей, отражающиеся в качестве сокращения посевных площадей, выделяемых для возделывания кормовых культур и повышении доли площадей для выращивания культур зерновых и зернобобовых (Таблица 6).

Таблица 6 – Поголовье скота в хозяйствах Смоленской области, всех категорий, на начало года, тысяч голов

Годы	Вид скота				
	Крупный рогатый скот	в том числе коровы	Свиньи	Овцы и козы	Лошади
2006	185,4	109,4	90,5	31,6	5,6
2016	96,1	47,0	233,4	32,1	1,2
2017	100,1	48,7	295,6	31,1	1,2
2018	106,0	53,4	310,2	28,2	1,1
2019	111,7	53,8	314,5	24,9	1,0
2020	123,1	60,0	324,5	24,9	0,9
2021	128,4	57,7	200,5	24,5	0,9
2022	126,7	56,9	211,8	24,3	0,9
2023	127,2	55,5	288,7	23,7	0,7
2023 к 2006, %	68,6	50,7	319,0	75,0	12,5

Источник: составлено автором по данным [175].

К 2023 году поголовье крупного рогатого скота в сравнении с данными на начало 2006 года сократилось на 58,2 тыс. голов или 31,4%, в том числе поголовье коров снизилось почти в 2 раза и уменьшение составило 53,9 тыс. голов по состоянию на начало 2023 года, даже несмотря на ежегодный рост среднерегионального уровня годового надоя молока от одной коровы. Резкое уменьшение по-

головья молочного стада коров говорит о существующих проблемах в данной отрасли, которые необходимо решать.

С каждым годом в Смоленской области увеличивается поголовье свиней. В начале 2023 года поголовье свиней составило 288,7 тыс. голов, что на 119,0% больше, чем на начало 2006 года (или на 198,2 тыс. голов больше). Такое увеличение связано с созданием и развитием в последние годы на территории области свиноводческих хозяйств, которые из года в год наращивают свои производственные мощности и, соответственно, поголовье животных. Крупнейшими из них являются два гиганта-инвестора: компания «Останкино» и компания «Мираторг» (благодаря которой создано уже 10 высокотехнологичных животноводческих комплексов на территории региона с содержанием поголовья свиней более 40000 голов), деятельность которых осуществляется во многих районах области: Гагаринском, Починковском, Ельнинском, Смоленском, Ершичском, Рославльском, Монастырщинском, Хиславичском. Развиваются такие хозяйства за счет предоставления им хороших инвестиционных условий со стороны региона для разворачивания своего бизнеса на территории региона.

Развитие свиноводства и стремление к повышению поголовья свиней объяснимо, если посмотреть в динамике данные таблицы 7.

Так, в соответствии с данными, представленными в таблице 7 видно, что в анализируемом периоде растет молочная продуктивность коров.

Среднесуточные приросты КРС на выращивание и откорме по данным за 2022 год составляет 477 г, что ниже значения аналогичного показателя за 2005 год на 4,3%. Во многом это связано с усилившимся падежом скота и снижением продуктивности животных из-за кормовых рационов.

Если в 2005 году от одной коровы можно было получить в среднем по области 3167 кг молока за год, то к 2022 году рост молочной продуктивности составил 1878 кг за год (рост показателя на 59,3%), хотя стоит отметить незначительное снижение показателя надоя молока от 1 коровы в 2021 году относительно 2020 года (на 1,3%). По итогу 2022 года в средней от одной коровы молочная продуктивность составила 5045 кг молока.

Таблица 7 - Продуктивность скота и птицы в хозяйствах Смоленской области, всех категорий

Показатель	Годы							2022 г. к 2005 г., в %
	2005	2015	2018	2019	2020	2021	2022	
Надой молока на одну корову, кг	3167	4574	4609	4642	4818	4757	5045	159,3
Средняя годовая яйценоскость кур-несушек в сельскохозяйственных организациях, шт.	256	305	300	286	292	304	288	112,5
Средний годовой настриг шерсти с одной овцы (в физическом весе), кг	1,1	1,3	1,3	1,1	1,5	-	-	х
Среднесуточный прирост КРС на выращивании и откорме, г	498	547	611	665	690	682	477	95,7

Источник: составлено автором по данным [175].

Средний годовой настриг шерсти отмечается небольшими колебаниями в сторону увеличения или уменьшения значения показателя с 2005 по 2020 год, но, в среднем за данные годы он составлял 1,26 кг настрига шерсти с одной овцы. В 2020 году был максимальный показатель за анализируемый период – 1,5 кг с 1 овцы. В 2021 и 2022 годах несмотря на производство шерсти - 15 т в 2021 г. и 12 т в 2022 году хозяйствами всех категорий - среднегодовой настриг с 1 овцы органами статистики не отражается ввиду незначительности значений – менее 0,05 кг с 1 овцы. Хотя стоит заметить, что объем производимой шерсти 12 т в 2022 году значительно ниже аналогичных показателей за 2005, 2010, 2015, 2018, 2019 и 2020 годы, который составлял 31, 32, 32, 25, 18, 27 т в год соответственно. То есть относительно 2005 года в 2022 году было произведено лишь 38,7%.

Далее, изучая данные таблицы 8, видно, что с начала 2006 года к 2023 году наблюдается увеличение доли поголовья птицы и кроликов, выращиваемых в сельскохозяйственных организациях в общей численности поголовья птиц и кроликов, разводимых в регионе.

Таблица 8 - поголовье птицы, кроликов, число пчелосемей в Смоленской области, на начало года

Показатель	Годы							2023 г. в % к 2006 г.
	2006	2016	2019	2020	2021	2022	2023	
Птица, тыс. голов:								
хозяйства всех категорий	1739,4	1062,5	1504,0	1563,2	1575,5	1561,4	1457,1	83,8
в том числе:								
сельскохозяйственные организации	700,0	486,7	972,9	1063,2	1107,2	1125,4	1053,0	150,4
Удельный вес сельскохозяйственных организаций в структуре хозяйств всех категорий, %	40,2	45,8	64,7	68,0	70,3	72,1	72,3	х
Кролики, тыс. голов:								
хозяйства всех категорий	14,0	88,5	192,0	198,2	212,8	345,3	352,1	2515,0
сельскохозяйственные организации	-	60,6	173,5	181,4	196,7	330,4	338,5	х
Удельный вес сельскохозяйственных организаций в структуре хозяйств всех категорий, %	68,5	85,3	91,5	92,4	68,5	95,7	96,1	х
Пчелосемьи, тыс. шт.:								
хозяйства всех категорий	63,7	64,2	63,8	56,5	55,4	53,2	53,6	84,1
сельскохозяйственные организации	0,9	0,8	0,6	0,6	0,6	0,6	0,5	55,6
Удельный вес сельскохозяйственных организаций в структуре хозяйств всех категорий, %	1,4	1,2	0,9	1,1	1,1	1,1	0,9	х

Источник: составлено автором по данным [175].

Так, если в начале 2006 года на долю сельскохозяйственных организаций приходилось 40,2% общего поголовья птиц или 700 тыс. голов, то к 2023 году их численность возросла до 1053,0 тыс. голов (+353,0 тыс. голов) и составила 72,3% поголовья птиц от общего поголовья птиц, выращиваемых во всех категориях хозяйств. Хотя с 2021 к 2023 году прослеживается ежегодное некоторое сокращение поголовья птицы как в целом в хозяйствах всех категорий (-7,5%, так и отдельно по сельскохозяйственным предприятиям (-4,9%).

Птицеводство области концентрируется на крупных птицефабриках, расположенных в пригородной зоне областного центра (АО «Сметанино», АО «Пригорское», Дивинская птицефабрика).

Поголовье птицы в целом по области на начало 2023 года составило 1457,1 тыс. голов, что на 282,3 тыс. голов меньше в сравнении с данными на начало 2006 года, когда общее поголовье птицы составляло 1,7 млн. голов. Данное общее сокращение поголовья птицы связано с сокращением за анализируемый период выращивания птицы хозяйствами населения.

По состоянию на начало 2022 года доля птицы, выращиваемой в хозяйствах населения, составляет 27,8% или 434,3 тыс. голов от общего поголовья птиц, выращиваемых хозяйствами всех категорий.

Но, стоит отметить, что, несмотря на это, уровень самообеспечения региона яйцами и яйцепродуктами составляет 123,3% [127].

В смоленском регионе в последние годы активно развивается кролиководство. На начало 2023 года поголовье кроликов составляет 352,1 тыс. голов. Активное развитие кролиководство получило в области в 2015 году, когда поголовье в 3,1 раза увеличило свое поголовье за год (с 2014 года по 2015 год) и с каждым годом его численность растет. В сельскохозяйственных организациях области выращивается 96,1% от общего поголовья кроликов в регионе.

Производством меда в смоленском регионе в большинстве своем занимаются хозяйства населения. Данная картина прослеживается по каждому анализируемому году. Из 53,6 тыс. пчелосемей на долю хозяйств населения приходится 52,1 тыс. пчелосемей или 97,2% пчелосемей (по данным на начало 2023 года). На долю сельскохозяйственных организаций в 2023 году приходится лишь 500 пчелосемей, что соответственно 0,9% от общего числа пчелосемей, содержащихся всеми категориями хозяйств в Смоленской области. Количество пчелосемей с 2006 до 2023 года сократилось на 10,1 тыс. или на 15,9% [175].

Как увеличение, так и сокращение поголовья сельскохозяйственных животных, птицы, пчелосемей, выращиваемых всеми категориями хозяйств, отражается на производстве основных видов продукции животноводства (Таблица 9).

Таблица 9 - Производство основных продуктов животноводства в хозяйствах Смоленской области, всех категорий

Показатель	Годы							2022 г. к 2005 г., в %
	2005	2015	2018	2019	2020	2021	2022	
Скот и птица на убой, тыс. т								
в живом весе	47,5	65,2	87,1	89,1	87,6	59,3	71,8	151,2
в убойном весе	28,8	48,7	69,8	71,6	70,9	43,9	53,7	186,5
Молоко, тыс. т	372,1	204,9	172,2	163,0	161,0	149,8	149,0	40,0
Яйца, млн. шт.	243,6	185,3	279,5	314,7	288,0	326,8	296,2	121,6
Шерсть (в физическом весе), т	31	32	25	18	27	15	12	38,7
Мед, товарный, т	794	672	780	796	676	708	1365	171,9

Источник: составлено автором по данным [175].

Сокращение скота за анализируемый период совершенно закономерно привело к увеличению скота и птицы на убой, как в живом, так и в убойном весе. В 2022 году оно составило 71,8 тыс. т живого веса скота и птицы на убой в сравнении с 2005 годом (на 51,2%), или 24,3 тыс. т убойного веса скота и птицы на убой по сравнению с данными за 2005 год, причем 2022 год не отражает максимальные значения показателей, как, например, 2018-2020 годы.

Несмотря на сокращение поголовья птицы с 2005 по 2022 год на 282,3 тыс. голов или 16,2% в целом сравнивая 2005 и 2022 годы сокращения валового производства яиц не наблюдается, наоборот, показатель производства яиц за анализируемый период вырос на 21,6%. В 2022 году было произведено 296,2 млн. шт. яиц. Сокращение поголовья овец на с 23,1% с 31,6 тыс. голов на начало 2006 года до 24,3 тыс. голов на начало 2022 года, несмотря на ежегодное повышение настрига шерсти с 1 головы с начала 2006 года к началу 2022 года сказалось на снижении на валового производства шерсти за анализируемый период.

Валовой надой молока сократился в сельскохозяйственных организациях за анализируемый период с 372,1 тыс. тонн молока до 149,0 тыс. тонн молока (-60,0% в 2022 г. относительно 2005 г.). И, это при том, что уровень самообеспечения региона молоком и молочными продуктами в пересчете на молоко составляет лишь 69,9%!

Совокупное производство продукции сельского хозяйства всеми категориями хозяйств за 2022 год составило 32,4 млрд. руб., что выше уровня годом ранее на 12,2%. В том числе за 2022 год на долю производства продукции сельскохозяйственными организациями приходится 22,0 млрд. руб. или 68,0% в общей структуре валового производства продукции сельского хозяйства, что больше аналогичного показателя годом ранее, составлявшего 18,8 млрд. руб., и долю в 65,1% в общей структуре валового производства сельскохозяйственной продукции.

По итогу 2022 года в сельском хозяйстве региона около 30% от общего числа сельскохозяйственных организаций являются убыточными (в 2021 году их доля составляла 33,1%). Да и в целом сельскохозяйственную отрасль сложно назвать весьма рентабельной. Так за 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 и 2022 годы показатель рентабельности продукции составляет 5,2%, 6,2%, 2,9%, -1,1% (убыток), -1,2% (убыток), 6,4% соответственно.

Если рассматривать инновационную активность организаций Смоленской области по видам экономической деятельности по данным за 2022 год, то можно сказать, что из 57 организаций Смоленской области, осуществлявших технологические инновации в 2022 году, 8 организации (14,0% в общей структуре) связаны с сельским хозяйством, охотой, рыболовством и рыбоводством, что на 3 организации меньше, чем годом ранее. Стоит отметить, что до 2019 года данный показатель был равен нулю. В основном инновации внедряются в отрасли обрабатывающих производств (58,7% инноваций) и производстве компьютеров, электронных и оптических изделий (13% инноваций в общей структуре введения инноваций по видам экономической деятельности) [175].

Приведенная характеристика и анализ функционирования сельскохозяйственного производства в регионе говорят о наличии проблем в данной области и необходимости более существенного обращения внимания на вопросы, связанные с необходимостью решения проблем развития сельскохозяйственной отрасли Смоленской области.

2.2. Анализ использования производственных ресурсов сельскохозяйственных организаций как система в процессе повышения эффективности хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций

Исследования показывают, что уровень развития производственных ресурсов сельскохозяйственных организаций Смоленского региона невысокий и их расширенное воспроизводство идет достаточно медленно.

Если же сравнивать сельскохозяйственные площади с далеким 1990 годом, то можно смело говорить об упадке сельского хозяйства, поскольку сельскохозяйственные площади региона в те времена составляли почти 3,9 млн. га (на 57% больше в сравнении с данными за 2022 год).

По итогу 2022 года в сравнении с 2005 годом площадь сельскохозяйственных угодий в целом снизилась на 25,4% по области (с 1380 тыс. га до 1030 тыс. га) (Таблица 10).

Таблица 10 - Анализ состояния земельных ресурсов и их использования в сельскохозяйственных организациях Смоленской области

Показатели	Годы							Отклонение 2022 г. к 2005 г., в %
	2005	2015	2018	2019	2020	2021	2022	
Всего сельскохозяйственных угодий, тыс. га	1380	1019	1008	1013	1018	1030	1030	-25,4
в том числе пашни, тыс. га	1051	759	748	754	759	771	772	-26,5
Посевная площадь, тыс. га	778	615	625	618	620	621	622	-32,6
Коэффициент использования пашни в сельскохозяйственных организациях	0,74	0,81	0,84	0,82	0,82	0,81	0,81	+9,46
Внесение на 1 га посева:								
- минеральных удобрений, кг	9	18	47	49	56	54	66	+633,3
- органических удобрений, тонн	1,0	2,0	1,6	2,3	2,4	2,8	2,8	+180,0
Удельный вес площади с внесенными минеральными удобрениями во всей посевной площади, %	18	29	48	53	58	61	70	+288,9
Удельный вес площади с внесенными органическими удобрениями во всей посевной площади, %	3	9	6	9	10	17	9	+200,0

Источник: составлено автором по данным [175].

Площадь пашни, принадлежащая сельскохозяйственным организациям, сократилась на 26,5% к концу 2022 года.

Коэффициент использования пашни невысокий и едва превышает значение в 0,8, что говорит о существенных резервах по экстенсивному использованию паханных земель.

В рассматриваемом периоде несмотря на рост внесения минеральных удобрений, их объемы пока не достаточны и отстают от нормативных потребностей. По последним данным 2022 года о внесении органических удобрений во всей посевной площади заметно снижение показателя с 17% в 2021 году до 9% в 2022 году (аналогично уровню 2019 года). Однако, не может не радовать наличие положительной информации за 2022 год о внесении минеральных удобрений во всей посевной площади - 70%, что на 9% больше, чем годом ранее. И это не смотря на сокращение единиц разбрасывателей твердых минеральных удобрений со 116 единиц в 2021 году к 112 – в 2022 году (таблица 11).

По данным таблицы 11 следует, что отношение числа основных видов сельскохозяйственной техники в 2022 году к данным 2005 года составляет в среднем лишь 24,5%! Хотя во многом данное сокращение парка техники связано с ее модернизацией и увеличением мощностей приобретаемой новой техники, мощности которой позволяют заменить одновременно одной единицей несколько единиц старой техники, примером которой может быть современное доильное оборудование, комбайны и тракторы, широкозахватные плуги, косилки и сеялки и т.д. Также сокращение числа сельскохозяйственных организаций закономерно сказывается на сокращении числа единиц парка техники, приходящегося на долю сельскохозяйственных организаций.

Более того, при изучении степени износа основных фондов в сельском хозяйстве Смоленской области было установлено, что он по данным за 2021 год (последние данные, предоставленные статистическими органами региона) составляет 49,5%, хоть и стоит заметить, что по данным за 2021 год коэффициент об-

новления основных фондов равен 9,0%, коэффициента выбытия – 1,5% (минимальное значение за период с 2017 по 2021 годы).

Таблица 11 - Парк основных видов техники в сельскохозяйственных организациях и организациях по обслуживанию сельского хозяйства Смоленской области, на конец года, штук

Вид техники	Годы							2022 г. в % к 2005 г.
	2005	2015	2018	2019	2020	2021	2022	
Тракторы	5505	1998	1547	1477	1440	1396	1289	23,4
Плуги	1538	510	350	347	340	337	306	19,9
Культиваторы	971	386	270	250	239	221	221	22,8
Машины для посева	813	305	243	234	230	219	202	24,8
Комбайны:								
зерноуборочные	824	268	280	262	265	280	283	34,3
кормоуборочные	317	142	105	94	99	92	85	26,8
картофелеуборочные	85	27	13	10	10	12	9	10,6
льноуборочные	172	16	9	8	8	6	6	3,5
Косилки	1225	432	320	290	295	289	270	22,0
Пресс-подборщики	792	278	190	178	173	167	163	20,6
Жатки валковые	28	17	49	55	69	78	84	300,0
Разбрасыватели твердых минеральных удобрений	296	118	97	98	112	116	112	37,8
Машины для внесения в почву органических удобрений:								
твердых	326	96	68	62	63	65	55	16,9
жидких	67	20	15	11	11	17	17	25,4
Опрыскиватели и опыливатели тракторные	114	80	93	88	96	100	108	94,7
Доильные установки и агрегаты	839	382	260	244	236	229	195	23,2

Источник: составлено автором по данным [175].

В среднем за последние анализируемые годы приобретается около 300 единиц новой сельскохозяйственной техники и оборудования. Но темпы обновления парка сельскохозяйственной техники как 7-9% (за последние анализируемые годы) не может решить радикально проблему полного обновления парка.

В условиях диспаритета цен, обновление парка сельскохозяйственной техники, его техническая и технологическая модернизация происходят значительно более медленными темпами, чем следовало бы, о чем также говорится в разделе 1 «Стратегические приоритеты в сфере реализации Государственной программы»

реализуемой в настоящее время областной государственной программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Смоленской области» [130].

По данным таблицы 12 видно, что обеспеченность тракторами из расчета на 1000 га пашни с 2005 по 2022 год снизилась на 60% и составила 2 трактора в 2022 году и нагрузка пашни на 1 трактор соответственно увеличилась и составляет 661 га/трактор в 2022 году против 220 га/трактор в 2005 году.

Таблица 12 - Обеспеченность сельскохозяйственных организаций Смоленской области тракторами и комбайнами, по данным на конец года

Показатели	Годы							2022 г. в % к 2005 г.
	2005	2015	2018	2019	2020	2021	2022	
Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.	5	2	2	2	2	2	2	40,0
Нагрузка пашни на один трактор, га	220	436	557	586	601	607	661	300,5
Приходится комбайнов на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, шт.:								
зерноуборочных	9	4	4	3	3	3	3	33,3
картофелеуборочных	219	37	30	25	27	32	24	11,0
льноуборочных	20	7	12	16	14	60	15	75,0
Приходится посевов (посадки) соответствующих культур на один комбайн, га:								
зерноуборочный	108	269	278	314	340	329	324	300,0
картофелеуборочный	5	27	33	39	37	31	42	840,0
льноуборочный	50	138	83	64	74	17	65	130,0
Приходится на 100 тракторов, шт.:								
плугов	32	29	26	26	27	27	26	81,3
культиваторов	20	22	20	19	19	18	26	130,0
сеялок	17	15	14	14	13	12	12	70,6
грабель	11	12	10	11	11	11	11	100,0
косилок	25	25	23	22	23	23	23	92,0

Источник: составлено автором по данным [175].

Количество приходящихся зерноуборочных комбайнов на 1000 га посевов сократилось с 9 единиц в 2005 году до 3 единиц в 2022 году; картофелеуборочных комбайнов – с 219 в 2005 году до 24 в 2022 году (сокращение составляет 195 ком-

байнов на каждые 1000 га посевов (или -89,0% комбайнов). Однако не могло не радовать увеличение числа льноуборочных комбайнов из расчета на 1000 га посевов до отметки в 60 единиц такой техники в 2021 году (в три раза по сравнению с 2005 годом) в расчете на 1000 га посевов в 2005 году. Однако в 2022 году это значение вновь упало до отметки в 15 комбайнов на 1000 га посевов льна. Только в 2022 году было списано 25% льноуборочных комбайнов, что сказалось на уменьшении ране указанного показателя.

Количество плугов, культиваторов, сеялок и косилок, приходящихся на 100 тракторов, также снижается в сравнении данных 2005 и 2022 годов на 6,7%.

Тенденцию к сокращению претерпевают не только земельные сельскохозяйственные ресурсы и техническая обеспеченность отрасли, но и трудовые ресурсы.

С 2011 года к началу 2022 года произошло хоть и незначительное, но, все же, повышение уровня обеспеченности сельскохозяйственных организаций кадрами массовых рабочих профессий, чего нельзя сказать об обеспеченности руководителями и специалистами сельскохозяйственных производств (таблица 13).

За анализируемый период обеспеченность в работниках рабочих профессий и специальностей, занятых в сфере растениеводства, возросла на 5,4 п.п. и составила 88,5% к началу 2022 года.

В сфере животноводства данный показатель возрос незначительно с 85,4% до 88,0%, то есть на 2,6 п.п.

Стоит отметить, что потребность сельскохозяйственной отрасли в работниках массовых профессий остается на достаточно высоком уровне: 12% - в сфере животноводства и 11,5% - в сфере растениеводства. А вот обеспеченность руководителями и специалистами, напротив, снизилась с 86,9% в 2011 году до 85,0% в начале 2022 года, следовательно, потребность в руководителях и специалистах возросла с 13,1% до 15,0%.

Таблица 13 - Обеспеченность сельскохозяйственных организаций Смоленской области кадрами массовых профессий, руководителями и специалистами, на начало года

Наименование профессии	Количество штатных единиц		Фактически работает, человек		Обеспеченность, %		Изменение (+/-) в численности работников, 2022 г. к 2011 г.	Изменение (+/-) в численности работников, 2022 г. к 2011 г., в %
	Годы							
	2011	2022	2012	2022	2012	2022		
Руководители и специалисты	2852	1245	2478	1058	86,9	85,0	-1420	-1,9
в т.ч. главные специалисты:								
главные агрономы	116	41	86	26	74,1	63,4	-60	-18,3
главные зоотехники	156	61	107	47	68,6	77,0	-60	8,4
главные ветврачи	127	58	95	36	74,8	62,1	-59	-12,7
главные инженеры	146	87	110	78	75,3	89,7	-32	14,3
главные экономисты	55	14	34	12	61,8	85,7	-22	23,9
главные бухгалтеры	259	126	219	122	84,6	96,8	-97	12,2
Специалисты кроме главных:								
агрономы	42	40	34	31	81,0	77,5	-3	-3,5
зоотехники	59	41	49	27	83,1	65,9	-22	-17,2
специалисты по воспроизводству стада	88	49	79	38	89,8	77,6	-41	-12,2
ветврачи и фельдшеры	94	74	69	43	73,4	58,1	-26	-15,3
экономисты	14	11	13	11	92,9	100	-2	7,1
бухгалтеры	406	204	382	194	94,1	95,1	-188	1
Рабочие растениеводства, всего (в полеводстве, овощеводстве, в тепличных комплексах и пр.)	2917	1422	2424	1259	83,1	88,5	-1165	5,4
в т.ч. трактористы-машинисты	2075	1092	1703	988	82,1	90,5	-715	8,4
водители автомобилей	842	330	721	271	85,6	82,1	-450	-3,5
Рабочие животноводства, всего	4222	2802	3607	2467	85,4	88,0	-1140	2,6
в т.ч. операторы машинного доения	1919	819	1651	748	86,0	91,3	-903	5,3
телятницы	576	569	459	453	79,7	79,6	-6	-0,1
скотники	1235	203	1037	170	84,0	83,7	-867	-0,3
свиноводы	24	422	22	398	91,7	94,3	376	2,6
прочие	468	789	438	698	93,6	88,5	260	-5,1

Источник: составлено автором по данным [175].

Исследования показывают, что уровень образования руководителей и специалистов за 2011-2022 гг. существенно вырос. Так, если в 2011 году с высшим образованием было всего 29%, то в 2022 году уже 43%, доля руководящих кадров и специалистов, не имеющих образования снизилась до 5%.

Также стоит обратить внимание, что обеспеченность в работниках, специалистах и руководителях сельскохозяйственных организаций определяется с учетом численности по штатному расписанию, а она по всем категориям, кроме свиноводов и прочих рабочих, существенно снижается к 2022 году в сравнении с 2011 годом (что связано с сокращением числа сельскохозяйственных организаций).

Увеличение штатных единиц по свиноводам и прочим рабочим связано во многом с активным развитием деятельности сельскохозяйственных организаций, связанных со свиноводством и кролиководством.

Причины этих изменений кроются, в основном, в отсутствии привлекательности работы в данной отрасли как в части уровня заработной платы, так и условий труда и жизни на селе, о чем также многое сказано далее в диссертации.

2.3. Оценка эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий и совершенствование ее методики

Анализ развития сельского хозяйства и функционирования сельскохозяйственных организаций показывает наличие ряда дестабилизирующих факторов, которые не дают устойчиво развиваться отрасли (таблица 14).

С одной стороны мы видим рост таких показателей как урожайность зерновых, молочная продуктивность коров, а с другой стороны снижение за последние годы объемов прироста КРС, производства молока, фондоотдачи, увеличение степени износа основных фондов.

Таблица 14 – Показатели развития и эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций Смоленской области

Показатели	Годы					
	2005	2015	2019	2020	2021	2022
Продукция сельского хозяйства, млрд. руб.	3,2	10,9	17,4	18	18,8	22,0
Всего сельскохозяйственных угодий, тыс. га	1380	1019	1013	1018	1030	1030
Поголовье КРС, тыс. гол.	133,0	73,5	105,3	111,4	110,1	110,8
в т.ч. коров, тыс. голов	65,0	32,4	49,0	47,6	47,1	46,0
Скот и птица на убой (в живом весе), тыс. т	15	51	77,9	77,7	50,2	63,3
Молоко, тыс. т	166,9	124,9	111,3	112,9	104,9	103,4
Валовая добавленная стоимость на 100 га сельскохозяйственных угодий, млн. руб.	0,23	1,07	1,72	1,77	1,83	2,14
Уровень рентабельности продукции, %	0,3	5,4	2,9	-1,1	-1,2	6,4
Урожайность зерновых и зернобобовых культур (в весе после доработки), ц	13,9	22,2	25,9	23,5	19,9	24,8
Надой молока на одну корову, кг	3167	4574	4642	4818	4757	5045
Среднесуточный прирост КРС на выращивании и откорме, г	498	547	665	690	682	477
Фондоотдача	0,78	0,82	0,87	0,81	0,91	0,86
Степень износа основных фондов в сельском хозяйстве на начало года, %	48,1	46,2	46,0	45,4	49,8	49,5
Индекс изменения производительности труда в процентах к предыдущему году, %	0,96	1,74	1,46	0,94	1,07	1,10

Источник: составлено автором по данным [175].

В целях анализа современного состояния деятельности сельскохозяйственных предприятий Смоленской области было проведено социологическое исследование среди сельхозтоваропроизводителей региона с применением анкетирования руководителей хозяйствующих субъектов в соответствии с разработанной анкетой, состоящей из 25 вопросов, представленной в Приложении Б. В наибольшей мере анкетирование направлено на исследование вопросов эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций и принимаемых при этом управленческих решений.

Исследование проводилось выборочное. В нем принимали участие руководители 48 сельскохозяйственных организаций (выборка составила 26,5% от числа сельскохозяйственных организаций региона). Так, в соответствии с методологическими положениями выдающегося русского экономиста-аграрника А.В. Чаянова, говорившего то, что «...при развертывании исследования до размеров массо-

вой переписи, имеющей коэффициент выборки 10% или 15%, мы получаем совокупности, почти идентичные по своим кривым дисперсий с общей массой хозяйств» [49]. В этой связи, возможно утверждать о том, что выявленная тенденция является типичной для всех сельскохозяйственных организаций Смоленской области.

Опросный лист был составлен с намерением определить эффективность работы сельскохозяйственных организаций и включал вопросы определения уровня эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций, ключевых факторов эффективного функционирования предприятий, формирования и реализации планов развития организаций, реализации долгосрочных целей, проведения контроля и оценки достигаемых результатов при реализации перспективного плана развития, применения современных методов анализа эффективности деятельности, обеспечения планов развития организации ресурсами для их реализации, анализа окружения, взаимосвязи с другими организациями в целях повышения эффективности функционирования, рискованности предпринимаемых им решений, влияющих на возможность эффективного развития хозяйствующего субъекта аграрного сектора и многие другие.

Обратим внимание, что в анкете нами намеренно не указывались диапазоны значений показателей, с целью понять каков субъективный взгляд руководителей хозяйств на эффективность деятельности возглавляемых ими организаций в столь сложных внешних условиях существования, как в последние годы, и имеет ли место быть оптимизму при взглядах на дальнейшее функционирование организаций с учетом понимания того, что существенной поддержки со стороны государства ждать придется на вряд ли и надеяться на улучшение внешней ситуации, серьезно сказывающейся на деятельности аграриев, также не приходится.

Согласно результатам исследования было установлено, что ни одна из организаций не характеризуется стабильным положением дел в организации и эффективности деятельности за последние 5 лет. Подавляющее большинство организаций (63%) сообщили о периодических колебаниях уровня результативности от года к году, что ввиду этого говорит о сложности характеристики уровня их эффек-

тивности в целом. Еще 7 хозяйств (15%) отметили, что за аналогичный период показатели результативности их деятельности смогли существенно возрасти; 6% опрошиваемых не столь красноречиво заявили о имеющейся положительной динамике в эффективности их работы, сообщив, что положительные изменения имеются, но они незначительны. По четыре организации сообщили о соответственно незначительном и существенном снижении эффективности деятельности за последние 5 лет.

Подавляющее большинство организаций (71%) сообщило о том, что количественным показателям эффективности уделяется большее внимание чем качественным, остальные 29% упор в равной степени делают и на количественные, и на качественные показатели.

В соответствии с проведенным исследованием удалось установить, что лишь у 10% опрошенных организаций иногда проводят сравнительную оценку эффективности своей деятельности и деятельности кого-то из конкурентов. Остальные организации отрицательно ответили на данный вопрос, причем подавляющее большинство из них – 26 организаций при выборе варианта ответа указали иное «нет, отсутствует необходимость этого». То есть возможность имеется, но смысла в этом не видят.

А вот сравнительную оценку эффективности своей деятельности с самими собой проводят регулярно 94% опрошенных. Еще 6% проводят, но иногда.

Как реализацией перспективного плана развития, так и выявлением причинно-следственных связей в достижении определенных эффектов деятельности практически в равной степени занимаются руководители и главные специалисты организаций. В незначительном количестве предприятий-респондентов данной работой занимаются руководители (19%) или руководители и экономисты одновременно (10%).

При рассмотрении данных ответов по поводу частого внедрения инноваций в деятельность организаций, было установлено, что большая половина предприятий (58%) положительно относится к таким нововведениям, из них: 8 хозяйств - в случае обнаружения их полезности; столько же – если инициатива одобряется

большинства членов коллектива; 11 руководителей хозяйств ответили, что стараются откликаться и поддерживать проявление инициативы своих сотрудников. Часть респондентов (40%) сообщили об отсутствии времени в настоящее время на нововведения, и руководитель 1 организации дал отрицательный ответ, поскольку на его взгляд это отнимает время и выведет его коллектив из равновесия в случае применения частых (более 2 раз в год) новшеств.

Отвечая на вопрос о стимулирующих мерах воздействия на сотрудников в целях повышения эффективности их деятельности, влияющей на результативность деятельности всего предприятия, было установлено, что в основном такими мерами выступают одновременно обучение, повышение квалификации и наставничество на предприятии и применение прозрачных мер поддержки, ясных для каждого из членов коллектива (71% ответов) и 29% ответов связаны лишь с предоставлением прозрачных для понимания стимулов воздействия на членов коллектива.

На наш взгляд видится необходимым проведение активной работы с руководством таких организаций, которые не внедряют применение на практике обучений, повышения квалификации, наставничеств для своих сотрудников. Необходимо усиливать взаимодействие с ними аграрных учебных заведений, НИИ, отраслевого Департамента в части побуждения их к развитию кадрового потенциала предприятий.

На необходимость выбора одного из предложенных утверждений об эффективности деятельности организации в целом за последние годы ответ «предприятие работает эффективно, имеется положительная динамика по многим показателям результативности» дали 10 хозяйств (21%); основное число руководителей организаций (65%) ответили, что их предприятия не теряют своих позиций, держатся «наплаву»; руководители четырех предприятий (8%) сообщили о стремлении к развитию несмотря на утрату былых позиций по эффективности, и еще по трем хозяйствам (6%) был получен ответ о снижении эффективности деятельности, причем уровень снижения существенен и при отсутствии положительной динамики вероятность ликвидации предприятий руководством допускается.

Наша позиция такова, что эффективность развития организации в первую очередь зависит от людей, которые в ней работают, их потенциала трудового и человеческого. И столь отрадно обнаружить, что при выборе от 1 до 3 факторов, обеспечивающих имеющийся уровень эффективности функционирования, из приведенных в анкете по диагностике успешности функционирования сельскохозяйственных организаций Смоленской области, все 100% опрошиваемых обязательно отражали коллектив на ряду с другими факторами успешности. Ведь действительно – люди составляют основу организации и определяют ее потенциал.

По всей видимости ввиду нестабильной экономической ситуации наличие финансовых средств как один из трех допустимых из перечисленных факторов успеха указали лишь 54% опрошиваемых (26 хозяйств), в основном предпочтение было отдано таким факторам (по степени уменьшения), как: наличие современной техники в достаточном количестве, применение современных технологий, наличие стимулирующих мер поддержки по реализуемым направлениям функционирования организации, близость к поставщикам и покупателям.

На вопрос привлечения специалистов к разработке перспективного плана развития конкретного хозяйства многие руководители ответили положительно: специалисты «со стороны» привлекаются в 46% хозяйств, большинство из которых заявили о том, что реализация перспективного плана развития организации контролируется лично руководителем. Руководители 44% хозяйств сообщили, что такое взаимодействие осуществляется периодически и лишь по мере необходимости. И контроль за реализацией планов осуществляется в большинстве своем руководителем и экономистом или в целом руководством организации и главными специалистами. Лишь 10% респондентов не считают допустимым вмешательство в разработку или корректировку эффективного плана развития организации сторонних лиц. Контроль за реализацией планов их развития также осуществляется руководством организации и главными специалистами.

Подавляющее большинство организаций, а именно 63%, заявили, что в большей мере анализируют или внешнюю среду (31%) или внутреннюю (33%)

считают недостаточным анализ окружения организации с целью своевременного выявления возможностей и угроз для его развития. Лишь 38% от общей численности изучаемых организаций анализируют внешнюю среду хозяйства наравне с внутренней. Все это говорит о недостаточности уделяемого внимания вопросам эффективного развития сельскохозяйственных организаций.

При рассмотрении вопроса совместимости выбранного организацией плана перспективного развития с возможностями его реализации на практике было установлено, что большинство организаций считает выбранную тактику рискованной, но умеренной степени риска (54% хозяйств), высокие риски выбранного перспективного плана развития отметили 17% организаций, 29% отметили, что определенный ими перспективный план развития имеет незначительные риски. Примерно такая же картина наблюдается при рассмотрении вопроса обеспеченности перспективных планов развития ресурсами для их реализации. Те организации, что заявили об умеренной степени риска при реализации выбранных планов развития, заявили о полной или практически полной обеспеченности ресурсами для возможности их реализации на практике, те же организации, которые оценили степень риска реализации выбранных планов развития на перспективу как высокую или очень высокую – говорили о частичной обеспеченности ресурсами для их реализации.

Подытожив анализ субъективных взглядов руководителей на эффективность деятельности возглавляемых ими организаций, хочется отметить, что несмотря на сложные времена, каждый из них стремится обеспечить жизнеспособность и повысить эффективности деятельности своего предприятия посредством эффективного использования имеющихся ресурсов и государственной поддержки с неизменным признанием в качестве основного в эффективности своей деятельности – человеческого потенциала организации.

Учитывая проведенный мониторинг эффективности сельскохозяйственных организаций и экспертные оценки, нами предлагается методика рейтинговой оценки эффективности функционирования организаций, включая интегральный показа-

тель эффективности функционирования, с определением интегрального показателя по формуле 7, представленной в пункте 1.3 диссертационного исследования.

Согласно нашему алгоритму, были проведены расчеты по отдельным избранным показателям с учетом весовой значимости по организациям Смоленской области по упрощенной схеме (таблицы 15, 16).

Таблица 15 – Расчет стандартизированного коэффициента по сельскохозяйственным организациям Смоленской области, 2022 год

	Ресурсо-отдача	Чистая прибыль на рубль управленческих затрат, руб.	Рентабельность продукции, %	Рентабельность продукции с учетом полученных субсидий, %
	Коэффициент значимости К (весовой коэффициент)			
	0,3	0,2	0,2	0,3
Данные наблюдений				
СПК «Дружба» (Починковский район)	0,71	15,6	22,8	30,4
СПК «Талашкино-Агро» (Смоленский район)	0,54	6,1	12,4	17,6
ПСК «Новомихайловский» (Монастырщинский район)	0,69	2,7	20,1	26,4
СХПК Колхоз-Племзавод «Радищево» (Гагаринский район)	0,58	2,3	2,1	6,9
Максимальный показатель	0,71	15,6	22,8	30,4
Минимальный показатель	0,54	2,3	2,1	6,9
Эталон	макс.	макс.	макс.	макс.
Стандартизированные коэффициенты по объектам				
СПК «Дружба» (Починковский район)	1,00	1,00	1,00	1,00
СПК «Талашкино-Агро» (Смоленский район)	0,76	0,39	0,54	0,58
ПСК «Новомихайловский» (Монастырщинский район)	0,97	0,17	0,88	0,87
СХПК Колхоз-Племзавод «Радищево» (Гагаринский район)	0,82	0,15	0,09	0,23

Источник: составлено автором по данным годовой отчетности сельскохозяйственных предприятий региона

Таким образом, на основе поэтапных расчетов определён интегральный показатель, который в зависимости от условий функционирования адекватно оценивает эффективность работы в конкретном хозяйстве.

Можно заметить, что с учетом рассчитанного показателя эффективности фактическое ранжирование сельскохозяйственных организаций отличается от показателя интегральной оценки, которая учитывает комплексное применение ключевых показателей эффективности. Так, СПК «Дружба» Починковского района Смоленской области по фактическому рейтингу предприятий с учетом рентабельности занимал 7 место, а с учетом интегрального показателя эффективности его относительная эффективность стала выше – 5 место.

Таблица 16 – Расчет рейтингов по показателям и выведение интегрального показателя сельскохозяйственных организаций Смоленской области

Объекты	Рейтинг по фактической эффективности деятельности организации	Общий стандартизированный коэффициент	Рейтинг с учетом интегрального показателя	Интегральный показатель пула
СПК «Дружба» (Починковский район)	7	1,00	5	0,70
СПК «Талашкино-Агро» (Смоленский район)	34	0,58	37	
ПСК «Новомихайловский» (Монастырщинский район)	9	0,81	14	
СХПК Колхоз-Племзавод «Радищево» (Гагаринский район)	76	0,39	78	

Источник: составлено автором по данным годовой отчетности сельскохозяйственных предприятий региона

Таким образом, данная методика позволяет повысить точность оценки эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций и наиболее реально отразить их текущее положение относительно остальных сельхозтоваропроизводителей.

Экспертным методом с учетом особенностей функционирования сельскохозяйственных организаций была определена шкальная система градации значений интегрального показателя, характеризующая уровень эффективности и результативности деятельности в конкретном хозяйстве или группе хозяйств:

- 1) от 0 до 0,3 – низкий уровень;
- 2) от 0,3 до 0,5 - заметный уровень;

- 3) от 0,5 до 0,7 – средний уровень;
- 4) от 0,7 до 0,9 - высокий уровень;
- 5) более 0,9 – очень высокий уровень.

Можно сделать вывод, что исследуемая совокупность организаций Смоленской области имеет интегральный показатель 0,70 (при максимальном значении 1,0), что характеризует состояние функционирования в совокупности в данных предприятиях как высокое.

Предложенная и усовершенствованная методика сравнительной рейтинговой оценки имеет ряд достоинств:

во-первых, данный метод базируется на многомерном комплексном подходе к оценке такого сложного явления как эффективность функционирования;

во-вторых, оценка эффективности деятельности проводится на основании данных публичной отчетности организаций, содержащей важнейшие показатели ее финансового состояния;

в-третьих, метод рейтинговой оценки является сравнительным, то есть учитывает реальные результаты деятельности организаций-конкурентов и степень их близости к показателям организации-эталона;

в-четвертых, простой алгоритм расчета, позволяющий получить обобщающие данные о результатах производства;

в-пятых, оценочные данные могут быть представлены в качестве моментных показателей и коэффициентов;

в-шестых, результаты такой оценки являются объективными и позволяют дать всестороннюю оценку деятельности организаций.

Кроме этого, данный методический подход дает возможность оценивать эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций оперативно как по текущему их состоянию, так и в динамике изменяющихся условий хозяйствования и их качества. Данная методика может быть использована не только в сельском хозяйстве, но и в других отраслях экономики.

Таким образом, общие выводы и ключевые тезисы второй главы можно сформулировать следующим образом:

- исследовано состояние и специфика функционирования сельскохозяйственных организаций Смоленской области, изучено состояние и использование производственных ресурсов сельскохозяйственных организаций как систему в процессе повышения эффективности деятельности;

- учитывая проведенный мониторинг эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций и экспертные оценки выполнены расчеты по определению рейтинговой оценки эффективности функционирования ряда сельскохозяйственных организаций Смоленской области с выведением интегрального показателя, который в зависимости от условий функционирования адекватно оценивает эффективность работы в конкретном хозяйстве и позволяет повысить точность оценки эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций и наиболее реально отразить их текущее положение относительно остальных сельхозтоваропроизводителей;

- экспертным методом с учетом особенностей функционирования сельскохозяйственных организаций была определена шкальная система градации значений интегрального показателя, характеризующая уровень эффективности и результативности деятельности в конкретном хозяйстве или группе хозяйств.

ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ КОМПЛЕКСНОГО РАЗВИТИЯ И ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1. Приоритетные направления развития деятельности хозяйствующих субъектов в рамках функциональной эффективности сельскохозяйственных организаций

Приоритетными и актуальными проблемами в области экономики являются проблемы продовольственной безопасности России, функционирования сельскохозяйственных организаций, производства, качества использования природно-ресурсного потенциала, комплексного развития регионов, уровня развития социальной сферы села и жизни значительной части населения [25, 27].

Решение вышеуказанных проблем в наибольшей степени зависит от эффективного функционирования сельскохозяйственной отрасли экономики, сельскохозяйственных организаций, и становится абсолютно ясно, что в условиях крайней нестабильности и непредсказуемости развития современной экономики необходимым условием для их наиболее эффективного функционирования и развития выступает необходимость рационального хозяйствования сельскохозяйственных организаций в условиях оптимизации использования имеющихся ресурсов и государственной поддержки [7, 90, 115, 154, 177, 157, 183].

Как показал проведенный в работе анализ, на функционирование сельскохозяйственных предприятий Смоленского региона оказывает негативное влияние целый ряд дестабилизирующих факторов. В этой связи, на сегодняшний день очевидна необходимость определения приоритетных направлений развития данной отрасли в регионе, реализация которых позволит сельскохозяйственным организациям успешно адаптироваться к современным условиям и повысить эффективность их функционирования. Но, прежде чем определить приоритетные направления развития сельскохозяйственных организаций области и данной отрасли региона в целом, считаем целесообразным представить ориентированное на буду-

щее - стратегическое управление сельскохозяйственными организациями и аграрной отраслью в виде концепции его развития.

Осуществление деятельности – это сложный процесс, предполагающий обязательное выполнение и учет некоторых принципов [3, 8, 17]. Построение концепции развития отрасли должно строиться на таких принципах, как: системность, комплексность, адаптивность, целенаправленность, социальность, (гибкость), эффективность, минимизация риска, сбалансированность, легитимность, демократичность, профессионализм и др.

Концепция развития и эффективного функционирования сельскохозяйственных организаций как целостной системы подразумевает совокупность взглядов (представлений) на источники, движущие силы, направления и перспективы совершенствования какого-либо объекта [102, 108]. Предлагаемая нами комплексная система развития сельского хозяйства представлена на рисунке 14.

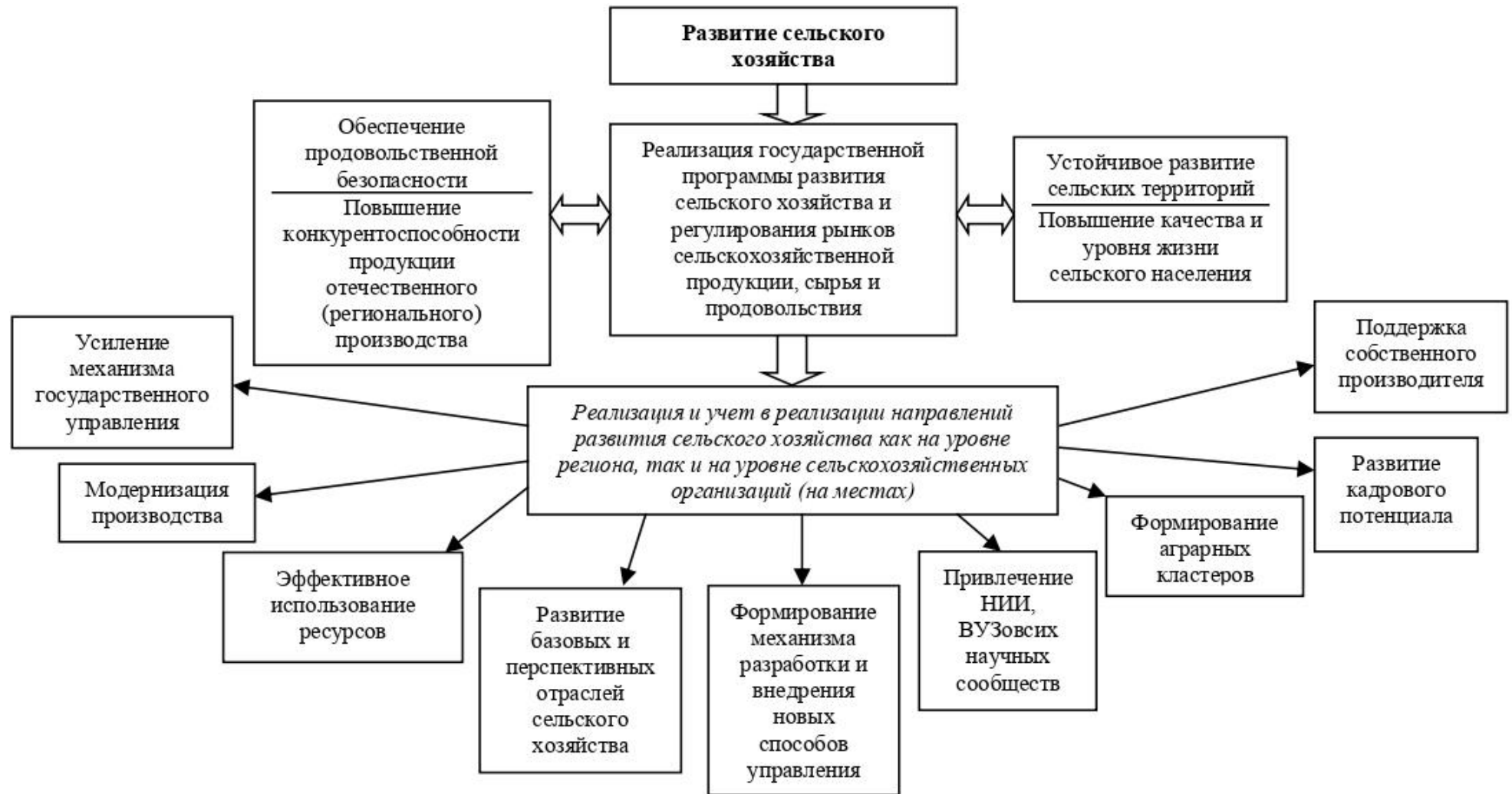
Из представленной концепции вытекает необходимость реализации всех отраженных факторов развития, которые являются стратегически верными для достижения положительных результатов развития отрасли.

На рисунке 15 более развернуто представлены перспективные направления развития сельскохозяйственных организаций в рамках реализации концепции развития.

На наш взгляд, разработку направлений развития сельского хозяйства региона необходимо вести по двум направлениям:

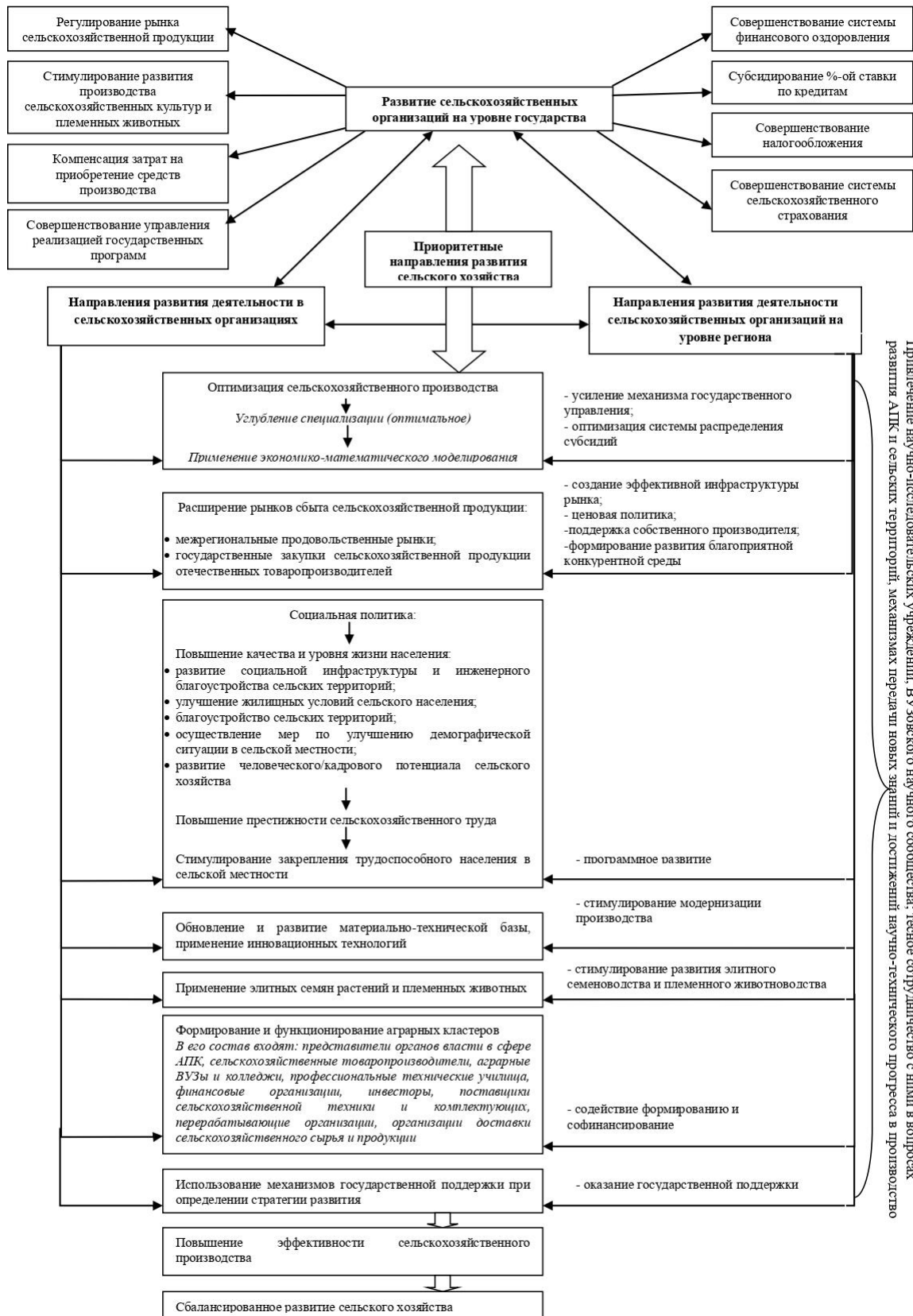
- приоритеты государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий;
- совершенствование внутреннего механизма эффективного функционирования и устойчивого развития сельскохозяйственными организациями.

Безусловно, реализация данных направлений должна осуществляться комплексно и носить сбалансированный характер.



Источник: составлено автором.

Рисунок 14 - Комплексная система развития сельского хозяйства



Источник: составлено автором.

Рисунок 15 – Приоритетные направления развития деятельности хозяйствующих субъектов в рамках функциональной эффективности сельскохозяйственных организаций

Направления развития, представленные на рисунке 15, являются, на наш взгляд, важнейшими факторами эффективности функционирования и развития сельскохозяйственных организаций, учет и использование которых положительно скажется и на состоянии отрасли в целом.

Как сельскохозяйственные организации, так и регион, должны максимально полно реализовывать данные направления развития на перспективу, единые для обоих уровней развития сельского хозяйства.

Отличие их состоит лишь в том, что на региональном уровне и уровне государства необходимо оказать максимальное содействие развитию данных направлений со стороны сельскохозяйственных организаций, а организациям, в свою очередь, по максимуму использовать те возможности развития, которые предоставляются им извне, что делает используемый подход комплексным и системным.

Кратко охарактеризуем основные направления стратегического развития сельскохозяйственных организаций.

Эффективное использование ресурсов через оптимизацию сельскохозяйственного производства. Любая организация, а особенно сельскохозяйственная, всегда ориентируется на развитие результативности деятельности, выражающейся в увеличении производства продукции и при этом снижении расходов финансовых, трудовых, материальных относительно единицы производимой продукции. Это возможно достичь посредством интенсификации производства, одним из факторов которой является специализация и сочетание отраслей [26, 101, 126].

В настоящее время проблеме специализации в АПК уделяется недостаточно внимания, а ведь специализация сельскохозяйственного производства как фактор экономической эффективности используется многократно и доказала свою эффективность.

Мы считаем, что оптимизация структуры производства является одним из ключевых факторов совершенствования деятельности для повышения эффективности как сельскохозяйственных организаций, так и сельскохозяйственной отрас-

ли отдельных регионов и страны в целом и будет являться ключевым условием при определении путей импортозамещения и формирования продовольственной безопасности государства.

Степень влияния данного фактора на эффективность производства будет доказана при дальнейшем более углубленном изучении данного фактора развития сельскохозяйственного производства, - в рамках данного диссертационного исследования.

Социальная политика. Является, пожалуй, одним из важнейших направлений деятельности организации, которому необходимо уделить особое внимание. В условиях нестабильности именно факторы социальной среды наиболее уязвимы и способны генерировать проблемы, представляющие угрозу для организации. С целью ограничения их негативного влияния организацию необходимо рассматривать, прежде всего, как социальную систему, развитие которой должно проистекать в соответствии с изменениями внешней среды [38, 42].

Состояние социальной сферы села Смоленской области весьма плачевное, имеются негативные тенденции и сложности, характеризующие наличие проблем в части воспроизводства квалифицированных кадров аграрной сферы. Поэтому, с учетом складывающейся ситуации, сельскохозяйственным организациям в какой-то мере необходимо руководствоваться принципом «спасение утопающих – дело рук самих утопающих» и по мере возможности решать социальные проблемы села и своих работников самостоятельно (за счет финансовых и иных средств предприятия). В противном случае, говорить о реальных возможностях долгосрочного развития организации бессмысленно.

Обновление и развитие материально-технической базы, применение инновационных технологий подразумевает под собой применение ресурсосберегающих технологий.

Использование среднегодовых мощностей основных фондов сельскохозяйственными организациями Смоленского региона характеризуются как невысокое – 50-65%, что говорит о том, что очень у многих сельскохозяйственных

организаций основные средства производства или устарели морально, в связи с чем не используются, или неисправны и ремонт их не производится по каким-либо причинам.

Технологическая внешняя среда требует от субъектов хозяйствования проведения непрерывного анализа, с целью своевременного мониторинга изменений, которые могут представлять собой угрозу самому существованию организации.

Стимулирование модернизации и совершенствования материально-технической базы АПК должно осуществляться и со стороны государства (региона) в качестве предоставления на льготных условиях высокопроизводительной сельскохозяйственной техники российской сборки, подталкивания и поощрения к использованию сельскохозяйственными организациями энергоэффективных технологий, применяемых в производстве сельскохозяйственной продукции, которыми организациям стоит пользоваться в случае предоставления им такой возможности [76, 83, 145, 163].

Формирование и функционирование аграрных кластеров.

Отечественные сельхозтоваропроизводители по сравнению с иностранными производителями недостаточно используют на практике достижения науки, такие как: организационные, селекционные и технико-технологические. Таким образом, готовая отечественная продукция менее конкурентоспособна.

Следовательно, решение данной проблемы возможно посредством внедрения кластерных формирований, способствующих более устойчивому развитию сельскохозяйственных организаций и иных субъектов, входящих в данное объединение [23, 113, 144].

Главная цель внедрения кластера – это усиление позиций входящих в его состав субъектов, а также расширение их возможностей, в том числе финансовых, на рыночной арене. Стремление к европейским показателям развития возможно путем создания кластерного режима развития, который будет выступать в качестве опоры устойчивости для существования и развития сельскохозяйственных организаций [43, 155, 182]. Эффективное функционирование аграрных кластеров

будет способствовать совершенствованию процесса решения возникающих задач, эффективному распространению и освоению новых технологий и т.д. В этой связи сельскохозяйственным организациям нельзя оставаться безучастными, - необходимо принимать активную позицию по вопросу формирования аграрного кластера в регионе и содействовать со своей стороны его созданию.

По нашему мнению, формирование и повышение экономической безопасности отечественного агропромышленного комплекса возможно, но в первую очередь, за счет совершенствования действующей системы развития аграрного сектора экономики как со стороны государства, так и со стороны регионов и организаций, в частности [94, 96].



Источник: составлено автором.

Рисунок 16 – Пятиблочная модель управления региональным агропромышленным комплексом

Мы предлагаем вариант модели управления региональным агропромышленным комплексом, который можно представить в виде пяти последовательных блоков, каждому из которых должно уделяться должное внимание со стороны государственных органов власти. Данной моделью, на наш взгляд, следует руководствоваться при формировании и реализации стратегии развития агропромышленного комплекса региона (Рисунок 16).

Эффективное применение данного варианта модели функционирования регионального агропромышленного комплекса позволит устойчиво развиваться сельскохозяйственной отрасли и эффективно функционировать всем сельхозтоваропроизводителям [51, 53, 143].

От правильно выбранных долгосрочных ориентиров развития и их успешного достижения зависит будущее развития сельскохозяйственных организаций и состояние развития сферы агропромышленного комплекса [32, 151, 158].

3.2. Модель эффективного функционирования сельскохозяйственных организаций на основе оптимального использования ресурсов

Возвратимся к вопросу оптимизации производственной структуры как одному из внутренних и ключевых факторов развития сельскохозяйственных товаропроизводителей и аграрной отрасли отдельных регионов и страны в целом, которая, по нашему мнению, должна являться основополагающей доминантой при выборе пути развития.

Так, в доказательство положительного влияния на эффективность сельскохозяйственного производства такого фактора экономической эффективности как углубление специализации сельскохозяйственного производства, на материалах Смоленской области мы определили влияние уровня специализации хозяйств на ключевые показатели эффективности хозяйствования (прибыль, рентабельность).

Для этого нами была проведена аналитическая группировка по сельскохозяйственным организациям Смоленской области, занимающимся молочным ско-

товодством, по доле молока в денежной выручке (по отчетным данным за 2022 год). 10 сельскохозяйственных предприятий области характеризуются отсутствием поголовья коров молочного направления. Расчетные данные представлены в таблице 17.

Таблица 17 – Влияние уровня специализации хозяйств на себестоимость молока, по данным Смоленской области, 2022 год

Показатели	Группы организаций по доле выручки от реализации молока, %			В среднем по группе
	до 30	от 30 до 60	свыше 60	
Число организаций в группе	33	84	54	х
Доля молока в денежной выручке, %	6,16	55,62	68,15	42,71
Надой молока от 1 коровы, ц/гол.	42,3	45,84	58,03	48,14
Себестоимость 1 ц молока, руб.	2385,54	2634,08	2952,14	2642,11
Цена за 1 ц молока, руб.	2935,54	3140,24	3329,41	3126,06
Прибыль (убыток) на 1 ц молока, руб.	211,68	468,68	821,95	483,95
Рентабельность (убыточность) продукции, %	-5,43	10,32	15,85	6,7

Источник: составлено автором по данным годовой отчетности сельскохозяйственных предприятий региона

По данным таблицы 17 видно, что при увеличении доли выручки от реализации молока (что говорит об углублении специализации), растут основные показатели эффективности: это и прибыль, и рентабельность, а также молочная продуктивность.

Полученные результаты позволяют сделать вывод, что на современном этапе развития вопросы специализации приобретают важное значение в решении задачи интенсификации и повышения эффективности производства.

По результатам можно сказать о том, что:

- значительное число сельскохозяйственных предприятий- многоотраслевые, соответственно, нужно обеспечить условия для углубления их специализации;
- постепенное повышение специализации помогает получить лучшие значения по показателям продуктивности и урожайности сельскохозяйственных культур, и это, в результате, скажется на увеличении объемов производства;

- данные результативности находятся в прямой зависимости от уровня специализации хозяйственной деятельности. Повышение уровня специализации производства за счет его интенсификации и сосредоточения, базирующихся на оптимальных показателях производительности, создает предпосылки к системному решению проблемы улучшения результативности от ведения деятельности;
- специализация производства в настоящее время не является, к сожалению, весомым фактором уменьшения затратности сельскохозяйственного производства.

Быстро меняющаяся внешняя среда требует формирования системы информации по оценке рыночной ситуации, разработки алгоритмов и новых методов для оптимизации размеров и сочетания отраслей в сельскохозяйственных организациях. Для решения данной проблемы необходимо отказаться от устаревших методов определения производственной структуры организации и выбора пропорций сочетания отраслей и направлений его деятельности и провести оптимизацию существующей производственной структуры и сочетания отраслей посредством научно доказанного и обоснованного метода, путем детальной разработки экономико-математической модели оптимизации производственной структуры организации [87, 152, 156, 166].

Экономико-математическое моделирование широко применяется как в науке, так и на практике. В экономике процессы и исследуются при помощи экономико-математических моделей, введенных в практику экономических исследований в нашей стране академиком В.С. Немчиновым. Сущность экономико-математической модели в общем виде им выражена так: «Экономико-экономическая модель представляет собой концентрированное выражение общих взаимосвязей и закономерностей экономического явления в математической форме» [125].

Математическое моделирование является эффективным и универсальным инструментом для выявления и определения внутренних закономерностей, присущих процессам и явлениям. Оно позволяет выявить и изучить количественные

взаимозависимости и взаимосвязи моделируемой системы, а также усовершенствовать дальнейшее ее функционирование и развитие.

Поскольку задача построения экономико-математической модели оптимизации производственной структуры сельскохозяйственного производства состоит в том, чтобы найти оптимальный план производства, то при установлении оптимальной структуры сельскохозяйственного производства следует брать во внимание такие условия и моменты, как:

- ✓ сельскохозяйственная продукция должна соответствовать текущим объемам производства и сбыта по виду и количеству, с учетом выполнения контрактов с покупателями и удовлетворения потребностей хозяйства;
- ✓ размер отраслей определяется в зависимости от имеющихся производственных ресурсов (земля, рабочая сила и т.д.); скот может использовать побочную продукцию растениеводства (солому, зерновые отходы и т.д.);
- ✓ размер отрасли может быть ограничен (в случае растениеводства - площадью отдельных культур, в случае животноводства – наличием животноводческих помещений, структурой стада);
- ✓ -нужно обеспечить необходимое количество корма при минимально возможных трудовых и капитальных затратах;
- ✓ целесообразно достичь дальнейшего разделения труда и повышения уровня интенсивности производственных процессов за счет функционирования наиболее эффективных продуктов сельскохозяйственного производства;
- ✓ животноводство обеспечивается кормами в соответствии со спецификациями кормления, прогнозирующими продуктивность и живой вес; рационы должны быть сбалансированы по количеству кормовых единиц и перевариваемого протеина;
- ✓ размер животноводческого сектора должен быть связан с количеством производимых кормов.

Для того, чтобы построить экономико-математическую оптимизационную модель применения производственной структуры на основе данных конкретного объекта исследования, необходимо определить критерии оптимизации, а затем

ограничить их с учетом вышеуказанных условий и факторов, которые затем образуют целевую функцию.

На основании сформулированных ограничений и целевой функции с использованием электронно-вычислительной машины и с применением программы MS Excel, в которую вносятся и обрабатываются числовые данные, формулируется экономико-математическая модель оптимизации производственной структуры предприятия, автоматически сформированные отчёты по результатам построения которой позволяют произвести экономическо-статистический анализ оптимального управленческого решения.

Построение данной модели позволяет определить: оптимальные размеры и состав как основных, так и дополнительных отраслей организации, оптимальные посевные площади для различных сельскохозяйственных культур, поголовье скота, объемы производства валовой и товарной продукции по каждой из отраслей, показатели распределения производственных ресурсов по отраслям с учетом их возможного пополнения, а также основные результативные показатели хозяйства: стоимость валовой и товарной продукции, прибыль, рентабельность, производительность труда и другие, при заданном целевом показателе, и главное – учитывая все условия, заданные при построении модели.

При разработке экономико-математической модели в качестве приемлемых критериев оптимальности могут использоваться различные критерии, как максимизирующие: максимум прибыли, максимум товарной продукции, максимум производительности труда, максимизация производства зерна и прочие, так и минимизирующие: минимизация трудозатрат, минимизация затрат пашни, в целом затрат и другие. При наличии нескольких показателей, выступающих в качестве критериев оптимальности, возникает вопрос: какому из них отдать предпочтение?

Так, например, по данным Смоленской области целесообразно строить и решать экономико-математическую модель оптимизации сельскохозяйственного производства по разным критериям, например, по максимизации получаемой прибыли (как основному показателю эффективности хозяйственной деятельности) и дополнительному показателю эффективности, характеризующему рацио-

нальное использование ресурсов. Таким дополнительным показателем может выступать, например, рациональное использование трудового потенциала, то есть минимизация суммарных трудозатрат. Это во многом связано с существующими кадровыми проблемами отрасли (в настоящее время прослеживается четкая тенденция уменьшения количества работников, занятых сельским трудом; и тенденция роста потребности в кадрах с каждым годом увеличивается; также происходит старение сельского населения, а приток молодежи на село (сельскохозяйственное производство в большинстве своем располагается в сельской местности) незначителен).

Кроме этого, в качестве критерия эффективности при построении модели оптимизации производства продукции можно считать максимум удовлетворения потребителей сельскохозяйственной продукцией (относительно научно обоснованными нормативов их употребления на душу населения), ввиду его недостаточного потребления населением в соответствии с рекомендуемыми нормами.

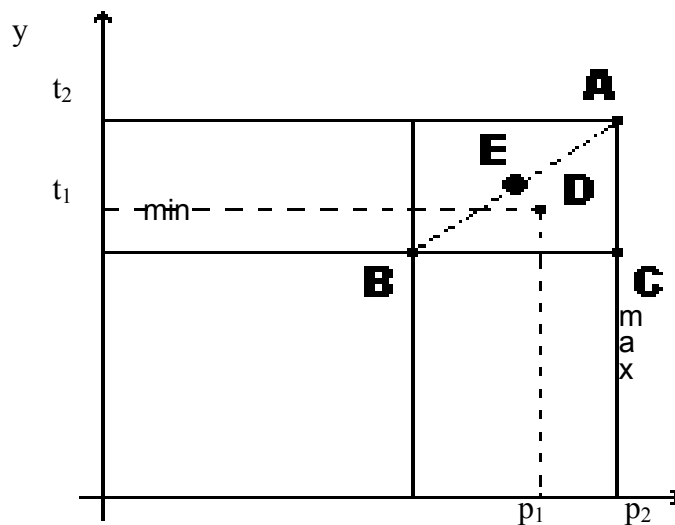
И, пожалуй, одним из важнейших критериев эффективности, позволяющих повысить эффективность деятельности организации, является показатель себестоимости. Снижение материальных затрат в настоящее время является, на наш взгляд, одним из наиболее актуальных факторов повышения экономической эффективности сельскохозяйственных организаций.

В таком случае, при определении нескольких критериев эффективности, на наш взгляд, возможны следующие подходы к решению данного вопроса:

1. Задача решается по разным критериям. Из полученных вариантов плана выбирается наиболее приемлемый.
2. Рассчитывается субоптимальный вариант плана нескольких целевых функций.

При первом подходе варианты планов, полученные в результате решения задачи по разным критериям оптимальности, сравнивают, а затем выбирают наилучший из них. Однако в данном случае бывает затруднительным выбор наилучшего варианта решения задачи.

Принимая показатель себестоимости продукции и размер прибыли в качестве основных критериев эффективности хозяйственной деятельности при рассмотрении различных вариантов размещения и специализации сельскохозяйственного производства, каждый вариант можно представить точкой в двухмерном пространстве. Для этого строится график (Рисунок 17), где по вертикали (у) откладывается совокупная себестоимость, необходимая для производства всего объема продукции, а по горизонтали (х) - размер получаемой прибыли.



Источник: составлено автором.

Рисунок 17 - Сравнение различных вариантов рационального использования производственных ресурсов

Вариант плана В, полученный при решении задачи на минимум совокупной себестоимости, требует t_1 суммарной себестоимости производства и приносит p_1 прибыли. Второй вариант А соответственно t_2 и p_2 . Первый вариант по сравнению со вторым требует меньше затрат и приносит меньше прибыли, то есть $t_2 > t_1$, $p_2 > p_1$. Следовательно, переход от первого варианта плана ко второму сопровождается увеличением совокупных затрат на производство и увеличением размера получаемой прибыли.

Наилучшим вариантом плана был бы вариант С, требующий на производство объем затрат t_1 и размер прибыли p_2 . Однако такого варианта, как правило, не существует. Но может быть разработан такой план, при котором будет лишь несколько увеличено значение t_1 при $p_1 \rightarrow p_2$ или, наоборот, $t_2 \rightarrow t_1$ и лишь несколько

уменьшается значение p_2 . То есть вариант, вершина которого находится в точке D, расположенной ниже прямой, соединяющей точки A и B. В этом случае был бы достигнут наибольший эффект. Получить такой вариант плана можно при втором подходе к выбору критерия оптимальности. Для этого показатели, выбранные в качестве критериев оптимальности, ранжируют по степени их значимости. Ранговость должна быть определяющим фактором для последовательности расчетов.

Сначала задача решается по наиболее важному критерию, затем оптимизированная целевая функция вводится в следующий вариант модели в качестве ограничения, правая часть которого уменьшается или увеличивается относительно достигнутого экстремума, и задача решается по следующему критерию оптимальности и т.д. Таким образом, в итоге может быть рассчитан субоптимальный вариант плана нескольких целевых функций, подчиненных ранговости.

В нашем случае в качестве синтетического критерия эффективности, позволяющего рассчитать субоптимальный план, можно использовать показатель рентабельности, определяемый как отношение получаемой прибыли к себестоимости продукции.

Надо полагать, что вариантов плана, расположенных ниже прямой АВ, имеется множество. Задача состоит в том, как определить из них наилучший, который располагался бы в точке, находящейся на самом близком расстоянии от точки С. Такой вариант, можно найти путем неоднократного решения задачи, варьируя ограничениями и функционалами. Для этого на прямых АС и СВ задаются точки. Значения точек, лежащих на прямой СВ, поочередно вводятся в модель в качестве ограничений, и задача решается, по критерию максимума прибыли. Наоборот, когда значения точек, лежащих на прямой АС, являются ограничениями, задача решается на минимум расхода ресурсов. В результате такого решения задачи получится множество вариантов плана. Сравнительный анализ этих вариантов позволит выбрать наиболее лучший среди них.

Применение данной методики построения модели оптимальной производственной структуры будет полезно не только отдельным хозяйствующим субъектам в сфере агропромышленного комплекса, но и регионам и стране в целом.

На условиях Починковского района Смоленской области нами была построена модель оптимизации сельскохозяйственного производства посредством разработки экономико-математической модели по разным критериям:

- 1) максимум прибыли – ключевой показатель результативности хозяйствования;
- 2) минимум себестоимости – отражает разумное расходование средств;
- 3) рентабельность продукции – субоптимальный критерий эффективности.

После того, как нами были определены критерии оптимальности, мы можем перейти к построению символической и числовой экономико-математической модели оптимизации производственной структуры по данным Починковского района Смоленской области. Но для этого сперва была собрана и обработана необходимая информация по производственной сельскохозяйственной деятельности Починковского района Смоленской области.

Источником информации послужили данные годового отчёта о сельскохозяйственной деятельности в Починковском районе Смоленской области за 2022 год.

В приложении В представлены расчеты и их характеристика, необходимые для построения символической и числовой экономико-математической модели оптимизации производственной структуры по данным Починковского района Смоленской области.

После сбора и подготовки информации нами была сформулирована экономико-математическая модель задачи и решена с использованием электронно-вычислительной машины. Математическая запись экономико-математической модели сочетания отраслей представлена в Приложении Г.

На основании сформулированных ограничений и целевой функции с использованием электронно-вычислительной машины и с применением программы MS Excel была сформулирована экономико-математическая модель оптимизации производственной структуры Починковского района Смоленской области, автоматически сформированные отчёты по результатам построения которой позволяют произвести экономический анализ оптимального производственного решения (Приложение Д).

Полученные показатели прогноза, подобранные с учетом результатов от оптимизации площадей под посевы, комбинирования отраслей, и, в целом, повышения эффективности стратегического управления, которые в совокупности определили конечные финансовые результаты хозяйственной деятельности, позволили нам прийти к выводу, что именно субоптимальный критерий эффективности (рентабельность продукции) является наиболее эффективным для его применения при построении экономико-математической модели оптимизации производственной структуры сельскохозяйственного производства.

В таблице 18 приведен результаты значений по трем критериям эффективности (по данным Починковского района Смоленской области).

«Впадение в крайности», а именно определение в качестве основных критериев эффективности производства минимизацию затрат либо максимизацию прибыли, по нашему мнению, не лучший вариант при определении стратегии развития сельскохозяйственного производства. Всё-таки необходимо придерживаться «золотой середины», при которой оба фактора будут максимально приближены к желаемым позициям: затраты – к минимуму, прибыль – к максимуму.

Таблица 18 – Показатели результативности Починковского района Смоленской области при построении экономико-математической модели оптимизации производственной структуры

Критерий эффективности	Прогнозное значение показателя эффективности		
	Прибыль от реализации, тыс. руб.	Себестоимость товарной продукции, тыс. руб.	Рентабельность, %
Максимум прибыли от реализации	436 813	4 551 929	9,60
Минимум себестоимости товарной продукции	342 481	3 488 587	9,82
Рентабельность	542 088	3 983 614	13,61

Источник: составлено автором.

Рассчитанные прогнозные данные перспективного развития сельского хозяйства Починковского района Смоленской области приведем с учетом субоптимального критерия эффективности – рентабельности товарной продукции. Расче-

ты произведем с учетом статистической отчетности по Починковскому району Смоленской области за 2022 год.

Для проведения анализа получившегося оптимального проекта развития эффективности деятельности сельскохозяйственного производства Починковского района Смоленской области с экономической точки зрения были рассчитаны и проанализированы ниже представленные таблицы.

В таблице 19 рассмотрим объём и структуру товарной продукции.

Таблица 19 – Размер и структура товарной сельскохозяйственной продукции Починковского района Смоленской области

Отрасли и виды продукции	Стоимость товарной продукции, тыс. руб.		Структура товарной продукции, в % к итогу	
	Фактически (2022 г.)	По решению	Фактически (2022 г.)	По решению
1. Растениеводство				
Пшеница озимая и яровая	33771	10964	0,82	0,24
Рожь озимая	20002	-	0,48	-
Овёс	32846	32846	0,80	0,73
Ячмень яровой	13868	391228	0,34	8,64
Рапс яровой	3243	-	0,08	-
Прочая продукция растениеводства	21962	-	0,53	-
Всего по растениеводству	125692	435038	3,05	9,61
2. Животноводство				
Молоко	223276	313616	5,41	6,93
КРС	45337	45337	1,10	1,00
Свиньи	3731711	3731711	90,44	82,46
Всего по животноводству	4000324	4090664	96,95	90,39
ИТОГО	4126016	4525702	100,00	100,00

Источник: составлено автором.

Из таблицы видно, что по решению удельный вес отрасли животноводства в общей выручке уменьшился по сравнению с фактическим положением на 6,56 п.п. Это связано с тем, что по решению увеличилась выручка от реализации зерновых – на 309346 тыс. руб., или в 3,46 раза.

Далее в таблице 20 рассмотрим размер и структуру посевных площадей в Починковском районе Смоленской области.

Таблица 20 - Размер и структура посевных площадей в Починковском районе Смоленской области, в сравнении по данным за 2022 год и по решению

Культуры	Площадь, га		Структура, %		Отклонение, га (+, -)
	фактически	по решению	фактически	по решению	
Пшеница озимая	400	400	3,24	2,42	-
Пшеница яровая	700	-	5,67	-	-700
Рожь озимая	1550	-	12,56	-	-1550
Овес	1745	1745	14,14	10,56	-
Ячмень яровой	180	5078	1,46	30,72	+4898
Прочие озимые зерновые	600	-	4,86	-	-600
Прочие зернобобовые	70	-	0,57	-	-70
Рапс яровой	210	-	1,70	-	-210
Итого зерновых и зернобобовых	5455	7223	44,20	43,70	+1768
Однолетние травы на зеленый корм	1395	4930	11,31	29,83	+3535
Многолетние травы на сенаж	1598	920	12,95	5,56	-678
Многолетние травы на сено	2504	2211	20,30	13,38	-293
Силосные культуры на силос	1185	-	9,61	-	-1185
Кукуруза на силос	200	1245	1,63	7,53	+1045
Итого кормовых	6882	9306	55,80	56,30	+2424
Всего посевов	12337	16529	100,00	100,00	+4192
Площадь пашни по балансу	16529,9	16529,9	х	х	х

Источник: составлено автором.

Из таблицы 20 видно, что площадь кормовых культур увеличилась по решению на 2424 га или на 35,2%.

Также на 1768 га (что составляет рост на 32,4%) увеличилась площадь под посев зерновых и зернобобовых.

При этом сократилась до нуля площадь посева озимой ржи и пшеницы яровой и резко увеличилась площадь посева ячменя озимого и ярового с 180 до 5078 га (в 28,2 раза).

Среди кормовых культур по решению уменьшение в посевных площадях произошло по многолетним травам и силосным культурам на силос. Оно составило 2156 га.

По всем остальным культурам заметно повышение долей площади. Увеличение насчитывает 4580 га (площадь под посевы однолетних трав на зеленый корм и площадь под посевы кукурузы на силос). Суммарная площадь возросла с

12337 га до 16529,9 га (или на 34%).

Кроме этого, стоит отметить, что в соответствии с проектными данными по использованию сельскохозяйственных угодий имеющиеся в пользовании площади под сенокосы и пастбища также будут задействованы на 100%.

Далее рассмотрим поголовье животных Починковского района Смоленской области (Таблица 21).

Таблица 21 - Поголовье животных Починковского района Смоленской области, голов

Вид скота	Фактически, голов (2022 г.)	По решению, голов	Отклонение, голов (+, -)
Молочное стадо (коровы)	1431	2010	+579
Молодняк КРС на выращивании и откорме	1654	1654	-
Свиньи на выращивании и откорме	168014	168014	-

Источник: составлено автором.

Анализируя таблицу 21 видно, что поголовье коров увеличилось на 579 голов или 40,5%, а поголовье молодняка КРС, а также поголовье свиней по решению осталось неизменным.

В таблице 22 рассмотрим кормовой баланс по решению.

Потребность в кормовых единицах по видам скота определяли путём умножения норм скармливания того или иного вида на поголовье скота.

Производство ц кормовых единиц рассчитывали путём умножения выхода с 1 га кормовых единиц на площадь посева той или иной культуры.

Из таблицы 22 видно, что производство того или иного вида корма по решению полностью удовлетворяет потребность в нём.

Таблица 22 - Кормовой баланс

Группы кормов	Границы	Потребность в КЕ, ц				Производство, ц КЕ
		Молочное стадо	Молодняк КРС	Свиньи	Всего	

Концентрированные	НГ	10050	4962	1075289,6	1090301,1	1187104,7
	ВГ	14673	6946,8	1377714,8	1402334,6	
Сено	НГ	6633	3473,4	26882,2	36988,6	36989,1
	ВГ	10050	4962	42003,5	57015,5	
Солома	НГ	2010	827	-	2837	2837,1
	ВГ	3417	1488,6	-	4905,6	
Сенаж	НГ	5226	2315,6	-	7541,6	7541,9
	ВГ	8040	3473,4	-	11513,4	
Силос	НГ	13266	4300,4	26882,2	44448,6	44449,2
	ВГ	16683	5789	55444,6	77916,6	
Зелёные	НГ	19899	8600,8	42003,5	70503,3	70504,4
	ВГ	23919	10585,6	68885,7	103390,3	

Источник: составлено автором.

Проведём сравнительный анализ реализации продукции фактически и по решению (таблица 23).

Полная себестоимость реализованной продукции и стоимость товарной продукции фактически отражены в формах № 9-АПК, 13 - АПК годового отчёта.

Умножив затраты на товарную продукцию и стоимость товарной продукции на площади посева - по растениеводству, и на поголовье - по животноводству, получим полную себестоимость реализованной продукции и стоимость товарной продукции.

Анализ таблицы 23 показал, что в структуре прибыли наибольший удельный вес занимает прибыль отрасли животноводства – 51,03% (по решению).

Прибыль отрасли животноводства по решению увеличилась на 42215тыс. руб., или в 1,18 раза.

Прибыль от реализации зерновых увеличилась по решению в сравнении с фактом на 246685 тыс. руб. На это оказало влияние существенное увеличение площади под ячмень, и несмотря на снижение площадей под пшеницу яровую на 700 га, т.е. полное исключение данной культуры из оборота.

Таблица 23 - Сравнительный анализ реализации сельскохозяйственной продукции (по данным Починковского района Смоленской области)

Виды продукции	Полная себестоимость ре-	Стоимость товарной про-	Прибыль (+),
----------------	--------------------------	-------------------------	--------------

	лизованной продукции, тыс. руб.			дукции, тыс. руб.			убыток (-)	
	Факт (2022 г.)	По решению	По решению в % к факту	Факт (2022 г.)	По решению	По решению в % к факту	Факт (2022 г.)	По решению
Пшеница озимая и яровая	32713	9386	28,69	33771	10964	32,47	1058	1578
Рожь озимая	17567	-	-	20002	-	-	2435	
Овёс	28215	28215	100,00	32846	32846	100,00	4631	4631
Ячмень яровой	4678	131962	2820,91	13868	391228	2821,08	9190	259266
Рапс яровой (масличные культуры)	3000	-	-	3243	-	-	243	
Прочая продукция растениеводства	20729	-	-	21962	-	-	1233	
Итого по растениеводству	106902	169563	158,62	125692	435038	346,11	18790	265475
Молоко	118942	167068	140,46	223276	313616	140,46	104334	146548
КРС	44975	44975	100,00	45337	45337	100,00	362	362
Свиньи	3602008	3602008	100,00	3731711	3731711	100,00	129703	129703
Итого по животноводству	3765925	3814050	101,28	4000324	4090664	102,26	234399	276614
ВСЕГО	3872827	3983614	102,86	4126016	4525702	109,69	253189	542088

Источник: составлено автором.

Таблица 24 - Основные экономические показатели (по данным Починковского района Смоленской области), 2022 год

Показатели	Фактически	По решению	Решение в % к фактическому
Себестоимость валовой продукции в текущих ценах, тыс. руб.	4951219	5584716	112,8
Стоимость товарной продукции в ценах реализации, тыс. руб.	4126016	4525702	109,69
Себестоимость товарной продукции, тыс. руб.	3872827	3983614	102,86
Прибыль от продаж, всего, тыс. руб., в т.ч.	253189	542088	214,10
- растениеводческой продукции, тыс. руб.	18790	265475	1412,85
- животноводческой продукции, тыс. руб.	234399	276614	118,01
Уровень рентабельности, %	6,54	13,61	+7,10 п.п.

Источник: составлено автором.

В итоге, прибыль от сельскохозяйственной деятельности Починковского

района Смоленской области насчитывает 542088 тыс. руб., это больше на 288899 тыс. руб. (или в 2,14 раза), чем фактически.

По данным таблицы 24 заметно, что полная себестоимость реализации продукции в текущих ценах по решению увеличилась по сравнению с фактом на 110787 тыс. руб. (+2,86%), а прибыль от продаж возросла на 18,01 %, что связано рациональным использованием имеющихся ресурсов, оптимальное решение по использованию которых было определено по результатам построения модели.

Таким образом, уровень рентабельности по решению составил 13,61%, что больше, чем по факту на 7,10 п.п. По решению будет получено прибыли от продаж 542088 тыс. руб. вместо 253189 тыс. руб. по фактическим отчетным данным по сельскохозяйственному производству Починковского района Смоленской области за 2022 год.

В таблице 25 приведем оценочные данные по эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций Починковского района Смоленской области по итогу построения экономико-математической модели оптимизации производственной структуры сельскохозяйственных организаций и в сопоставлении с фактическими данными данной производственной структуры.

Таблица 25 - Оценка эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций Починковского района Смоленской области фактически и по проекту

Показатели	Фактически (2022 г.)	По решению	Решение в % к факту
Прибыль от продаж, тыс. руб.	253189	542088	214,10
Приходится прибыли от продаж на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	1256	2689	214,10
Уровень рентабельности, %	6,54	13,61	+7,10 п.п.
Уровень использования пашни относительно площади пашни по балансу, %	71,71	100,00	+28,29 п.п.
Ресурсоотдача	0,73	0,81	110,9

Источник: составлено автором.

По данным таблицы 25 видно, что прибыль от продаж в сравнении с фактическими данными увеличилась до уровня 542088 тыс. руб. в сравнении с факти-

ческими данными в 253189 тыс. руб.

Аналогично, прибыль от продаж увеличилась относительно фактических данных в расчёте на 100 га сельскохозяйственных угодий на 1433 тыс. руб. на 100 га при неизменности площади сельскохозяйственных угодий Починковского района.

Если рассмотреть уровень использования пашни относительно площади пашни по балансу, мы видим, что в оптимальном решении он увеличился на 28%, при этом ресурсоотдача выросла с 0,77 до 0,81.

Таким образом, с экономической точки зрения можно сделать вывод о том, что разработанная экономико-математическая модель оптимизации производственной структуры сельскохозяйственного производства Починковского района Смоленской области на год освоения эффективна.

3.3. Расширение модели эффективного развития сельскохозяйственных организаций региона в условиях государственной поддержки

На сегодняшний день ключевой государственной программой, направленной на развитие отрасли сельского хозяйства в Смоленской области, является действующая областная государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Смоленской области», также действует и федеральная государственная программа развития на 2013-2025 гг.

Согласно последним решениям Правительства РФ в условиях ужесточения экономических санкций эти целевые программы планируется продлить и дальше до 2030 года.

Все эти меры государственной поддержки и регулирования направлены на устойчивое развитие аграрного сектора в Смоленской области, повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на агропродовольственном рынке, обеспечение финансовой устойчивости сельхозтоваропроизводителей и комплексное и системное развитие сельских территорий региона, интен-

сивное воспроизводство и повышение эффективности использования ресурсов агрофермы экономики Смоленской области.

Общий объем финансирования, направленный на реализацию Региональной государственной Программы, составляет 14 037 741,4 тыс. рублей. Но если посмотреть распределение объемов ассигнований Государственной программы по годам ее реализации и в разрезе источников финансирования, то видно, что оно не одинаково и ограничено фиксированной денежной суммой, которая поэтапно уменьшается (Приложение Е).

Анализ финансирования государственной программы показывает неустойчивость финансирования по годам (табл.26).

Таблица 26 – Финансирование и оценка эффективности областной государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Смоленской области»

Показатели	Годы				
	2018	2019	2020	2021	2022
Размер финансирования государственной программы, тыс. руб.	1 862 906	1 056 406	1 325 829	1 171 843	1 433 005
Показатель освоения выделенных средств, %	89,5	87,3	86,2	98,5	97,2
Уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций, включая субсидии из бюджетов, %	6,2	2,9	-1,1	-1,2	6,4
Уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций, без субсидий из бюджетов, %	-0,1	-2,6	-7,3	-7,2	0,5

Источник: составлено автором.

Здесь мы видим, что финансирование, начиная с 2018 года, поэтапно существенно уменьшается, и все же оно существенно влияет на итоговую результативность деятельности сельскохозяйственных организаций. Следует отметить, что финансирование реализации программы с 2022 года по 2024 год также не предполагает существенного роста.

Несмотря на неустойчивость финансирования государственной программы, уровень государственной поддержки значительно влияет на эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций (табл.26). Так, если уровень рентабельности без субсидий в 2022 году был всего 0,5%, то с учетом государственной поддержки он вырос до 6,4%. При этом показатель эффективности освоения бюджетных средств за исследуемый период также растет. Если в 2018 году он был 89,5%, то в 2022 году превысил уровень в 97%.

Но стоит не забывать, что в качестве мер по повышению эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций могут выступать не только субсидии, но и другие методы стимулирования развития эффективного сельского хозяйства. Как было отмечено выше, субсидии являются лишь одной из форм оказания государственной поддержки развития отрасли, - существуют и иные ее направления [2, 5, 12, 29, 34, 40].

Рассматривая вопрос о направлениях государственной поддержки для сельскохозяйственных организаций, необходимо определить их значимость для тех или иных условий хозяйствования. В этой связи, при определении приоритетных направлений оказания помощи сельскохозяйственным организациям, необходимо определить их финансово-экономическое состояние, рассмотреть основные направления и показатели деятельности хозяйств [39, 41, 46, 56].

Авторами был проведен анализ распределения субсидий, выделяемых из бюджетов всех уровней в 2022 году на развитие отрасли сельского хозяйства и сельскохозяйственных организаций, в частности.

Для анализа влияния объема выделяемых для средств субсидий на финансовые и производственные результаты сельскохозяйственной деятельности, авторами были проанализированы данные о деятельности сельскохозяйственных организаций региона, в том числе финансовых их сторон, и на основе проведенного анализа была проведена группировка сельскохозяйственных организаций региона, по критерию выделения средств субсидий на 100 га сельскохозяйственных угодий, руб., за отчетный 2022 год (Таблица 27).

Сельскохозяйственные организации были разбиты на 4 группы, в зависи-

мости от приходящихся средств субсидий на 100 га сельскохозяйственных угодий.

Таблица 27 – Группировка сельскохозяйственных организаций Смоленской области в зависимости от обеспеченности средствами субсидий, получаемых из бюджетов всех уровней, 2022 год

Показатели	Приходится средств субсидий на 100 га с/х угодий, тыс. руб.				Итого (в среднем)
	до 50	от 51 до 100	от 101 до 200	свыше 200	
Количество организаций в группе	32	46	41	52	Итого 171
Субсидии на 100 га с/х угодий, тыс. руб.	28,3	79,3	157,3	275,2	148,03
Субсидии на 1 кг реализованного молока, руб.	0,24	0,31	0,24	0,58	0,36
Субсидии на 1 гол. коров, руб.	1687	1761	4139	7191	3968,54
Чистая прибыль, тыс. руб.	5341	4912	5843	6908	5822,49
Чистая прибыль на 100 га с/х угодий, тыс. руб.	314,5	254,9	348,5	408,1	335,08
Рентабельность (убыточность) продукции, %	3,81	4,78	10,43	16,39	9,48
Рентабельность продаж, %	1,27	2,36	7,93	14,08	7,79
Поголовье коров, гол., на 100 га с/х угодий	4,34	4,95	8,77	9,64	7,18
Доля молока в денежной выручке, %	45,8	35,8	38,8	50,02	42,71
Выручка по организации (в среднем), тыс. руб.	17197	71971	86599	132590	83662

Источник: составлено автором.

Анализ влияния объемов средств выделяемых субсидий на развитие сельского хозяйства как в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий (таблица 27), так и на 1 ц молока, на 1 голову крупного рогатого скота говорит о том, что уровень субсидирования при действующих методиках оказания сельскохозяйственным организациям Смоленской области бюджетной поддержки оказывает влияние на производственные и финансовые результаты их деятельности, но эта зависимость неустойчива и стагнирующая [110, 112, 134, 136].

Так, при переходе от первой группы ко второй чистая прибыль в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий снижается с 314,5 до 254,9 тыс. руб., а размер прибыли во 2 группе ниже уровня прибыли в 1 группе на 9%.

Это говорит о том, что существующий механизм распределения субсидий необходимо пересматривать в сторону определения иных, по сравнению с действующими, критериев и механизмов формирования субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям.

Сельскохозяйственные организации и районы Смоленского региона существенно различаются между собой по целому ряду производственно-экономических и социальных показателей. Очевидно, что в этих условиях применение единого, уравнительного подхода оказания государственной поддержки не может быть эффективным. В этой связи мы предлагаем скорректировать методику субсидирования и определения направлений оказания государственной поддержки с учетом дифференциации показателей их деятельности.

Нами была проведена сегментация сельскохозяйственных организаций Смоленской области, занимающихся развитием сельскохозяйственной отрасли, на основе группировочного признака, отражающего эффективность деятельности сельхозтоваропроизводителей.

В качестве группировочного признака нами был определен показатель рентабельности. В результате нами были выделены четыре сегмента (группы) организаций (Таблица 28).

Из данных, представленных в таблице 28, видно, что первая группа представлена 81 хозяйством, отличающимся наличием убытка. Убыточность хозяйствующих субъектов находится в диапазоне от 0,49% до 28,98%. Средняя убыточность по группе составляет 9,53%, что весьма немало. Вторая группа представлена 25 хозяйствами. Средняя рентабельность по группе составляет 2,18%, рентабельность по анализируемым организациям варьирует от 0,43% до 5,46%. Третья группа включает в себя 40 хозяйств со средней рентабельностью 12,56%. Рентабельность организаций представлена в диапазоне от 6,54% до 17,33%. Последняя, четвертая группа, включает в себя 35 хозяйств. Средняя рентабельность по группе

составляет 24,81%. В четвертую группу были включены хозяйства с рентабельностью свыше 18% (диапазон уровней рентабельности по данным организациям составил от 21,16% до 28,17%).

Таблица 28 – Дифференциация сельскохозяйственных организаций Смоленской области по уровню рентабельности (убыточности) продукции, %, 2022 год

Показатели	Группы организаций по уровню рентабельности (убыточности) продукции, %			
	1 группа – меньше 0 (убыток)	2 группа – от 0 до 6	3 группа – от 6 до 18	4 группа – более 18
Количество организаций в группе	81	25	40	35
Средний уровень рентабельности по предприятию в группе	-9,53	2,18	12,56	24,81
Наименьшее значение рентабельности (убыточности) предприятия в группе	-28,98	0,43	6,54	21,16
Наибольшее значение рентабельности (убыточности) предприятия в группе	-0,49	5,46	17,33	32,17
Число районов, в которых представлены предприятия группы	22	19	17	13

Источник: составлено автором.

Кроме этого, в целом убыточными в части ведения сельского хозяйства являются 10 районов области и еще 6 районов с рентабельностью не выше 5%. А ведь низкоэффективное ведение сельского хозяйства в данных муниципальных образованиях может чрезвычайно усугубить и привести к серьезным социально-экономическим проблемам в развитии субъектов. И напротив, 5 муниципальных образований региона: Духовщинский, Смоленский, Краснинский, Рославльский и Угранский районы области, средний уровень рентабельности сельскохозяйственной продукции которых наибольший в сравнении с аналогичным показателем других районов региона, более способствует социально-экономическому развитию сельских территорий.

Предлагаемая дифференциация мер государственной поддержки позволит с одной стороны, повысить эффективность функционирования сельскохозяйствен-

ных организаций, а с другой стороны будет способствовать более устойчивому развитию сельских территорий.

Такое разбиение сельскохозяйственных организаций по уровню рентабельности их деятельности позволило определить и выделить общие для каждой группы направления государственной поддержки, которые будут эффективны для каждой из организаций, входящих в тот или иной сегмент.

Основные направления государственной поддержки, предлагаемые для агробизнеса, в зависимости от принадлежности к тому или иному сегменту (в зависимости от уровня рентабельности (нерентабельности) производства), представлены на рисунке 18, далее следует более подробное обсуждение каждого из направлений государственной поддержки для выделенных групп.



Источник: составлено автором.

Рисунок 18 – Система направлений государственной поддержки сельскохозяйственных организаций с учетом их дифференциации в зависимости от рентабельности (убыточности) продукции

Предлагаемые нами направления оказания государственной поддержки для первой группы следующие.

Согласно закону о финансовом оздоровлении, возможность реструктуризации (отсрочки и рассрочки) просроченной кредиторской задолженности предусматривается как перед бюджетной системой Российской Федерации, так и перед поставщиками и подрядчиками за полученные товары и услуги.

Но стоит заметить, что не все организации могут воспользоваться данной мерой оказания государственной поддержки ввиду либо их плачевного финансового состояния, либо по ряду иных причин. Не вошедшие в программу финансового оздоровления сельскохозяйственные товаропроизводители подлежат банкротству в соответствии с действующим законодательством. В случае, если уже запущена процедура банкротства, на реструктуризацию долгов хозяйствам также рассчитывать уже не следует.

Финансовое оздоровление сельскохозяйственных организаций проводится по пяти вариантам предоставления отсрочек платежа, в зависимости от того, к какой из пяти групп финансовой устойчивости будет отнесен сельскохозяйственный товаропроизводитель. Методика расчета коэффициентов для отнесения организаций к одной из групп финансовой устойчивости должника определяется согласно Постановлению Правительства от 30.01.2003 № 52 «О реализации федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» [174].

Диверсификация сельскохозяйственного предприятия возможна за счет смены продукта или диверсификации всего производства, то есть проведения мероприятий, которые будут способствовать росту финансовых показателей и снижению издержек на сельскохозяйственную продукцию. Сельхозтоваропроизводителям, чей уровень рентабельности и показатели эффективности деятельности падают, а возможность получения субсидий на развитие сельского хозяйства становится невеликой, в качестве направления для выживания и будущего последующего прогресса, на наш взгляд, следует рассматривать оздоровление через диверсификацию своего производственного направления.

Конечно, при достаточно рентабельном производстве, диверсифицировать производства гораздо проще, нежели при убыточности хозяйств, как, например, рассматривая предприятия первой группы. На первый взгляд, говорить о реальности проведения мероприятий по диверсификации производства убыточными организациями ввиду отсутствия у них необходимых на то ресурсов сложнее, чем при достаточно рентабельном производстве, однако выжить и сохранить организацию, а, следовательно, не оставить без работы ее сотрудников и сохранить жизнь на селе возможно (зачастую в селах и деревнях, за редким исключением, располагается по одной сельскохозяйственной организации, обеспечивающей работой местных жителей, ликвидация которой неизбежно лишит средств к существованию членов организации). Однако сохранить возможность функционирования таких хозяйств возможно за счет реорганизации их в другую организационно-правовую форму, либо выделения ими доходных видов деятельности в отдельную организацию.

Еще одним вариантов диверсификации можно назвать объединение нескольких хозяйств в единое целое или интеграцию слабых хозяйств более сильными организациями [62].

Так, обращаясь к опыту Кировской области, можно говорить о явной успешности реализации последнего мероприятия - интеграция слабых сельскохозяйственных товаропроизводителей с сильными хозяйствами, являющаяся одной из мер оказания государственной поддержки [111]. В данном регионе с 2011 года реализуется Постановление Правительства Кировской области от 03.05.2011 № 102/160 «О предоставлении субсидий из областного бюджета на стимулирование интеграционных процессов в сельском хозяйстве» (с изменениями на 27 декабря 2018 года), направленное на сохранение в области аграрной отрасли.

К низкоэффективным хозяйствам в соответствии с данным Постановлением относятся сельскохозяйственные организации, которые соответствуют по итогам календарного года, предшествующего году интеграции по определенным критериям.

В связи с этим мы предлагаем взять за базу результативный положительный опыт Кировской области в части реализации такой формы поддержки сельскохозяйственных организаций и внедрить подобную схему стимулирования развития регионального агропромышленного комплекса в смоленском регионе.

Финансовое оздоровление сельскохозяйственных организаций за счет данного способа интеграции имеет как достоинства, так и недостатки. Так, основным положительным моментом можно считать реальную возможность выхода из кризисного состояния интегрируемого низкоэффективного хозяйства, т.е. сохранения производства, рабочих мест. Также положительно это отразится на кредиторах, которые в большей степени, чем ранее, смогут рассчитывать на окончательный расчет с данным хозяйством. Для эффективного сельскохозяйственного предприятия это отличная возможность диверсификации производства и получения дополнительных субсидий из бюджета, помимо предлагаемых по иным направлениям предоставления субсидий.

Интеграцию в соответствии с рекомендуемым мероприятием предлагаем осуществлять двумя способами:

Вариант 1. Низкоэффективная сельскохозяйственная организация реорганизовывается путем присоединения к эффективной сельскохозяйственной организации;

Вариант 2. Эффективная сельскохозяйственная организация получает возможность определять решения, принимаемые низкоэффективной сельскохозяйственной организацией (ставшей временно дочерней по отношению к эффективной сельскохозяйственной организации (необходимо будет на законодательном уровне проработать возможность такого взаимодействия хозяйств).

Период нахождения под контролем со стороны сильной интегрируемой организации при выборе второго варианта интеграции должен регулироваться соглашением. По нашему мнению, минимальный срок, на который необходимо заключать договор о взаимодействии, должен составлять 2 года, поскольку, во-первых, результаты по итогам работы одного года могут быть неинформативными при наступлении неблагоприятных погодных условий, влекущих за собой неуро-

жаи, что напрямую скажется и на урожайности и на кормовой базе для животных и, конечно, на финансовых результатах, и, во-вторых, достичь значительных результатов за год работы практически невозможно ввиду специфики отрасли. Также при втором варианте интеграционного взаимодействия должна иметься возможность продления сотрудничества между сторонами соглашения на срок до 5 лет (с возможностью ежегодного нарастания периода совместного хозяйствования по истечении первоначального времени продолжительностью 2 года), при условии обоюдного согласия обеих сторон, а также имеющейся тенденции роста производственных и финансовых показателей. Также, по нашему мнению, даже в случае, когда слабая организация по критериям, которые определяли отнесение организаций к слабым или сильным уже перешла из категории слабой до категории сильной, все-таки оставлять возможность дальнейшего интеграционного взаимодействия таких компаний до максимально возможного срока взаимодействия, оставляя уровень субсидирования таких организаций на максимальном уровне, предусмотренном в региональном Постановлении.

Интеграционное взаимодействие между сильной и слабой организацией в обязательном порядке необходимо закрепить на законодательном уровне, определить формы и порядок взаимодействия таких организаций друг с другом, контролирующие органы и порядок взаимодействия с ними.

Помимо этого, необходимо создать возможность осуществления интеграционного взаимодействия между одной и той же сильной организацией с новыми слабыми организациями при достижении положительного предшествующего результата взаимодействия со слабой организацией. Негативным моментом данного интеграционного мероприятия по второму варианту является наличие нескольких собственников (руководителей) интегрируемого неэффективного хозяйства, что ущемляет права первоначальных собственников предприятия за счет временной передачи ключевых прав управления данным хозяйством новым руководителям хозяйства; для эффективной организации объединение с низкоэффективной организацией в единое целое может грозить риском снижения эффективности совокупного производства, и в таком случае возможность получения субсидий, преду-

смотренных Порядком предоставления субсидий из областного бюджета на стимулирование интеграционных процессов в сельском хозяйстве, существенно снижается.

В первом случае, при котором низкоэффективная сельскохозяйственная организация реорганизовывается путем присоединения к эффективной сельскохозяйственной организации, субсидии предоставляются предприятиям на возмещение части затрат (увеличение объемов производства молока, содержание КРС и др.).

При втором варианте интеграции хозяйствам предоставляются субсидии на приобретение эффективной сельскохозяйственной техники и (или) племенного молодняка КРС, увеличение объемов производства молока и др.

Опыт проведения интеграционного процесса в Кировской области по прошествии нескольких лет применения Постановления Правительства Кировской области «О предоставлении субсидий из областного бюджета на стимулирование интеграционных процессов в сельском хозяйстве» говорит о положительном эффекте как для самих организаций, так и для региона.

Так, в диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук Н.В. Малышевой на тему «Совершенствование методов и направлений государственной поддержки сельскохозяйственных организаций (по материалам Кировской области)», (2017 год), приводятся данные об успешности оказания государственной поддержки в рамках реализации механизма объединения слабых предприятий с сильными [111].

По нашему глубокому убеждению, весьма перспективной и эффективной в любые времена будет такая форма диверсификации, которая еще не развита повсеместно на практике, как на региональном уровне, так и на федеральном, спрос на товары (услуги) при переходе на которую по прогнозам увеличится, и, в то же время, конкуренция на рынке таких товаров или услуг еще не развита или развита слабо, что дает колоссальные возможности для развития организации, закрепления на новой нише, при слабой конкуренции на рынке (или ее временном отсутствии).

Мы считаем, таким способом диверсификации сельскохозяйственного производства, можно назвать агротуризм. В России в последние годы агротуризм набирает популярность. Это и понятно: чистый воздух, тишина, натуральная деревенская еда, природа, соседство с дикими и сельскохозяйственными животными, которые все вместе привлекают к себе внимание городских жителей. Но, несмотря на это, агротуризм в России занимает лишь около 2% от всего рынка туризма в стране (по оценкам Федерального агентства по туризму), в то время как, например, в Европе агротуризм приносит, по разным оценкам, от 15% до 30% общего дохода туристической отрасли [93].

Более того, с 01.07.2023 года на внутренний туризм в России ввели нулевую ставку НДС сроком на 5 лет, что делает еще более привлекательным данный вид предпринимательской деятельности.

По нашему субъективному мнению, агротуризм в смоленской регионе практически не развит [18]. Обоснование своего мнения выразим в следующем. Целенаправленный поиск предложений смоленского рынка агротуризма позволил найти информацию лишь о следующих местах для отдыха:

1) Демидовская агродеревня «Шугайловские дворики» - фермерское хозяйство М.М. Садовского в д. Шугайлово Демидовского района Смоленской области. К сожалению, персонального сайта хозяйство не имеет, имеются только публикации о месте для сельского отдыха в местной общественно-политической газете Демидовского района «Поречанка». В хозяйстве имеется пасека, вольер с индюками, курами. Гордостью фермы являются павлины. При желании здесь можно переночевать (есть гостевые домики) и сходить в баню. Отсюда же начинается экологическая тропа. Оформление фермы сделано из дерева с причудливыми формами.

2) Агроусадьба «Мироедово» Краснинского района Смоленской области, д. Варечьки. Гостям предлагается загородный отдых. На территории усадьбы содержатся овцы и индюки. У агроусадьбы имеется персональный сайт.

3) Крестьянско-фермерское хозяйство Абдуллаева. Расположено недалеко от г. Вязьма Вяземского района Смоленской области. Посетителям предлагается

отдых в домиках недалеко от озера и домашняя продукция собственного производства. Крестьянско-фермерское хозяйство Абдуллаева имеет персональный сайт, также имеется страница в социальной сети «ВКонтакте».

Стоит отметить, что, несмотря на слабую развитость агротуризма, отдых в сельской местности Смоленской области все-таки пользуется спросом не только у смолян и гостей из соседних регионов. Так, агроусадьбу «Мироедово», содержащую собственное охотничье хозяйство в Краснинском районе, посещают жители Испании, Италии и Франции. Важное преимущество данного вида туризма - возможность стать значительным доходов (основным или дополнительным) для местного сельского населения [35, 72].

В Европе сельский туризм регулируется, как правило, общеэкономическими или сельскохозяйственными ведомствами, а не ведомствами, ответственными за развитие туризма. Ведь агротуризм - это, во-первых, возможность урегулирования имеющихся социальных проблем села и поддержки фермеров, и, во-вторых – метод развития внутреннего туризма [92].

Отсутствие четко сформулированной политики в отношении развития сельского туризма делает диверсификацию производства предприятия (либо создание нового предприятия) в пользу агротуризма делом рисковым.

В смоленском регионе информационное консультирование через госструктуры на постоянной основе оказывается и инициаторами предоставления информации выступают и сами предприятия, и организации, и отраслевой департамент, доводящий сведения о возможных мерах оказания господдержки. Он и оказывает помощь в оформлении необходимых документов для получения мер поддержки развития отрасли, проводит консультирования, выступает с предложениями по участию в стажировках, семинарах-практикумах, конкурсах и т.д. Способствует инновационному развитию сельскохозяйственных организаций региона и т.д.

Однако, консультационные мероприятия, которые проводятся на данный момент в регионе, не вполне достаточны с учетом тех проблем, которые имеются в сельском хозяйстве, и система должна развиваться, предугадывая потребности агробизнеса.

Государственно-частное партнерство - гибкий инструмент реализации различных совместных проектов, является некоторой заменой привлечению частных инвесторов. Анализ проектов, представленных на платформе поддержки инфраструктурных проектов «Росинфра» исследователями Курского государственного университета в 2018 году, показал, что из 2410 проектов государственно-частного партнерства, внесенных в базу данных в конце 2017 года, только два были связаны с сельским хозяйством.

Два из этих проектов носили региональный характер, оба в области растениеводства в Ставропольском крае, и каждый из них имел срок реализации пять лет. Один из них - тепличный комплекс площадью 20 га для производства овощей, а другой - научно-производственный кластер по выращиванию и производству семян для сельхозпроизводителей, с общим объемом инвестиций 1,85 млрд. руб. [35].

Общими проектами сельскохозяйственной направленности, обоюдодоползными и для бизнеса и для государства, можно считать проекты производства продукции с приставкой «био»:, в том числе топлива, проекты по совместным исследованиям и разработкам в сфере сельского хозяйства, созданию инноваций в сельском хозяйстве, которые будут подразумевать под собой возможность обучения специалистов, студентов, передачи им опыта, на базе организаций, реализующих проект, созданный в рамках государственно-частного партнерства; проекты по созданию логистических систем для сельскохозяйственной продукции и т.д. [47, 54, 63, 146].

Между государством (регионом, муниципальным образованием) и инвестором распределяются доли ответственности в реализации проекта, те ресурсы, которые должна внести каждая из сторон соглашения. Распределяемыми зонами ответственности, как правило, выступают проектирование, строительство, реконструкция, эксплуатация, техническое обслуживание, владение, управление, финансирование проекта [127].

Государственно-частное партнерство – это тот механизм, благодаря которому возможно привлечь инвесторов (бизнес) к развитию отрасли сельского хо-

зяйства, за счет реализации совместных проектов по модернизации оборудования, развитию современных технологий, внедрению инноваций, повышению качества продукции и т.д. Данный механизм является важным направлением для обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственной отрасли государства.

По состоянию на 1 июля 2020 года в состав туристического кластера Смоленской области включено 37 участников (34 субъекта малого и среднего предпринимательства): из них – 1 туристско-информационный центр, рестораны и кафе – 3 шт., гостиницы - 10 шт., национальный парк – 1 шт., учебные заведения и образовательные организации) – 3 шт., ИП – 3 шт., сувенирные магазины – 2 шт., 3 организации иного характера (Смоленское региональное отделение ОО МСП «Опора России», КИП Автоматизация бизнеса). Отметим, что ни одна организация-участница кластера в своей деятельности не связана с сельским туризмом. О развитии именно агротуризма в Стратегии развития туристского кластера Смоленской области на 2017-2020 годы ничего не говорится. Положительным моментом при изучении Плана мероприятий по реализации Стратегии развития туристского кластера Смоленской области на 2017-2020 годы, авторами был отмечен пункт плана, как раз-таки подразумевающий содействие развитию государственно-частного партнерства (до настоящего времени оно не развито в Смоленской области не только в области туризма, но и в области сельского хозяйства) и краудфандинга. Ответственным за реализацию данного пункта в соответствии с Планом мероприятий является АНО «Центр кластерного развития Смоленской области», период его реализации - ежегодно, начиная с 2020 года.

Следующий механизм оказания государственной поддержки – государственная поддержка внедрения инноваций. Только расширенное воспроизводство позволяет увеличить потребление благ, создает новые предпосылки для усовершенствования производства, освоения новых технологий, решения социальных, экологических и других важных проблем общества [147, 148, 165, 168]. Главной формой расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве выступает интенсификация отрасли при неуклонном повышении эффективности использования про-

изводственного потенциала. Экономический рост является результатом развития производительных сил под влиянием научно-технического прогресса [92, 100].

Сельское хозяйство – это специфическая и стратегически важная для нашей страны отрасль, которая для эффективного ее развития требует управления ею не только со стороны сельскохозяйственных организаций и предприятий, но и активного участия в ее развитии со стороны государства [114]. И одной из острых проблем сельского хозяйства, на которое обращают внимание хозяйствующие субъекты аграрной отрасли, выступающие в качестве работодателей, и решению которых уделяется серьезное внимание со стороны государства, является острая недостаточность квалифицированных кадров, особенно по рабочим профессиям [21].

В настоящее время на рынке труда складывается ситуация, при которой спрос на рабочие профессии и специальности значительно превышает их предложение со стороны потенциальных нанимателей. Аграрные учебные заведения Смоленской области теоретически в состоянии обеспечить квалифицированными кадрами для агропромышленного комплекса не только свою территорию, но и соседние регионы.

За период с 2001 по 2022 гг. произошло резкое сокращение числа сельскохозяйственных организаций Смоленской области. Если в 2001 году по данным отраслевого департамента их было 436, то в 2011 году уже 405, к 2021 году – 192, а в 2022 – 181 организация, что составляет лишь 41,5% от уровня 2001 г. и 44,7% от уровня 2011 года [175].

Не на последнем месте причина тому – нехватка в организациях рабочих квалифицированных кадров, способных реализовать даже текущие производственные потребности. Данное обстоятельство негативно сказывается на эффективности производственных мероприятий сельскохозяйственного производства.

Одной из весомых причин спада в экономике сельского хозяйства, является неподготовленность значительной части управленческих кадров к условиям рыночной экономики, конкурентного рыночного механизма [19, 114]. Более того, распространено на деле выполнение функций ряда специалистов единым лицом.

Темпы сокращения кадров значительно превышают темпы сокращения числа организаций.

Для общей наглядности того, в каких сложных условиях руководителям региональных сельскохозяйственных организаций приходится принимать управленческие решения, как с каждым годом обостряется проблема необходимости принятия единственно верных управленческих решений, без которых им грозит та же участь, которая постигла большинство тех организаций, которые попали и, увы, ежегодно попадают, в статистику сокращения численности сельскохозяйственных организаций региона, приведем следующие данные.

Численность руководителей и специалистов в сельскохозяйственных предприятиях области с каждым годом стремительно сокращается. Сегодня в Смоленской области есть все предпосылки для повышения образовательного и качественного квалификационного уровня кадров регионального агропромышленного комплекса при поддержке Смоленской государственной сельскохозяйственной академии. Но предоставление таких возможностей не гарантирует проявления большого интереса со стороны кадров к повышению своего образовательного или квалификационного уровня, без наличия на то мотивации. Чтобы наращивать образовательный уровень и потенциал организации, необходимо мотивировать работающих сотрудников.

Ожидать восполнения кадрового дефицита сельскохозяйственных организаций региона за счет стимулирования трудоустройства на сельскохозяйственные производства молодых специалистов государством, не приходится. Так, несмотря на предоставление молодым специалистам государственной поддержки за счет средств областного бюджета, за последние пять лет на село пришли работать немногим более 90 молодых специалистов, что говорит о недостаточности данного стимула для молодых специалистов, который бы подтолкнул их к выбору варианта трудоустройства в сельскохозяйственную отрасль. Сельскохозяйственным организациям необходимо в дополнение к действующим стимулам, предоставляемым государством, подключать свои механизмы воздействия на улучшение состояния кадровой обеспеченности предприятия, как посредством предоставления

комфортных условий труда, так и возможности получения достойной заработной платы [21, 122].

Например, одной из сельскохозяйственных организаций Смоленской области, материально стимулирующей своих сотрудников, является СПК «Дружба» Починковского района. Сельскохозяйственный производственный кооператив выплачивает сотрудникам, имеющим высшее образование, надбавку, установленную в размере 25% от должностного оклада, за среднее профессиональное образование - надбавку к должностному окладу в размере 10%. Это привлекательно не только для молодых специалистов, приходящих на предприятие, но и работников, уже трудящихся в организации. Это подталкивает к принятию решения о необходимости получения высшего образования. Что касается качественного состава работников, то 25% работников предприятия имеют высшее образование – это в основном специалисты и руководители; большинство работников имеет стаж от 10 лет и более; средний возраст работающих на предприятии – 49 лет. Нужно отметить, что в данном предприятии сокращение численности занятых происходит в основном по причине естественной убыли, выхода на пенсию работников и малому притоку новых кадров.

Денежный вид стимулирования работников наиболее предпочтителен перед таким видом поощрения, как, например, забота о сотрудниках в качестве предоставления им продукции, организации их питания. Данный вид стимулирования, без сомнения, тоже хорош, но он не позволяет стимулировать работников к повышению своего образовательного уровня, что отражается и на образовательном уровне всей организации, так необходимого для выживания и развития в современных условиях. Также данная сельскохозяйственная организация устанавливает доплаты за непрерывный стаж работы сотрудников на предприятии. Помимо этого, руководство организации старается повышать уровень среднегодовой заработной платы в организации, что также, несомненно, является стратегически верным ориентиром в развитии хозяйства.

Опыт СПК «Дружба» - организации, которая является одной из передовых не только в Починковском районе, но и области, показывает:

- 1) предпочтительную заинтересованность молодых специалистов в трудоустройстве в данной организации;
- 2) нежелание работников и специалистов покидать предприятие, находящееся вблизи от места их проживания;
- 3) стремление сотрудников повысить свой образовательный уровень;
- 4) осознание ценности своего образования и себя как специалиста в глазах руководства.

При положительном результате такой оценки формируется мотивационный настрой на высокопроизводительный труд и стабильность работы в организации. Поэтому, на наш взгляд, очень важно финансово стимулировать работников, и в особенности к повышению своего образовательного уровня.

Устойчивое совершенствование квалификационного и образовательного уровней руководителей и специалистов служит хорошей основой для развития сельскохозяйственной организации, а совершенствование управления позволит сделать возможным это развитие [45].

Сокращение сельскохозяйственных организаций, а также их состояние упадка, недостаток квалифицированных кадров – являются, по сути, следствием существующей проблемы, а вот недостаточная государственная поддержка и недостаточное внимание предприятий на самих себя, по сути, и являются ключевой причиной имеющихся сложностей функционирования сферы АПК.

В настоящее время государственное управление развитием сельского хозяйства выражается в содействии функционированию агропромышленного комплекса страны в качестве юридической, организационной, образовательной, социально-идеологической деятельности государственных органов посредством прямого и косвенного управления (экономического регулирования) [41, 64, 150].

Государство создает условия для продовольственной безопасности страны, способствует производственному и материально-техническому обеспечению агропромышленного комплекса [133]. Так, с каждым годом финансирование отрасли сельского хозяйства осуществляется посредством реализации различных государственных программ, таких как, например, Государственная программа разви-

тия сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (срок ее реализации 2013-2025 годы).

Несмотря на значимую государственную поддержку аграрного сектора через целевые программы, итоговая картина развития регионального АПК с каждым годом не имеет ощутимых положительных изменений, количество сельскохозяйственных единиц постоянно сокращается. Это в очередной раз свидетельствует о недостаточности уделяемого внимания вопросу управления развитием отрасли сельского хозяйства со стороны государства и регионов, в частности [31, 50, 57].

Со стороны государства вопрос обеспечения сельского хозяйства кадрами решается путем реализации программ поддержки молодых специалистов через льготное субсидирование и строительство жилья на селе. Гражданам и молодым семьям (молодым специалистам в возрасте до 35 лет) компенсируется 70% от расчетной стоимости постройки жилья соответственно (Приложение Ж). Общая площадь жилого помещения, строительство которого возможно в рамках реализации программы поддержки молодых специалистов, определяется с учетом численного состава семьи и стоимости 1 кв. метра общей жилья на сельских территориях в границах области, утвержденной органом исполнительной власти региона [175].

Дополнительной мерой поддержки является выплата единовременного областного государственного пособия в размере 250000 рублей, а также ежемесячная выплата по 5000, 4000 и 3000 рублей за 1, 2 и 3 годы работы соответственно [61].

Благодаря данным мерам поддержки молодых специалистов планируется существенное решение проблемы воспроизводства квалифицированных кадров сельского хозяйства. Однако, например, в 2019 году сертификаты на улучшение жилищных условий в рамках реализации областной государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Смоленской области» получила 21 сельская семья, в том числе 14 молодых семей (общий размер выплат составил 24 млн. рублей). Стоит обратить внимание, что это масштабы оказания такого вида помощи за целый год по всей Смоленской области! Также, как уже отмечалось ра-

нее, за последние 5 лет на село пришли работать немногим более 90 молодых специалистов [138].

На наш взгляд, вряд ли такие результаты можно считать огромным успехом, существенно меняющим картину проблемы прихода молодых специалистов для работы в сфере АПК и ожидать восполнения кадрового дефицита сельскохозяйственных предприятий региона за счет реализации данных мер не приходится.

Одной из весомых причин, по которым происходит спад в экономике сельского хозяйства, является неподготовленность значительной части управленческих кадров сельского хозяйства для работы в условиях рыночной экономики. Это обуславливает потребность в совершенствовании системы управления агропромышленным комплексом, соответствующей современным рыночным отношениям.

Функции по управлению и развитию агропромышленного комплекса в Смоленской области возложены на Министерство Смоленской области по сельскому хозяйству и продовольствию, которое осуществлять мониторинг состояния кадрового обеспечения, подготовку и дополнительное профессиональное образование кадров в сфере сельскохозяйственного производства.

Рассмотрение организационной структуры и Положения о Департаменте о его отделах [139], привело нас к выводу, что такому важному направлению в развитии агропромышленного комплекса как совершенствование управления уделяется недостаточное внимание.

В соответствии с изученными данными было установлено, что вопросы подготовки кадров, способных к реализации эффективного управления сельским хозяйством входят в задачи лишь двух отделов:

- 1) животноводства, племенной работы и перерабатывающей промышленности (содействие развитию научно-технического и кадрового сотрудничества между животноводческими, пищевыми и перерабатывающими предприятиями, учебными заведениями и научно-исследовательскими организациями);

- 2) экономики и малых форм (оказание практической и методической помощи сельскохозяйственным предприятиям и организациям, малым формам хозяйство-

вания в вопросах изучения и внедрения современных методов управления экономическими процессами).

Изучив Положения отделов, не было замечено задач и функций по разработке единой стратегии развития агрохозяйств, только:

1) в отделе экономики и малых форм - разработка прогнозов и программ стабилизации и экономического развития аграрного производства, мероприятий по развитию эффективных форм предпринимательства; разработка и осуществление мероприятий по предупреждению и устранению диспропорций в развитии АПК;

2) в отделе животноводства, племенной работы и перерабатывающей промышленности - разработка прогнозов развития отрасли животноводства (не стратегии развития, а прогнозов!) на краткосрочную, среднесрочную и долгосрочную перспективу.

Будущее развития сельскохозяйственных организаций и состояния развития сферы агропромышленного комплекса зависит от верно выбранных долгосрочных ориентиров развития и их успешного достижения.

Мы считаем, что в Министерстве, помимо существующих, следует выделить еще одно структурное подразделение, ответственное за интеграцию науки, образования и производства в целом по отрасли, а также за формирование и реализацию стратегии развития аграрного сектора региона.

Также стоит отметить, что проблема воспроизводства квалифицированных кадров сельского хозяйства во многом связана с тем, что располагается оно, как правило, в сельской местности. Так по данным статистики на начало 2022 года 72,2% всего населения области проживало в городской черте.

Проведенные исследования показали, что за последние 11 лет с начала 2002 по начало 2022 гг. удельный вес численности в целом по Смоленской области сельского населения сократился на 1,4% и составил 27,8%. При этом, удельный вес сельского населения снижался на протяжении всего исследуемого периода. К основным факторам, формирующим эту негативную тенденцию, следует отнести высокую смертность, низкую рождаемость и процессы урбанизации селян.

При этом, тенденция снижения общей смертности сельского населения в расчете на 1000 человек населения с 30,0 человек (в 2005 году) до 22,4 человек в 2021 году (на 25,3%), сопровождается и снижением уровня рождаемости с 8,7 в 2005 году до 5,2 человек в 2022 году (на 40,2%), что дает вместе естественную убыль 2022 года 13,6 человек на 1000 человек, что на 44,68% превышает соответствующие данные по городскому населению.

Также стоит заметить, что по данным за 2022 год смертность сельского населения в расчете на 1000 человек населения превышает аналогичный показатель городского населения на 17,5%.

Тревогу вызывает также периодический относительно предыдущих годов рост младенческой смертности в сельских территориях Смоленской области. Расчеты показывают, что за период с 2005 года по 2022 год детская смертность постепенно стремится к сокращению, но негативной картиной является то, что в сельской местности младенческая смертность значительно превышает аналогичный показатель по городскому населению. Так, например, за 2022 год число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся живыми в сельской местности составило показатель 9,6, в городской черте – 2,6 (в 27 раз ниже).

В основном это связано со сложностью получения качественной медицинской помощи в сельской местности.

Одной из причин сокращения численности населения явилось падение рождаемости и ежегодное наличие значительной естественной убыли. Как результат данных неблагоприятных для области воспроизводственных процессов имеет место снижение численности населения трудоспособного возраста.

На структуру развития трудовых ресурсов влияют не только количественные аспекты, но и возникающие структурные особенности [11, 16, 83].

В Смоленской области наблюдается дисбаланс в возрастном и гендерном составе сельского населения. Статистический анализ говорит о том, что доля трудоспособного населения снижается, в то время как контингент молодежи уменьшается.

За 2001-2022 гг. (на начало года) доля населения старше трудоспособного возраста возросла на 3,8 процентных пункта (это значение было бы больше, если бы не принятая в 2019 году реформа о повышении пенсионного возраста), и также снизился удельный вес лиц в возрасте, моложе трудоспособного, – на 2,0 процентных пункта. Это говорит о понижении демографического потенциала в целом.

В ближайшей перспективе имеет возможность сформироваться деструктивная обстановка, при которой не будет обеспечено покрытие сельской молодежью трудоспособного возраста.

Все эти негативные тенденции снижают возможности воспроизводства сельского населения (Приложение И) [175].

Согласно сведениям приложения К, за временной отрезок с конца 2005 года и по настоящее время численность работников, занятых сельским хозяйством в организациях различных форм собственности Смоленского региона, снизилась более чем на 70% и составила 19,2 тыс. чел. против 61,7 тыс. человек в недалеком 2005 году.

Как итог, на территории Смоленской области быстро ухудшается социально-демографическая ситуация. Сельское население за последние двадцать лет сократилось на 20,5% и составило 253,1 тыс. чел. на начало 2022 года.

Наличие негативного образа сельской жизни, а также все вышеперечисленные и не только негативные факторы, характеризующие социальную сферу села, во многом и отталкивают желание работать в агросфере.

Кроме этого, стоит не забывать, что сельская местность подразумевает под собой наличие неудобств для постоянного проживания в сравнении с городскими условиями жизнедеятельности в части доступности услугами здравоохранения, образования и т.д.

Охват детей дошкольным образованием в сельской местности по данным на конец 2022 года составил 41,3% против 81,6% в городской среде, что практически в два раза ниже, чем в городской среде [175].

Одной из основных проблем воспроизводства квалифицированных кадров сельского хозяйства региона является низкая заработная плата. «Чистыми», на руки, после удержания НДФЛ работники сельскохозяйственных организаций Смоленской области по данным за 2022 год получили в среднем всего 29027 рублей (33365 руб. за минусом 13% НДФЛ). И, в целом по региону, заработная плата в сельском хозяйстве составляет лишь 80,0% от среднемесячной заработной платы по Смоленскому региону, составляющей 41717 руб. до удержания НДФЛ. Из всевозможных отраслей «похвастаться» более низкой среднемесячной начисленной заработной платой, чем сельское хозяйство, может разве что деятельность гостиниц и предприятий общественного питания (21566 руб. на руки), деятельность по операциям с недвижимым имуществом (25342 руб. на руки), деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги (25800 руб. на руки), и сфера образования – 27379 руб. на руки (после удержания НДФЛ 13%), то есть на 1648 руб. ниже, чем в сельском хозяйстве.

Сложность привлечения в сельскохозяйственное производство рабочих кадров связана еще и с тем существующим стереотипом относительно рабочих профессий и специальностей, что это не престижно и учиться на рабочие специальности идут лишь малограмотные люди и те, кто не смог поступить на более «благородные» и «престижные» направления, например, на финансы, экономику или юриспруденцию. Более того, суждения о неприемлемости ручного труда формируются не только у молодежи, но и у общественности в целом. А ведь зачастую уровень заработной платы работников рабочих специальностей значительно выше, чем у работников офисных профессий. Особенно в последнее время, когда существует нехватка грамотных рабочих специалистов, работодатели стараются таким образом мотивировать молодежь к трудоустройству.

Система мотивации молодежи к трудоустройству на рабочие профессии в качестве предложения им достойной заработной платы и социального пакета является хорошим стимулом для привлечения на предприятия, да и на рынке труда конкуренция по рабочим специальностям значительно хуже, чем в среднем по остальному рынку, однако, несмотря на это, молодежь, по-прежнему, после окончания

школы, зачастую, выбирает такие специальности как: юриспруденция, экономика, менеджмент и т.д.

Следуя моде на «офисных» работников, на рынке труда сложилась ситуация, при которой количество выпускников учреждений среднего профессионального и высшего образования по офисным специальностям значительно превышает количество соответствующих вакансий на рынке труда. Волна таких диспропорций захлестнула не только нашу область, но и всю страну. Для регулирования данной ситуации государством применяется механизм сокращения контрольных цифр приёма граждан в образовательные учреждения по данным специальностям на бюджетной основе, что лишь отчасти решает проблему переизбытка на рынке труда специалистов-выпускников по обозначенным специальностям. Спрос на данные направления у абитуриентов не пропал, несмотря на предоставление возможности обучения по таким специальностям лишь на коммерческой основе (за небольшим исключением). В системе ценностей общества высшее образование и приемлемые офисные условия труда оказались выше, нежели работа на производстве.

В дополнение к действующим программам развития сельского хозяйства, направленным на привлечение рабочих кадров в аграрную сферу, с 2012 года в соответствии с Поручениями Президента РФ и Распоряжениями Правительства РФ в России был дан старт проекту, направленному на популяризацию рабочих профессий в каких бы то ни было областях и сферах экономической деятельности, по реализации на территории страны движения «Ворлдскиллс Россия», запущенного по факту вхождения Российской Федерации в международную некоммерческую ассоциацию WorldSkills International, нацеленную на повышение статуса и стандартов профессиональной подготовки и квалификации по всему свету [135]. Краткая информация о движении WorldSkills представлена в информационной справке (Приложение К).

Необходимость проведения соревнований на высокотехнологичном, оборудовании в соответствии с международными стандартами и требованиями, которое, как правило, является дорогостоящим, стимулирует образовательные органи-

зации (центры подготовки) к налаживанию и развитию партнерских отношений с крупными предприятиями и организациями, которые могут и согласны предоставить в пользование необходимые дорогостоящие оборудование, программное обеспечение, расходные материалы, необходимые для проведения соревнований. Помимо этого, крупные предприятия, выступая в качестве партнеров регионального чемпионата профессионального мастерства, также имеют заинтересованность участия в качестве партнеров в чемпионате с целью определения для себя потенциальных сотрудников и предложения им прохождения производственных практик на базе организации и дальнейшего трудоустройства; предоставления возможности прохождения программ стажировок преподавателями образовательных организаций и взаимодействия с ними для совместной корректировки программ обучения студентов с учетом современных требований и технологий производства.

Стоит отметить, что региональный чемпионат профессионального мастерства является одной из лучших площадок для организации профориентационной работы с молодежью в регионе, нацеленной на решение проблемы нехватки рабочих кадров. А для Смоленской области пропаганда рабочих профессий и профориентационная работа с молодыми людьми – значительная задача сегодняшнего дня. Основная заинтересованная аудитория чемпионата – выпускники школ. В рамках чемпионата реализуются различные мероприятия, такие как: мастер-классы, профессиональные тестирования, тренинги, квест-игры и другие, ориентированные на выбор школьниками рабочих специальностей. Многие из них зачастую принимают решение получить рабочую специальность (профессию) из перечня компетенций, представленных на чемпионате.

Также по ряду компетенций, представленных на чемпионате профессионального мастерства, в том числе по компетенции «Эксплуатация сельскохозяйственных машин», в 2019-2022 годах в регионе был проведен демонстрационный экзамен в качестве государственной итоговой аттестации выпускников, представляющий собой новую форму оценки соответствия знаний, умений и навыков студентов и выпускников, освоивших программы подготовки квалифицированных

рабочих, служащих, специалистов среднего звена в соответствии со стандартами Ворлдскиллс Россия. Проведение демонстрационного экзамена в Смоленской области впервые было реализовано в 2018 году по 5 компетенциям, в 2019 году демонстрационный экзамен по стандартам Ворлдскиллс Россия сдали студенты и выпускники профессиональных образовательных организаций Смоленской области по 11 востребованным в регионе компетенциям. С 2021 года данный вид итоговой аттестации является обязательным для ряда специальностей и профессий.

Демонстрационный экзамен также проводится публично с возможностью посещения его площадок и обеспечением видеотрансляции в течение всего времени проведения демонстрационного экзамена в онлайн режиме.

Реализация движения Ворлдскиллс Россия в Смоленской области сопровождается широким освещением проведения мероприятий ведущими средствами массовой информации региона: в год выходит не менее 100 сообщений (новостей) и не менее 10 телевизионных сюжетов, популяризирующих рабочие профессии и специальности посредством реализации мероприятий движения Ворлдскиллс Россия.

Развитие и реализация на территории региона движения Ворлдскиллс Россия проводится при максимальной поддержке Администрации Смоленской области и лично губернатора.

Все вышеуказанные направления по развитию движения Ворлдскиллс Россия на территории Смоленской области призваны решить часть проблем с популяризацией рабочих профессий и дефицитностью квалифицированных рабочих кадров, в том числе и в отрасли сельского хозяйства.

По результатам всего вышеобозначенного может возникнуть вопрос: когда и каких количественных результатов стоит ожидать по реализации движения Ворлдскиллс Россия на территории Смоленской области, которые окажут положительный сдвиг в части уравнивания на рынке труда таких составляющих как спрос и предложение по рабочим профессиям и специальностям? Ответ на данный вопрос таков, что реализация движения Ворлдскиллс Россия является результатом управленческого решения, ориентированного на будущее, то есть на-

правлено на достижение поставленных целей и определенного желаемого положения в будущем, но, в то же время, не дает детальной картины будущего. В своей цели оно все-таки направлено не на детальное достижение конкретных результатов, которые есть желание увидеть через определенный период времени, а, скорее, на стремление достичь того качественного состояния, той позиции на рынке и в экономике, к которой стремится регион, наметить, каково будет в будущем его положение [3, 10, 129].

Повторим, как уже было отмечено выше, развитие движения WorldSkills Россия на территории Смоленской области призвано решить лишь часть проблем с популяризацией рабочих профессий и дефицитностью квалифицированных рабочих кадров, в том числе в отрасли сельского хозяйства.

Преодоление тенденции сокращения сельского населения и улучшение положения с воспроизводством квалифицированных кадров напрямую связано с [1, 14, 67, 150]:

- повышением уровня заработной платы за труд в сельском хозяйстве,
- обеспечением нормальных условий труда,
- модернизацией инфраструктуры сельских населенных пунктов.

Обеспечение мер социальной поддержки на селе должно быть предусмотрено в соответствующих целевых программах. Следует учесть, что в сельской местности должны быть созданы условия для проживания людей, строящиеся на основе:

- разработки научно-обоснованных норм социального обустройства сельских территорий (неких социальных стандартов) и их адаптированности к конкретным условиям регионов;
- мониторинга сельских населенных пунктов и сельхозтоваропроизводителей на соответствие установленным нормативам;
- увеличения уровня финансовой поддержки местного самоуправления для полноценной реализации и ответственности за социальное развитие вверенной им территории;

- в целевых программах социального развития должны быть определены индикаторы и показатели по сельским территориям.

Государственная поддержка, кроме программно-целевого подхода, должна включать нормативно-индикативный метод в рамках утвержденных федеральных или региональных планах на основе софинансирования, дифференциации по уровню финансовых возможностей, а механизм софинансирования основных экономических мероприятий и программ должен быть ориентирован в конечном итоге на социально-экономическую сферу субъектов страны, улучшение качества жизни населения региона [69, 70, 79, 84, 85, 86].

Решить проблему полноценного обеспечения квалифицированными кадрами развивающейся региональной экономики сельского хозяйства можно, когда образование, наука, производство и государство выступают как социальные партнеры. Эффективность кадровой политики зависит от согласованности рыночных интересов региональным и общегосударственным [21, 47, 167].

В условиях продолжающейся рецессии аграрного сектора сохраняется необходимость активного государственного вмешательства уже не только косвенными, регулятивными мерами, но и прямыми финансовыми. Государственные средства должны направляться, прежде всего, на:

- воссоздание сельского технического потенциала;
- укрепление и модернизацию материально-технической базы сельскохозяйственного образования и науки;
- развитие социальной агросферы;
- инженерное обустройство территорий сельского поселения [134, 142, 159, 163].

Необходимо проанализировать вопрос и о возможности снижения налоговой нагрузки на частный бизнес [165]. А ведь он за свои средства готов выполнять подготовку специалистов, например, предоставлять возможность проходить производственную практику для обучающихся. Нужда в таких подходах обусловлена, прежде всего, дисбалансом связей между рынками образовательных услуг и труда. Наблюдается существенный недостаток квалифицированных рабочих и специалистах, особенно в сфере важнейших видов производств, новых технологий.

Таким образом, одной из стратегических задач современных агрореформ на ближайший период и на долгосрочную перспективу, для преодоления критического положения в сфере сельского хозяйства, является воспроизводство квалифицированных кадров сельского хозяйства через решение ряда обуславливающих наличие данного вопроса проблем, решение которой станет залогом успешной реализации стратегических задач развития не только самих сельскохозяйственных организаций, но и вкуче положительно отразится и на состоянии отрасли сельского хозяйства региона, и на состоянии экономики в целом [68, 78, 81, 89, 177].

Также мы считаем, что необходимо пересмотреть некоторые формы оказания государственной поддержки молодым специалистам. Так, воспользоваться такой мерой поддержки могут лишь выпускники организаций высшего и среднего образования, ставшие работать до истечения календарного года после завершения обучения образовательного учреждения в сельскохозяйственных предприятиях, К(Ф)Х, находящихся на территории смоленского региона или у индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных и функционирующих в области.

На наш взгляд, необходима доработка данного закона в части увеличения максимального срока, в течение которого молодой специалист после завершения обучения может трудоустроиться в сельскохозяйственную организацию и иметь возможность получения аналогичной государственной поддержки. Например, при таком трудоустройстве по истечении срока завершения обучения более года, но менее двух лет предоставить возможность получения молодым специалистом выплат только в течение двух лет, либо оказывать поддержку, например, в половинчатом размере от пособия, предоставляемого тем молодым специалистам, которые устраиваются на работу в сельскохозяйственные организации в срок, не превышающий одного года с момента завершения обучения.

Также одним из пунктов закона определяется право на получение выплат только молодым специалистам, трудоустраивающимся по специальности.

Мы в корне не согласны с данным моментом, так как в условиях низкого притока молодых специалистов на село необходимо максимально возможными способами их поддерживать. На наш взгляд, закон необходимо доработать таким

образом, чтобы молодой специалист мог иметь право выбора нескольких смежных профессий, при трудоустройстве по которым смог получить финансовую поддержку наравне с теми, кто устраивается по специальности. Ведь в настоящее время, зачастую, при нехватке узких специалистов на сельскохозяйственных организациях работодатели трудоустраивают на данные должности выпускников, завершивших обучение по другой специальности и направлению подготовки. Так, для примера, согласно нашему предложению, молодой специалист, закончивший образование по специальности «Зоотехния» и трудоустроенный в качестве ветеринарного врача тоже должен иметь возможность получения предоставляемых молодым специалистам субсидий в тех же размерах. Организации, которые предлагают трудоустроиться молодому специалисту по профессии, отличной от той специальности, которая указана в дипломе соискателя, знают «на что идут» и понимают всю ответственность, которую они на себя берут, принимая такое решение, и, значит, доверяют профессионализму конкретного молодого специалиста, имеют возможность предоставления ему времени на параллельное с работой более углубленное изучение специальности, соответствующей роду занятий или перенимания опыта новым сотрудником у уже опытных коллег, трудящихся вместе с ним по той же профессии.

Конечно, надо полагать, что, если в близ расположенной к месту проживания организации или даже районе нет вакансии, соответствующей специальности молодого специалиста, можно говорить о нежелании молодого соискателя трудоустроиваться в те организации, которые предлагает ему рынок, но расположение места работы вблизи к дому, более приемлемые условия труда, чем в других сельскохозяйственных организациях, предлагающих схожие вакансии, - нормальное желание каждого человека при выборе места работы. И поэтому, на наш взгляд, делать четкую привязку предоставляемых субсидий к обязательному условию трудоустройства по специальности, не совсем правильно. Желание и возможность молодого специалиста устроиться в сельскохозяйственную организацию с приемлемыми для него условиями труда, не имеющего возможность взять его на работу по специальности ввиду отсутствия такой вакансии, но предлагающего профес-

сию ему близкую, знаниями в которой молодой соискатель обладает (обучение в сельскохозяйственных образовательных учреждениях предполагает получение знаний не только по узкой специальности, но и по смежным), и на которую он согласен трудоустроиться, может значительно снизиться или даже пропасть вовсе, если ему напомнить о невозможности получения субсидий, направленных на поддержку молодых специалистов, в соответствии с действующими условиями предоставления такой поддержки.

В наше время, когда молодой специалист в области сельского хозяйства на вес золота, одно из таких условий предоставления возможности получения финансовой поддержки в первые три года работы в сельскохозяйственной организации, как «трудоустройство только по специальности» – некий «тормоз» в принятии молодым специалистом положительного решения о трудоустройстве на село.

Кроме этого, мы полагаем, что необходимо помимо внесения изменений в областной закон «О единовременном областном государственном пособии молодым специалистам, работающим в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, у индивидуальных предпринимателей» с учетом наших рекомендаций в части предоставления субсидий в качестве поддержки молодых специалистов, трудоустраивающихся в сельскохозяйственные организации региона, разработать меру поддержки для тех сельскохозяйственных организаций, которые готовы предоставить работу молодым выпускникам аграрных учебных заведений.

Сельскохозяйственные предприятия и организации должны также иметь финансовую заинтересованность в привлечении молодых специалистов, иметь стимул к созданию хороших условий для предложения трудоустройства молодых выпускников именно к ним. Например, мы предлагаем определить повышающие коэффициенты для перечня субсидий, предоставляемых каждому конкретному предприятию. Данный коэффициент необходимо определить таким образом, чтобы его величина зависела от:

- количества молодых специалистов, трудоустроенных на предприятие, не позднее двух лет по завершении ими обучения в сельскохозяйственных учреждениях образования, за отчетный год;
- в целом количества молодых специалистов, трудящихся на предприятии, в возрасте от 18 до 28 лет, и в возрасте от 29 до 35 лет;
- доли молодых специалистов, трудящихся на предприятии, в возрасте от 18 до 28 лет, и в возрасте от 29 до 35 лет от общей численности работников предприятия, за отчетный год;
- коэффициента текучести молодых кадров (по возрастным категориям);
- уровня заработной платы, получаемой молодыми специалистами от уровня средней заработной платы на предприятии и др.

Таким образом, общие выводы и ключевые тезисы третьей главы можно сформулировать следующим образом:

- представлена комплексная система развития сельского хозяйства, на которой отражено влияние различных внешних и внутренних факторов на выбор приоритетных направлений развития и определен механизм воздействия на деятельность организации и их реализацию;

- представлена схема приоритетных направлений развития деятельности хозяйствующих субъектов в рамках функциональной эффективности сельскохозяйственных организаций, реализация которых позволит сельскохозяйственным организациям успешно адаптироваться к современным условиям и повысить эффективность их функционирования. Несмотря на полноту направлений развития, представленных на ней, ее отличительной особенностью является, во-первых, акцент на региональные аспекты развития и, во-вторых, данная схема отражает направления развития одновременно и для сельскохозяйственных организаций и для региона в комплексе и системе;

- предложена модель управления региональным агропромышленным комплексом, которую можно представить в виде пяти последовательных блоков, каждому из которых должно уделяться должное внимание со стороны государственных органов власти. Данной моделью, на наш взгляд, следует руководствоваться

при формировании и реализации стратегии развития агропромышленного комплекса региона. В сравнении с ранее известными подобными моделями, она представлена более полно, и таким образом позволяет осуществлять аналитические расчеты, контроль и мониторинг отдельных процессов, рациональное использование производственного потенциала, а также выделение концептуальных основ планирования отрасли в долгосрочной перспективе, что обеспечивает результативность и функциональную адаптивность системы управления вызовам внутренней и внешней среды;

- полученные результаты позволили сделать вывод, что на современном этапе развития вопросы специализации приобретают важное значение в решении задачи интенсификации и повышения эффективности производства. При построении модели эффективности использования ресурсов сельскохозяйственных организаций Починковского района стало возможным повысить существующий уровень рентабельности в рамках имеющихся ресурсных ограничений на 7,1%;

- проведенные исследования показывают, что существует определенная зависимость роста эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций от уровня бюджетной поддержки, но эта зависимость неустойчивая, в связи с чем было предложено скорректировать методику субсидирования и определения направлений оказания государственной поддержки с учетом дифференциации показателей деятельности сельскохозяйственных организаций. Для этого была проведена сегментация сельскохозяйственных организаций Смоленской области, на основе группировочного признака, отражающего эффективность деятельности сельхозтоваропроизводителей – показателя рентабельности. В зависимости от принадлежности к тому или иному сегменту (с учетом дифференциации по уровню рентабельности (убыточности) производства), предложены основные направления государственной поддержки для агробизнеса;

- обоснованы дополнительные приоритетные направления повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций в условиях оптимизации использования ресурсов и государственной поддержки, как на уровне предприятий, так и на уровне региона и государства, среди которых:

- стимулирование развития регионального агропромышленного комплекса в смоленском регионе посредством разработки механизмов интеграции сильных и слабых сельскохозяйственных предприятий;
- развитие агротуризма (особенно с учетом того, что с 1 июля 2023 года на внутренний туризм в России ввели нулевую ставку НДС сроком на 5 лет, что делает еще более привлекательным данный вид предпринимательской деятельности);
- реализация механизмов государственно-частного партнерства в сфере сельского хозяйства;
- совершенствование нормативно-правовой базы по вопросам поддержки молодых специалистов, трудоустраивающихся в сельскохозяйственные организации, а также сельскохозяйственных организаций, трудоустраивающих молодых специалистов;
- совершенствование федеральных и региональных программах устойчивого социального развития сельских территорий в части разработки научно-обоснованных нормативов и их адаптированности с учетом региональных особенностей функционирования;
- мониторинг сельских населенных пунктов и сельхозтоваропроизводителей на соответствие установленным нормативам;
- увеличение уровня финансовой поддержки местного самоуправления для полноценной реализации и ответственности за социальное развитие вверенной им территории;
- вместе с этим нужно, чтобы в целевых программах социального развития, были выделены индикаторы и показатели по сельским территориям;
- необходимость рассмотрения вопроса и о снижении налогов для частного бизнеса, который за свои средства готов осуществлять подготовку специалистов в качестве предоставления возможности прохождения агропрактики студентами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного научного исследования, заключающегося в разработке теоретико-методологических основ и практических рекомендаций по повышению эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций, были сформулированы следующие основные научно-практические выводы и предложения:

1. В условиях современной конкуренции организациям необходимо функционировать и принимать решения с учетом как внутренних его характеристик, так и его внешних параметров. Необходимость выживать в долгосрочной перспективе, необходимость направления внимания и реагирования на изменения во внешней среде повысила значение стратегического развития и устойчивой эффективности деятельности предприятиями. В связи с этим в эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций встраивается категория качества функционирования, которое помимо собственно эффективности производственных и человеческого ресурсов включает многомерную адаптивность действующей системы эффективности деятельности предприятия вызовам внутренней и внешней среды.

На наш взгляд, применительно к организациям, эффективное функционирование – упорядоченный процесс качественного развития и эффективного использования всех имеющихся ресурсов, базирующийся, в первую очередь, на принципах оптимизации использования ресурсов, а также необходимости развития человеческого потенциала как основы выживания и развития организации, и развития организации с целью развития человеческого потенциала как высшей ее ценности, в результате которых, достигаются определенные разноуровневые цели, как в стабильных, так и в изменяющихся условиях существования.

2. Критериям эффективности функционирования организаций присущи инструменты: экономичность (минимизация затрат при использовании конкретного инструмента), адаптивность, гибкость, оперативность и надежность. При этом эффективно конкурировать сельскохозяйственные организации смогут в том слу-

чае, если постоянно будут заниматься сбором и анализом всевозможной информации об отрасли, конкуренции и других факторах, прямо или косвенно влияющих на их деятельность. Методика определения результативности и адаптивности деятельности сельхозтоваропроизводителей должна использовать комплекс измерения и оценки позитивных факторов экономической эффективности сельскохозяйственных организаций, систему факторного пространства в условиях применения действенного управленческого механизма.

3. В диссертационном исследовании предложен методический подход определения результативности и адаптивности функционирования с помощью комплекса измерения и оценки позитивных факторов экономической эффективности сельскохозяйственных организаций, при этом предложена системы параметров и показателей для методики рейтинговой оценки эффективности функционирования (на основе проведенного опроса среди руководителей сельскохозяйственных организаций Смоленской области и с учетом теоретической базы исследования). На основе данной методики проведена оценка сложившегося уровня эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий Смоленской области, которая показала значение интегрального пула в 0,70, что говорит о наличии резервов по повышению эффективности деятельности.

4. Анализ развития сельского хозяйства и функционирования сельскохозяйственных организаций показывает наличие ряда дестабилизирующих факторов, которые не дают устойчиво развиваться отрасли. Нами определена система комплексного развития и эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций Смоленской области, включающая эффективные модели деятельности аграрных предприятий на основе оптимального использования ресурсов и в условиях государственной поддержки.

Как показали проведенные исследования, на деятельность сельскохозяйственных организаций Смоленской области оказывает доминирующее влияние такие факторы как государственная поддержка, повышение технико-технологического уровня производства, отдача ресурсов и затрат, выбор каналов реализации, использование ресурсов.

В этой связи, на сегодняшний день очевидна необходимость определения приоритетных направлений развития данной отрасли в регионе, реализация которых позволит сельскохозяйственным организациям успешно адаптироваться к современным условиям и повысить эффективность их функционирования.

5. Предложена концепция системы развития сельскохозяйственных организаций, включающая в себя: комплексную систему устойчивого функционирования сельскохозяйственных организаций, многоуровневую систему развития сельского хозяйства, пятиблочную модель управления региональным агропромышленным комплексом, отличающуюся от других своей системностью и комплексностью, которая способствует результативности и адаптивности финансово-хозяйственной деятельности организацией в условиях индикативной системы внутренней и внешней среды.

В рамках исследования обоснованы приоритетные направления повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций в условиях оптимизации использования ресурсов и государственной поддержки, как на уровне предприятий, так и на уровне региона и государства, среди которых:

- углубление специализации сельскохозяйственного производства;
- стимулирование развития регионального агропромышленного комплекса в смоленском регионе посредством разработки механизмов интеграции сильных и слабых сельскохозяйственных предприятий;
- развитие агротуризма (особенно с учетом того, что с 1 июля 2023 года на внутренний туризм в России ввели нулевую ставку НДС сроком на 5 лет, что делает еще более привлекательным данный вид предпринимательской деятельности);
- реализация механизмов государственно-частного партнерства в сфере сельского хозяйства;
- совершенствование нормативно-правовой базы по вопросам поддержки молодых специалистов, трудоустраивающихся в сельскохозяйственные организации, а также сельскохозяйственных организаций, трудоустраивающих молодых специалистов;

- совершенствование федеральных и региональных программах устойчивого социального развития сельских территорий в части разработки научно-обоснованных нормативов и их адаптированности с учетом региональных особенностей функционирования;

- мониторинг сельских населенных пунктов и сельхозтоваропроизводителей на соответствие установленным нормативам;

- увеличение уровня финансовой поддержки местного самоуправления для полноценной реализации и ответственности за социальное развитие вверенной им территории;

- вместе с этим нужно, чтобы в целевых программах социального развития, были выделены индикаторы и показатели по сельским территориям;

- необходимость рассмотрения вопроса и о снижении налогов для частного бизнеса, который за свои средства готов осуществлять подготовку специалистов в качестве предоставления возможности прохождения агропрактики студентами.

На основе проведенных исследований согласно предлагаемых нами мероприятий по совершенствованию мер оказания государственной поддержки развития сельского хозяйства региона, прогнозируется увеличение показателей объемов производства сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственными организациями региона на 10-15% от существующего уровня производства, а также повышение эффективности деятельности предприятий (увеличение уровня рентабельности их деятельности) на 5-10%.

Указанные направления роста эффективности функционирования в агро-сфере являются основополагающими, способными при их учете, с одной стороны, максимально «обезопасить» предприятия от негативного воздействия внешней среды и, с другой стороны, максимально эффективно использовать имеющиеся государственные ресурсы, направляемые на оказание государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Смоленской области и в целом на развитие аграрной отрасли, в условиях их ограниченности. Уже на их основе можно делать более тонкую надстройку, в зависимости от внешних и внутренних условий, уровня компетенции руководителя.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аакер, Д. Стратегическое рыночное управление: 7-е изд., пер. с англ. /Д. Аакер - Санкт-Петербург: Питер, 2011. - 495 с.
2. Азжеурова, М.В. Государственная аграрная политика: цели, принципы и основные направления / М.В. Азжеурова // Наука и Образование. - 2022. - Т. 5. - № 2.
3. Акиндинов, К.В. Прогнозирование использования ресурсного потенциала в сельскохозяйственных организациях / К.В. Акиндинов, С.И. Килина, А.В. Сидельникова, О.С. Шевякова // Студент года 2023: сборник статей XXVII Международного научно-исследовательского конкурса. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2023. - С. 125-128.
4. Аксаева, А. Условия устойчивого развития аграрной сферы экономики / А. Алексева // АПК: Экономика, управление. - 2020. - № 6. - С. 14-18.
5. Александрова, Н.Р. Совершенствование государственной поддержки развития молочного скотоводства / Н.Р. Александрова, А.К. Субаева, М.М. Низамутдинов, Н.Л. Титов // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2020. – Т. 15. - № 1 (57). – С. 99-104.
6. Алексеев, К.И. Стимулирование модернизации сельского хозяйства на региональном уровне / К.И. Алексеев // Экономика сельского хозяйства России. - 2017. - № 2. - С. 8-16.
7. Алиева З.Б. Главные цели и задачи финансово - кредитной поддержки АПК страны / З.Б. Алиева, У.М. Беймурзаева // Новая наука: Стратегии и векторы развития. - 2017. - Т. 1. - № 4. - С. 28-30.
8. Алиева, И.В. Стратегическое планирование с позиции целевого подхода к управлению сельскохозяйственными предприятиями / И.В. Алиева // Финансово-экономическое регулирование и развитие отраслей, комплексов, предприятий: сборник трудов конференции. – Симферополь, 2017. – С. 151-158.
9. Алтухов, А.И. От стратегии обеспечения продовольственной независимости к стратегии повышения конкурентоспособности агропродовольственного комплекса / А.И. Алтухов // Экономика региона. – 2016. – Т. 12 (3). – С. 852–864.

10. Алтухов, А.И. Проблемы развития АПК страны и необходимость их ускоренного решения / А.И. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – № 4. – С. 2-14.
11. Алтухов, А.И. Продовольственная безопасность страны: вопросы теории, методологии и практики / А.И. Алтухов. – Москва: ВНИИЭСХ, 2004. – 168 с.
12. Амирова, Э.Ф. Государственное регулирование аграрного сектора в условиях санкций и развития цифровой экономики / Э.Ф. Амирова, И.Н. Сафиуллин, Л.Г. Ибрагимов, Н.В. Карпова // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2019. – Т. 14. - № 3 (54). – С. 133-137.
13. Ананских, П.А. Анализ организации и эффективности производства основных видов продукции сельскохозяйственного предприятия / П.А. Ананских, А.А. Ананских, В.С. Шпаковская // Инновационное развитие региона: проблемы, перспективы (IV Шаляпинские чтения): сборник материалов Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. - Мичуринск: Мичуринск-наукоград РФ, 2021. - С. 13-18.
14. Ананьева, Н.А. Антикризисное управление сельскохозяйственными организациями: вопросы оздоровления экономики и инвестиционного развития: монография / Н.А. Ананьева, Э.В. Бритик, В.В. Владимиров, В.Э. Суразаков. – М: изд-во: Белый Ветер, 2018. – 146 с.
15. Анциферова, О.Ю. Эффективность функционирования экономики сельского хозяйства Российской Федерации / О.Ю. Анциферова, Д.В. Селянко // Устойчивое развитие экономики региона (II Шаляпинские чтения): сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Мичуринск: Мичуринский ГАУ, 2019. - С. 28-32.
16. Байбакова, Т.В. Экономическая оценка эффективности функционирования интегрированных формирований АПК: на примере молочного подкомплекса АПК Кировской области: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Байбакова Татьяна Викторовна. - Киров, 2016. - 189 с.
17. Балашов, А.П. Управление сельскохозяйственными организациями: эволюция теории и практики. Повышение эффективности управления: монография /

- А.П. Балашов. – Новосибирск: изд-во: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2019. – 238 с.
18. Банникова Н.В., Организация агробизнеса: учебное пособие / Н.В. Банникова, Н.Ю. Ермакова, Т.Н. Костюченко. - Ставрополь: Ставропольский государственный аграрный университет (АГРУС), 2017. – 110 с.
 19. Белова, Л.А. Инновации как фактор развития сельского хозяйства региона / Л.А. Белова, А.А. Якушкина // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 12-2 (89). – С. 270-275.
 20. Белокопытов, А.В. Инвестиционная активность в аграрном секторе экономики в условиях импортозамещения / А.В. Белокопытов, И.А. Цветков // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. – 2016. - № 21 (26). – С. 32-39.
 21. Белокопытов, А.В. Совершенствование закрепляемости молодых кадров в аграрном секторе экономики региона / А.В. Белокопытов // Экономика труда. - 2015. - Т. 2. - № 4.- С. 255-266.
 22. Белокопытов, А.В. Эффективность использования сельскохозяйственного труда в условиях формирования аграрного рынка (теория, методология, практика): автореф. дисс. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Белокопытов Алексей Вячеславович. – М., 2005 – 50 с.
 23. Белокопытов, М.В. Кластерный анализ социально-экономического развития АПК региона / М.В. Белокопытов // Экономическая теория в XXI веке: поиск эффективных механизмов хозяйствования: сборник материалов II Международной научно-практической конференции. - Полоцк, 2016. - С. 225-227.
 24. Белоусов, В.М. Ресурсный потенциал сельскохозяйственного предприятия и эффективность его использования / В.М. Белоусов, К.Н. Сиротина // Траектории социально-экономического развития региона в условиях внешнеполитического санкционного давления: сборник материалов Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Мичуринск: Мичуринский ГАУ, 2023. - С. 60-64.

25. Белоусов, В.М. Стратегические направления устойчивого развития аграрного сектора экономики / В.М. Белоусов, Е.В. Калянин // Вестник курской государственной сельскохозяйственной академии. – Курск, 2019. – С. 161-166.
26. Бельченко, С.А. Развитие АПК и оказание государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям Брянской области / С.А. Бельченко, А.В. Дронов, В.Ф. Шаповалов, С.Н. Поцепай // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник статей X Международной научно-практической конференции. – Брянск: Брянский государственный аграрный университет (Кокино), 2019. – С. 35-41.
27. Богачев, А.И. Оптимальное размещение и выбор специализации предприятиями АПК (на материалах Орловской области: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Богачев Александр Иванович. - Орел, 2007. – 209 с.
28. Большой энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1993. – 1627 с.
29. Бородянский, Г.А. Государственная поддержка АПК: системный аспект / Г.А. Бородянский // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: сборник статей X Всероссийской научно-практической конференции. – Саратов, 2016. - С. 78-82.
30. Бородянский, Г.А. Системное моделирование государственной поддержки АПК / Г.А. Бородянский // Математическое моделирование в сфере АПК: сборник материалов III Международной научно-практической конференции. – Саратов, 2016. - С. 51-54.
31. Буторин, С.Н. Метод сбалансированной системы показателей в антикризисном управлении аграрными предприятиями / С.Н. Буторин // Экономика АПК Предуралья: ежегодный сборник научных трудов. Пермская ГСХА. – Пермь: ИПЦ «Прокрость», 2017. - С. 127- 131.
32. Буторин, С.Н. Управление качеством в АПК на основе организационного, мотивационного и информатизационного механизмов / С.Н. Буторин // Переработка и управление качеством сельскохозяйственной продукции: сборник ста-

- тей международной научно-практической конференции. – Минск: БГАТУ, 2017. - С. 267-269.
33. Буторин, С.Н. Устойчивое развитие хозяйствующих субъектов аграрного сектора / С.Н. Буторин // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2018. - № 1. -С. 649–652.
34. Варавкин, И.Д. Совершенствование механизмов государственной поддержки АПК / И.Д. Варавкин, Е.А. Моренова // Специалисты АПК нового поколения: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. – Саратов, 2019. - С. 97-100.
35. Векленко, В.И. Современное состояние и направления развития государственно-частного партнерства в сельском хозяйстве / В.И. Векленко, С.П. Пугач // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - Курск, 2018. - № 2.- С. 77-80.
36. Вертешев, С.М. Региональная социально-экономическая политика: разработка, реализация, оценка эффективности: учебно-методическое пособие / С.М. Вертешев, В.Е. Рохчин. - СПб: СПбГПУ, 2003. – 320 с.
37. Верхованцев, В.А. Государственная финансовая поддержка АПК: перспективы и риски / В.А. Верхованцев // Эволюция современной науки: сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4-х частях. - 2016. - С. 100-103.
38. Винничек, Л.Б. Организационно-экономический механизм: теория вопроса: глава в книге / Л.Б. Винничек, Е.А. Шумилкина // Проблемы и перспективы развития агропромышленного производства / А.И. Алтухов, Л.Б. Винничек, Л.П. Силаева. – Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2018. – С. 43-58.
39. Винничек, Л.Б. Формирование экономического механизма регулирования сельскохозяйственного производства в регионе / Л.Б. Винничек, А.М. Ефимов // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – № 11. – С. 10-16.

40. Воронов, А.С. Сравнительная межстрановая характеристика государственной поддержки АПК / А.С. Воронов // Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. - 2019. - № 1. - С. 35-38.
41. Гайдук, В.И. Влияние государственного регулирования сельскохозяйственного производства на обеспечение продовольственной безопасности России / В.И. Гайдук, С.А. Калитко, Ю.А. Никифорова, М.Г. Паремузова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2018. – № 8 (41). – С. 49–54.
42. Гайнутдинов, И.Г. Зависимость эффективности аграрного бизнеса от внешних и внутренних факторов (на примере Республики Татарстан) / И.Г. Гайнутдинов, Ф.Н. Мухаметгалиев, М.М. Хисматуллин, Ф.Н. Авхадиев, Н.Р. Александра // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2022. – Т. 17. - № 1 (65). – С. 108-113.
43. Ганичева, А.В. Индексно-кластерный метод в сельском хозяйстве. Биометрические индексы / А.В. Ганичева, А.В. Ганичев // Бизнес. Образование. Право. - 2017. - № 1 (38). - С. 171-174.
44. Гацалов, М.М. Современный экономический словарь-справочник. - Ухта: УГТУ, 2002. - 371 с.
45. Глущенко, Л.Ф. Основы интеграции науки, образования и производства / Л.Ф. Глущенко, Н.А. Глущенко, А.С. Лебедев // Успехи современного естествознания. – 2009. - № 5. – С. 32-33.
46. Громов, Е.И. Современные тенденции формирования региональных и муниципальных программ развития сельского хозяйства и сельских территорий / Е.И. Громов, А.Н. Герасимов, Е.И. Леликова // АПК: Экономика, управление. - 2019. - № 12. - С. 87-96.
47. Гуляева, Т.И. Подготовка инновационно-ориентированных кадров для агропромышленного комплекса / Т.И. Гуляева, Е.Ю. Калиничева, С.П. Климова, А.В. Кондыков // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2018. – № 8. – С. 234-245.

48. Гусарова, Ю.В. Система оценки и мониторинга эффективности производственно-хозяйственной деятельности предприятий: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Гусарова Юлия Валерьевна. – М., 2011. – 150 с.
49. Давыдова, Ю.В. Повышение эффективности аграрного производства на основе управления рисками сельскохозяйственной деятельности (на примере Кировской области): дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Давыдова Юлия Владимировна. – Киров, 2015. – 177 с.
50. Данилов, И.А. Особенности влияния санкций и кризиса на развитие сельского хозяйства / И.А. Данилов, Ю.В. Коновалова // Научные достижения и открытия 2017: сборник статей победителей Международного научно-практического конкурса. - 2017. - С. 29-32.
51. Демичев, В.В. Развитие цифровой экономики сельского хозяйства и сельских территорий регионов России / В.В. Демичев // Доклады ТСХА: сборник материалов международной научной конференции, посвященной 175-летию К.А. Тимирязева. - 2019. - С. 353-357.
52. Друкер, П. Энциклопедия менеджмента: пер. с англ. — М.: Издательский дом «Вильямс», 2004. — 432 с.
53. Дубовицкий, А.А. Структурная компонента эффективного сельскохозяйственного производства / А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова // Землеустройство, экономика и управление в агропромышленном комплексе в период глобальных вызовов: сборник материалов V Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Ижевск: Удмуртский государственный аграрный университет, 2023. - С. 91-96.
54. Дубовицкий, А.А. Эффективность использования производственных ресурсов в сельскохозяйственных организациях / А.А. Дубовицкий, Э.А. Климентова // Достижения и перспективы научно-инновационного развития АПК: сборник статей по материалам III Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. - Курган: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2022. - С. 218-222.

55. Есина, Ю.Л. Государственная поддержка АПК и развития сельских территорий: зарубежный опыт и отечественная практика / Ю.Л. Есина, Н.М. Степаненкова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2019. - № 5. - С. 41-44.
56. Жахов, Н.В. Государственное регулирование системного развития аграрного сектора экономики региона: дисс. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Жахов Николай Владимирович. – Курск, 2018. – 343 с.
57. Жидков, С.А. Стратегическое управление развитием аграрного сектора экономики региона / С.А. Жидков, Н.В. Карамнова // Инновационное развитие региона: проблемы, перспективы (IV Шаляпинские чтения): сборник материалов Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. - Мичуринск: Мичуринск-наукоград РФ, 2021. - С. 126-129.
58. Житкова, В.А. Совершенствование государственной поддержки сельскохозяйственных организаций и предприятий: на примере Нижегородской области: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Житкова Валерия Александровна. - Нижний Новгород, 2005. - 211 с.
59. Заворотин, Е.Ф. Методы и механизмы развития регионального агропромышленного комплекса: монография / Е.Ф. Заворотин, А.А. Черняев, Д.В. Сердобинцев и др. – Саратов, 2018. – 147 с.
60. Зайченко, Н.Г. Немецкий язык. Менеджмент и экономика. Deutsch. Management & Wirtschaft. Kursbuch / Н.Г. Зайченко, Т.В. Лашук. - Минск: БГУ, 2012. - 184 с.
61. Закон Смоленской области от 30 ноября 2016 года № 142-з «О единовременном областном государственном пособии молодым специалистам, работающим в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, у индивидуальных предпринимателей» (Утратил силу с 1 января 2019 года) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/444868019> (дата обращения: 02.10.2019).
62. Искандарова, Ю.Б. Повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства в депрессивных регионах (на материалах Республи-

- ки Узбекистан): дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Искандарова Юлдуз Бахтиеровна. – М., 2010. – 187 с.
63. Калашников, В.Г. Экономика сельского хозяйства на современном этапе: инновационные подходы к повышению эффективности деятельности предприятий / В.Г. Калашников, Э.Ф. Амирова, О.Б. Ляпидевская, Т.Г. Гарбузова, Е.В. Улитин // Московский экономический журнал. – 2023. – Т. 8. - № 10.
64. Каменская, О.В. Экономическая эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций / О.В. Каменская, А.А. Дубовицкий // Наука и Образование. - 2020. - Т. 3. - № 1. - С. 137.
65. Каплан, Р. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / Р. Каплан. Д. Нортон. - 3-е изд., перераб. и доп., пер. с англ. - М.: Олимп-Бизнес, 2017. - 320 с.
66. Карамнова, Н.В. Влияние факторов внешней и внутренней среды на развитие деятельности сельскохозяйственного предприятия / Н.В. Карамнова, О.В. Коянкина // Наука и Образование. - 2022. - Т. 5. - № 3.
67. Карамнова, Н.В. Механизм устойчивого развития аграрного сектора экономики и его организационно-экономические составляющие / Н.В. Карамнова, В.М. Белоусов // Экономика сельского хозяйства России. - 2021. - № 11. - С. 51-55.
68. Карамнова, Н.В. Приоритеты устойчивого развития аграрного сектора экономики: монография / Н.В. Карамнова, В.М. Белоусов, С.А. Жидков, В.А. Солопов, А.В. Никитин, И.С. Козаев, М.В. Азжеурова. – Мичуринск: Мичуринский ГАУ, 2022. – 159 с.
69. Касторнов, Н.П. Направления и результаты государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Тамбовской области / Н.П. Касторнов, Е.В. Архипова // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2020. - № 4 (63). - С. 203-208.
70. Касторнов, Н.П. Оценка эффективности государственных мер поддержки сельского хозяйства региона / Н.П. Касторнов, Е.В. Архипова // Актуальные

- проблемы экономики и управления в XXI веке: сборник материалов VII Международной научно-практической конференции. – Новокузнецк: Сибирский государственный индустриальный университет, 2021. - С. 162-166.
71. Касторнов, Н.П. Резервы повышения эффективности молочного скотоводства в новых экономических условиях (на материалах Тамбовской области) / Н.П. Касторнов // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2022. - № 1 (68). - С. 191-196.
72. Кестхели, К. Особенности государственного регулирования (институциональная основа) развития сельского хозяйства и сельских территорий Венгрии / К. Кестхели // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. - 2020. - Т. 13. - № 1. - С. 231-243.
73. Климентова, Э.А. Сравнительная эффективность использования производственных ресурсов и рентабельность деятельности сельскохозяйственных предприятий / Э.А. Климентова, А.А. Дубовицкий // Актуальные вопросы экономики и агробизнеса: сборник трудов. - Брянск: Брянский государственный аграрный университет, 2023. - С. 303-307.
74. Климентова, Э.А. Эффективность деятельности сельскохозяйственной организации / Э.А. Климентова, В.А. Змеева // Наука и Образование. - 2020. - Т. 3. - № 1. - С. 136.
75. Климентова, Э.А. Эффективность управления сельскохозяйственной организацией / Э.А. Климентова, А.А. Дубовицкий // Научно-образовательная среда как основа развития агропромышленного комплекса арктических территорий: сборник материалов международной научно-практической конференции с международным участием, посвященной 70-летию доктора ветеринарных наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Республики Саха (Якутия) Павловой Александры Иннокентьевны. – Якутск: Дани-Алмас, 2021. - С. 411-415.
76. Козлов, В.В. Условия для инновационного развития сельского хозяйства и сельских территорий / В.В. Козлов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2019. - № 6. - С. 39-43.

77. Колесников, А.В. Оценка технико-технологических возможностей производства сельскохозяйственной продукции как составной части аграрной политики / А.В. Колесников // Экономика сельского хозяйства России. - 2021. - № 10. - С. 16-25.
78. Колесников, А.В. Состояние и стратегические направления развития агропродовольственной и экспортной политики России / И.Г. Ушачев, А.В. Колесников, Ю.И. Здоровец // АПК: Экономика, управление. - 2022. - № 10. - С. 3-21.
79. Колесников, А.В. Эффективность финансирования государственной поддержки и регулирования АПК / А.В. Колесников // Modern Economy Success. - 2019. - № 5. - С. 69-80.
80. Колобов, Д.С. Экономическая оценка эффективности сельскохозяйственного производства в условиях неопределённости: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Колобов Дмитрий Сергеевич. – Орел, 2018. – 212 с.
81. Комов, В.Г. Основные направления и методы совершенствования планирования в сельскохозяйственном производстве: дисс. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Комов Виктор Григорьевич. – Курск, 2011. - 337 с.
82. Конорев, К.М. Повышение эффективности стратегического управления в сельскохозяйственных организациях: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Конорев Константин Михайлович. - Курск, 2011. – 160 с.
83. Косинова, Е.А. Современное состояние и эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций / Е.А. Косинова, Е.Г. Агаларова, Г.В. Токарева // Вестник Института дружбы народов Кавказа - Теория экономики и управления народным хозяйством. - 2018. - № 4-2 (48). - С. 4.
84. Костяев, А.И. Бюджетная поддержка сельского хозяйства: взгляд назад, чтобы идти вперёд / А.И. Костяев, С.В. Яхнюк // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 7. – С. 4-14.
85. Кретьова, И.Н. Нормативно-правовая база государственной поддержки АПК России / И.Н. Кретьова // Россия и Европа: связь культуры и экономики: сборник материалов XI международной научно-практической конференции: в 2-х ч. - 2015. - С. 151-154.

86. Кузнецов, В.В. Государственное стимулирование технического обеспечения сельского хозяйства в системе межотраслевых экономических отношений / В.В. Кузнецов, Л.Н. Усенко, О.А. Холодов // АПК: Экономика и управление. – 2019. – № 9. - С.4-14.
87. Кузьмина, А.А. Стратегическое развитие сельскохозяйственного предприятия в условиях рыночной экономики (на примере тепличных комплексов Московской области): дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Кузьмина Анна Александровна. - М., 2006. – 244 с.
88. Кулов, А.Р. Государственная поддержка инвестиционного развития молочного подкомплекса регионов России / А.Р. Кулов // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2018. – № 4 (56). – С. 2.
89. Курбатов, А.В. Стратегическое развитие в системе регионального агропромышленного комплекса: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Курбатов Анатолий Петрович. - Екатеринбург, 2005. – 396 с.
90. Кучумов, А.В. Техникотехнологическое обеспечение сельхозтоваропроизводителей в условиях перехода к инновационной экономике / А.В. Кучумов, А.В. Белокопытов // Достижения науки и техники АПК. - 2017. - Т. 31. - № 12. - С. 78-81.
91. Кушлина, В.И. Государственное регулирование рыночной экономики: учебник / под ред. В.И. Кушлина. - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство РАГС, 2006. - 834 с.
92. Лаптева, А.Е. Рациональное использование земли как фактор сельскохозяйственного производства / А.Е. Лаптева, С.Н. Навдаева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – № 10. – С. 69–73.
93. Лашук, Е.А. Агротуризм как способ диверсификации сельскохозяйственного производства и важный фактор устойчивого развития сельских территорий / Лашук Е.А., Белокопытов А.В. // Состояние и перспективы научного обеспечения АПК: сборник материалов национальной научной конференции. – Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2019. – С. 50-57.

94. Лашук, Е.А. Исследование эффективности как производной качества управления сельскохозяйственными организациями / Е.А. Лашук // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – Т. 10. – № 3. – С. 703-714.
95. Лашук, Е.А. Оптимизация использования производственного потенциала - основополагающее условие при выборе методов управления сельскохозяйственными организациями / Е.А. Лашук // Финансовая экономика. – 2019. - № 10. – С. 588-590.
96. Лашук, Е.А. Оптимизация производственной структуры – важный фактор стратегического развития сельскохозяйственных предприятий / Белокопытов А.В., Лашук Е.А. // Управление устойчивым развитием сельских территорий региона: сборник материалов международной научно-практической конференции. – Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2018. – С. 300-305.
97. Лашук, Е.А. Позитивные факторы экономической эффективности с позиций современных методов управления / Е.А. Лашук // Современные цифровые технологии в агропромышленном комплексе: сборник материалов международной научно-практической конференции. – Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2020. – С. 166-170.
98. Лашук, Е.А. Стратегическое управление как необходимое условие развития предприятий АПК / Е.А. Лашук // Актуальные проблемы и механизмы развития АПК: труды Всероссийского совета молодых ученых и специалистов аграрных образовательных и научных учреждений. – М., 2018. – С. 130-134.
99. Лашук, Е.А. Формирование и реализация стратегии развития сельскохозяйственных предприятий / Белокопытов А.В., Лашук Е.А. // Агробиофизика в органическом сельском хозяйстве: сборник материалов международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения доктора сельскохозяйственных наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ Гордеева Анатолия Михайловича. – Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2019. – С. 60-63.
100. Лашук, Е.А. Формирование эффективной государственной поддержки сельскохозяйственных организаций в условиях пандемии / Белокопытов А.В., Ла-

- шук Е.А. // Современные экологически устойчивые технологии и системы сельскохозяйственного производства: сборник материалов международной научной конференции. – Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2021. – С. 39-42.
101. Лашук, Е.А. Системные доминанты оценки эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий региона / Е.А. Лашук // Экономика, предпринимательство и право. – 2023. – Т. 13. – № 12. - С. 5705-5716.
102. Лашук, Е.А. Эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций в условиях нестабильной экономической среды / Лашук Е.А., Белокопытов А.В. // Устойчивое развитие агропромышленного комплекса как основа продовольственной безопасности: сборник материалов международной научно-практической конференции. – Смоленск: ФГБОУ ВО Смоленская ГСХА, 2023. – С. 35-39.
103. Лёвина, М.В. Пути повышения эффективности функционирования АПК / М.В. Лёвина // Инженерное обеспечение в реализации социально-экономических и экологических программ АПК: сборник материалов международной научно-практической конференции. - Курган: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2021. - С. 480-484.
104. Лопатников, Л.И. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки. - 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Дело, 2003. – 520 с.
105. Лузгина, О.А. Управление сельскохозяйственными рисками крестьянских фермерских хозяйств с использованием страхования / О.А. Лузгина, М.Г. Кузьмина, А.П. Умнов // Перспективы развития предприятий в условиях инновационной направленности экономики: сборник материалов V Всероссийской научно-практической конференции. - 2019. - С. 142-147.
106. Лякишева, И.Н. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства и пути его развития (вопросы теории и практики): дисс. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Лякишева Ирина Николаевна. – М., 2006. – 267 с.
107. Лях, Е.А. Перспективы развития сельского хозяйства в России / Е.А. Лях // Экономика и социум. - 2017. - № 1-1 (32). - С. 1158-1161.

108. Магомедов, М. Стратегическое планирование – основа эффективного функционирования аграрной фирмы / М. Магомедов, П. Долгушкин // АПК: экономика, управление. – 2000. - № 8. – С. 21-26.
109. Макитова, З.Т. Региональное сельское хозяйство в системе агропродовольственного комплекса: состояние и проблемы / З.Т. Макитова // Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей победителей VI Международной научно-практической конференции. - 2017. С. 81-85.
110. Макушев, А.Е. Оценка эффективности государственных вложений в развитие сельского хозяйства региона / А.Е. Макушев, А.Н. Порфирьев // Современная аграрная экономика: проблемы и перспективы в условиях развития цифровых технологий: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. - 2019. - С. 63-69.
111. Малышева, Н.В. Совершенствование методов и направлений государственной поддержки сельскохозяйственных организаций (по материалам Кировской области): дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Малышева Наталья Владимировна. - Киров, 2016. - 188 с.
112. Марусина, Е.Ю. Анализ среды хозяйствования сельскохозяйственных предприятий региона как основа разработки стратегии их развития / Е.Ю. Марусина, М.В. Таранова // Бизнес. Образование. Право. – Волгоград, 2017. - № 2 (39). – С. 180-186.
113. Мехтиев, Ф.С. Расширение области сельского хозяйства, агропромышленного комплекса / Ф.С. Мехтиев // Экономика и бизнес: теория и практика. - 2017. - № 1. - С. 75-78.
114. Минаков, И.А. Экономика сельского хозяйства: учебное пособие для ВУЗов по агроэкономическим специальностям. – М.: Колос, 2004. - 326 с.
115. Миндрин, А.С. Моделирование экономических систем в сельском хозяйстве / А.С. Миндрин, Н.Р. Орехов. – М.: Всероссийский науч.-исслед. ин-т экономики, труда и упр. в сельском хоз-ве (ВНИЭТУСХ). - 2007. - 231 с.

116. Миндрин, А.С. Реальный путь выживания и развития аграрной науки / А.С.Миндрин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2005. - № 1. - С. 1-8.
117. Миндрин, А.С. Экономико-социальные и правовые проблемы эффективного использования земель / А.С. Миндрин // Агропродовольственная политика России. - 2017. - № 1. - С. 76-79.
118. Миркина, О.Н. Оценка развития сельского хозяйства Смоленской области. / О.Н. Миркина // Безопасность и качество товаров: сборник материалов XIV Международной научно-практической конференции. – Саратов: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, 2020. - С. 163-166.
119. Миркина, О.Н. Роль кластеров в экономике региона / О.Н. Миркина // Становление и развитие предпринимательства в России: история, современность и перспективы: сборник материалов VIII международной научной конференции. – Смоленск: Смоленский государственный университет, 2021. - С. 95-97.
120. Миркина, О.Н. Формирование устойчивых агропродовольственных систем в условиях цифровой трансформации и импортозамещения: монография / А.Н. Алексеев, А.В. Аверин, И.В. Балынин, В.В. Великороссов, Ю.В. Гнездова, О.Н. Кваша, Е.Е. Матвеева, О.Н. Миркина, В.С. Осипов, В.А. Романов, М.Х. Саидов, Д.Н. Саидова, Н.С. Сергиенко, Е.В. Яроцкая. - Курск, 2022. – 175 с.
121. Мирошниченко, Н.А. Резервы повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций (на примере Ставропольского края): дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Мирошниченко Наталья Алексеевна. – М., 2013. – 179 с.
122. Митрофанова, Е.А. Методический подход к оценке эффективности системы стимулирования персонала организации / Е.А. Митрофанова // Десятый юбилейный кадровый форум Черноземья: сборник статей Международного российско-китайского заседания. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2017. – С. 74-81.

123. Можаяев, Е.Е. Влияние факторов на развитие научно-технического прогресса в сельском хозяйстве и эффективность производства / Е.Е. Можаяев, Н.В. Арефьев // Economics. – 2017. – № 10 (31). – С. 5-12.
124. Морозов, А.И. Особенности интенсификации сельского хозяйства на современном этапе развития отрасли / А.И. Морозов // Новая наука: финансово-экономические основы. - 2017. - № 3. - С. 159-162.
125. Мухаметгалиев, Ф.Н. Государственное регулирование обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации / Ф.Н. Мухаметгалиев, А.С. Лукин, Ф.Н. Авхадиев, Л.Ф. Ситдикова, А.Р. Батгалова, Ф.Ф. Закирова // Финансовый бизнес. – 2023. – № 4 (238). – С. 38-42.
126. Мухаметгалиев, Ф.Н. Предпосылки эффективного развития сельскохозяйственных организаций в Республике Татарстан / Ф.Н. Мухаметгалиев, Л.Ф. Ситдикова, Ф.Ф. Мухаметгалиева // Финансовая экономика. – 2019. – № 11. – С. 275-278.
127. Мухаметгалиев, Ф.Н. Современные тенденции и особенности развития аграрного бизнеса / Ф.Н. Мухаметгалиев, А.С. Лукин, Л.Ф. Ситдикова, М.М. Хисматуллин, А.К. Субаева // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2022. – № 2. – С. 66-72.
128. Нечаев, В.И. Формирование инновационной системы АПК: механизм государственно-частного партнерства: монография / В.И. Нечаев, Г.М. Демишкевич, Н.Е. Рыженкова, И.С. Санду, И.Г. Ушачев. - М.: ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2014.- 219 с.
129. Никонов, А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII-XX вв.) / А.А. Никонов. – М.: Энциклопедия российских деревень, 1995. – 574 с.
130. Областная государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Смоленской области» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://selhoz.admin-smolensk.ru/leftmenu/podderzhka-selskohozyajstvennyh-tovaroproizvoditelej/oblastnaya-gosudarstvennaya-programma-razvitie-selskogo->

- hozyajstva-i-regulirovanie-rynkov-selskohozyajstvennoj-produkcii-syrya-i-prodovolstviya-v-smolenskoj-oblasti/ (дата обращения: 04.08.2020).
131. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sml.gks.ru/folder/48697> (дата обращения: 04.01.2023).
132. Павлинов, В.В. Совершенствование системы управления сельскохозяйственными организациями / В.В. Павлинов, Н.В. Карамнова, А.С. Канаев // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2023. - № 3 (74). - С. 141-147.
133. Папцов, А.Г. Роль государства в аграрном секторе развитых стран / А.Г. Папцов // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 4. – С. 83–87.
134. Пахомов, А.П. Государственная поддержка инновационной деятельности с учетом процессов модернизации и инновационного развития / А.П. Пахомов, А.А. Пахомова // Современное состояние и приоритетные направления развития аграрной экономики: сборник трудов Международной научно-практической конференции / Дон. гос. аграр. ун-т. – Пос. Персиановский [Рост. обл.], 2018. – С. 53–57.
135. Перечень поручений Президента Российской Федерации В. Путина от 05.12.2014 № Пр-2821 «По реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 4 декабря 2014 г.» (п. 1, 9) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/47182> (дата обращения: 02.12.2020).
136. Полухин, А.А. Направления совершенствования системы государственной поддержки сельского хозяйства / А. А. Полухин, А.С. Ланкин, М.А. Грудкина // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2018. – № 2 (35). – С. 32-39.
137. Попова, В.Б. Адаптационные и конкурентные возможности сельского хозяйства региона / В.Б. Попова, А.Г. Луганцева // Социально-экономическое раз-

- витие России и регионов в цифрах статистики: сборник материалов международной научно-практической конференции. - 2017. - С. 136-146.
138. Постановление Администрации Смоленской области от 20.11.2013 № 928 (ред. от 16.03.2022) «Об утверждении областной государственной программы "Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Смоленской области» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/422454610> (дата обращения: 17.03.2022).
139. Постановление Администрации Смоленской области от 25.08.2010 № 495 «Об утверждении Положения о Департаменте Смоленской области по сельскому хозяйству и продовольствию» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://selhoz.admin-smolensk.ru/leftmenu/obshaia-informac/polozhenie-o-departamente-smolenskoj-oblasti-po-selskomu-hozyajstvu-i-prodovolstviyu/> (дата обращения: 02.12.2020).
140. Постановление Правительства РФ от 31 мая 2019г. №696 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326085/ (дата обращения: 02.11.2021).
141. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023: стат. сб./ Росстат - М., 2023. – 1128 с.
142. Родионова, О.А. Устойчивость развития и эффективность господдержки сельского хозяйства: методический аспект / О.А. Родионова // Агропродовольственная политика России. – 2016. – № 12 (60). – С. 11–14.
143. Савкин, В.И. Современная аграрная политика и предпосылки развития эффективного механизма государственной поддержки аграрного сектора экономики России / В.И. Савкин, Н.И. Прока // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. – Т.11. – № 43 (328). – С. 2-15.

144. Санду, И.С. Агрокластер как интеграционное формирование развитие хозяйствующих субъектов / И.С. Санду, С.Н. Буторин // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики*. – 2018. – № 4. – С. 108–117.
145. Санду, И.С. Инновационно-инвестиционная компонента в стратегии развития региона / И.С. Санду, А.С. Трошин, А.И. Доцанова // *АПК: Экономика, управление*. – 2018. – № 2. – С. 29-35.
146. Санду, И.С. Экономические аспекты инновационного развития аграрного сектора экономики России в условиях ЕАЭС / И.С. Санду, Н.Е. Рыженкова, Д.А. Чепик // *Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве*. – 2019. – № 1 (46). – С. 44-48.
147. Сеитов, С.К. Экономическая эффективность субсидирования сельского хозяйства: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Сеитов Санат Каиргалиевич. – М., 2023. – 180 с.
148. Семенов А.С. Государственная поддержка развития потребительской кооперации в сельском хозяйстве / А.С. Семенов, А.С. Семенов // *Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения: сборник материалов VIII международной научно-практической конференции*. - 2017. - С. 165-168.
149. Сёмин, А.Н. О необходимости совершенствования механизма оценки эффективности системы государственной поддержки АПК / А.Н. Сёмин, Н.В. Мальцев, А.Л. Логинов // *Экономика сельского хозяйства России*. – 2019. – № 9. – С. 2-11.
150. Сёмин, А.Н. Тенденции новой индустриализации в сельском хозяйстве современной России / А.Н. Сёмин, А.П. Третьяков // *Агропродовольственная политика России*. - 2017. - № 2 (62). - С. 25-33.
151. Сергеева, М.Г. Тенденции и направления развития аграрной экономики в условиях цифровизации и глобализации рынков / М.Г. Сергеева, Э.Ф. Амирова, А.Л. Золкин, М.С. Чистяков // *Управленческий учет*. – 2021. – № 5-2. – С. 382-387.

152. Середина, Н.А. Роль модернизации инфраструктуры в повышении эффективности сельского хозяйства и развитии сельских территорий / Н.А. Середина, Р.Р. Шамин. – Кострома, 2019. – 193 с.
153. Серков, А.Ф. Устойчивое развитие и повышение конкурентоспособности сельского хозяйства России в условиях углубления интеграции в ЕАЭС: монография / А.Ф. Серков, В.В. Маслова, В.С. Чекалин и др. / под ред. Академика И.Г. Ушачева. – М.: Научный консультант, 2018. – 320 с.
154. Ситдикова, Л.Ф. Проблемные направления ресурсного обеспечения устойчивого развития агроэкономических систем / Л.Ф. Ситдикова, Ф.Н. Мухаметгалиев, А.Р. Валиев, Ф.Н. Авхадиев, Л.В. Михайлова // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2023. – Т. 18. - № 1 (69). – С. 155-161.
155. Смагин, Б.И. Использование кластерного анализа в анализе экономических процессов сельскохозяйственного производства / Б.И. Смагин // Наука и Образование. - 2021. - Т. 4. - № 2.
156. Смагин, Б.И. Эффективность и оптимизация функционирования аграрной сферы производства / Б.И. Смагин // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2019. - № 4 (59). - С. 141-147.
157. Смагин, Б.И. Эффективность использования производственных ресурсов в сельскохозяйственных организациях региона / Б.И. Смагин // Наука и Образование. - 2021. - Т. 4. - № 2.
158. Смагин, Б.И. Эффективность использования ресурсного потенциала аграрной сферы производства / Б.И. Смагин // Достижения и перспективы научно-инновационного развития АПК: сборник материалов III Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. – Курган: Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева, 2022. - С. 333-336.
159. Солопов, В.А. Государственная поддержка развития регионального агропромышленного комплекса / В.А. Солопов, А.В. Никитин, М.В. Азжеурова, И.С. Козаев // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2022. - № 3 (70). - С. 117-124.

160. Стеблева, Н.А. Эффективность государственной поддержки деятельности сельскохозяйственных организаций: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Стеблева Наталья Александровна. - Воронеж, 2017. – 181 с.
161. Стуканова, И.П. Антикризисное управление сельскохозяйственными организациями как социально-экономическая задача государства / И.П. Стуканова, В.В. Владимиров, В.Э. Суразаков // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. - 2018. - № 4 (63). - С. 111-115.
162. Сурков, И.М. Экономический анализ деятельности сельскохозяйственных организаций: учебник / И.М. Сурков. – М.: КолосС, 2012. - 239 с.
163. Тарасов, А.Н. Техническая модернизация сельскохозяйственного производства: проблемы и пути решения / А.Н. Тарасов, М.А. Холодова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – № 8. – С. 38- 47.
164. Тарасов, Н.Г. Социальная справедливость в доходности сельскохозяйственного труда / Н.Г. Тарасов, С.В. Дульзон, И.Д. Эрюкова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2018. – № 10 (43). – С. 77-80.
165. Тихонова, А.В. Налоговые льготы как эффективный инструмент поддержки АПК в рамках ВТО / А.В. Тихонова // Налоги и финансы. - 2016. - № 1 (29). - С. 42-48.
166. Тоузаков, Д.В. Инвестиции в сельское хозяйство РФ. Основные тренды / Д.В. Тоузаков // Материалы и методы инновационных исследований и разработок: сборник статей международной научно-практической конференции: в 2 частях. - 2017. - С. 108-111.
167. Трухачев, В.И. Проблемы кадрового обеспечения процесса модернизации сельского хозяйства в условиях цифровой экономики / В.И. Трухачев, И.Б. Манжосова // АПК: экономика, управление. – 2018. – № 12. – С. 47–53.
168. Узун, В.Я. Госпрограммы развития сельского хозяйства и сельских территорий: что могут дать корректировки / В.Я. Узун // Экономическое развитие России. - 2019. - Т. 26. - № 11. - С. 46-49.

169. Усенко, Л.Н. Экономика сельского хозяйства: учебное пособие. - 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. акад. – Ростов-на-Дону: РГЭУ «РИНХ», 2004. – 496 с.
170. Ушачёв, И.Г. Стратегические направления устойчивого социально-экономического развития АПК России / И.Г. Ушачёв // Прикладные экономические исследования. – 2018. – № 2 (24). – С. 4-8.
171. Ушаков, Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. - М.: «Аделант», 2013. - 800 с.
172. Файзрахманов, Д.И. Организационно-экономические аспекты повышения эффективности аграрного бизнеса: монография / Д.И. Файзрахманов, Ф.Н. Мухаметгалиев, А.Р. Валиев, Б.Г. Зиганшин, М.М. Хисматуллин, Г.С. Клычова, Л.Ф. Ситдикова. – Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2021. – 376 с.
173. Фатхутдинов, Р.А. Управление конкурентоспособностью организации: учебник / Р.А. Фатхутдинов. - 2-е изд., испр. и доп. — М.: Изд-во Эксмо, 2005. - 544 с.
174. Федеральный закон от 09.07.2002 № 83-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37511/ (дата обращения: 02.08.2019).
175. ФСГС РФ. Официальная статистика [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sml.gks.ru> (дата обращения: 04.05.2023).
176. Хартиков, С.С. Развитие системы поддержки малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве региона / С.С. Хартиков // Наука и бизнес: пути развития. - 2017. - С. 46-49.
177. Хицков, И. Сельская экономика: проблемы стратегического развития / И. Хицков, В. Петропавловский // АПК: Экономика, управление. - 2017. - № 8. - С. 75-86.
178. Хужамбердиева К.О. К вопросу об этапах стратегического планирования предприятия / К.О. Хужамбердиева, М.В. Загвозкин // Молодежный вектор раз-

- вития аграрной науки: сборник материалов 70-й научной студенческой конференции. – Воронеж, 2019. – С. 100-104.
179. Цветков, И.А. Эффективное управление аграрным производственным потенциалом в регионе / И.А. Цветков, А.В. Белокопытов // Экономика сельского хозяйства России. - 2018. - № 11. - С. 30-36.
180. Чемезов, А.С. Развитие стратегического планирования в сельском хозяйстве (на материалах АПК Свердловской области): дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Чемезов Алексей Сергеевич. – Екатеринбург, 2008. – 222 с.
181. Шакиров, С.А. Государственное регулирование сельского хозяйства, адаптированное к современным экономическим условиям (на примере Ставропольского края): дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Шакиров Сергей Аликович. – Махачкала, 2017. - 194 с.
182. Шаляпина, И.П. Кластерный подход в стратегии инновационного развития экономики региона / И.П. Шаляпина, О.Ю. Анциферова, Н.В. Карамнова // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2019. - № 2. - С. 89.
183. Шарипов, С.А. Совершенствование государственной поддержки АПК региона / С.А. Шарипов // Продовольственная политика и безопасность. - 2019. - Т. 6. - № 3. - С. 173-180.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Посевные площади сельскохозяйственных культур в хозяйствах Смоленской области всех категорий, тысяч гектаров

Культура	Годы							2022г. в % к 2005г.
	2005	2015	2018	2019	2020	2021	2022	
Вся посевная площадь	547,4	392,3	404,6	396,8	398,2	400,0	399,2	72,9
Зерновые и зернобобовые культуры	104,3	108,0	120,2	124,7	140,3	143,3	146,6	140,6
в том числе:								
Озимые зерновые культуры	28,5	32,8	44,3	43,9	44,8	48,8	48,7	170,9
из них:								
пшеница	6,6	20,1	37,6	39,0	39,6	43,4	43,4	657,6
рожь	22,0	5,4	2,3	1,7	1,7	2,6	2,9	13,2
тритикале	-	7,2	4,4	3,2	3,5	2,8	2,4	х
Яровые зерновые и зернобобовые культуры	75,8	75,2	75,9	80,8	95,5	94,5	97,9	129,2
из них:								
пшеница	13,0	16,2	16,2	13,3	20,0	23,3	26,7	205,4
тритикале	-	0,2	0,1	0,2	0,2	0,3	0,2	х
ячмень	5,9	11,9	13,4	21,8	24,6	24,2	22,0	372,9
овес	52,8	40,3	34,5	35,6	34,9	30,6	29,1	55,1
гречиха	0,9	0,9	4,1	3,4	3,7	7,0	8,7	966,7
зернобобовые	3,1	5,6	7,3	6,5	8,5	7,8	9,9	319,4
Технические культуры	10,0	11,2	17,5	18,3	18,2	19,3	26,3	263,0
из них лен-долгунец	9,7	3,9	4,1	4,8	5,3	4,0	4,2	43,3
Картофель и овощебахчевые культуры	28,2	14,8	12,0	11,2	10,6	9,4	9,3	33,0
в том числе картофель	24,4	12,3	9,8	9,3	8,8	7,8	7,8	32,0
Овощи открытого грунта, включая закрытый грунт в хозяйствах населения	3,8	2,5	2,2	1,9	1,8	1,6	1,6	42,1
Кормовые культуры	404,8	245,0	254,9	242,6	229,1	228,0	216,9	53,6
в том числе:								
многолетние травы (укосная площадь посева прошлых лет и беспокровные посева текущего года)	364,7	197,7	203,8	202,8	196,1	190,8	178,8	49,0
однолетние травы	25,4	35,4	37,6	27,7	23,1	24,0	22,9	90,2
кукуруза на корм	0,0	6,9	10,8	10,0	7,8	11,6	14,5	х
кормовые корнеплоды (включая сахарную свеклу на корм скоту)	0,4	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
культуры кормовые на силос (без кукурузы)	14,2	4,9	2,7	2,0	2,1	1,6	0,7	4,9
Площадь чистых паров	9,1	2,6	19,3	3,6	1,0	2,9	1,4	15,4

Диагностика успешности функционирования сельскохозяйственных организаций
Смоленской области

АНКЕТА

Организация СПК «Дружба»

Должность респондента, возраст Председатель, 61 год

Стаж работы, лет 36, в том числе в сельскохозяйственной отрасли 34

Образование Высшее

1. За последние 5 лет произошли ли изменения в эффективности деятельности Вашей организации?

- а) да, незначительные, в лучшую сторону;
- б) да, показатели результативности существенно повысились;
- в) да, незначительные, в худшую сторону;
- г) да, показатели результативности существенно снизились;
- д) наблюдаются колебания показателей результативности в разные годы в обе стороны;
- е) стабильное положение организации, ничего не изменилось.

2. Каким показателям эффективности деятельности Вашей организации уделяется больше внимания?

- а) количественным;
- б) качественным;
- в) в равной степени и тем и другим.

3. Проводите ли Вы сравнительную оценку результативности деятельности Вашего предприятия и предприятий-конкурентов для определения своих сильных и слабых сторон?

- а) да, иногда;
- б) да, регулярно;

в) нет, отсутствует такая возможность;

г) у нас нет конкурентов;

д) другое (указать) _____.

4. Проводите ли Вы сравнительную оценку результативности деятельности Вашего предприятия за отчетный период с более ранними периодами для определения положительных и отрицательных динамик с целью обнаружения и устранения отрицательных явлений?

а) да, иногда;

б) да, регулярно;

в) нет, на это нет времени;

г) нет, основные данные по более ранней информации имеются «в голове», уточнения по отчетным данным не дадут существенных сведений, требующих глубокого их анализа;

д) другое (указать) _____.

5. Кто в Вашей организации занимается выявлением причинно-следственных связей в достижении определенных эффектов деятельности?

а) лично руководитель;

б) руководитель и руководителями структурных подразделений;

в) руководство организации и главные специалисты;

г) экономист;

д) другое (указать) _____.

6. С какими из перечисленных организаций Ваша организация взаимодействует в целях повышения эффективности деятельности?

а) ВУЗы и организации СПО;

б) отраслевые кластеры;

в) НИИ;

г) организации-партнеры;

д) органы власти;

е) другое (указать) _____.

7. Как Вы относитесь к частым нововведениям в организации (более 2 раз в год) с целью повышения эффективности ее деятельности?

- а) положительно, применяем в случае обнаружения их полезности;
- б) положительно, если заручаемся одобрением большинства членов коллектива;
- в) положительно, стараемся откликаться на инициативы коллектива;
- г) положительно, но стараемся пользоваться тем, что давно внедрено в работу;
- д) положительно, но времени на нововведения в настоящее время нет;
- е) отрицательно, поскольку это отнимает время и «выводит из равновесия» коллектив;
- ж) отрицательно, коллектив не любит нововведений, работаем по старинке.

8. Какие меры предпринимаются в Вашей организации для поиска и эффективного заполнения вакантных должностей специалистами? Выберите 1 или несколько вариантов из предложенных.

- а) обращения в центр занятости населения / агентства по подбору персонала;
- б) подача объявлений через СМИ;
- в) выделение средств на целевую подготовку по программам СПО и ВПО;
- г) привлечение выпускников программ СПО и ВПО на постоянную работу;
- д) организация студентам производственных практик;
- е) участие в днях карьеры;
- ж) поиск с помощью коллег, знакомых;
- з) переучивание имеющихся сотрудников более опытными;
- и) направление сотрудников на повышение квалификации / переобучение;
- к) привлечение мигрантов;
- л) привлечение лиц пожилого возраста;
- м) другое (указать) _____.

9. В какой мере Вашей организации свойственна текучесть кадров?

- а) данная проблема отсутствует;
- б) проблема имеется, но она незначительна, устраняется достаточно быстро;
- в) проблема серьезная, сказывается на результативности деятельности организации;

г) является одной из ключевых проблем в организации.

10. Каким образом на Вашем предприятии повышается эффективность работы сотрудников? Выберите 1 или несколько вариантов из предложенных.

а) обучение, повышение квалификации, наставничество;

б) применение прозрачных стимулирующих мер воздействия на сотрудников;

в) замена сотрудников в случае отсутствия положительной динамики в работе;

г) ничего не предпринимается;

д) другое (указать) _____.

11. Насколько достаточными Вы считаете предоставляемые в настоящее время рынком возможности для профессионального и личностного развития руководителя и специалистов сельскохозяйственной отрасли?

а) достаточны;

б) недостаточны;

в) свой вариант _____.

12. Оцените эффективность работы Вашей организации в целом за последние годы, выбрав одно из следующих утверждений:

а) предприятие работает эффективно, имеется положительная динамика по многим показателям результативности;

б) предприятие не теряет своих позиций, держится «наплаву»;

в) отмечается некоторое снижение результативности деятельности, но для существующих внешних и внутренних условий оно оправдано;

г) предприятие теряет свои позиции, но, тем не менее, стремится к развитию;

д) велика вероятность ликвидации предприятия ввиду сложных условий функционирования, отсутствия внутренних резервов для бесперебойной работы.

13. Что, на Ваш взгляд, обеспечивает имеющийся уровень эффективности Вашей организации в большей мере? Выберите от 1 до 3 ключевых позиций из предложенных.

а) наличие финансовых средств;

б) наличие современной техники в достаточном количестве;

в) коллектив организации;

- г) применение современных технологий;
- д) большие производственные мощности;
- е) отсутствие кадровых проблем;
- ж) близость к поставщикам и покупателям;
- з) наличие стимулирующих мер поддержки по реализуемым направлениям функционирования организации;
- и) другое (указать) _____.

14. Привлекались(ются) ли специалисты «со стороны» для совместной разработки / корректировки эффективного плана развития организации?

- а) да;
- б) нет;
- в) периодически, по мере необходимости.

15. Как часто в Вашей организации обсуждается вектор развития хозяйства (в случае, если он определяется не только руководителем организации)?

- а) каждый месяц;
- б) 1-2 раза в год;
- в) реже, чем 1 раз в год;
- г) иное _____.

16. Кем в организации контролируется реализация перспективного плана развития?

- а) лично руководителем;
- б) руководителем и руководителями структурных подразделений;
- в) руководством организации и главными специалистами;
- г) экономистом.

17. Возникают ли в Вашей организации сложности с проведением оценки достигнутых результатов реализации перспективного плана развития?

- а) да;
- б) нет;
- в) иногда.

18. Применяются ли Вашей организацией современные методы анализа эффективности функционирования, и если да, то какие?

- а) применяются _____;
- б) не применяются.

19. Анализ какой среды организации уделяется больше внимания?

- а) внешней;
- б) внутренней;
- в) внешней и внутренней средам в равной степени.

20. Как часто анализируются внешняя и внутренняя среда организации с целью определения степени их влияния на эффективность реализации перспективного плана развития?

- а) один раз в год;
- б) 2-4 раза в год;
- в) постоянно.

21. На сколько обеспечены планы развития организации ресурсами для их реализации?

- а) полностью;
- б) частично, в большей мере обеспечены;
- в) частично, в большей мере не обеспечены;
- г) не обеспечены.

22. Заключаются ли Вашей организацией долгосрочные контракты на поставку материальных ресурсов, топлива?

- а) да;
- б) нет.

23. Заключаются ли Вашей организацией долгосрочные договоры на реализацию своей продукции?

- а) да;
- б) нет.

24. Считаете ли Вы перспективный план развития Вашей организации рисковым, и если да, то насколько?

- а) нет, все риски исключены;
- б) нет, риски минимальны;
- в) да, риски умеренные;
- г) да, риски высокие;
- д) да, риски очень высокие.

25. Добивается ли Ваша организация желаемых успехов при реализации намеченных планов развития?

- а) да, полностью;
- б) да, в большей мере;
- в) да, лишь отчасти;
- г) нет.

Расчеты и их характеристика, необходимые для построения символической и числовой экономико-математической модели оптимизации производственной структуры, по данным Починковского района Смоленской области

В таблице 1 представлены данные об объеме производственных ресурсов Починковского района Смоленской области.

Таблица 1 – Объем производственных ресурсов Починковского района Смоленской области

Наименование	Количество
Сельскохозяйственные угодья, га	20161,9
в том числе: пашня	16529,9
Сенокосы	947
Пастбища	2683
Трудовые ресурсы, тыс. чел.-час.	1592
Покупка кормов, ц комбикорма	1237179,3

Далее рассмотрим основные показатели по растениеводству в расчёте на 1 га, представив их в таблице 2. Источником информации является «форма №9 - АПК». Информацию для определения урожайности берём из графы 19 «выход продукции с 1 га, ц». Для определения производственных затрат на 1 га графу 5 «Затраты всего, тыс. руб.» умножаем на 1000 и делим на графу 3 «площадь посеянная, га». Для определения затрат труда графу 22 «Прямые затраты труда на продукцию всего, тыс. чел.-час.» умножаем на 1000 и делим на графу 3. Для расчета затрат на 1 га многолетних и однолетних трав, кукурузы на сенаж и силос необходимо затраты на 1 га зелёного корма данной культуры увеличить на 30% и 50% соответственно. Сбор соломы определяется исходя из соотношения 1:1 по озимым и 1:0,8 по яровым. Производственные затраты и затраты труда по соломе определяются как 10 % от затрат по основной продукции.

Таблица 2 - Основные показатели Починковского района Смоленской области по растениеводству, на 1 га

Культуры и угодья	Урожайность, ц	Производственные затраты, руб.	Затраты труда, чел.-час.
Пшеница озимая	30,2	25675	17,5
Пшеница яровая	28,3	36695	14,3
Рожь озимая	14,9	13729	10,0
Овес	17,8	18935	8,5
Ячмень озимый и яровой	34,3	28118	16,7
Прочие озимые зерновые	27,6	33430	11,7
Прочие зернобобовые	27,1	46208	28,6
Рапс яровой (масличные культуры)	8,6	20475	11,9
Многолетние травы на:			
- сенаж	24,9	6015	4,0
- сено	30,8	3142	8,8
Однолетние травы на:			
- зелёный корм	95,6	2898	6,5
Кукуруза на:			
- силос	170,0	28425	52,5
Силосные культуры на:			
- силос	52,2	1884	2,6
Солома яровая (овсяная)	15,3	1084	0,9
Солома (от прочих озимых зерновых)	31,3	2321	1,2
Сенокосы	12,4	500	10,9
Пастбища	57,5	-	-

Таким образом, сбор соломы по озимым составит 31,3 ц/га, производственные затраты – 2321 руб./га, затраты труда – 1,2 чел.-час/га. Сбор соломы по яровым составит 15,3 ц/га, производственные затраты – 1084 руб./га, затраты труда – 0,9 чел.-час/га.

Далее в таблице 3 рассмотрим распределение продукции растениеводства. Источником информации служит «форма №9 - АПК» в годовом отчёте. Урожайность зерновых культур в годовом отчете приводятся как по первоначально оприходованному весу, так и в весе после доработки - графа 19. Количество неиспользуемых отходов может быть различным в зависимости от влажности, засоренности и других факторов. В среднем эти отходы равны 10%.

Таблица 3 - Распределение продукции растениеводства по данным Починковско-го района Смоленской области, ц с 1 га

Культуры и угодья	Урожайность		Распределение продукции		
	в первоначаль- но опреходо- ванном весе	после доработ- ки	на семена	на корм	на реализацию
Пшеница озимая фуражная	33,0	30,2	2,6	27,6	-
Пшеница озимая товарная	33,0	30,2	2,6	1,65	27,6
Пшеница яровая фуражная	30,1	28,3	2,6	25,7	-
Пшеница яровая товарная	30,1	28,3	2,6	1,5	25,7
Рожь озимая фуражная	15,4	14,9	2,6	12,3	-
Рожь озимая товарная	15,4	14,9	2,6	0,8	12,3
Овес яровой фуражный	19,1	17,8	2,6	15,2	-
Овес яровой товарный	19,1	17,8	2,6	1,0	15,2
Ячмень озимый и яровой фуражный	38,1	34,3	2,6	31,7	-
Ячмень озимый и яровой товарный	38,1	34,3	2,6	1,9	31,7
Прочие озимые зерновые фуражные	31,3	27,6	2,6	24,5	-
Прочие озимые зерновые товарные	31,3	27,6	2,6	1,4	24,5
Прочие зернобобовые фуражные	27,7	27,1	2,6	24,5	-
Прочие зернобобовые товарные	27,7	27,1	2,6	1,4	24,5
Рапс яровой (масличные культуры) фураж- ный	9,0	8,6	2,6	6,0	-
Рапс яровой (масличные культуры) товар- ный	9,0	8,6	2,6	0,5	6,0
Многолетние травы на:					
- сенаж	45,2	24,9	-	24,9	-
- сено	30,8	30,8	-	30,8	-
Однолетние травы на:					
зелёный корм	95,6	95,6	-	95,6	-
Кукуруза на:					
- силос	226,7	170,0	-	170,0	-
Силосные культуры на:					
- силос	69,6	52,2	-	52,2	-
Солома яровая (овсяная)	15,3	15,3	-	15,3	-
Солома (от прочих озимых зерновых)	31,3	31,3	-	-	-
Сенокосы (на сено)	12,4	12,4	-	12,4	-
Пастбища (на зеленую массу)	57,5	57,5	-	-57,5	-
Комбикорм	1237179,3 ц всего, на корм				

Потери при хранении и перевозке грубых кормов принимаются равными 10%, корнеплодов - 7%, «угар» силосной массы - 25%, «угар» сенажа - 45%.

Таблица 4 - Расчёт выхода питательных веществ с 1 га

Виды кормов	Продукция на корм, ц	Содержание в 1 ц		Выход с 1 га, ц	
		КЕ, ц	ПП, ц	КЕ, ц	ПП, ц
Пшеница озимая фуражная	27,6	1,27	0,120	35,1	3,3
Пшеница озимая товарная	1,65	1,27	0,120	2,1	0,2
Пшеница яровая фуражная	25,7	1,27	0,120	32,6	3,1
Пшеница яровая товарная	1,5	1,27	0,120	1,9	0,2
Рожь озимая фуражная	12,3	1,19	0,092	14,6	1,3
Рожь озимая товарная	0,8	1,19	0,092	1,0	0,1
Овес яровой фуражный	15,2	0,98	0,096	14,9	1,5
Овес яровой товарный	1,0	0,98	0,096	1,0	0,1
Ячмень озимый и яровой фуражный	31,7	1,15	0,085	36,5	2,7
Ячмень озимый и яровой товарный	1,9	1,15	0,085	2,2	0,2
Прочие озимые зерновые фуражные	24,5	1,16	0,069	29,0	1,7
Прочие озимые зерновые товарные	1,4	1,16	0,069	1,9	0,1
Прочие зернобобовые фуражные (горох)	24,5	1,18	0,218	28,9	5,3
Прочие зернобобовые товарные (горох)	1,4	1,18	0,218	1,7	0,3
Рапс яровой (масличные культуры) фуражный	6,0	1,07	0,115	6,4	0,7
Рапс яровой (масличные культуры) товарный	0,5	1,07	0,115	0,5	0,1
Многолетние травы на:					
- сенаж	24,9	0,33	0,03	8,2	0,7
- сено	30,8	0,47	0,079	14,5	2,4
Однолетние травы на:					
зелёный корм	95,6	0,15	0,025	14,3	2,4
Кукуруза на силос	170,0	0,21	0,013	35,7	2,2
Силосные культуры на силос	52,2	0,11	1,58	5,7	82,5
Солома яровая (овсяная)	15,3	0,22	0,13	3,4	0,2
Солома (от прочих озимых зерновых)	-	0,22	0,13	3,4	0,2
Сенокосы (на сено)	12,4	0,42	0,05	5,2	0,62
Пастбища (на зеленую массу)	-57,5	0,17	0,02	9,8	1,2
Комбикорм	1237179,3 ц всего, на корм	0,8	0,1	989743,4	123717,9

Количество продукции, используемое на семена, вычисляется исходя из

нормы высева культуры, к которой прибавляется страховой фонд в размере 15% от нормы высева.

Продукция на корм по зерновым товарным культурам выделяется в размере 5% (отходы при доработке).

Норма высева семян планируется из расчета 230 кг/га + 15% - страховой фонд.

Выход питательных веществ с 1 га определяется путем умножения объема продукции на корм на коэффициенты содержания питательных веществ в данном виде корма. Объем продукции на корм, получаемый с 1 га по видам культур, берем из таблицы 3. Расчёты проведены в таблице 4.

На корм скоту, как правило, используют яровую солому. В данном случае на корм скоту придётся 14,3 ц/га яровой соломы.

Источниками информации для определения основных показателей развития животноводства служит «форма № 13 - АПК» годового отчета.

Таблица 5 - Основные показатели развития животноводства Починковского района Смоленской области (в расчёте на 1 голову скота)

Показатели	Виды скота		
	Коровы	Молодняк КРС на выращивании и откорме	Свиньи на выращивании и откорме
Продуктивность животных, ц:	43,93	2,05	2,26
в том числе реализация	39,5	1,9	2,2
Доля реализации от производства, %	90,00	92,70	97,00
Потребность в кормовых единицах, ц	33,0	17,4	8,0
Потребность в переваримом протеине, ц	3,8	1,9	0,84
Затраты труда, чел.-час.	100,98	33,56	3,18
Производственные затраты, руб.	159969	39036	22349

Продуктивность 1 головы скота определяем как отношение продукции, полученной от данного вида скота, к его поголовью. Реализация продукции на 1 голову скота определяется как отношение количества реализованной продук-

ции к среднегодовой численности скота. Затраты труда и производственные затраты берём из «формы № 13 - АПК». Показатели граф 4 и 20 умножаем на 1000 и делим на среднегодовую численность животных соответственно. Расчёты отражены в таблице 5.

Далее в таблице 6 рассмотрим структуру кормов с учётом допустимых норм скармливания.

Для определения допустимых границ скармливания отдельных видов и групп кормов, при расчете структуры кормов берем годовую потребность в кормовых единицах 1 головы скота из таблицы 6. Нижняя граница потребности по видам кормов принята примерно на 15% ниже годовой потребности, а по верхней границе на 15% выше потребности.

Таблица 6 - Структура кормов с учётом допустимых норм скармливания

Корма	Коровы				Молодняк КРС				Свиньи			
	в %		в ц к.ед		в %		в ц к.ед		в %		в ц к.ед	
	min	max	min	max	min	max	min	max	min	max	min	max
Концентрированные	15	22	5,0	7,3	17	24	3,0	4,2	78	100	6,4	8,2
Сено	10	15	3,3	5,0	12	17	2,1	3,0	2	3	0,16	0,25
Солома	3	5	1,0	1,7	3	5	0,5	0,9	-	-	-	-
Сенаж	8	12	2,6	4,0	8	12	1,4	2,1	-	-	-	-
Силос	20	25	6,6	8,3	15	20	2,6	3,5	2	4	0,16	0,33
Зелёные	30	36	9,9	11,9	30	37	5,2	6,4	3	5	0,25	0,41
Итого	-	-	28,7	38,9	-	-	15,0	20,4	-	-	6,97	9,18

Для расчета стоимости валовой и товарной продукции на единицу переменной в растениеводстве и животноводстве выход валовой и товарной продукции в центнерах берем из ранее рассчитанных таблиц, а именно, валовая продукция по растениеводству - урожайность с 1 га после доработки, а по животноводству, продуктивность 1 головы скота.

Затраты на товарную продукцию определяются по ее себестоимости. Средняя цена единицы товарной продукции представлена в формах отчетности 9-АПК и 13-АПК (Таблица 7).

Таблица 7 - Расчёт стоимости валовой и товарной продукции на единицу переменной в растениеводстве и животноводстве

Виды продукции	Общий выход продукции, ц		Средняя цена единицы товарной продукции, руб./ц	Затраты на продукцию (себестоимость единицы товарной продукции), руб.
	валовой	товарной		
Пшеница озимая фуражная	30,2	-	-	-
Пшеница озимая товарная	30,2	27,6	993,16	850,18
Пшеница яровая фуражная	28,3	-	-	-
Пшеница яровая товарная	28,3	25,7	1267,73	1296,66
Рожь озимая фуражная	14,9	-	-	-
Рожь озимая товарная	14,9	12,3	1049,15	921,43
Овес яровой фуражный	17,8	-	-	-
Овес яровой товарный	17,8	15,2	1238,35	1063,76
Ячмень озимый и яровой фуражный	34,3	-	-	-
Ячмень яровой товарный	34,3	31,7	2430,40	819,78
Прочие озимые зерновые фуражные	27,6	-	-	-
Прочие озимые зерновые товарные	27,6	24,5	1285,55	1211,24
Прочие зернобобовые фуражные	27,1	-	-	-
Прочие зернобобовые товарные	27,1	24,5	1786,80	1705,08
Рапс яровой (масличные культуры) фуражный	8,6	-	-	-
Рапс яровой (масличные культуры) товарный	8,6	6,0	2574,18	2380,80
Многолетние травы на сенаж:	24,9	-	-	-
Многолетние травы на сено	30,8	-	-	-
Однолетние травы на зелёный корм	95,6	-	-	-
Кукуруза на силос	170,0	-	-	-
Силосные культуры на силос	52,2	-	-	-
Солома яровая (овсяная)	15,3	-	-	-
Солома (от прочих озимых зерновых)	31,3	-	-	-
Сенокосы (на сено)	12,4	-	-	-
Пастбища (на зеленую массу)	57,5	-	-	-
Коровы	43,93	39,5	3950,07	2104,26
Молодняк КРС на выращивании и откорме	2,05	1,9	14426,62	14311,34
Свиньи на выращивании и откорме	2,26	2,2	10095,78	9744,88

Математическая запись экономико-математической модели сочетания отраслей

Система переменных для построения экономико-математической модели оптимизации производственной структуры сельскохозяйственного производства включает в себя две подсистемы (растениеводство – J_1 , животноводство – J_2).

Цель построения экономико-математической модели оптимизации производственной структуры - найти оптимальный план $X = \{x_j\}$, для которого достигается экстремального значения целевая функция

$$Z(x) = \sum_{j \in J_1} \tilde{n}_j \cdot x_{j1} + \sum_{j \in J_2} c_j \cdot x_{j2} \rightarrow \max(\min)$$

при следующих ограничениях:

I. По использованию сельскохозяйственных угодий:

$$\sum_{j \in J_1} \alpha_{ij} \cdot x_{j1} \leq S_i \quad (i \in L_1),$$

L_1 – множество, элементами которого являются ограничения по использованию сельскохозяйственных угодий.

II. По использованию трудовых ресурсов и объему механизированных работ:

$$\sum_{j \in J_1} a_{ij} \cdot x_{j1} + \sum_{j \in J_2} a_{ij} \cdot x_{j2} \leq A_i \quad (i \in L_2)$$

L_2 – множество, элементами которого являются ограничения по использованию трудовых ресурсов и механизированных работ.

III. По допустимым предельным размерам посевных площадей отдельных сельскохозяйственных культур и соблюдению технологических соотношений между ними:

$$C_{i \min} \leq \sum_{j \in J_1} \alpha_{ij} \cdot x_j^r \leq C_{i \max}$$

$$\sum_{j \in J_1} x_j - \sum_{j \in J_1} p_{ij} \cdot x_j \leq (\geq) 0 \quad (i \in L_3),$$

где L_3 – множество, элементами которого являются ограничения по предельным размерам площадей культур и их соотношениям.

IV. По производству и использованию кормов:

а) по элементам питания:

$$\sum_{j \in J_1} w_{ij} \cdot x_{j1} - \sum_{j \in J_2} v_{ij} \cdot x_{j2} \geq 0 \quad (i \in L_4)$$

б) по группам кормов:

$$\sum_{j \in J_1} w_{hj} \cdot x_{j1} - \sum_{j \in J_2} v_{hj \min} \cdot x_{j2} \geq 0 \quad (h \in L_4)$$

$$\sum_{j \in J_1} w_{hj} \cdot x_{j1} - \sum_{j \in J_2} v_{hj \max} \cdot x_{j2} \leq 0,$$

где L_4 – множество, элементами которого являются ограничения по балансу отдельных групп и видов кормов.

V. По гарантированному объему реализации товарной продукции:

а) по растениеводству:

$$\sum_{j \in J_1} \beta_{ij} \cdot x_{j1} \geq P_i \quad (i \in L_5)$$

б) по животноводству:

$$\sum_{j \in J_2} \beta_{ij} \cdot x_{j2} \geq P_i \quad (i \in L_5),$$

где L_5 – множество, элементами которого являются ограничения по гарантированному объему товарной продукции.

VI. Условия неотрицательности переменных:

$$x_j \geq 0 \\ j \in J_1, J_2$$

Для записи математической структурной модели использовались следующие обозначения:

i – порядковый номер ограничения подсистемы;

j_1, j_2 – порядковый номер переменной каждой из 2-х подсистем;

α_{ij} – коэффициент по затратам i -го сельхозугодия на единицу j -ой переменной растениеводства;

S_i – площадь i – го вида сельскохозяйственного угодия;

a_{ij} – норма затрат i -го вида ресурсов на единицу j -ой переменной;

A_i – объем i -го вида производственных ресурсов;

p_{ij} – коэффициент-соотношение посевных площадей различных видов культур

w_{ij} – содержание i -го элемента питания в единице j -го вида кормов;

v_{ij} – потребность в i -ом элементе одной условной головы j -го вида скота;

w_{hj} – выход кормовых единиц на единицу j -го вида корма по h -ой группе кормов;

$v_{hj \min}$ – нижний предел потребности в кормовых единицах j -ой переменной в животноводстве по h -ой группе кормов;

$v_{hj \max}$ – верхний предел потребности в кормовых единицах j -ой переменной в животноводстве по h -ой группе кормов;

P_i – гарантированный объем i -го вида продукции, подлежащий реализации;

β_{ij} – норма выхода продукции i -го вида с единицы j -ой переменной в растениеводстве и животноводстве;

$C_{i \min}$ и $C_{i \max}$ –соответственно нижняя и верхняя границы посева содержания i -ой культуры;

Z_{ij} – выход i -го результирующего экономического показателя по j -ой переменной в растениеводстве и животноводстве;

c_j – оценка j -ой переменной, определяющая коэффициенты целевой функции.

Для формулирования числовой модели используем систему переменных и затем составляем ограничения и целевую функцию.

Выделили следующие переменные:

X_1 – площадь посева озимой ржи на фураж, га;

X_2 - площадь посева овса ярового товарного, га;

X_3 – площадь посева овса ярового на фураж, га;

X_4 – площадь посева многолетних трав на сенаж, га;

X_5 – площадь посева многолетних трав на сено, га;

X_6 – площадь посева кукурузы на силос, га;

X_7 – сбор соломы яровой, га;

X_8 – поголовье молочного стада, гол.;

X_9 – поголовье молодняка КРС на выращивании и откорме, гол.;

X_{10} - площадь посева озимой ржи товарной, га;

X_{11} – площадь посева однолетних трав на зелёный корм, га;

X_{12} – площадь посева силосных культур на зелёный корм (силос), га;

X_{13} – поголовье свиней на выращивании и откорме, гол.;

X_{14} – комбикорм покупной, ц;

X_{15} – площадь пастбищ, га;

X_{16} – площадь сенокосов, га;

X_{17} – площадь посева пшеницы озимой на фураж, га;

X_{18} – площадь посева пшеницы озимой товарной, га;

X_{19} – площадь посева пшеницы яровой на фураж, га;

X_{20} – площадь посева пшеницы яровой товарной, га;

X_{21} – площадь посева ячменя озимого и ярового на фураж, га;

X_{22} – площадь посева ячменя озимого и ярового товарного, га;

X_{23} – площадь посева прочих озимых зерновых на фураж, га;

X_{24} – площадь посева прочих озимых зерновых товарных, га;

X_{25} – площадь посева прочих зернобобовых на фураж, га;

X_{26} – площадь посева прочих зернобобовых товарных, га;

X_{27} – площадь посева рапса ярового на фураж, га;

X_{28} – площадь посева рапса ярового товарного, га;

Ограничения для построения экономико-математической модели:

1. По использованию сельскохозяйственных угодий:

По использованию пашни:

$$X_1 + X_2 + X_3 + X_4 + X_5 + X_6 + X_{10} + X_{11} + X_{12} + X_{17} + X_{18} + X_{19} + X_{20} + X_{21} + X_{22} + X_{23} + X_{24} + X_{25} + X_{26} + X_{27} + X_{28} = 16529,9.$$

По использованию сенокосов и пастбищ: $X_{16} + X_{15} = 2683 + 947$.

2. По использованию трудовых ресурсов:

$$10,0X_1 + 8,5X_2 + 8,5X_3 + 4,0X_4 + 8,8X_5 + 52,5X_6 + 0,9X_7 + 100,98X_8 + 33,56X_9 + 10,0X_{10} + 6,5X_{11} + 2,6X_{12} + 3,18X_{13} + 10,9X_{16} + 17,5X_{17} + 17,5X_{18} + 14,3X_{19} + 14,3X_{20} + 16,7X_{21} + 16,7X_{22} + 11,7X_{23} + 11,7X_{24} + 28,6X_{25} + 28,6X_{26} + 11,9X_{27} + 11,9X_{28} \leq 1592000.$$

3. По производству и использованию кормов:

а) по элементам питания:

- по кормовым единицам:

$$35,1X_{17} + 2,1X_{18} + 32,6X_{19} + 1,9X_{20} + 14,6X_1 + 1,0X_{10} + 14,9X_3 + 1,0X_2 + 36,5X_{21} + 2,2X_{22} + 29X_{13} + 29,0X_{23} + 1,9X_{24} + 28,9X_{25} + 1,7X_{26} + 6,4X_{27} + 0,5X_{28} + 14,3X_{11} + 8,2X_4 + 14,5X_5 + 35,7X_6 + 5,7X_{12} + 3,4X_7 + 5,2X_{16} + 9,8X_{15} + 0,8X_{14} - 33,0X_8 - 17,4X_9 - 8,0X_{13} \geq 0;$$

- по переваримому протеину:

$$3,3X_{17} + 0,2X_{18} + 3,1X_{19} + 0,2X_{20} + 1,3X_1 + 0,1X_{10} + 1,5X_3 + 0,1X_2 + 2,7X_{21} + 0,2X_{22} + 1,7X_{13} + 0,1X_{23} + 0,1X_{24} + 5,3X_{25} + 0,3X_{26} + 0,7X_{27} + 0,1X_{28} + 2,4X_{11} + 0,7X_4 + 2,4X_5 + 2,2X_6 + 82,5X_{12} + 0,2X_7 + 0,62X_{16} + 1,2X_{15} + 0,1X_{14} - 3,8X_8 - 1,9X_9 - 0,84X_{13} \geq 0;$$

б) по группам кормов:

- по концентратам:

$$14,6X_1 + 1X_2 + 14,9X_3 + 1X_{10} + 0,8X_{14} + 32,6X_{17} + 2,1X_{18} + 32,6X_{19} + 1,9X_{20} + 36,5X_{21} + 2,2X_{22} + 29X_{23} + 1,9X_{24} + 28,9X_{25} + 1,7X_{26} + 6,4X_{27} + 0,5X_{28} - 5,0X_8 - 3,0X_9 - 6,4X_{13} \geq 0;$$

$$14,6X_1 + 1X_2 + 14,9X_3 + 1X_{10} + 0,8X_{14} + 32,6X_{17} + 2,1X_{18} + 32,6X_{19} + 1,9X_{20} + 36,5X_{21} + 2,2X_{22} + 29X_{23} + 1,9X_{24} + 28,9X_{25} + 1,7X_{26} + 6,4X_{27} + 0,5X_{28} - 7,3X_8 - 4,2X_9 - 8,2X_{13} \leq 0.$$

- по комбикорму покупному $X_{14} \leq 1546474,13$;

- по сену: $14,5X_5 + 5,2X_{16} - 3,3X_8 - 2,1X_9 - 0,16X_{13} \geq 0$;

$14,5X_5 + 5,2X_{16} - 5,0X_8 - 3,0X_9 - 0,25X_{13} \leq 0$;

- по соломе: $3,4X_7 - 1,0X_8 - 0,5X_9 \geq 0$; $3,4X_7 - 1,7X_8 - 0,9X_9 \leq 0$;

- по сенажу: $8,2X_4 - 2,6X_8 - 1,4X_9 \geq 0$; $8,2X_4 - 4,0X_8 - 2,1X_9 \leq 0$.

- по силосу: $35,7X_6 + 5,7X_{12} - 6,6X_8 - 2,6X_9 - 0,16X_{13} \geq 0$; $35,7X_6 + 5,7X_{12} - 8,3X_8 - 3,5X_9 - 0,33X_{13} \leq 0$.

- по зелёным кормам: $14,3X_{11} - 9,9X_8 - 5,2X_9 - 0,25X_{13} \geq 0$; $14,3X_{11} - 11,9X_8 - 6,4X_9 - 0,41X_{13} \leq 0$.

4. По удельному весу площади посева зерновых культур в площади пашни: $X_1 + X_2 + X_3 + X_{10} + X_{17} + X_{18} + X_{19} + X_{20} + X_{21} + X_{22} + X_{23} + X_{24} + X_{25} + X_{26} + X_{27} + X_{28} \geq 12337$

5. По гарантированному объёму реализации товарной продукции:

а) в растениеводстве:

- по объёму реализации овса: $43,0X_2 \geq 31061$;

- по объёму реализации пшеницы озимой: $30,2X_{18} \geq 12080$;

б) в животноводстве:

- по объёму реализации молока: $39,5X_8 \geq 56525$;

- по объёму реализации прироста живой массы: КРС: $1,9X_9 \geq 3143$;

- по объёму реализации прироста свиней: $2,2X_9 \geq 369631$;

6. По поголовью коров: $X_8 \geq 2010$

7. По поголовью молодняка КРС на выращивании и откорме: $X_9 \geq 1654$.

8. По поголовью свиней на выращивании и откорме: $X_9 \geq 168014$.

Для формулирования целевой функции необходимо определить размер прибыли на единицу переменной в растениеводстве и животноводстве. Для этого необходимо из стоимости товарной продукции, т.е. выручки, вычесть затраты на продукцию. Таким образом, целевая функция примет вид: $(15,2 \cdot 1238,35 - 15,2 \cdot 1063,76)X_2 + (39,5 \cdot 3950,07 - 39,5 \cdot 2104,26)X_8 + (1,9 \cdot 14426,62 - 1,9 \cdot 14311,34)X_9 + (12,3 \cdot 1049,15 - 12,3 \cdot 921,43)X_{10} + (2,20 \cdot 10095,78 - 2,20 \cdot 9744,88)X_{13} + (27,6 \cdot 993,16 - 27,6 \cdot 850,18)X_{18} + (25,7 \cdot 1267,73 - 25,7 \cdot 1296,66)X_{20} + (31,7 \cdot 2430,40 - 31,7 \cdot 819,78)X_{22} + (24,5 \cdot 1288,55 - 24,5 \cdot 1211,24)X_{24} + (24,5 \cdot 1786,80 - 24,5 \cdot 1705,08)X_{26} + (6,0 \cdot 2574,18 - 6,0 \cdot 2380,80)X_{28} \rightarrow \max$ или $2653,77X_2 + 72909,50X_8 - 219,03X_9 - 1570,96X_{10} + 771,98X_{13} + 3946,25X_{18} + (-743,50)X_{20} + 51056,65X_{22} + 1894,10X_{24} + 2002,14X_{26} \rightarrow \max$.

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Отчет по результатам построения экономико-математической модели
оптимизации производственной структуры

Microsoft Excel 14.0 Отчет об устойчивости
Отчет создан: 11.07.2023 10:53:06

Ячейки переменных

Ячейка	Имя	Окончательное Значение	Приведенн. Градиент
\$C\$5	x1	0	-4,54483E-06
\$D\$5	x2	1745	0
\$E\$5	x3	0	-4,54483E-06
\$F\$5	x4	919,7432606	0
\$G\$5	x5	2211,35839	0
\$H\$5	x6	1245,075684	0
\$I\$5	x7	834,4427245	0
\$J\$5	x8	2010	0
\$K\$5	x9	1654,210526	0
\$L\$5	x10	0	-5,62624E-06
\$M\$5	x11	4930,378844	0
\$N\$5	x12	0	-3,81918E-06
\$O\$5	x 13	168014,0909	0
\$P\$5	x14	1466684,168	0
\$Q\$5	x15	2683	0
\$R\$5	x16	947	0
\$S\$5	x17	0	-4,54483E-06
\$T\$5	x18	400	0
\$U\$5	x19	0	-4,54483E-06
\$V\$5	x20	0	-2,33663E-07
\$W\$5	x21	0	-4,54483E-06
\$X\$5	x22	5078,343822	0
\$Y\$5	x23	0	-4,54483E-06
\$Z\$5	x24	0	-1,12306E-06
\$AA\$5	x25	0	-4,54483E-06
\$AB\$5	x26	0	-4,76801E-07
\$AC\$5	x27	0	-4,54483E-06

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Д

\$AD\$5	x28	0	-5,13213E-06
---------	-----	---	--------------

Ограничения

Ячейка	Имя	Окончательное Значение	Лагранжа Множитель
\$C\$12	по концентратам (меньше 0) x1	-1399336,23	0
\$C\$16	по соломе (меньше 0) x1	-2068,684211	0
\$C\$13	по селу (больше 0) x1	0	-3,13436E-07
\$C\$21	по зеленым (больше 0) x1	0	-3,1782E-07
\$C\$14	по селу (меньше 0) x1	-20027,05766	0
\$C\$22	по зеленым (меньше 0) x1	-8968,307177	0
\$C\$23	по удельному весу площади посева зерновых культур в площади пашни x1	7223,343822	0
\$C\$19	по силосу (больше 0) x1	0	-1,27306E-07
\$C\$33	по площади сенокосов, га x1	947	1,62987E-06
\$C\$34	по площади пастбищ, га x1	2683	0
\$C\$28	по поголовью коров x1	2010	-8,1973E-06
\$C\$7	по использованию сельскохозяйственных угодий x1	16529,9	4,54482E-06
\$C\$8	по использованию трудовых ресурсов x1	1031036,917	0
\$C\$20	по силосу (меньше 0) x1	-33468,18493	0
\$C\$18	по сенажу (меньше 0) x1	-3971,947368	0
\$C\$17	по сенажу (больше 0) x1	0	-5,54247E-07
\$C\$24	по гарантированному объему реализации озимой пшеницы x1	12080	-4,49398E-08
\$C\$15	по соломе (больше 0) x1	-1,59162E-12	0
\$C\$26	по гарантированному объему реализации товарного молока x1	79395	0
\$C\$27	по гарантированному объему реализации привеса ж.м. КРС x1	3143	-3,25468E-06
\$C\$25	по гарантированному объему реализации товарного овса x1	31061	-2,99764E-07
\$C\$29	по поголовью молодняка КРС на выращивании и откорме x1	1654,210526	0
\$C\$30	по поголовью свиней x1	168014,0909	0
\$C\$31	по гарантированному объему реализации свиней x1	369631	-1,08511E-07
\$C\$32	комбикорм x1	1466684,168	0
\$C\$10	по переваримому протеину x1	172435,3703	0
\$C\$9	по кормовым единицам x1	1375719,807	0
\$C\$11	по концентратам (больше 0) x1	96801,87768	0

Microsoft Excel 14.0 Отчет о результатах

Отчет создан: 11.07.2023 10:53:05

Результат: Решение найдено. Все ограничения и условия оптимальности выполнены.

Модуль поиска решения

Модуль: Поиск решения нелинейных задач методом ОПП

Время решения: 0,063 секунд.

Число итераций: 4 Число подзадач: 0

Параметры поиска решения

Максимальное время 100 с, Число итераций 100, Precision 0,000001

Сходимость 0,0001, Размер совокупности 100, Случайное начальное значение 0, Правые производные, Обязательные границы

Максимальное число подзадач Без пределов, Максимальное число целочисленных решений Без пределов, Целочисленное отклонение 5%, Считать неотрицательными

Ячейка целевой функции (Максимум)

Ячейка	Имя	Исходное значение	Окончательное значение
\$C\$36	Целевая функция - макс. рентабельность (прибыль/себестоимость) x1	0,285945	0,282482

Ячейки переменных

Ячейка	Имя	Исходное значение	Окончательное значение	Целочисленное
\$C\$5	x1	0	0	Продолжить
\$D\$5	x2	1745	1745	Продолжить
\$E\$5	x3	0	0	Продолжить
\$F\$5	x4	736	920	Продолжить
\$G\$5	x5	2080	2211	Продолжить
\$H\$5	x6	1138	1245	Продолжить
\$I\$5	x7	664	834	Продолжить
\$J\$5	x8	1431	2010	Продолжить
\$K\$5	x9	1654	1654	Продолжить
\$L\$5	x10	0	0	Продолжить
\$M\$5	x11	4530	4930	Продолжить
\$N\$5	x12	0	0	Продолжить
\$O\$5	x 13	168014	168014	Продолжить
\$P\$5	x14	1466684	1466684	Продолжить
\$Q\$5	x15	2683	2683	Продолжить
\$R\$5	x16	947	947	Продолжить
\$S\$5	x17	0	0	Продолжить
\$T\$5	x18	400	400	Продолжить
\$U\$5	x19	0	0	Продолжить
\$V\$5	x20	5902	0	Продолжить

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Д

\$W\$5	x21	0	0	Продолжить
\$X\$5	x22	0	5078	Продолжить
\$Y\$5	x23	0	0	Продолжить
\$Z\$5	x24	0	0	Продолжить
\$AA\$5	x25	0	0	Продолжить
\$AB\$5	x26	0	0	Продолжить
\$AC\$5	x27	0	0	Продолжить
\$AD\$5	x28	0	0	Продолжить

Ограничения

Ячейка	Имя	Значение ячейки	Формула	Состояние	Допуск
\$C\$12	по концентратам (меньше 0) x1	-1399336,23	\$C\$12<=\$D\$12	Без привязки	139933 6,23
\$C\$16	по соломе (меньше 0) x1	-2068,68	\$C\$16<=\$D\$16	Без привязки	2068,68 421
\$C\$13	по селу (больше 0) x1	0,00	\$C\$13>=\$D\$13	Привязка	0,00
\$C\$21	по зеленым (больше 0) x1	0,00	\$C\$21>=\$D\$21	Привязка	0,00
\$C\$14	по селу (меньше 0) x1	-20027,06	\$C\$14<=\$D\$14	Без привязки	20027,0 577
\$C\$22	по зеленым (меньше 0) x1	-8968,31	\$C\$22<=\$D\$22	Без привязки	8968,30 718
\$C\$23	по удельному весу площади посева зерновых культур в площади пашни x1	7223,34	\$C\$23<=\$D\$23	Без привязки	5113,65 618
\$C\$19	по силосу (больше 0) x1	0,00	\$C\$19>=\$D\$19	Привязка	0,00
\$C\$33	по площади сенокосов, га x1	947,00	\$C\$33=\$D\$33	Привязка	0
\$C\$34	по площади пастбищ, га x1	2683,00	\$C\$34=\$D\$34	Привязка	0
\$C\$28	по поголовью коров x1	2010,00	\$C\$28>=\$D\$28	Привязка	0,00
\$C\$7	по использованию сельскохозяйственных угодий x1	16529,90	\$C\$7=\$D\$7	Привязка	0
\$C\$8	по использованию трудовых ресурсов x1	1031036,92	\$C\$8<=\$D\$8	Без привязки	560963, 083
\$C\$20	по силосу (меньше 0) x1	-33468,18	\$C\$20<=\$D\$20	Без привязки	33468,1 849

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Д

\$C\$18	по сенажу (меньше 0) x1	-3971,95	\$C\$18<=\$D\$18	Без привязки	3971,94 737
\$C\$17	по сенажу (больше 0) x1	0,00	\$C\$17>=\$D\$17	Привязка	0,00
\$C\$24	по гарантированному объему реализации ози- мой пшеницы x1	12080,00	\$C\$24>=\$D\$24	Привязка	0,00
\$C\$15	по соломе (больше 0) x1	0,00	\$C\$15>=\$D\$15	Привязка	0,00
\$C\$26	по гарантированному объему реализации то- варного молока x1	79395,00	\$C\$26>=\$D\$26	Без привязки	22870,0 0
\$C\$27	по гарантированному объему реализации при- веса ж.м. КРС x1	3143,00	\$C\$27>=\$D\$27	Привязка	0,00
\$C\$25	по гарантированному объему реализации то- варного овса x1	31061,00	\$C\$25>=\$D\$25	Привязка	0,00
\$C\$29	по поголовью молодняка КРС на выращивании и откорме x1	1654,21	\$C\$29>=\$D\$29	Без привязки	0,21
\$C\$30	по поголовью свиней x1	168014,09	\$C\$30>=\$D\$30	Без привязки	0,09
\$C\$31	по гарантированному объему реализации сви- ней x1	369631,00	\$C\$31>=\$D\$31	Привязка	0,00 79789,9
\$C\$32	комбикорм x1	1466684,17	\$C\$32<=\$D\$32	Без привязки	567
\$C\$10	по переваримому протеи- ну x1	172435,37	\$C\$10>=\$D\$10	Без привязки	172435, 37
\$C\$9	по кормовым единицам x1	1375719,81	\$C\$9>=\$D\$9	Без привязки	137571 9,81
\$C\$11	по концентратам (больше 0) x1	96801,88	\$C\$11>=\$D\$11	Без привязки	96801,8 8

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Д

Microsoft Excel 14.0 Отчет о пределах
Отчет создан: 11.07.2023 10:53:06

Целевая функция		
Ячейка	Имя	Значение
SC\$36	Целевая функция - макс. рентабельность (прибыль/себестоимость) x1	0,282482

Переменная			Нижний	Целевая функция	Верхний	Целевая функция
Ячейка	Имя	Значение	Предел	Результат	Предел	Результат
SC\$5	x1	0	0	0	0	0
SD\$5	x2	1745	1745	0	1745	0
SE\$5	x3	0	0	0	0	0
SF\$5	x4	920	920	0	920	0
SG\$5	x5	2211	2211	0	2211	0
SH\$5	x6	1245	1245	0	1245	0
SI\$5	x7	834	834	0	1443	0
SJ\$5	x8	2010	2010	0	2010	0
SK\$5	x9	1654	1654	0	1654	0
SL\$5	x10	0	0	0	0	0
SM\$5	x11	4930	4930	0	4930	0
SN\$5	x12	0	0	0	0	0
SO\$5	x 13	168014	168014	0	168014	0
SP\$5	x14	1466684	1345682	0	1546474,125	0
SQ\$5	x15	2683	2683	0	2683	0
SR\$5	x16	947	947	0	947	0
SS\$5	x17	0	0	0	0	0
ST\$5	x18	400	400	0	400	0
SU\$5	x19	0	0	0	0	0
SV\$5	x20	0	0	0	0	0
SW\$5	x21	0	0	0	0	0
SX\$5	x22	5078	5078	0	5078	0
SY\$5	x23	0	0	0	0	0
SZ\$5	x24	0	0	0	0	0
\$AA\$5	x25	0	0	0	0	0
\$AB\$5	x26	0	0	0	0	0
\$AC\$5	x27	0	0	0	0	0
\$AD\$5	x28	0	0	0	0	0

Распределение объемов ассигнований областной государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Смоленской области» по годам ее реализации и в разрезе источников финансирования

Данные финансирования по годам реализации Государственной программы:

- в 2014 году – 1 595 028,7 тыс. рублей, из них:
 - средства областного бюджета – 550 414,9 тыс. рублей;
 - средства федерального бюджета – 881 501,8 тыс. рублей;
 - средства местных бюджетов – 6 221,0 тыс. рублей;
 - средства внебюджетных источников – 156 891,0 тыс. рублей;
- в 2015 году – 2 450 296,9 тыс. рублей, из них:
 - средства областного бюджета – 682 781,8 тыс. рублей;
 - средства федерального бюджета – 788 841,0 тыс. рублей;
 - средства местных бюджетов – 8 260,5 тыс. рублей;
 - средства внебюджетных источников – 970 413,6 тыс. рублей;
- в 2016 году – 2 139 029,6 тыс. рублей, из них:
 - средства областного бюджета – 750 660,1 тыс. рублей;
 - средства федерального бюджета – 815 170,3 тыс. рублей;
 - средства местных бюджетов – 7 369,2 тыс. рублей;
 - средства внебюджетных источников – 565 830,0 тыс. рублей;
- в 2017 году – 1 003 398,0 тыс. рублей, из них:
 - средства областного бюджета – 300 301,9 тыс. рублей;
 - средства федерального бюджета – 580 027,4 тыс. рублей;
 - средства местных бюджетов – 3 716,9 тыс. рублей;
 - средства внебюджетных источников – 24 519,6 тыс. рублей;
 - средства бюджетных ассигнований дорожного фонда Смоленской области – 94 832,2 тыс. рублей;

- в 2018 году – 1 862 905,6 тыс. рублей, из них:
 - средства областного бюджета – 289 467,9 тыс. рублей;
 - средства федерального бюджета – 1 050 146,8 тыс. рублей;
 - средства местных бюджетов – 3 571,4 тыс. рублей;
 - средства внебюджетных источников – 130 126,5 тыс. рублей;
 - средства бюджетных ассигнований дорожного фонда Смоленской области – 389 593,0 тыс. рублей;
- в 2019 году – 1 056 405,5 тыс. рублей, из них:
 - средства областного бюджета – 368 913,1 тыс. рублей;
 - средства федерального бюджета – 508 945,0 тыс. рублей;
 - средства местных бюджетов – 3 847,4 тыс. рублей;
 - средства внебюджетных источников – 174 700,0 тыс. рублей;
- в 2020 году – 1 325 828,8 тыс. рублей, из них:
 - средства областного бюджета – 369 471,9 тыс. рублей;
 - средства федерального бюджета – 617 977,9 тыс. рублей;
 - средства местных бюджетов – 3 166,3 тыс. рублей;
 - средства внебюджетных источников – 199 900,0 тыс. рублей;
 - средства бюджетных ассигнований дорожного фонда Смоленской области – 135 312,7 тыс. рублей;
- в 2021 году – 1 171 843,4 тыс. рублей, из них:
 - средства областного бюджета – 369 148,6 тыс. рублей;
 - средства федерального бюджета – 545 898,6 тыс. рублей;
 - средства местных бюджетов – 2 619,7 тыс. рублей;
 - средства внебюджетных источников – 106 900,0 тыс. рублей;
 - средства бюджетных ассигнований дорожного фонда Смоленской области – 147 276,5 тыс. рублей;
- в 2022 – 2024 годах – 1 433 004,9 тыс. рублей, из них:
 - средства областного бюджета – 1 107 445,8 тыс. рублей;
 - средства местных бюджетов – 7 859,1 тыс. рублей;
 - средства внебюджетных источников – 317 700,0 тыс. рублей.

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Приложение № 4
к областной государственной
программе «Развитие сельского
хозяйства и регулирование рынков
сельскохозяйственной продукции,
сырья и продовольствия в
Смоленской области» (в редакции
постановления Администрации
Смоленской области от 02.04.2019 № 164)

МЕТОДИКА

расчета субсидий из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Смоленской области в рамках реализации мероприятий подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий Смоленской области» областной государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Смоленской области»

1. Утратил силу
2. Утратил силу
3. Предоставление субсидий из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Смоленской области на развитие газификации в сельской местности (далее – субсидии на развитие газификации).
 - 3.1. Субсидии на развитие газификации предусматриваются только при условии софинансирования расходов из бюджетов муниципальных образований Смоленской области.
 - 3.2. Субсидии на развитие газификации на очередной финансовый год и плановый период рассчитываются по формуле:

$S_{г\ moi} = C_{г\ moi} \times 95\%$, где:

$S_{г\ moi}$ - объем субсидии на развитие газификации бюджету i -го муниципального образования Смоленской области;
 $C_{г\ moi}$ – цена муниципального контракта на текущий год, заключенного муниципальным образованием Смоленской области, на строительство (реконструкцию) объекта газификации.

4. Предоставление субсидий из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Смоленской области на развитие водоснабжения в сельской местности (далее – субсидии на развитие водоснабжения).

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Ж

4.1. Субсидии на развитие водоснабжения предусматриваются только при условии софинансирования расходов из бюджетов муниципальных образований Смоленской области.

4.2. Субсидии на развитие водоснабжения на очередной финансовый год и плановый период рассчитываются по формуле:

$S_{в\ moi} = C_{в\ moi} \times 95\%$, где:

$S_{в\ moi}$ - объем субсидии на развитие водоснабжения бюджету i -го муниципального образования Смоленской области;
 $C_{в\ moi}$ – цена муниципального контракта на текущий год, заключенного муниципальным образованием Смоленской области, на строительство (реконструкцию) объекта водоснабжения.

5. Предоставление субсидий из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Смоленской области на реализацию проектов комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку в сельской местности (далее – субсидии на реализацию проектов комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку).

5.1. Субсидии на реализацию проектов комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку предусматриваются только при условии софинансирования расходов из бюджетов муниципальных образований Смоленской области.

5.2. Субсидии на реализацию проектов комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку на очередной финансовый год и плановый период рассчитываются по формуле:

$S_{к\ moi} = C_{к\ moi} \times 95\%$, где:

$S_{к\ moi}$ - объем субсидии на реализацию проектов комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку бюджету i -го муниципального образования Смоленской области;

$C_{к\ moi}$ – цена муниципального контракта на текущий год, заключенного муниципальным образованием Смоленской области, на реализацию проекта комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку.

6. Утратил силу

7. Утратил силу.

8. Предоставление субсидий из областного бюджета для софинансирования расходов бюджетов муниципальных образований Смоленской области на строительство и реконструкцию автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, ведущих от сети автомобильных дорог общего пользования к ближайшим общественно значимым объектам сельских населенных пунктов, а также к объектам производства и переработки сельскохозяйственной продукции (далее – субсидии на строительство дорог).

8.1. Субсидии на строительство дорог предусматриваются только при условии софинансирования расходов из бюджетов муниципальных образований Смоленской области.

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Ж

8.2. Субсидии на строительство дорог на очередной финансовый год и плановый период рассчитываются по следующей формуле:

$$СД_i = \frac{СДм \times 99,99\%}{100\%}, \text{ где:}$$

СД_і - объем субсидий на строительство дорог, выделяемых і-му муниципальному образованию Смоленской области;

СД_м - сумма средств на строительство и реконструкцию автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, ведущих от сети автомобильных дорог общего пользования к ближайшим общественно значимым объектам сельских населенных пунктов, а также к объектам производства и переработки сельскохозяйственной продукции, в соответствии с поданной заявкой на получение указанной субсидии.

9. Предоставление субсидий из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Смоленской области на строительство (приобретение) жилья, предоставляемого молодым семьям и молодым специалистам по договору найма жилого помещения (далее – субсидии на строительство (приобретение) жилья, предоставляемого молодым семьям и молодым специалистам по договору найма жилого помещения).

9.1. Субсидии на строительство (приобретение) жилья, предоставляемого молодым семьям и молодым специалистам по договору найма жилого помещения, предусматриваются только при условии софинансирования расходов из бюджетов муниципальных образований Смоленской области.

9.2. Субсидии на строительство (приобретение) жилья, предоставляемого молодым семьям и молодым специалистам по договору найма жилого помещения, на очередной финансовый год и плановый период рассчитываются по формуле:

$Сж\ mo_i = Pж\ mo_i \times 70\%$, где:

Сж mo_і - объем субсидии на строительство (приобретение) жилья, предоставляемого молодым семьям и молодым специалистам по договору найма жилого помещения, бюджету і-го муниципального образования Смоленской области;

Рж mo_і – расчетная стоимость строительства (приобретения) жилья, определяемая в соответствии с приложением 13 к Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717.

10. Утратил силу

Методика расчета субсидий из областного бюджета для софинансирования расходов бюджетов муниципальных образований Смоленской области на грантовую поддержку местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности.

1. Предоставление субсидий из областного бюджета для софинансирования расходов бюджетов муниципальных образований Смоленской области на грантовую поддержку местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности (далее – субсидии на предоставление грантов на поддержку местных инициатив граждан).

2. Субсидии на предоставление грантов на поддержку местных инициатив граждан на очередной финансовый год и плановый период рассчитываются по формуле:

$$S_{г\ moi} = C_{г\ moi} \times 60\%, \text{ где:}$$

$S_{г\ moi}$ - объем субсидии на предоставление грантов на поддержку местных инициатив граждан бюджету i -го муниципального образования Смоленской области;

$C_{г\ moi}$ – сметная стоимость работ, включенных в заявку i -го муниципального образования Смоленской области на предоставление субсидии на предоставление грантов на поддержку местных инициатив граждан.

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Среднегодовая численность занятых в экономике по видам экономической деятельности, на конец года

Показатели	Годы								2021 г. к 2020 г., в %
	2005	2010	2015	2017	2018	2019	2020	2021	
	Тысяч человек								
Всего	478,8	495,8	460,8	445,9	432,5	411,4	407,2	411,6	101,1
в том числе по видам экономической деятельности:									
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	61,1	58,4	31,0	25,0	24,1	22,2	21,5	19,2	89,3
рыболовство, рыбноводство	0,6	0,5	0,2						
добыча полезных ископаемых	1,7	1,5	1,1	1,2	1,3	1,2	1,1	1,32	120,0
обрабатывающие производства	97,9	94,5	85,6	82,8	78,0	74,3	71,8	74,2	103,3
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	21,8	22,7	20,6	17,2	17,5	х	х	х	х
обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	х	х	х	х	х	16,9	16,6	16,3	98,2
водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	х	х	х	6,1	5,1	4,7	4,9	5,3	108,2
строительство	40,8	42,4	38,3	32,2	32,4	28,4	27,9	28,6	102,5
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	62,8	73,9	78,1	х	х	х	х	х	х
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов	х	х	х	78,7	79,5	72,0	70,9	72,8	102,7
гостиницы и рестораны	6,7	6,0	7,9	х	х	х	х	х	х

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ И									
деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	х	х	х	7,3	7,7	6,5	7,0	8,5	121,4
транспорт и связь	35,0	37,1	44,5	х	х	х	х	х	х
транспортировка и хранение	х	х	х	37,2	38,9	39,5	40,6	41,1	101,2
финансовая деятельность и страховая	3,7	5,3	5,2	5,2	4,2	4,3	4,2	4,4	104,8
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	19,5	22,1	28,5	х	х	х	х	х	х
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование (обеспечение)	27,7	30,2	28,0	26,7	26,3	26,0	25,5	25,4	99,6
образование	48,5	47,5	41,4	39,3	36,1	34,9	33,6	33,6	100,0
здравоохранение и предоставление социальных услуг	35,1	36,5	35,0	33,6	30,7	30,7	30,8	30,4	98,7
предоставление прочих видов услуг	15,9	17,1	15,1	5,8	6,2	6,4	6,5	6,8	104,6
деятельность в области информации и связи	х	х	х	8,7	6,8	6,5	7,0	7,5	107,1
деятельность по операциям с недвижимым имуществом	х	х	х	13,2	12,6	11,7	10,9	10,2	93,6
деятельность профессиональная, научная и техническая	х	х	х	9,0	9,0	8,9	8,3	8,2	98,8
деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	х	х	х	10,1	9,9	9,7	10,6	11,7	110,4
деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	х	х	х	6,3	6,2	5,7	6,1	6,2	101,6
Среднегодовая численность занятых в экономике по видам экономической деятельности, в процентах к итогу, на конец года									
Показатели					Годы				
					2017	2018	2019	2020	2021
Всего					100	100	100	100	100
в том числе:									

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ И					
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	5,6	5,6	5,4	5,3	4,7
добыча полезных ископаемых	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
обрабатывающие производства	18,6	18,0	18,1	17,6	18,0
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	х	х	х	х	х
обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	3,9	4,0	4,1	4,1	4,0
водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	1,4	1,2	1,1	1,2	1,3
строительство	7,2	7,5	6,9	6,8	6,9
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	х	х	х	х	х
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов	17,6	18,4	17,5	17,4	17,7
деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	1,6	1,8	1,8	2,0	2,1
транспортировка и хранение	8,3	9,0	9,6	10,0	10,0
финансовая деятельность и страховая	1,2	1,0	1,0	1,0	1,1
операции с недвижимым имуществом	3,0	2,9	2,8	2,7	2,5
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование (обеспечение)	6,0	6,1	6,3	6,3	6,2
образование	8,8	8,3	8,5	8,3	8,2
здравоохранение и предоставление социальных услуг	7,5	7,1	7,5	7,6	7,4
предоставление прочих видов услуг	1,3	1,4	1,6	1,6	1,7
деятельность в области информации и связи	2,0	1,6	1,6	1,6	1,8
деятельность по операциям с недвижимым имуществом	3,0	2,9	2,8	2,7	2,5
деятельность профессиональная, научная и техническая	2,0	2,1	2,2	2,0	2,0
деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	2,3	2,3	2,3	2,6	2,8
деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	1,4	1,4	1,4	1,5	1,5

Краткая информационная справка о движении Ворлдскиллс

Движение WorldSkills International зародилось в послевоенные годы в Испании (1947 год), когда миру катастрофически не хватало квалифицированных рабочих рук. Всемирный чемпионат рабочих профессий WorldSkills International по масштабу и уровню международного престижа можно сравнить с олимпиадами (среди тех, кто умеет работать руками). Первые чемпионаты проводились с целью популяризации рабочих профессий и повышения их престижа. Сегодня это еще и эффективный инструмент подготовки кадров в соответствии с мировыми стандартами и потребностями новых высокотехнологичных производств.

Участниками соревнований являются учащиеся школ, профессиональных образовательных организаций и организаций высшего образования; молодые работающие профессионалы, добившиеся высоких результатов в трудовой деятельности. Отбор финалистов для участия в конкурсе международного уровня ведётся по схеме прохождения этапов: региональный чемпионат - отборочные соревнования на право выхода в финал национального чемпионата - финал национального чемпионата - международный чемпионат. Конкурс международного уровня проходит раз в 2 года в одной из 77 стран-участниц ассоциации. В августе 2019 года WorldSkills International прошел в России (г. Казань).

Движение Ворлдскиллс Россия – это некоммерческое движение, осуществляющее цели и задачи движения WorldSkills International на территории Российской Федерации, направленное на развитие системы профессионального образования в Российской Федерации, посредством проведения региональных, национальных и международных мероприятий (чемпионатов, соревнований) профессионального мастерства и участия в них.

Движение WorldSkills нацелено на повышение престижа рабочих профессий и развитие профессионального образования путем гармонизации лучших практик и профессиональных стандартов во всем мире посредством организации и проведения конкурсов профессионального мастерства как в каждой отдельной стране, так и во всем мире в целом, и главной задачей профессионального конкурса WorldSkills является пропаганда рабочих профессий и повышение их престижа в обществе, привлечение молодых инициативных людей в рабочие специальности и профессии [135].

В соответствии с Посланием Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации от 4 декабря 2014 года одним из приоритетных направлений для развития экономики и системы профессионального образования должна стать подготовка рабочих кадров в соответствии с лучшими мировыми стандартами, в том числе стандартами WorldSkills, и передовыми технологиями. Это послужило стимулом для вступления регионов в Союз «Ворлдскиллс Россия». На сегодняшний день все без исключения субъекты Российской Федерации являются официальными членами движения «Ворлдскиллс Россия».

Смоленская область присоединилась к движению в 2015 году, подписав 20 января 2015 года Дорожную карту по реализации движения Ворлдскиллс Россия на территории Смоленской области.

Ключевым мероприятием региона в рамках движения Ворлдскиллс Россия является организация и проведение Регионального чемпионата «Молодые профессионалы» (Ворлдскиллс Россия) - конкурса профессионального мастерства по востребованным в Смоленской области профессиям.

Участие в соревнованиях по компетенциям принимают конкурсанты трех возрастных групп: от 12 до 16 лет (Юниоры) (с 2018 года), от 16 до 22 лет (основная возрастная группа) (с 2016 года) участники возрастной категории «50+» (с 2019 года) на открытой, по возможности единой соревновательной площадке, которая оснащается всеми необходимыми для выполнения конкурсного задания инструментами, оборудованием и расходными материа-

лами, соответствующими международным требованиям к проведению чемпионата по соответствующим компетенциям.

Чемпионат подразумевает равные условия участия конкурсантов не только для отдельно взятого региона, но и всех субъектов Российской Федерации и стран-участниц. Конкурсные задания направлены на выявление уровня профессиональной подготовки участников, владения профессиональной лексикой, умения применять современные технологии, а также на мотивацию участников к применению творческого подхода в профессиональной деятельности.

Подготовку участников и контроль за процессом выполнения задания и оценку результатов проводят эксперты из числа наиболее компетентных, квалифицированных преподавателей (мастеров производственного обучения) профессиональных образовательных организаций, представителей работодателей, прошедших обучение в соответствии со стандартами Ворлдскиллс и получивших право на проведение регионального чемпионата.

С 2016 года по 2020 год Смоленская область провела шесть региональных чемпионатов «Молодые профессионалы» (Ворлдскиллс Россия) Смоленской области. Посещаемость чемпионата с каждым годом растет. В 2016 году его посетили 3000 гостей и жителей города Смоленска и Смоленской области, в 2017 году – 5000 зрителей, в 2018-2020 годах - свыше 6800 человек, из которых 6000 – это школьники г. Смоленска и области. Количество участников соревнований и компетенций, в том числе сельскохозяйственной направленности, представленных на чемпионате, также от года к году увеличивается: в 2016 году: 71 конкурсант и 12 компетенций, в 2017 году: 141 конкурсантов и 14 компетенций, 2018 году: 154 конкурсанта и 20 компетенций, в 2019 году – 209 конкурсантов и 29 компетенций, в 2020 году – 33 компетенции и 242 конкурсанта [135].

По итогам региональных чемпионатов «Молодые профессионалы» (Ворлдскиллс Россия) Смоленской области, победители принимают участие и становятся победителями и призерами полуфиналов и финалов националь-

ных чемпионатов «Молодые профессионалы» (WorldSkills Russia). Так, в 2021 году по результатам участия в Финале VIII Национального чемпионата «Молодые профессионалы» (WorldSkills Russia) Смоленская область завоевала две бронзовые медали и три «Медали за профессионализм».

По итогам чемпионатного цикла по профессиональному мастерству 2022 года Смоленская область занимает 38 место в общем рейтинге регионов. Всего за период участия в чемпионатном движении в «копилке» Смоленской области 13 золотых медалей, 3 серебряные медали, 24 бронзовых медалей и 24 медальона за профессионализм.

С 2023 года чемпионатное движение было переименовано в движение «Профессионалы». Целью «обновленного» чемпионата по-прежнему является создание условий и системы мотивации, способствующих повышению значимости и престижа рабочих профессий, в том числе в сфере сельского хозяйства, профессиональному росту молодежи путем гармонизации лучших практики профессиональных навыков посредством организации и проведения чемпионатов по профессиональному мастерству, а также содействие оперативному и кадровому обеспечению различных отраслей экономики. В 2023 году 81 конкурсант по 29 компетенциям приняли участие в категории «студенты» (с 16 до 22 лет). В категории «школьники» (от 14 до 16 лет) по 5 компетенциям соревновались 25 человек. Оценивали соревнования категории 287 экспертов. В рамках подготовки к проведению чемпионата участники посещали организации-партнеры чемпионата, где и смогли приобрести практический опыт.

Главными призами чемпионата также являются сертификаты на прохождение стажировок в организациях по выбранным рабочим профессиям.