

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.022.01, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МИЧУРИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 25 апреля 2024 г. № 7

О присуждении Полторыхиной Светлане Валерьевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Институциональные преобразования инновационных подсистем в АПК региона» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК)), принята к защите 23 января 2024 года (протокол заседания № 2) диссертационным советом 35.2.022.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Мичуринский государственный аграрный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 393760, Тамбовская область, г. Мичуринск, ул. Интернациональная, д.101, приказ о создании диссертационного совета № 1417/нк от 28.10.2022 г.

Соискатель – Полторыхина Светлана Валерьевна, 5 января 1973 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Взаимодействие институтов государственной власти и бизнеса в современных условиях» защитила в 2006 году в диссертационном совете Д 212.115.04, созданном на базе Марийского государственного технического университета Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, работает доцентом кафедры «Финансы и кредит» в ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП)».

Диссертация выполнена на кафедре кафедры инноватики и прикладной экономики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор экономических наук, доцент Зайцев Алексей Геннадьевич, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», кафедра инноватики и прикладной экономики, профессор кафедры; федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский

государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина», кафедра «Финансы, инвестиции и кредит», профессор кафедры.

Официальные оппоненты:

Санду Иван Степанович, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», отдел экономических проблем научно-технического развития АПК, заведующий отделом;

Родионова Ирина Анатольевна, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова», кафедра «Экономика агропромышленного комплекса», заведующий кафедрой;

Кислицкий Михаил Михайлович, доктор экономических наук, федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт экономики Российской академии наук», Центр институтов социально-экономического развития, ведущий научный сотрудник –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курский государственный аграрный университет имени И.И. Иванова», г. Курск, в своем положительном отзыве, подписанном Святовой Ольгой Викторовной, доктором экономических наук, доцентом, заведующей кафедрой экономики и права указала, что диссертация Полторыхиной Светланы Валерьевны является завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое значение для развития экономики агропромышленного комплекса. Она удовлетворяет критериям пп. 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор – Полторыхина Светлана Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК)).

Соискатель имеет 114 опубликованных научных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 56 научных работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 26 работ. В журналах категорий K1 и K2 опубликовано 17 работ, 3 статьи – в изданиях, входящих в международные системы Web of Science и Scopus, а также 5 монографий. Общий объем опубликованных по теме диссертации работ составляет 87,6 п. л., из них автору принадлежит 39,3 п. л. Недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации и заимствования материалов без указания источника установлено не было.

Наиболее значительные работы по теме диссертации:

1. Полторыхина, С. В. Совершенствование институтов развития регионального АПК в условиях технологической неопределенности / С. В. Полторыхина. – Текст : непосредственный // Вестник аграрной науки. – 2023. – № 5 (104). – С. 146–157.

2. Полторыхина, С. В. Долгосрочные тенденции развития инновационной активности в аграрных регионах России / С. В. Полторыхина. – Текст : электронный // Вестник Евразийской науки. – 2023. – Т. 15. – № 1. – URL: <https://esj.today/PDF/34ECVn123.pdf>

3. Полторыхина, С. В. Институты землевладения в контексте инновационной активности и эффективности АПК / С. В. Полторыхина. – Текст : непосредственный // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Сельскохозяйственные науки. Экономические науки. – 2023. – Том 9. – № 1 (33). – С. 99–110.

4. Полторыхина, С. В. Определение долгосрочных тенденций развития цифровизации в аграрных регионах Российской Федерации / С. В. Полторыхина. – Текст : электронный // Вестник евразийской науки. – 2023. – Т. 15. – № 2. – URL: <https://esj.today/PDF/02ECVn223.pdf>

5. Полторыхина, С. В. Особенности ценообразования в АПК в условиях трансформации институциональной среды / С. В. Полторыхина. – Текст : непосредственный // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2023. – № 2 (73). – С. 237–240.

6. Полторыхина, С. В. Формирование динамической институциональной системы инновационного развития аграрного региона / С. В. Полторыхина. – Текст : непосредственный // Вестник аграрной науки. – 2023. – № 2 (101). – С. 155–160.

7. Полторыхина, С. В. Формирование территорий с особым инновационным статусом в АПК : институциональный аспект / С. В. Полторыхина. – Текст : электронный // Управленческий учет. – 2023. – № 5. – URL: <https://uprav-uchet.ru/index.php/journal/article/view/3424>

8. Полторыхина, С. В. Ценовые факторы функционирования динамической институциональной системы инновационного развития аграрного региона / С. В. Полторыхина. – Текст : непосредственный // Вестник аграрной науки. – 2023. – № 3. – С. 168–174.

9. Полторыхина, С. В. Региональные и институциональные факторы эволюции технологических укладов / С. В. Полторыхина. – Текст : непосредственный // Компетентность. – 2022. – № 2. – С. 41–45.

10. Полторыхина, С. В. Создание территорий с особым инновационным статусом применительно к агропромышленному комплексу : потенциал и формирование институтов / С. В. Полторыхина. – Текст : непосредственный // Экономика и предпринимательство. – 2022. – № 11 (48). – С. 442–445.

На диссертацию и автореферат поступило 13 отзывов. Все отзывы положительные. В отзывах рецензенты отмечают актуальность темы, научную новизну, теоретическую и практическую значимость исследования,

обоснованность выводов и предложений, соответствие критериям Положения о присуждении ученых степеней.

Отзывы с замечаниями прислали:

д-р экон. наук, профессор Агаркова Л.В., профессор кафедры финансов, кредита и страхового дела, ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет». Замечание: на страницах 16 и 17 автореферата представлено описание расчёта оригинальной метрики, характеризующей долгосрочные тенденции изменения инновационной активности в регионе. При этом остаётся открытым вопрос: почему автор использует двухкоординатный рейтинг (динамическая составляющая и составляющая уровня), а не предлагает интегральный (сводный) показатель;

д-р экон. наук, профессор Самыгин Д.Ю., профессор кафедры «Экономика и финансы» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет». Замечание: в седьмом положении, выносимом на защиту, автор предлагает создание аграрных территорий особого инновационного статуса, которые будут способствовать инновационному развитию агропромышленного комплекса территории. Вместе с тем, как было отмечено ранее, прямая связь между институтами и инновационной активностью отсутствует. В итоге, из автореферата не ясно, за счет каких механизмов будет обеспечиваться инновационная активность ТОИС;

д-р экон. наук, профессор Попова О.В., профессора экономики и экономической безопасности. ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при президенте российской федерации» Среднерусский институт управления. Замечание: из автореферата не ясно, имеет ли третье положение, выносимое на защиту, подтверждение, основано ли оно на статистических данных или оно вытекает исключительно из логики теоретических построений автора;

д-р экон. наук, доцент Смирнова В.Р., заведующая кафедрой управления инновациями и коммерциализации интеллектуальной собственности ФГБОУ ВО «Российская академия интеллектуальной собственности». Замечание: в целом работа оценивается положительно, однако стоит отметить, что, раскрывая характер взаимоформирования экономических институтов и технологических укладов (второе положение, выносимое на защиту), автор приводит примеры проявления данной закономерности в АПК и других отраслях. Работа была бы более полной, если бы автор привел и примеры контраргументов, то есть тех ситуаций, в которых явление взаимоформирования экономических институтов и технологических укладов не проявляется. Приведение таких примеров не опровергло бы точку зрения автора, но продемонстрировало бы широту и полноту проанализированных явлений;

д-р экон. наук, профессор Чернявский С.В., ведущий научный сотрудник лаборатории 1.08 отделения теоретической экономики и математических исследований, ФГБУН Центральный экономико-математический институт РАН. Замечание: в работе дано теоретическое обоснование и представлена методика формирования институционального поля аграрных территорий с

особым инновационным статусом. Однако предложенная методика идентификации ядра инновационной подсистемы АПК не рассмотрена на примере Республики Татарстан;

д-р экон. наук, профессор Кирова Е.А., профессор кафедры бухгалтерского учета, аудита и налогообложения ФГБОУ ВО «Государственный университет управления». Замечание: предлагая создание аграрных территорий особого инновационного статуса в седьмом положении, выносимом на защиту, автор не раскрывает, какие риски могут быть связаны с созданием подобных территорий;

д-р экон. наук, профессор Ларионова Н.И., профессор кафедры экономической теории, ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет». Замечание: в четвертом положении, выносимом на защиту, автор предлагает оригинальный метод оценки ретроспективной долгосрочной инновационной динамики отраслевых экономических систем. Из автореферата не ясно, проводилось ли сопоставление результатов, полученных на основании данного метода, с результатами, полученными традиционными способами, и каковы результаты данного сопоставления;

д-р экон. наук, профессор Аничин В.Л., профессор кафедры экономики, ФГБОУ ВО «Белгородский государственный аграрный университет». Замечание: наряду с отмеченными положительными сторонами исследовательской работы, следует отметить положения, вызывающие замечания, так, например, обосновывая рациональность предлагаемых институциональных преобразований в целом и введение института территорий с особым инновационным статусом, в частности, автор делает "Сценарный прогноз динамики процента инновационноактивных предприятий в животноводстве" (с. 32, рисунок 6), не раскрывая при этом того, чем мотивировано указание конкретных значений по периодам;

д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета и аудита Клычова Г.С. ФГБОУ ВО «Казанский государственный аграрный университет». Замечания: работа выиграла бы в случае рассмотрения вопросов: оценки качества текущих стратегий развития АПК регионов и практических предложений по их совершенствованию; систематизации институтов, влияющих на инновационное развитие АПК регионов; какие показатели использованы при расчете индекса цифровизации региона (стр. 22-24). Насколько они объективно характеризуют регионы по вопросам цифровизации и какие сложности могут возникнуть при оценке?;

д-р экон. наук, профессор Волкова И.А., профессор кафедры менеджмента и маркетинга ФГБОУ ВО «Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина». Замечание: на странице 12 автореферата в таблице 1 представлены примеры контуров взаимного усиления производственных и институциональных систем. Аргументация автора была бы более убедительной, если бы в таблице были представлены не только описательные характеристики взаимосвязей, но и числовые значения по какому-либо из ключевых параметров развития агропромышленного

комплекса, например, урожайности сельскохозяйственных культур или продуктивности животных;

д-р экон. наук, профессор Гневашева В.А., заведующий отделом воспроизводства трудовых ресурсов и занятости населения Института демографических исследований – обособленного подразделения Федерального научно-исследовательского учреждения науки Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук. Замечание: раскрывая сущность территорий с особым инновационным статусом, автор указывает: "Срок функционирования территории особого инновационного статуса определяется Программой развития ТОИС. Он не может превышать семь лет." (с. 28) Следовало бы пояснить, чем обусловлен выбор такого промежутка времени;

д-р экон. наук, профессор Полухин А.А., директор ФГБНУ «Федеральный научный центр зернобобовых и крупяных культур», профессор РАН. Замечание: одним из центральных положений института аграрных территорий с особым инновационным статусом (ТОИС) является возможность осуществления хозяйственной деятельности, выходящей за рамки общеправовых норм. Отмечая высокий потенциал данного института в повышении производительности сельскохозяйственных предприятий, однако, необходимо отметить, что из автореферата не ясно, каким образом будет осуществляться экспертиза допустимости рисков, связанных с подобной деятельностью, и каковы механизмы возмещения потенциального ущерба.

Отзыв без замечаний прислал доктор экономических наук, профессор Кудрявцев К.А., профессор кафедры агроинженерии и технологии производства, переработки сельскохозяйственной продукции, ФГБОУ «Марийский государственный университет».

В процессе защиты соискателем даны исчерпывающие ответы на замечания, содержащиеся в отзывах на автореферат.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высоким уровнем их компетентности и широко известными достижениями в области региональной и отраслевой экономики, наличием научных публикаций по теме проведенного диссертационного исследования и их соответствием требованиям п. 22 и п. 24 Положения о присуждения ученых степеней, а также их согласием.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**сформулированы** теоретические положения о сути модернизации социально-экономического развития, что позволяет формировать сбалансированные стратегии инновационного развития АПК;

**обосновано**, что модернизационную динамику формирует не собственно институт, а его имплементация в институциональное поле национальной инновационной системы, что повышает точность оценки возможности импорта передовых институтов при формировании национальных программ инновационного развития АПК;

**разработан** метод оценки ретроспективной долгосрочной инновационной динамики экономических систем, в том числе отраслевых, предусматривающий ранжирование изучаемых объектов по текущему состоянию уровня инновационной активности и характеру его изменения во времени;

**осуществлена** группировка регионов РФ по характеру взаимосвязи уровней цифровизации и инновационной активности в АПК, позволившая сделать вывод о необходимости формирования индивидуализированных траекторий перехода к новому технологическому укладу;

**доказан** нелинейный характер взаимосвязи институциональной динамики и смены технологических укладов, что способствует раскрытию роли институтов в развитии нового технологического уклада в АПК и формированию практических подходов к совершенствованию институциональных форм управления инновационными процессами;

**определены** параметры формирования и функционирования динамической институциональной системы инновационного развития аграрного региона, способствующей повышению качества управления, в том числе, за счет перераспределения полномочий между уровнями управления;

**предложены** новые институциональные формы управления инновационной деятельностью в виде аграрных территорий особого инновационного статуса, что позволяет стимулировать разработку и внедрение новых технологий;

**разработана** методика выделения ядра инновационной подсистемы аграрного региона, основанная на использовании инструментария теории графов, используемых при разработке и реализации стратегии ее развития.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**дана** авторская трактовка понятия технологической неопределенности, которая является атрибутом современного состояния АПК России, требующего формирования новых подходов к реализации инновационных стратегий развития;

**сформулированы** специфические принципы теоретико-методологического подхода, согласно которому модернизация социально-экономического развития характеризуется не только технологическим укладом, а, в том числе, фиксируемым в виде соответствующих институтов, консенсусом целей заинтересованных групп, что позволяет формировать более сбалансированные стратегии инновационного развития АПК;

**определён** характер влияния институтов на уровень модернизации экономических систем, что способствует развитию методов оценки возможности импорта передовых зарубежных институтов при формировании национальных программ инновационного развития АПК;

**обоснована** необходимость формирования индивидуализированных траекторий перехода к новому технологическому укладу для АПК регионов, имеющих различный уровень цифровизации и инновационной активности;

**разработаны** типовые стратегии инновационного развития АПК для разных регионов РФ по характеру взаимосвязи уровней цифровизации и инновационной активности;

**предложен** механизм, объясняющий нелинейный характер взаимосвязи институциональной динамики и смены технологических укладов, что способствует раскрытию роли институтов в развитии нового технологического уклада в АПК.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработан** механизм формирования динамической институциональной системы инновационного развития аграрного региона, способствующий повышению качества управления процессом технологической модернизации отрасли;

**представлен** метод оценки долгосрочной инновационной динамики экономических систем аграрных регионов, отличительной особенностью которого является ранжирование по координатам, характеризующим текущий уровень инновационной активности системы и изменение его во времени;

**создан** аналитический инструментарий выделения ядра инновационной подсистемы аграрного региона, основанный на использовании инструментария теории графов и позволяющий разрешить противоречие между холистической природой подсистемы и аналитическим характером используемых инструментов;

**предложена** новая институциональная форма управления инновационной деятельностью – «аграрная территория особого инновационного статуса», что формирует предпосылки перехода АПК к новому технологическому укладу.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что основные положения диссертационного исследования **предложены и приняты к использованию** при подготовке различных нормативно-правовых материалов, в частности в аналитическую и проектную деятельность министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Татарстан, совета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан, АО «Звягинки», ЗАО «Славянское», ООО «ИнноГеоТех». Отдельные результаты исследования были использованы при формировании стратегии развития агропромышленного комплекса Республики Татарстан до 2030 года, а также в 2016 г. при разработке программы для формирования территории опережающего социально-экономического развития Набережные Челны. Научные положения, выводы и рекомендации докторской диссертации были использованы при подготовке УМК для студентов и магистрантов кафедры «Финансы и кредит» ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирязова ИЭУП» и студентов экономического факультета ФГБОУ ВО «Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина», использовались при издании ряда учебников и учебных пособий, подготовленных коллективом ЧОУ ВО «Казанский инновационный

университет им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП) и используемых в учебном процессе.

**Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:**

**теоретические и методологические положения** диссертационного исследования согласуются с достижениями экономической науки, изложенными в трудах отечественных и зарубежных ученых в области управления инновационными процессами в АПК, исследованиями институциональных детерминант модернизации экономических систем и развития методов и инструментов перехода АПК к новому технологическому укладу;

**идея базируется** на анализе современных параметров и актуальных проблем развития АПК, проведенном с использованием официальных статистических данных Росстата, Росреестра и Минсельхоза России, нормативно-справочной информации и программных материалов федеральных органов государственной власти, сравнении авторских данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике;

**диссертационное исследование основано** на корректном применении общенаучных и специальных методов экономических исследований в сочетании системного, исторического, статистического и сравнительного подходов, а также экономико-статистических и экономико-математических методов, приемов графической интерпретации, методов корреляционно-регрессионного анализа, теории графов и др.;

**применимость** обоснованных методик, моделей и прогностических параметров в процессе новых подходов к реализации инновационных стратегий развития АПК регионов;

**объём исследования** достаточный для получения детальной и объективной информации; выводы и практические рекомендации аргументированы и логически вытекают из полученных в ходе исследования результатов;

**использован** большой массив данных статистических органов разных уровней, специализированной научно-исследовательской и методологической литературы по исследуемым вопросам.

**Личный вклад соискателя** состоит в непосредственном участии и является определяющим на всех этапах исследования: в постановке цели и задач диссертационного исследования; сборе и обработке статистических и эмпирических данных; в приращении знаний в области формирования концептуально новых форм инновационного развития АПК регионов; в разработке научных, методических и практических рекомендаций; в апробации результатов исследования (согласно документам о внедрении); в обсуждении результатов в научных публикациях. Диссертация написана единолично.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

Профессор Б.И. Смагин отметил, что в представленном диссертационном исследовании большое внимание уделено теоретико-методологическим аспектам институциональной проблематики развития инновационных подсистем. Вместе с тем работа носит комплексный характер, что предполагает в большей степени разработку научных положений, методологических подходов, включая конкретные методики и рекомендации развития агропромышленного комплекса страны. В связи с этим, при обосновании основных положений научного исследования, что составило новизну и практическую значимость, следовало бы более четко и аргументированно изложить авторскую позицию и усилить их авторскими наработками, так в частности:

- необходимо усилить акцент на важности технологий при модернизации социально-экономического развития;
- целесообразно обосновать нелинейный характер взаимосвязи институциональной динамики и смены технологических укладов на примере АПК;
- следует уточнить формулировки отдельных понятий, таких как холизм в противоречии между холистической природой подсистемы и аналитическим характером инструментов.

В целом профессор Смагин Б.И. подчеркнул, что предлагаемые механизмы, инструменты и научно-обоснованные предложения, апробированные на примере отдельных регионов - Орловской области и Республике Татарстан, следовало бы масштабировать и использовать при формировании институтов инновационных подсистем АПК регионов.

Профессор Минаков И.А. указал на то, что большинство публикаций автора касаются в основном проблематики формирования институциональной среды трансформации экономики и определению предпосылок развития территории с особым инновационным статусом как новых механизмов социально-экономического развития. При этом недостаточно раскрыта их роль и значение в развитии аграрной экономики конкретных регионов.

Полторыхина С.В. ответила в ходе заседания на задаваемые вопросы и привела собственную аргументацию: по первому замечанию профессора Б.И. Смагина соискатель придерживается позиции, связанной с тем, что необходимо ориентироваться на развитие теоретических концепций при осмыслении и раскрытии научной мысли. Теоретические выкладки, по мнению соискателя, придают адекватность сделанным выводам. В ответ на второе замечание соискатель считает, что в основе нового уклада лежит некое изобретение, знание, которое может быть реализовано только при наличии необходимой технологической базы. По третьему замечанию соискатель аргументировал тем, что институты являются результатом предшествующего развития, и потому неизбежно отстают от актуальных потребностей технологического уклада. Это положение не утратило силу и в условиях современного развития АПК. Именно в силу этого обстоятельства проистекает некоторая несинхронность, нелинейность в системе взаимоформирования экономических институтов технологических укладов.

