

В диссертационный совет 35.2.022.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Мичуринский государственный аграрный университет»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук Кислицкого Михаила Михайловича, ведущего научного сотрудника центра институтов социально-экономического развития Института экономики РАН на диссертационную работу Полторыхиной Светланы Валерьевны на тему «Институциональные преобразования инновационных подсистем в АПК региона», представленную к защите на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК)).

Актуальность темы диссертационной работы.

Агропромышленный комплекс в России – ключевая сфера отечественной экономики, базис продовольственной и социальной безопасности страны.

Эффективное функционирование агропромышленного производства, его инфраструктуры, АПК в целом требует вовлечения значительного количества материально-технических ресурсов.

Теоретико-методологические и практические проблемы, связанные с повышением эффективности институциональных преобразований инновационных подсистем в агропромышленном комплексе страны и регионов, ростом инновационной активности хозяйствующих субъектов аграрной сферы, необходимость актуализации методических подходов к формированию и реализации инновационных моделей развития аграрного сектора национальной экономики, определяют актуальность и своевременность выбора темы диссертационного исследования.

Степень обоснованности, достоверности научных положений, изложенных в диссертации.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационной работе, подтверждается использованием в качестве теоретической основы исследования фундаментальных трудов в области институциональных преобразований и инновационного развития АПК регионов, применением современных методов экономического исследования, средств программного обеспечения.

Обоснованность и достоверность научных положений, изложенных в диссертации, обусловлена тем, что методология проведения исследования основана на сборе и анализе соответствующей эмпирической информации, применении методов исследования, позволяющих решить поставленные задачи, и разработать модели и механизм управления инновационными процессами и институциональными преобразованиями в АПК. Исследование основано на методологическом аппарате следующих подходов: системном, диалектическом, хронологическом, модульном, компетентностном, функциональном и других.

Результаты, полученные автором, базируются на корректном применении комплекса статистических и эконометрических методов исследования.

Научная новизна диссертационной работы.

В диссертационном исследовании изложены и научно обоснованы положения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие теории и практики институциональных преобразований инновационных подсистем в агропромышленном комплексе региона.

Научная новизна исследования заключается в развитии теоретических положений, методологических подходов и практических рекомендаций, направленных на формирование и совершенствование новых

институциональных форм и систем управления инновационной деятельностью в АПК, в условиях смены технологических укладов.

Положения раскрывающие научную новизну и выносимые на защиту и представлены следующими элементами:

1) разработан теоретико-методологический подход основанный на том, что модернизация социально-экономического развития определяется не только уровнем технологического развития, а прежде всего, консенсусом целей заинтересованных групп, закреплённым в виде соответствующих институтов, что дает возможность экономическим акторам формировать сбалансированные стратегии инновационного развития АПК (стр.45-69);

2) доказан нелинейный характер взаимосвязи институциональной динамики и смены технологических укладов, а также рассмотрен его механизм, содействующий установлению роли институтов в развитии нового технологического уклада в агропромышленном комплексе и выработке мер совершенствования институциональных форм управления инновационными процессами, в частности, в условиях технологической неопределенности, выступающей как характеристика современного состояния АПК РФ, требующего формирования новых подходов к осуществлению на практике инновационных стратегий развития (стр.145-149, 172-174);

3) обосновано, что модернизационную динамику формирует не собственно институт, под которым следует понимать совокупность условий, а его имплементация в институциональное поле национальной инновационной системы, что содействует развитию методологических и методических положений разработки национальных программ инновационного развития АПК (стр.119-123);

4) предложен метод оценки инновационной динамики экономических систем с позиций клиометрического подхода, раскрывающего ретроспективные долгосрочные аспекты, на основе бинарной оценки отраслевых индикаторов текущего состояния и развития (стр.191-213);

5) доказаны противоречия и парадоксы взаимосвязи уровней цифровизации и инновационной активности в агропромышленном комплексе различных групп регионов и необходимость формирования индивидуализированных траекторий перехода к новому технологическому укладу (стр.214-219);

6) предложены методологические и методические основы формирования и функционирования системы инновационного развития аграрного региона, представляющей собой механизм управления институциональными формами, регулирующими инновационную деятельность, в том числе за счет перераспределения полномочий между уровнями и субъектами регулирующего воздействия (стр.222-256);

7) сформулированы предложения по совершенствованию институциональных форм управления инновационной деятельностью, предполагающие использование специфических правовых режимов стимулирования развития новых технологий и формировать предпосылки перехода АПК к новому технологическому укладу, представленные в формате методических основ создания и функционирования аграрных территорий особого инновационного статуса (стр.258-279);

8) решено противоречие между холистической природой подсистемы и аналитическим характером инструментов, используемых при разработке и реализации стратегии ее развития, посредством разработки методики выделения ядра инновационной подсистемы аграрного региона, основанной на использовании инструментария теории графов (стр. 288-294).

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования Полторыхиной С.В. состоит в дополнении теории аграрной экономики. Ключевыми теоретическими установками являются положения раскрывающие:

- формирование архитектуры динамической институциональной системы инновационного развития АПК в регионе;

- модернизационные процессы социально-экономического развития сущностью не только технологического уклада, но и консенсусом целей заинтересованных групп, формируя теоретико-методологический подход;

- нелинейный характер взаимосвязи институциональной динамики и смены технологических укладов, а также разработку соответствующего механизма;

- решение проблемы и преодоление парадоксов взаимосвязи уровней цифровизации, инновационной активности в АПК и необходимости формирования индивидуализированных региональных отраслевых траекторий перехода к новому технологическому укладу.

Практическая значимость результатов диссертационной работы заключается в совершенствовании инструментально-методического обеспечения государственного регулирования АПК, посредством разработки методики:

- оценки ретроспективной долгосрочной инновационной динамики экономических систем (в том числе отраслевых);

- формирования и функционирования динамической институциональной системы инновационного развития аграрного региона;

- создания и функционирования аграрных территорий особого инновационного статуса, выделения ядра инновационной подсистемы аграрного региона.

Результаты, полученные автором, могут быть использованы в деятельности исполнительных и законодательных органов государственной власти. Материалы диссертационного исследования могут применяться в учебном процессе.

Апробация и публикация материалов диссертационного исследования.

Научные результаты, выносимые автором диссертации на защиту, неоднократно были доложены, обсуждены и одобрены на международных и всероссийских научно-практических конференциях (более 20).

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию при разработке стратегии развития АПК Орловской области и Республики Татарстан, также в рамках деятельности отдельных предприятий АПК. Положения диссертации также апробировались и в процессе преподавания экономических дисциплин.

Материалы, изложенные в публикациях по теме исследования, в полной мере отражают его результаты. Опубликовано 56 научных работ, в том числе 3 публикации в международных базах Scopus и Web of Science, 26 статей в изданиях, рекомендованных ВАК Министерством науки и высшего образования РФ, 4 монографии, среди которых 1 авторская.

Оценка содержания диссертационного исследования.

В диссертационном исследовании выдвинута научная гипотеза обуславливающая успешность институциональных преобразований инновационных подсистем в АПК необходимостью выработки гибких инструментов управления, базирующихся на глубоком понимании взаимосвязи технологических и институциональных изменений. В соответствии с научной гипотезой, целью исследования выступает разработка теоретических и методологических положений по формированию и развитию новых институциональных форм и систем управления инновационной деятельностью в АПК в условиях смены технологических укладов.

Детальное изучение диссертационного исследования, автореферата, публикаций Полторыхиной С.В. позволило установить, что цель и задачи исследования достигнуты.

Диссертационная работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников, приложений.

Во введении содержится обоснование актуальности выбранной темы исследования, характеристика степени изученности проблемы, постановка научной гипотезы, цели и задач исследования, определение объекта и предмета исследования, изложение теоретико-методологических основ исследования, положений научной новизны, теоретической и практической значимости полученных автором результатов (стр. 4-15).

В первой главе «Теоретические основы институциональных преобразований в АПК» с позиций институциональной экономики рассмотрены и дополнены положения о модернизации экономической системы АПК (стр. 16-31) и эволюции процесса технологических преобразований в АПК (стр. 38-71) и факторов его модернизации (стр. 76-81).

Во второй главе «Методология управления инновационными процессами и трансформация технологических укладов в АПК» определена специфика институционального подхода при рассмотрении процессов инновационного развития АПК (стр. 84-106), научно-обоснована взаимосвязь технологических укладов и сформированных экономических институтов (стр. 107-129), предложена методологическая модель эволюции институтов, как фактор и следствие экономической динамики (стр. 138-148).

В третьей главе «Анализ количественных и качественных преобразований в АПК» исследовано влияние институциональных преобразований на уровень модернизации АПК (стр. 151-172), актуализированы научно-обоснованные положения инновационной активности регионов страны (стр. 180-200), уровень цифровизации рассмотрен с позиций обеспечения перехода АПК к новым технологическим укладам (стр. 202-219).

В четвертой главе «Механизмы обеспечения инновационного развития в АПК на основе модернизации институциональной среды» осуществлена

разработка: архитектуры динамической институциональной системы инновационного развития (стр. 225-250), подходов к формированию институционального поля территорий с особым инновационным статусом (стр. 260-274), методики формирования ядра инновационной подсистемы региона как базы стратегического развития (стр. 280-292), основы методики формирования инновационных подсистем на базе университетских комплексов (стр. 295-312).

В заключении содержатся выводы по проведенному исследованию, а также предложения и рекомендации, выработанные автором (стр. 317-319).

Замечания по диссертационному исследованию.

Несмотря на положительную оценку проведенного исследования, необходимо остановиться на ряде дискуссионных моментов и замечаний:

1. В параграфе 1.2 (стр. 46-68) автором представлен теоретико-методологический подход, согласно которому модернизация социально-экономического развития характеризуется не только уровнем технологического развития, но и консенсусом целей заинтересованных групп, который фиксируется в виде соответствующих институтов, что проиллюстрировано на рисунках 1.10 и 1.11 (стр. 65-66), показывающих соотношение модернизационной динамики в региональных экономических системах и процесса смены технологических укладов. Работа существенно выиграла бы, если бы автор четче указал, каким образом данное положение используется в работе в виде консенсусных показателей и учета мнения стейкхолдеров при формировании инновационной политики в АПК.

2. В пункте 3.2 на стр. 192-198 автором предлагается оригинальная методика оценки долгосрочной инновационной динамики аграрных регионов при этом «динамическая составляющая» (инновационный тренд) показывает характер изменения инновационной активности, а «составляющая состояния» (инновационный уровень), показывает ранг инновационной активности относительно других регионов. Из диссертационной работы не ясно, почему

автор воздержался от дальнейшего агрегирования исходных статистических показателей и использует двухкоординатный рейтинг для итогового анализа (таблица 3.12, стр. 198).

3. В пункте 4.2 на стр. 277-279 диссертации обосновывается эффективность введения нового института в виде территорий особого инновационного статуса, направленного на стимулирование инновационной активности и формирование предпосылок перехода АПК к новому технологическому укладу. При этом соискатель ограничивается рассмотрением прогноза роста урожайности сои в РФ за счет использования потенциала генетически модифицированных сортов в рамках территорий особого инновационного статуса «Промышленное земледелие» (рисунок 4.7, стр. 278). Из работы не ясно почему рациональность столь многогранного института как территория особого инновационного статуса обосновывается на примере выращивания единственной сельскохозяйственной культуры и чем мотивирован выбор исключительно сои.

4. В подписи рисунка 1.13 указано «...серьёзных вызовов...», что является не корректным высказыванием, т.к. сущность понятия «вызов» предполагает реализацию коренных изменений объекта, а значит и серьёзные изменения. Таким образом, все вызовы являются серьёзными.

Высказанные замечания, не снижают оценку высокого теоретического и практического уровня рассматриваемой диссертации.

Диссертационная работа представляет собой завершённое самостоятельное исследование, имеющее внутреннюю логику и взаимосвязь элементов структуры.

Заключение о соответствии диссертационного исследования критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней.

Диссертационную работу Полторыхиной Светланы Валерьевны на тему «Институциональные преобразования инновационных подсистем в АПК

региона» можно считать законченным научным исследованием, в котором решена научная проблема, имеющая важное народнохозяйственное значение для агропромышленного комплекса страны в целом и её регионов, соответствует критериям, установленным в пунктах 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждённого Постановлением Правительства РФ №842 от 24 сентября 2013 г. (в ред. от 25.01.2024 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а её автор, Полторыхина Светлана Валерьевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (Экономика агропромышленного комплекса (АПК)).

14 февраля 2024 года

Официальный оппонент,
доктор экономических наук
(по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (АПК и сельское хозяйство),
ведущий научный сотрудник центра институтов социально-экономического развития Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт экономики Российской академии наук»

Кислицкий
Михаил
Михайлович

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Институт экономики Российской академии наук».

Почтовый адрес: Россия, 117218, г. Москва, Нахимовский пр-т, 32.
тел. 8 (499) 724-15-41; e-mail: mmk-sience@yandex.ru

