

В диссертационный совет 35.2.022.01
при Федеральном государственном
бюджетном
образовательном учреждении высшего
образования
«Мичуринский государственный аграрный
университет»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Чутчевой Юлии Васильевны, доктора экономических наук, профессора кафедры экономики и организации производства Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К. А. Тимирязева, на диссертационную работу Кузичевой Наталии Юрьевны «Теоретические и методологические положения стратегического развития садоводства», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по научной специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК))

Актуальность темы диссертационного исследования

Садоводство относится к тем отраслям агропромышленного комплекса, в которых долгосрочный характер инвестиционного цикла особенно тесно связан с продовольственной безопасностью, технологической независимостью и устойчивостью воспроизводства. Закладка многолетних насаждений, длительный период их вступления в плодоношение, высокая капиталоемкость, зависимость от природно-климатических условий, необходимость специализированной инфраструктуры хранения и переработки не позволяют ограничиваться краткосрочным планированием. Поэтому постановка вопроса о стратегическом развитии садоводства как о самостоятельном объекте теоретического и методологического исследования представляется обоснованной.

Актуальность работы усиливается сохраняющимся разрывом между потребностью населения в плодово-ягодной продукции и возможностями отечественного производства. Автор показывает, что в 2024 г. уровень самообеспечения плодами и ягодами составил 43,1 %, одновременно выявляя

структурные изменения в отрасли: увеличение роли хозяйств организованного сектора, рост технологической интенсивности производства и углубление пространственной концентрации товарного садоводства. Эти процессы требуют не только оценки достигнутых результатов, но и научного обоснования целевых траекторий, учитывающих воспроизводственные ограничения, инновационную трансформацию, изменение спроса и возможности государственной поддержки.

Выбранная Н. Ю. Кузичевой исследовательская логика соответствует содержанию специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика», в том числе направлениям, связанным с теоретико-методологическими основами анализа развития сельского хозяйства и отраслей АПК, оценкой эффективности хозяйственной деятельности и прогнозированием развития агропромышленного комплекса. Работа ориентирована не на описание отдельных технологических или организационных решений, а на формирование целостного подхода к стратегической трансформации отрасли. В этом заключается ее принципиальное отличие от значительной части прикладных исследований садоводства.

Тема диссертации имеет как научное, так и практическое значение. Научная задача состоит в увязке категорий стратегической эффективности, устойчивости и инновационного развития с воспроизводственной спецификой садоводства; практическая – в формировании методического инструментария, позволяющего оценивать состояние отрасли, выявлять резервы и задавать сценарные ориентиры развития. Такая постановка особенно значима при необходимости повышения технологического суверенитета и снижения зависимости внутреннего рынка от импортного предложения.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверность

Диссертация представляет собой завершенное исследование, в котором цель, девять поставленных задач, положения научной новизны и итоговые выводы логически взаимосвязаны. Объектом исследования являются

сельскохозяйственные производители различных категорий хозяйствования, занятые производством продукции садоводства в Российской Федерации и отдельных регионах; углубленные исследования выполнены на материалах специализированных хозяйств Воронежской и Тамбовской областей. Предмет исследования охватывает организационно-экономические отношения, формирующиеся в процессе стратегического развития садоводства.

Теоретико-методологическая база работы достаточно широка. Автор использует системный, воспроизводственный, отраслевой, проблемно-ориентированный и интеграционный подходы, сочетая монографический, логический, экономико-статистический, расчетно-конструктивный методы, анализ и синтез, методы обобщающих показателей и сценарного прогнозирования. В методической части применяются корреляционно-регрессионный анализ, кластеризация, экспертные оценки, метод парных сравнений, коэффициент конкордации Кендалла, критерий Пирсона, анализ иерархий Т. Саати, интегральные показатели и прогнозирование на основе сглаживания с демпфированным трендом. Использование различных по природе методов позволяет рассматривать стратегическое развитие не в одной проекции, а как совокупность связанных воспроизводственных, рыночных, инновационных и институциональных процессов.

Информационная база сформирована преимущественно из официальных и верифицируемых источников: данных Росстата, Минсельхоза России и Тамбовской области, территориальных органов государственной статистики, ФАО ООН, нормативных документов, федеральных и региональных стратегий и программ. Эмпирическая часть охватывает длительный временной период, а ключевые расчеты представлены в табличной и графической форме. Это дает возможность проследить исходные предпосылки авторских выводов и оценить их воспроизводимость.

Обоснованность результатов подтверждается также масштабом апробации. Основные положения обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях, использовались в научно-исследовательских работах по государственным контрактам, а отдельные рекомендации нашли применение в Министерстве сельского хозяйства Тамбовской области, Администрации Мичуринского муниципального округа и ООО «Снежеток». Результаты внедрены и в образовательный процесс Мичуринского государственного аграрного университета.

По теме исследования опубликовано 76 научных работ общим объемом 93,4 печатного листа, в том числе 6 монографий и 69 научных статей; 20 статей опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК России. Такой массив публикаций показывает длительность и последовательность разработки заявленной проблематики, а также достаточную представленность основных результатов в открытой научной печати.

Научная новизна диссертационного исследования и полученных результатов

Научная новизна работы имеет системный характер и не сводится к отдельному показателю или расчетной модели. Наиболее существенным представляется то, что автор выстраивает последовательную цепочку «теоретическое определение – категориальный аппарат – факторы – методология – методика оценки – диагностика – концепция – сценарии – инструменты стимулирования». Такая конструкция обеспечивает внутреннее единство исследования и позволяет рассматривать полученные результаты как элементы одной научной концепции.

Во-первых, дополнены теоретические положения стратегического развития садоводства. Н. Ю. Кузичева трактует его как планомерный процесс качественных преобразований отрасли на инновационной основе, ориентированный на получение экономических преимуществ и достижение долгосрочных параметров продовольственного обеспечения. В авторскую систему принципов включены

целенаправленность и согласованность, сбалансированность спроса и предложения, рациональность использования ресурсного потенциала, возрастающая эффективность, динамическая устойчивость, пропорциональность воспроизводства многолетних насаждений и непрерывность продуктовой цепочки. Тем самым стратегическое развитие связывается не только с приростом производства, но и с качеством воспроизводственной структуры отрасли.

Во-вторых, научно обоснованы базовые экономические категории, через которые раскрывается содержание долгосрочной трансформации: стратегическая эффективность, стратегическая устойчивость и экономическая пластичность. Их введение позволяет разграничить экономическую отдачу ресурсов, способность отрасли сохранять целостность и возможность адаптационного изменения под воздействием инновационных факторов. Для отраслевого исследования это представляет интерес, поскольку специфика садоводства связана с высокой инерционностью капитала и отложенностью результата, что требует более сложной системы критериев, чем текущая рентабельность или урожайность.

В-третьих, уточнена классификация факторов стратегического развития по степени регулируемости. Автор выделяет нерегулируемые, условно регулируемые и регулируемые факторы, отдельно акцентируя научно-инновационные и факторы стратегической согласованности. Практическое значение такой классификации состоит в разграничении факторов, которые субъект управления должен учитывать, как ограничение, и факторов, на которые возможно целенаправленно воздействовать инструментами отраслевой политики и менеджмента.

В-четвертых, предложен методологический подход, основанный на системно-воспроизводственном представлении стратегического развития. Его содержание раскрывается через связь закономерностей модернизации, долгосрочной инерционности, качества и структуры ресурсов, воспроизводственной цикличности, многоуровневости управления, пространственной и структурной асимметричности с принципами научности,

измеримости, структурной сложности, сценарности и верифицируемости. Существенным результатом является перенос центра оценки на эффективность воспроизводственного процесса как ядро стратегической трансформации отрасли.

В-пятых, разработан методический подход к комплексной оценке стратегического развития. Он предполагает исследование прогрессивности и интенсивности трансформации, эффективности реализации стратегии, инновационной модернизации и устойчивости. В работе предложены и используются комплексные и частные показатели, нормированные значения, коэффициенты качества и прогрессивности развития, а также графоаналитические приемы сопоставления фактических и потенциальных траекторий. Наличие апробации на отраслевых данных придает методике прикладную направленность.

В-шестых, на основе предложенного инструментария выявлены тенденции развития садоводства в 2013-2024 гг. Автор обосновывает пространственное перемещение товарного производства в регионы с более благоприятными природно-климатическими условиями, рост доли организованного сектора, существенное увеличение урожайности в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах, изменение пропорций использования продукции и повышение уровня самообеспечения. Эти результаты служат эмпирической базой для последующей сценарной части исследования.

В-седьмых, сформирована концепция стратегического развития садоводства, ориентированная одновременно на продовольственную безопасность, технологический суверенитет, рост экономического потенциала и создание механизмов саморазвития отрасли. В ее рамках предложены направления повышения конкурентоспособности организованного сектора, стимулирования внутреннего спроса, развития культуры потребления, совершенствования распределительных отношений, формирования экспортного потенциала, импортозамещения и импортоопережения.

В-восьмых, определены стратегические ориентиры развития отрасли в рамках консервативного, базового и целевого сценариев до 2050 г. Сценарии различаются масштабом внедрения технологических инноваций и инструментов государственного регулирования. Расчеты включают показатели самообеспечения, долю организованного сектора, валовой сбор, урожайность, площади насаждений, потребность в инфраструктуре хранения и показатели эффективности производства. В целевом сценарии автор обосновывает возможность достижения к 2050 г. уровня самообеспечения плодами и ягодами 70 %, а в базовом – 67,5 %.

В-девятых, предложен комплекс инструментов стимулирования стратегической трансформации: развитие кооперации и кластерных форм, расширение информационной доступности инноваций, стимулирование научных центров, совершенствование государственной поддержки товарного садоводства, развитие инфраструктуры хранения, усиление механизмов селекционных инноваций. В отличие от изолированного перечня мер, они увязаны с выявленными ограничениями воспроизводства и сценарными ориентирами.

Теоретическая и практическая значимость результатов

Теоретическая значимость диссертации состоит в развитии положений отраслевой экономики применительно к стратегической трансформации садоводства. Авторский категориальный аппарат и системно-воспроизводственный подход расширяют возможности анализа отраслей с длинным производственно-инвестиционным циклом, где результат текущих решений проявляется через несколько лет. Полученные положения могут быть использованы в дальнейших исследованиях стратегической устойчивости, отраслевого воспроизводства и оценки инновационной трансформации в агропромышленном комплексе.

Практическая значимость определяется доведением ряда результатов до конкретного инструментария. Методика комплексной оценки может применяться для мониторинга реализации отраслевых стратегий; сценарные расчеты – для определения ориентиров производства, размещения насаждений и развития

инфраструктуры; предложения по государственной поддержке и кооперации – при формировании региональных программ развития садоводства. Отдельно следует выделить расчеты потребности в мощностях хранения и инвестиционных ресурсах, поскольку именно инфраструктурные ограничения способны нивелировать эффект роста валового производства.

Практическую ценность имеет также связь стратегических ориентиров с экономическими показателями сельскохозяйственных организаций. В сценарных расчетах автор оценивает изменение урожайности, производственной и полной себестоимости, прибыли и рентабельности. Такой подход позволяет перевести отраслевые цели из декларативной плоскости в систему измеримых параметров, которые могут использоваться хозяйствующими субъектами и органами управления при выборе направления развития.

Оценка содержания диссертации и ее завершенности

Диссертация изложена на 267 страницах компьютерного текста, включает введение, четыре главы, заключение, список литературы из 324 наименований и 30 приложений; содержит 42 рисунка и 53 таблицы. Структура работы соответствует поставленной цели и отражает движение от теории и методологии к диагностике состояния отрасли, затем к прогнозированию и разработке инструментов стратегического развития.

В первой главе «Теоретические аспекты стратегического развития садоводства» раскрывается экономическая сущность исследуемого процесса, рассматриваются его научные основы и факторы трансформации. Сильной стороной главы является стремление автора связать стратегическое развитие с воспроизводственным контуром отрасли и показать, что устойчивость, инновационность и эффективность не являются автономными характеристиками, а формируют взаимосвязанную систему.

Во второй главе «Методология стратегического развития садоводства» сформирован методологический и методический аппарат исследования. Здесь

предложена последовательность диагностики от рынка и производства к инновационной и устойчивой трансформации, разработаны комплексные показатели, обоснованы приемы стратегического анализа и алгоритм прогнозирования до 2050 г. Наиболее содержательной частью главы является попытка перевести качественные характеристики долгосрочной трансформации в измеримую систему показателей.

Третья глава «Современное состояние и тенденции развития садоводства» содержит развернутую эмпирическую диагностику отрасли. Автор рассматривает изменения производства и потребления, структурные сдвиги по категориям хозяйств и регионам, эффективность воспроизводственных этапов, процессы инновационной модернизации и устойчивого развития. В результате получена база для оценки фактической траектории отрасли и выявления тех ограничений, которые должны учитываться в стратегии.

В четвертой главе «Стратегия развития садоводства» результаты теоретического и аналитического этапов трансформируются в прикладные предложения. Обоснованы направления стратегического развития, выполнено сценарное прогнозирование, рассчитаны параметры валового производства и самообеспечения, потребности в площадях насаждений и инфраструктуре хранения, оценена экономическая эффективность производства, предложены инструменты организационно-экономического механизма. Глава завершает общую логику работы и демонстрирует практическую применимость разработанного подхода.

Заключение соответствует поставленным задачам и отражает основные научные результаты исследования. Выводы в целом опираются на проведенные расчеты и повторяют структуру положений научной новизны, что обеспечивает прослеживаемость связи между постановкой задач и полученными результатами.

Замечания и дискуссионные положения

При общей положительной оценке диссертационной работы считаю необходимым высказать ряд замечаний и вопросов дискуссионного характера.

1. В сценарной части исследования при ранжировании направлений совершенствования садоводства использована экспертная группа из пяти человек: одного представителя научной сферы, трех руководителей садоводческих сельскохозяйственных организаций и одного главы крестьянского (фермерского) хозяйства (с. 187). Несмотря на последующую проверку согласованности оценок коэффициентом конкордации Кендалла и критерием Пирсона, численность и территориальная концентрация экспертной группы в Тамбовской области ограничивают репрезентативность выводов для национального садоводства. Представляется целесообразным расширить экспертную выборку за счет специалистов из разных природно-климатических зон и дополнительно показать устойчивость рейтинга при изменении состава экспертов.

2. Методика комплексной оценки стратегического развития основана на значительном числе частных и интегральных показателей, нормировании исходных данных, использовании пороговых границ и графоаналитических коэффициентов (с. 99-111). При этом в работе недостаточно подробно раскрыта чувствительность итоговой квалификации типа развития к выбору конкретных индикаторов, способу нормирования и установленным порогам. Для практического применения методики органами управления полезно было бы привести процедуру проверки устойчивости результата: например, показать, изменяется ли вывод об «умеренно прогрессивном» типе развития при исключении отдельных показателей или изменении весов.

3. Горизонт сценарного прогнозирования до 2050 г. существенно превышает длину ряда, на котором оцениваются отдельные тренды. Прогноз строится с использованием трендовых зависимостей, параметров численности населения, резервов урожайности и нормативных ориентиров, а в экономических расчетах

предполагается сохранение целевого уровня инфляции. Для столь длительного периода целесообразно было бы дополнительно представить анализ чувствительности к внешнему воздействию: изменению стоимости ресурсов, климатическим рискам, динамике импорта, колебаниям спроса и параметров государственной поддержки. Это повысило бы доказательность различий между консервативным, базовым и целевым сценариями.

4. Углубленная эмпирическая апробация выполнена преимущественно на материалах Тамбовской и Воронежской областей, тогда как значительная часть выводов и инструментов адресована садоводству Российской Федерации в целом. При выраженной природно-климатической и структурной асимметрии отрасли желательно более четко показать, какие элементы методики и предложений являются универсальными, а какие требуют корректировки для Северо-Кавказского, Южного, Центрального и иных макрорегионов. Такая дифференциация особенно важна для параметров урожайности, структуры насаждений, инвестиционной емкости и мер государственной поддержки.

5. В работе обоснован комплекс мер стимулирования внутреннего спроса, кооперации, кластеризации, государственной поддержки и создания дополнительных институтов развития. Вместе с тем часть предложений носит преимущественно организационно-концептуальный характер. В частности, введение новых субсидий, расширение компенсационных механизмов и создание фонда защиты интеллектуальной собственности в сельском хозяйстве целесообразно сопровождать более подробной оценкой источников финансирования, бюджетной эффективности, критериев отбора получателей и возможных рисков вытеснения частных инвестиций. Это позволило бы точнее определить границы практической реализуемости авторских рекомендаций.

Высказанные замечания имеют преимущественно дискуссионный и развивающий характер. Они обозначают направления дальнейшего совершенствования авторской методологии и практического инструментария, но не

снижают общей положительной оценки диссертации, ее научной новизны и значимости полученных результатов.

Заключение о соответствии диссертации установленным требованиям

Диссертационная работа Кузичевой Наталии Юрьевны «Теоретические и методологические положения стратегического развития садоводства» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, содержащей совокупность теоретических, методологических и методических положений, которые можно квалифицировать как существенный вклад в развитие научных представлений о стратегическом развитии отраслей агропромышленного комплекса.

Автором решена крупная научная задача, имеющая существенное социально-экономическое значение: разработаны теоретические и методологические положения стратегического развития садоводства, сформирован методический инструментарий его оценки, выявлены тенденции трансформации отрасли, определены сценарные ориентиры и предложены организационно-экономические инструменты их достижения. Полученные результаты обладают научной новизной, аргументированы теоретическим и эмпирическим материалом и имеют практическую направленность.

Содержание диссертации соответствует научной специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК)), в том числе направлениям исследования, связанным с теоретико-методологическими основами развития сельского хозяйства и отраслей АПК, оценкой эффективности хозяйственной деятельности и прогнозированием развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства.

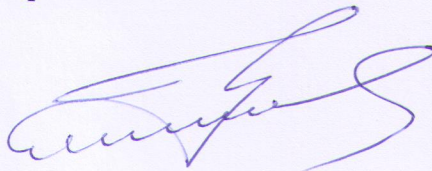
По своему содержанию, уровню научной новизны, степени обоснованности результатов и практической значимости диссертация соответствует требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №

842 (в ред. от 18.07.2026), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор, Кузичева Наталия Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по научной специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК)).

Официальный оппонент:

доктор экономических наук,
профессор кафедры экономики и организации производства
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
Российского государственного аграрного университета –
МСХА имени К. А. Тимирязева

«03» сентября 2026 г.



Юлия Васильевна Чутчева

Контактные данные:

Адрес: 127434, г. Москва, ул. Тимирязевская, 49

Сайт: <https://www.timacad.ru/>

Тел. 8(499) 976-04-60

Эл. почта info@rgau-msha.ru



ПОДПИСЬ ЗАБЕРЯЮ
РУКОВОДИТЕЛЬ СЛУЖБЫ КАДРОВОЙ
ПОЛИТИКИ И ПРИЕМА ПЕРСОНАЛА
О.В. ЛОГУТОВ
2026 г.